**የፍልስፍና ትምህርት።**

**PHILOSOPHY**

**ሳይንስ ጠቀስ የሆኑ ጉዳዮች ጭምር።**

**፩ኛ መጽሐፍ፣ - 1. Vol.**

**ከየማነ ገብረ ማርያም።**

**አዲስ አበባ ፲፱፻፶፬ ዓመተ ምሕረት።**

ከአዕምሮ ወይም ከዕውቀት ኅይል ይልቅ የፈቃድ ኅይል መብለጡን ከሁሉም አስቀድመህ ልትገነዘበው የሚገባህ ነገር መሆኑን ካወቅህ በኋላ እንዲህ ያለው ራስን ከማከሸፍ ደረጃ ላይ እንደመገኘት ያህል ሊቄጠር የሚቻለው የመንፈስህን ጠናክራነት ማናቸውንም የተመኘኸውን ተገቢ የሆነውን ሁሉ ነገር እንድፈጽም የሚያችልህና ከምኞት ደረጃና በር ላይ እንዳትቀር የሚረዳህ ትልቅ መሣሪያ መሆኑን በፍጹም ልብህ አምነህ ብትሠራበት ሰው ትሆናለህ

ደራሲው፤

የማነ ገብረ ማርያም።

እያንዳንዱ ሲያልፍ ሀገርና ታሪክ ግን አለማለፉን በማስተዋል የሀገራቸውን ሕይወት ከራሳቸው ሕይወት አስበልጠው በምንም ዐይነት መንገድ ለዕለታዊ ጥቅም ብለው የሀገርን ብልጫነት ሳይዘነጉ ለዚሁ ስለ ሀገራቸውና ስለ ወገናቸውም ክብር ሲሉ ባምስቱ የጠላት ዘመን ያለ ዕረፍት በዱር በገደሉ ተንከራተው ነጻነችንን በደማቸው አስመልሰው ስለ እኛ የትም ወድቀው ለቀሩት ጀግኖች አባቶቻችን ወንድሞቻችን ይህ መጽሐፍ ለቀሩት ጀግኖች አባቶቻችንና ወንድሞቻችን ይህ መጽሐፍ ለመታሰቢያው ይኾን ዘንድ በጋለ ፍቅር አበረክታለሁ።

ደራሲው፣

**መቅድም።**

ሰው ከዚህ ሲኖር ልዩ ልዩ ነገሮችን በመፈሰም ለወገኖቹ አንድ ዓይነት ጥቅም ትቶ የሚሄድባቸው ብዙ መንገዶች አሉት። ይኸውም መልካምና ጠንካራ ፈቃድ ካለን ዘንድ ገንዘብና ኅይል ሲኖረው በዚሁ በገንዘቡና በኅይሉ ወገኖቹን በመደገፍ፣ አንዱ ጉልበትና ጤንነት ሲኖረው የሀገሩ ክልል እንዳይነካበት ሕይወቱን ለወገኖቹ ፍቅር ለመሠዋት ወታደር ኾኖ በዚህ ዐይነት አገግሎት ተዘጋጅቶ በመገኘት አንዱ ዕውቀት ሲኖረው ሰውን አርቆ እንዲመለከትና ደጉንና ክፉውን እንዲያመዛዝን የሚያስችለውን ዕውቀት መኾኑን በማስተዋል ያን የሚያውቀውንና ለወገኖቹ ጠቃሚ ኾኖ የሚያየውን ዕውቀት በፍጹም ሳይሸሽግ በመግለጽ ሌላውም ይህንና ይህን በመሳሰለው አኳኋን አገሩን ከዚያ አልፎ ዓለምን በሙሉ የሚጠቅምበት ልዩ ልዩ መንገድ እንዳለው ሲታሰብ በእውነቱ ፈቃድ እንደ ኾነ እንጂ እያንዳንዳችን አስፈላጊነት እንዳለን የማይጠረጠር ነው።

በዚህም አኳኋን ሰው ሀገሩን የሚረዳባቸው እንዲህ ያሉ መንገዶች ያሉት ሲኾንና ከመካከላቸው ችሎታውና ዕድሉ በሚመራው ዐይነት አንደኛውን መያዝ የሚገባው ሲኾን፣ ከነዚህ ውስጥ በመጨረሻው ዐይነት መንገድ ይኸውም ዕውቀትን ለወገኖች ማካፈል በሚለው መንገድ ራሴን ከዛሬ ጀምሬ ከዚህ አገልግሎት ላይ እንዳውለው የቈረጥሁ መኾኔን ስገልጽ በርግጥ ቃሌን ፈጽሜ በዚህ መስመር ከተገኘሁ ለሀገሬ አንድ አገልግሎት እንዳደረግሁ ለመናገር ሳያችለኝ የሚቀር አይመስለኝም።

ይህም እንዲህ ያለው ዕውቀትን ማካፈል የተባለው ነገር በኹለት ዐይነት መንገድ ሊከናወን ይቻላል፤ ይኸውም አንደኛው በቃል ሲኾን ኹለተኛው በጽሑፍ ኾኖ ይገኛል። የቃሉ ብዙ ለተወሰኑ ሰዎች እንጂ ለኹሉም የማይዳረስ ሲኾን ኹለተኛው በጽሑፍ የኾነ ነው ማንኛውም ሰው አግኝቶ እንዲመለከተው የሚጠቅምና በዚህም ከፍ ያለ አገግሎት ያለው መኾኑ አይካድም። ስለዚህ ምንም እንኳ የመጀመሪያውም መንገድ በዚህ በሁለተኛው በኩል ሊደረግ (ሊሳኩ) የማይቻሉ አንዳንድ ጠቃሚ ነገሮች የሚገኙበት መኾኑ ርግጥም ቢሆን ከሱ ይልቅ ኹለተኛው ከብዙዎች ሰዎች ዘንድ ደርሶ በሰፊው እንዲገለጽ ከማድረጉም በላይ «በመጽሐፍ ያለ ይወረሳል በቃል ያለ ይረሳል» እንደሚባለው በጽሑፍ የሰፈረ ነገር ሁሉ ከመጥፋት የሚድን በመኾኑ ከዚህም በላይ ሀገሪቱ በመጻሕፍትና በሊትሬቸር እንድትታወቅ ለማድረግ የሚቻለው በዚህ በኹለተኛው ዐይነት መንገድ ኾኖ ስለሚገኝ መጻሕፍትን መድረስ በእውነት ከፍ ያለ ቁም ነገር ያለበት ሥራ መኾኑ የሚሳት አይደለም።

በየጊዜው የሚጻፉትም መጻሕፍት ጥቅማቸውና አገግሎታቸው እየታየ በየትምህርት ቤቱ ተልከው ለተማሪዎች መማሪያ እየኾኑ መንግሥቱን በዕውቀት በኩል በጣም አድርገው እንደሚጠቅሙት አይጠረጠርም። ንባብ የሚችል ሌላው ማንኛውም ኹሉ ሰው እነዚያን መጻሕፍት በእጁ ወስዶ ሊመከከታቸውና በዚህም ብዙ ጥቅም ሊያገኝባቸው የሚቻል መኾኑ የተረጋገጠ ነው።

በዚህም አኳኋን የሀገሩ ሕዝብ የዕውቀት ችሎታም በየጊዜው እየተሻሻለና እያደገ እንደሚሄድ ማንም ሰው አይዘነጋውም። በተለይም ከጥቂት ዓመታት ወዲህ በሀገራችን የደራስያን ቍትር እየበረከተ መሄዱን ስንመለከት በእውነቱ ኹላችንም ኵራት ይሰማናል። ይህም ኹሉ ሊኾን የቻለው በብሩሁና በአስተዋዩ ንጉሠ ነገሥታችን በግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴ ከፍ ያለ ተጋድሎ መኾኑ የማይጠረጠር ነው። ይኸውም የመንግሥቱን ሥልጣን ከመጨበጣቸው በፊት ኢትዮጵያ ሀገራችን በማናቸውም ረገድ የነበረችበት ኹኔታ ዝቅ ያለ ኾኖ ሳለ ከምንመለከተው ከፍተኛ ደረጃ የደረሰችው በእኒሁ ታላቅ ሰው ድካም መኾኑን የማያውቅ አንድም ኢትዮጵያዊ አይገኝም። እኒህም ድካም የሚያሸንፋቸው የኹላችን ብርሃንና መመኪያችን የኾኑት ንጉሠ ነገሥታችን ሕዝባቸው ዐይኑን የሚክፈትበት ብርሃን ሲደርሰው መኾኑን ተገንዝበው የበለጠውን ሥራቸውን ወደ ትምህርት ጉዳይ አድርገውት ይታያሉ።

በዚህም ልዩ ልዩ ትምህርት ቤቶችን አቋቁመዋል። ዛሬ ብዙ ዐይነት ዕውቀት አግኝተው በአድሚኒስትሬሽን በአየርና በባሕር፣ በመሬትም የመንግሥቱን ከፍተኛ ሥልጣን ይዘው ሥራውን ኹሉ የሚመሩት ኢትዮጵያውያን የግርማዊ ንጉሠ ነገሥት ቡቃያዎችና ፍሬዎች ናቸው። አሁን ከዚህ በላይ ጥቂት ከፍ ብዬ የሀገራችን ደራስያን ብዛትም ደስ ያሰኛል ስል የጠየቅሁትም ጕዳይ በዚህ በሚያስደስት አኳኋን ሊካሄድ የቻለው ማለት እነዚህ ኹሉ ራሳቸውን ችለው ለወገኖቻቸውም እንዲተርፉ የኾኑት ሰዎች ኹሉ እኒሁ ንጉሠ ነገሥታችን ባቋቋሙዋቸው ትምህርት ቤቶች ተምረው የወጡ መኾናቸው ሲታይ ለዚህ ኹሉ ዋናው ምክንያት ርሳቸው እንደኾኑ ኹላችንም የምንገነዘበው ነገር ነው። በእውነቱ በዘመነ መንግሥታቸው ተገኝተን የዕውቀት ብርሃን የደረሰን ኢትዮጵያውያን ኹሉ ፈላስፋው ፕላቶን (አፍላጦን) ስለ መምህሩ ስለ ሶቅራጥስ ሲናገር «ከኹሉም ነገር አብልጩ ፈጣሪዬን የማመሰግነው በሶቅራጥስ ዘመን ስለ ፈተረኝ ነው» ሲል የተናገረውን ቃል እኛም በገናናው በግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴ ዘመነ መንግሥት በመገኘታችን ለዚህ ታላቅ ዕድል እግዚአብሔርን ልናመሰግን ይገባል።

አሁን ከዚህ ቀጥዬ አንባቢዎቼን ላሳስባችሁ የምፈልገው መጽሐፉን ስታነቡልኝ ያለ መሰልቸትና ደግሞም ሰው እንደ መኾኔ መጠን ለሚገኝብኝ ስሕተት ኹሉ አስተያዬት እያደረጋችሁ ማናቸውንም ጕድለት ሳትቈጣጠሩ በንቀት ትመለከቱልኝ ዘንድ ነው።

ይህን መጽሐፍ ለማዘጋጀት ካቀድሁ ይኸው ዛሬ ሦስት ዓመት ኾኖታል። ይኸውም በተቻለ አኳኋን ወደ ፍጹምነት እንዲጠጋ ለማድረግ በየጊዜው ይመጡልኝ የነበሩትን ሐሳቦች በትናንሽ ወረቀቶች ላይ እያሰፈርሁ ከዚያም በሌላ ቀን ከነዚህ የተሻሉ ሌሎች ሐሳቦች ሲመጡልኝ እነዚያን ትቼ እነዚህን በስፍራቸው በመተካት አንዳንድ ጊዜም ካንዳንድ ስፍራ ላይ የበፊት ሐሳቦቼን ከኋለኞቹ ጋር እያስማማሁ ደኅና መልክ ለመስጠት በመሞከር ደግሞም የመጽሐፉን ዐቅድ በተሻለ አኳኋን ለማቅረብ ያደረግሁት ኹሉ ትግል ብዙ ድካም እንደ ጠእይቀኝ ልሸሽጋችሁ አልፍቅድም። ይህነንም ያኽል የደከምሁበት ሲኾን ሳለ እንዳሰብሁት ፍጹም ኾኖ ባለመገኘቱ ለጊዜው ቅር ቢለኝም እንኳ ምናልባት ጥቅም ተገኝቶበት ለወደ ፊት እንደ ገና ለኹለተኛ ጊዜ የታተመ እንደኾነ አሁን ካለው መልኩ ብዙ የተሻሻለ ነገር እንደማስገባበትና ካሁኑ እጅግ የበለጠ እንደሚኾን ሳስብ የተሻሻለ ነገር እንደማያስገባበትና ካሁኑ እጅግ የበለጠ እንደሚኾን ሳስብ ለዚህ ላላእፈው አስተያዬት ይደረግልኝ ዘንድ ትሕትናዬን አስቀድሜ ነው።

አሁን መጽሐፉ ወደ ተጻፈበት ዋና ዓላማና በውስጡም ስላለው ፍሬ ነገር ከዚህ በታች ያሉትን ቃላት ላሰማ እወዳለሁ።

ይህን መጽሐፍ የጻፍሁበት ዋናው ዓላማዬ ፍልስፍና ስለ ተባለው የትምህርት ዐይነት ከመጻሕፍትም ኾነ ከመምህራን ያገኘሁበትንና የተረዳሁበትን ለእናንተ ለወንድሞቼና ለእኅቶቼ ልገልጽላችሁ ልቤ ስለ ፈቀደ ነው። በእውነቱ የውጪው ዓለም በዚህ ትምህርት ላይ ያለው ፍቅር እጅግ ከፍ ያለ ነው። በተለይም ደግሞ በወጣቶቹ ዘንድ በግርማዊ ንጉሠ ነገሥት መልካም ፈቃድ ለትምህርት ወደ ውጭ ሀገር የመሄድ ዕድል ተሰጥቶኝ ራሴ እንደ ተለመለስሁትና እንዳረጋገጥሁት ኹ ሉ የተለየ ተወዳጅነት አለው።

ሊቃውንት የሚገልጹዋቸውን ከፍተኛና ጥልቅ የኾነ አስተያዬቶችን ማዳመጥ ሕሊናን እጅግ ያሚረካ ነው። ይኸውም ሊቃውንት ወይም ፈላስፎች በጠቅላላ ስለ ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር የሚተቹት ሐሳብ ኹሉ ልብ አድርጎ ላስተዋለው ሰው ካንዳንድ ስፍራ ላይ በሃይማኖት በኩል ሲታይ ያልተስተካከለና በጠቅላላ በሌላም ዐይነት መንገድ፣ ቢኾን ሲመለከቱት እውነት የሌለበት ብዙ ነገር መኖሩ የማይካድ ቢኾንም እንኳ የሐሳብቸውን ርቀትና ከብዙም ስፍራ ላይ የሚያስኼድ እውነት የኾነ ነገር የሚናገሩ መኾናቸውን ስንመለከት ልቡናችንን ከፍተን ልናዳምጣቸው አንድ ዐይነት ፍላጎት ያድርብናል። ኹላችንም በእውነቱ የታላላቅ ሰዎች ስም ሲነሳ እንወዳለን። ለዚህም የክብር ደረጃ ያደረሳቸው የትኛው ሥራቸው እንደ ኾነ ለማወቅ እንጓጓለን። ይህ ሲኾን ይህንኑ ፍላጎታችንን ለመፈጸም የሚያስችለን መንገድ ደግሞ ከፈልግን ዘንድ አይታጣም። ይኸውም የሠሩትንና የተናገሯቸውን ቃሎች የሚጠቅሱ ልዩ ልዩ መጻሕፍትን በመመልከትና ቢቻል የራሳቸውን ድርሰቶች ወስደን በማንበብ አስፈላጊውን ነገር ከዚያው ለማግኘት ይቻላል።

ስለዚህም በዚህ ሰዓት እናንተ ወንድሞቼም ምናልባት እንዲህ ያለው ፍላጎት ሳይኖራችሁ አይቀርም፤ በማለት ላገልግላችሁ ይህን መጽሐፍ ሳበረክት ደስ እያለኝ ነው። ነገር ግን ይህንንም ስል ትምህርቱን በልዩ ልዩ ቋንቋዎች ተጽፎ የሚገኝ መኾኑን ዘንግቼ ከዚህ በፊት ስለዚህ ነገር የምታውቁት የለም በማለት ለትምህርቱ እንግዳዎች አድርጌ አስቤያችሁ አለመኾኑን እንድታውቁልኝ እወዳለሁ።

ይህ ሲኾን መጽሐፉ እንዳዘጋጅ የተነሣሁበት ምክንያት የማውቀውን ነገር በእናንተ ቋንቋዬ አስፍሬ ስገልጸው ትምህርቱን ከዚያ በፊት የምታውቁት ብትኖሩም ምናልባት፣ በዚያው በምታውቁት ላይ ብትጨምሩ እንጂ እንደማትቀንሱ ደግሞም ከመካከላችሁ አንዳንዶቻችሁ ስለ ትምርህቱ በቂ ሐሳብ ለማግኘት እየፈለጋችሁ የቋንቋ ችሎታ ሳይኖራችሁ ቀርቶ ፍላጎታችሁን ሳትፈጽሙ የቀራችሁ ብትኖሩ ይህ አነስተኛ መጽሐፍ ጥቂት ሳያገለግላችሁ እንዳማይቀር በማሰብ የጻፍሁት መኾኑን ስገልጽ ከትሕትና ጋራ ነው። ደግሞም ስለ እያንዳንዱ ምዕራፍ የበለጠ ዕውቀት ለማግኘት የምትፈቅዱ ሰዎችም ብትኖሩ ሰፊ ሐተታ የሚገኝባቸውን መጻሕፍት ራሳችሁ እየፈለጋችሁ ወይም ከዚህ ወይም ደግሞ ከውጭ እያስመጣችሁም ቢኾን ልትመለከቱ ትችላላችሁ። ደራሲውም በተቻለ አኳኋን ካንዳንድ ስፍራ ላይ ሐተታው የሚገኝባቸውንም ገጾች ጭምር ሳይቀር በመጥቀስ ያመለከታቸው አንዳንድ መጻሕፍት ስላሉ አግኝታችሁ እንድትጠቀሙባቸው ትልቅ ምኞቼ ነው።

ደግሞም እውነቱን ለመናገር በዚህ በፍልስፍና ትምህርት በኩል በሀገራችን ሊቃውንት የተደረሱ በቂዎች መጻሕፍት የሉንም። ተደርሰውም ተተርጕመው ያሉት በጣም ጥቂቶች ናቸው። ቍጥራቸውም ያነሰ ኽኮኖ ሳለ ደንበኞች መጻሕፍት ተብለው ከፍ ያለ ግምት ሊጣልባቸው የሚቻል መኾናቸውን ለመካድ ባይቻልም እንኳ አብዛኞቹ ዛሬ በዓለም ላይ እንደሚደረገው ኹሉ ስለ አንድ ዐይነት ዕውቀት ወስደው ያንኑ በሰፊው ከነማስረጃውና በላዩ ላይ ከተነገሩት ተቃዋሚ ሐሳቦች ጋራ በቂ ሐሳብ እንዲገኝባቸው ዐይነት ኾነው ኹሉም በዚህ ዐይነት መንገድ የተጻፉ ባለመኾናቸው ጥቂት ቅር ሳያሰኝ አልቀረም።

ዛሬ እንደምንመለከተው ዕውቀት በልዩ ልዩ ክፍል ተከፍሎዋል። መጀመሪያ ኹለቱ ታላላቅ የዕውቀት ግንዶች አሉ። እነሱም ሥጋዊና መንፈሳዊ ዕውቀት ተብለው የንገራሉ። በነዚህም በኹለቱ ታላላቅ ክፍሎች ውስጥ የተመደቡ ልዩ ልዩ የትምህርት ዐይነቶች ይገኛሉ። አንድ ሰውም ባንደኛና በኹለተኛ ደረጃ ውስጥ ከኹሉም ዐይነት ጠቅላላ ዕውቀት እንዲወስድ በማለት ከያይነቱ መማር ግድ ቢኾንበትም እንኳ ከፍ ሲል ከኮሌጅና ከዩኒቬርስቲ ደረጃ ሲደርስ አንድ ትምህርት ብቻ መርጦ ያጠናል። በዚያም ትምህርት የተወሰነ ጥናት በማድረግ እስፔሻሊስት በመባል ከፍተኛ ዕውቀት ይዞ ይወጣል።

እንደዚሁም ዛሬ በድርሰትም በኩል የውጭ አገር ደራስያን መጻሕፍት ሲጽፉ አንድ አርእስት ብቻ ወስደው ያንን አርእስት በማናቸውም ዐይነት መንገድ መርምረው የደረሱበትን ውጤት አያይዘው ለአንባብያን ያበረክታሉ። በእንደዚህ ዐይነት ኹኔታ አንባቢውም አእምሮው በብዙ አርእስቶች ወዲያና ወዲህ ሳይዋልልና ሳይባክን በዚያ ባንዱ አርእስት ብቻ ሊወሰንና ደራሲውም ያንን አርእስት በማናቸውም ዐይነት መልክ እየተነተነ ከነማስረጃው ጭምር ሲገልጽለት በደንብ ሊከታተለውና ሊገልጸው የሚሻውንም ነገር በቀላሉ ሊደርሰበት (ሊረዳለት) የሚችል ከመኾኑም በላይ በዚያ አርእስት ላይ አንድ የተሟላ በቂ ሐሳብ ሊወሰድ ይችላል። ነገር ግን ስለ ዝቡ ጕዳዮች አንድነት አድርገው በሚናገሩት መጻሕፍት ውስጥ የኾነ እንደ ኾን አንባቢው በመጽሐፉ ውስጥ የሚገለጹትን ልዩ ልዩ አርእስት ያላቸውን ጕዳዮች ከመጀመሪያው እስከ መጨረሻው በሚገባ ዐይነት አኳኋን ሊከታተላቸውና በሚያነበውም ኹሉ ነገር አንድ የተሟላ ሐሳብን ሊወስድ አስቸጋሪ ይኾንበታል። እንዲህ ዐይነቶቹ ድርሰቶች ጥቅማቸው ባጭር ባጭሩ ጥቂት ሐሳብ እየወሰዱ ለማለፍ ሲፈልግ ብቻ ነው። ግን ሙሉ ሐሳብ ለመውሰድ ማለት ስለ አድን ጕዳይ ከዳር እስከ ዳር አጣርቶ ለማወቅ ሲፈልግ እንዲህ ዐይነቶቹ ድርሰቶች ለዚህ ያለውን ፋልጎት ለመሙላት ኅይል ስያንሳቸው አይቀርም።

ይህንም ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን ሐሳብ ያተትንበት ምክንያት ከዚህ በታች ያለውን ሐሳብ ለመስጠት አስበን ነው።

ዛሬ ስለ ማናቸውም ዐይነት ዕውቀት ስንናገርም ኾነ መጽሐፍ ስንደርስ አንድ የተወሰነ ዐይነት መውሰድ አለብን። ስለዚህም እንደ ማናቸውም የዕውቀት ዐይነት ኹሉ ስለ ፍልስፍና ትምህርትም አንድ ነገር ለመጻፍ ስናስብ መጀመሪያ በዚህ ትምህርት ውስጥ ምን ምን ነገሮች እንደሚጠኑ ለይተን ማወቅ ያስፈልገናል። ይህነንም ካወቅንና ከተረዳን በኋላ አንዱን ክፍል መርቶ ከመግቢያው ላይ በውስጡ ስላለው የትናት ዐይነት አንድ ትንሽ መግለጫ መስጠት አስፈላጊ ነው። ከዚህ በኋላ ወደ ዋናው ጥናት እንደ ገቡ ከመጀመሪያው እስከ መጨረሻው ድረስ በየስፍራው በውስጡ የሚጠኑትን ነገሮች ደንበኛ (ሎጂክ) የኾነ ተራ ተከትሎ አንድ ባንድ መጥቀስና በዚያ በምዕራፉ ውስጥ የጥናት መነሻ የኾነውንም ጕዳይ በማናቸውም ዐይነት አኳኋን ወስዶ ከጥንት አንሥቶ እስከ ዛሬ ድረስ በጕዳዩ የሰው አእምሮ ከጊዜ ወደ ጊዜ ሥራውን እያሻሻለ የደረሰበትን ውጤት ኹሉ ጠቅሶ ማስረዳት ተገቢ ነው። በኋላም ነገሩ የታሪክ ሥራ ብቻ ሳይኾን ማለት እገሌ እንዲህ ብሏል በማለት ብቻ እንዳያልቅ ሲቻል ራሱ ድራሲው በጕዳዩ ላይ ብዙ ጊዜ ዐስቦበት እንደ ኾነ በራሱ ምርመራ የደረሰበትን ውጤት በመጥቀስ ይህም ባይቻል ደግሞ ከብዙ ዘመን ምርመራ በኋላ ነገሩ ከጊዜ ብዛት እየተጣራ መጥቶ በመጨረሻም ዘመን ትንሽ ቀደም ብለው ያረፉትና በሕይወት ያሉትም ሊቃውንት የተናገሩዋቸውን የመጨረሻ ሐሳቦች አምጥቶ በመግለጽ ከዚያም ደግሞ የተረፈውን ራሱ አንባቢው በበኩሉ ምናልባት ስለዚያ ጕዳይ የሚሰጠው የግል አስተያየት እንዳለው በጐደለ ለመሙላት እንዲመች ዐይነት አድርጎ ለርሱም መብት እየተወ ያንን የሚገልጹትን ጕዳይ በእንዲህ ዐይነት መንገድ ወስዶ ያጠኑት እንደ ኾን ላንባቢም ከፍ ያለ ጥቅምና ርዳታ ሳይኾን አይቅርም።

እኛም ይህነኑ በማለት በዚህ መጽሐፍ ውስጥ የተከተልነው መሥመር ይኸው ነው። ምክንያቱም ከየፈላስፎቹ አንደበት የተገለጹትን አስተያየቶች ብቻ እያሰሙ ማለር ለአንባብያን ሙሉ ርዳታ አለመኾኑ ስለ ተሰማን ነው። ይኸውም ያን ሰዓት አንባቢው የኹሉንም ካነበበ በኋላ ያንዱን ሐሳብ የተሻለ አድርጎ ተመልክቶ ሌላውን ደግሞ መለስ ብሎ ሲያይ እንደ ገና ያን የበለጠ አድርጎ በማሰብ ከኹሉም እውነተኛው የትኛው እንደ ኾነ ለመለየት ግራ እንዳይገባውና በጥርጣሬ እንዳይዋልል ላኹኑ የሳይንስና የፍልስፍና እርምጃ ትክክለኛ ሐሳብ ኾኖ ለጊዜው በሊቃውንቱም በኩል ጸድቆ የሚነገረውን ቃል ሲገልጹለት በዚህ ደስ ተሰኝቶ ከብዙ ችግርም ነጻ መውጣቱ ግልጽ ነው።

በዚህም አኳኋን የተገለጹትን ሐሳቦች ብቻ በመዘርዘር ያለውን ቀላል ሥራ ትተን ብዙ የአእምሮ ድካምና ጊዜ የሚያስፈልገውን ከነዚያ ከተነገሩት አስተያዬቶች ኹሉ ርግጠኛ መስሎ የሚታየውን ሐሳብ በመስጠትና ርስ በርሳችወም የሚቀዋወሙትን የቲዎሪ ዐይነቶችን ካዲሱ የሳይንስና የፍልስፍና እርምጃ አስተያዩ ርስ በርሳቸው የሚስማሙበትን መንገድ ፈልጎ ከኹሉም ሐሰቱንና እውነቱን እየለዩ እውነተኞቹን ነገሮች ከዚህም ከዚያም ሰብስቦ አንድ የተሟላና የተሻለ ሐሳብ ለማቀረብ ከደራሲው የሚጠየቀው ድካም ከፍ ያለ መኾኑን ይህንን ብቻ አንባቢው እንዲያውቅልን እንወዳለን።

ከዚህም በላይ ደግሞ ማናቸውንም ድርስት ሲባል ደራሲውን የሚያደክመው መኾኑ ከአንባቢያን ልቡና ሳይዘነጋ ደራሲው መጽሐፉን ሲያዘጋጅ የደረሰበትን ኹሉ ድካም ረስቶ ከሥራው ደስታን ለማግኘት የሚቸልውን አንባቢዎቹ በመጽሐፉ ተደስተውበት በውስጡ የገለጻቸውም ሐሳቦች የሚገባ አቀባበል ተደርጎላቸው በሥራ ላይ እንዲውሉ ያሳሰባቸው ነገሮችም በሚያስደስ አቀባበል ተደርጎላቸው በሥራ ላይ እንዲውሉ ያሳሰባቸው ነገሮችም በሚያስደስት አኳኋን እንዳሰበው ኹሉ በሕዝብ ናኗኗር ውስጥ አንድ ስፍራ ይዘውለት የተሠራባቸው እንደ ኾነ መኾኑን ማንኛውም አንባቢ ሳይዘንጋ የወንድሙን የደራሲውን ድካም የሚመልሰው በዚህ መኾኑን ተረድቶ በነገሩ ችላ እንዳይልበት ከፍተኛ ግምት የሚጣልበት ዕውቀትንና ማስተዋልን አስተባብሮ የያዘው ትልቅነቱ የሚያግደው መኾኑን በመተማመን ነው።

አሁን ወደ ዋናው ወደ ፊተኛው ሐሳባችን እንመለስና ከዚህ ላይ በተጨማሪ ልንገልጸው የምንወደው ነገር ስለ ፍልስፍና ትምህርት አንድ መጽሐፍ ስንጽፍ ፈላስፎችን ወስደን የተናገሩን ነገር ኹሉ የፍስልፍና ትምህርት ብለን ልንጠቅሰው የማይገባ መኮኑን ነው።

ዛሬ ፍልስፍናና ሳይንስ ተለያይተዋል። ሳይንስ ምንም እንኳ የመጣው ከፍልፍስና ይኸውም ከመመራመር ቢኾንም ዛሬ ሳይንስ ራሱን የቻለ የተለየ ትምህርት ኾኗል።

እንደምናውቀው ኹሉ በሳይንስ ውስጥ የሚነገሩት የትምህርት ዐይነቶች እንደ አስትሮኖሚ እንደ ማቲማቲክስ እንደ ባዮሎጂ እንደ ፊዚክስ፣ እንደ ኬሚስትሪ እንደ ጂዎሎጂ ያሉ ትምህርቶች ናቸው። ፈላስፎችም የሳይንስን መሠረት የጣሉ እንደ መኾናቸው መጠን በየበኩላቸው ስለነዚህ ኹሉ የትምህርት ዐይነቶች አንዳንድ ያቀረቡዋቸው ሐሳቦች እንዳሉ አይጠረጠርም። ያም በየጊዜው የሰጡት ሐሳብ በጊዜ ብዛት እየተሻሻለና ቀድሞ በተነገረው ላይ አዲስ ሐሳብ እየተጨመረ ስሕተት የነበረውም እየታረመ ሄዶ እንሆ ዛሬ ስለ ከዋክብት ኾነ ስለ መሬት ጠባይ ስለ ሕይወት ጕዳይ ኾነ በጠቅላላ ስለ ማናቸውም ዐይነት ጕዳይ የተሟላ ሐሳብ ተገኝቶዋል። በዚህም አኳኋን አስትሮኖሚ ጅጂዎሎጂ ባዮሎጂ…… እየተባሉ የሚጠሩ ልዩ ልዩ የሥነ ፍጥረት ትምህርቶች ተመሥርተው እንመለከታለን። ይኹን እንጂ ዛሬ እነዚህ የትምህርት ዐይነቶች ቀድሞ በፈላስፎች ምርመራ የተገኙና የተቋቋሙ ቢኾኑም እንኳ፥ ፍልፍስፍና በሚለው ቃል መጠራታቸው ቀርቶ ሳይንስ ተብለው ይነገራሉ።

በዚህም አኳኋን ዛሬ ክፍላቸው ገና ከፍልስፍና ውስጥ የኾኑ ኹሉ የትምህርት ዐይነቶች እንኳ አሁን ለጊዜው ነው እንጂ ወደ ፊት ፍጹም መልክ እያገኙ ከሳይንስ ክፍል ውስጥ እንዲመደቡ የሚያስፈልጉዋቸውን ነገሮች ሲያገኙ ከዚህ ከተጠቀሰው ትምህርት መለእይታቸው እንደማይቀር የተረጋገጠ ነው። ነገር ግን ይህ እስክኾን ድረስ ለጊዜው በዚያው በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ ኾነው እንደሚነገሩ ርግጥ ነው። የፍልስፍና ክፍል ኹነው የሚቄጠሩትም እንደነዚህ ያሉት እንጂ እነዚያ አንደኛውን ራሳቸውን ችለው የተለዩ ትምህርቶች የኾኑት አይደሉም።

ስለዚህ ፈላስፎች ስለ አስትሮኖሚም ስለ ማቴማቲክስም የሰጡት አንዳንድ ሐሳብ ቢኖር ፍልስፍና ወይም የፍስልፍና ትምህርት በሚል አርእስት በምናዘጋጀው መጽሐፍ ውስጥ ስለነዚህ የሳይንስ ዕውቀቶች ከፈላስፎች ዘንድ የቀረቡትን ሐሳቦች አንጠቅስም። ይህን ማድረግ ያለበት ያው ስለነዚሁ ትምህርቶች የሚጽፈውና የሚናገረው ሰው እንዲኾን ያስፈልጋል። ይኸውም ምንም እንኳ በፈላስፎች ምርመራና ጥረት የተገኙ ቢኾኑም ዛሬ ወደ ሌላ የዕውቀት ክፍል መመደባቸውንና ከፍልስፍና ትምህርት የተለዩ መኾናቸውን መዘንጋት አያስፈግልም። አሁን ወደ ዋናው ወደ ጽሑፌ ሐሳብ እንድመለስ ይፈቀደልኝ።

ይህን መጽሐፍ ሳዘጋጅ በራሴ ፈቃድ ብቻ አይደለም። ነገር ግን ለዚሁ የግርማዊነታቸውም ትእዛዝ አለበት የነገሩም ዋናው መነሻ እንደሚከተለው ነው።

ገናናው ንጉሠ ነገሥት ግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴ ስለ ኢትዮጵያ ላምስት ሲያስቡ በሥጋዊ ረገድ ብቻ ሳይሆን በመንፈሳዊውም በኩል እንደሚደክሙልን ማንም አይዘነጋውም። ይኸውም የሥጋዊ ጥበብ እርምጃ ብቻውን ለሰው ልጅ በቂ እንደማይኾንና አብሮት የሚራመድም የመንፈሳዊ ኅይል እንዲኖረው የሚያስፈልገው መኾኑን አጥብቀው የሚያምኑት ፈላስፋው ንጉሠ ነገሥታችን እኛ ሕዝባቸው በመንፈሳዊው ረገድ የምናድግበትን መንገድ ከመፈለግ አቋርጠው አያውቁም። ባንድ ፊት በሥጋዊ ረገድ በማሰብ በኑሮዋችን በኩ በዚህ ዓለም እስካለን ድረስ በሚጠቅመን በሕክምና በቴክኒክ በእርሻ በኢንዱስትሪ በሌሎችም እነዚህን በመሰሉ ነገሮች ኹሉ እንድንጐለምስና ከሌሎች ሀገሮችም ጋር እኩል እንድንራመድ ለማድረግ በየስፍራው በብዙ የሚቄጠሩ ትምህርት ቤቶችን ከፍተው ከውጭ ሀገርም ድረስ መምህራንን በመቅጠር ሌት ከቀን ስለ ሥጋዊ ጥቅማችን ሲደክሙ ይታያሉ። እንደዚሁ በዚያው ሰዓት ደግሞ ዐይናቸው በመንፈሳዊ ረገድም ላይ የወደቀ፣ ኾኖ የሃይማኖትንም ኅይልና አስፈላጊነት በመረዳት አብያተ ክርስቲያናትን በማነጽ መንፈሳዊ ትምህርት ቤቶችን በማቋቋም በዚሁ የትምህርት ዓይነት ብዙዎች ወጣቶችንም ወደ ውጭ ሀገር እስከ መላክ ድረስ በሰፍዊ ስለ ሃይማኖት ትምህርትና ስለ ቤተ ክርስቲያን እድገት ሲደክሙ ይገኛሉ።

በእውነቱ ለኛ ለኢትዮጵያውያን እግዚአብሔር መሪ አድርጎ ሲቀባቸው ለሀገራችን ብርሃን እንዲወጣላት ፈልጎ ያደረገልን መኾኑን ለመገንዘብ ይቻላል። የትዮጵያም ሕዝብ እንዲህ ያለ መሪ በማግኘቱ ይህ የእግዚአብሔር ትልቅ ስጦታ መኾኑን በማሰብ ደስ ሊሰኝና ራሱንም ዕድለኛ እንደ ኾነ አድርጎ ሊቄጥር ይገባል።

እኒህም የኹላችን ተወዳጅ የኾኑት ንጉሠ ነገሥታችን አሁን ከፍ ብለን እንደ ገለጽነው በሃይማኖት ላይ ከፍ ያለ ግምት ያላቸው ናቸው። ይኸውም ላንድ ሕዝብ ከዓለማዊ ትምህርት ጋራ መንፈሳዊ ትምህርትም እንደሚያስፈልገው በመረዳት ሰው በሥጋዊ ረገድ ብቻ ቢጐለምስ ሙሉ ሰው ሊኾን እንደማይችልና ፍሱም ሊኾን ሲፈልግ የመንፈሳዊውንም ነገር ከሐሳቡ ውጭ ማድረግ እንደሌለበት በየጊዜው የሚገልጹት ሐሳብ (ምክር) ኹሉ በሃይማኖት ጕዳይ ላይ የቱን ያኽል ከፍ ያለ አስተያዬት እንዳላቸው ያመለክታል። ስለዚህም ለዓለማዊ ትምህርት ባቋቋሙት ኮሌጅ አንጻር የመንፈሳዊ ኮሌጅንም መሠረት ጥለው ሥራው እንዲጀመር ለማድረግ በብዙ ደክመዋል።

አሁንም ቢኾን ነገሩን አንድ ጊዜ ለማያያዝ በቈራጥነት መንፈስ ስለሚሠሩ ሐሳባቸው አንድ ቀን ከፍጻሜ እንደሚያደርስላቸው አይጠረጠርም። ለጊዜውም በጣም የተያያዘ አይኹን እንጂ ባለፈው ዓመት በጥቂት ተማሪዎች ሥራው ሊጀመር ተችሎዋል። ለዚህም ይኸው ኮሌጅ እንደ ተከፈተ፣ ለመማሪያና ለማስተማሪያ አስፈላጊ የኾኑት መጻሕፍት አስቀድመው በፍጥነት እንዲያዘጋጁ የተወሰኑ ሰዎች በጕዳዩ የታዘዙበት መኾኑ ይታወሳል። ይኸውም ከመጀመሩ በፊት ቀደም ብሎ ስለ ትምህርቱ አስጣጥ ወይም ፕሮግራም ሰፊ ጥናት ተደርጎበት ሐሳቡ በመጨረሻ እንዲቀርብ ትእዛዝ ተሰጥቶ ስለ ነበር በዚሁ ትእዛዝ መሠረት አስፈላጊው ነገር ተጠንቶ እንደ ቀረበ በዚሁ በተባለው ፕሮግራም ውስጥ እንዲሰጡ የተጠቀሱት ትምህርቶችም በፍጥነት ተዘጋጅትው እንዲቀርቡና ካገልግሎት ላይ እንዲውሉ የሚያሳስብና ሥራውም በቅርብ ጊዜ ውስጥ እንዲጀመር የሚገል መሪ ትእዛዝ ተላልፎ ለዚሁ የታዘዙት ሰዎች ሥራውን እንዲጀምሩ ኾኑ። ከዚህም ላይ በፕሮግራሙ አወጣጥም ኾነ መጻሕፍቱን ስለ ማዘጋጀት ባለው ጉዳይ ይህ ንጉሣዊ ትእዛዝ ከደረሳቸው ሰዎች መካከል መልካም ዕድል ገጥሞኝ አንደኛው እኔ ነበርኹ። ተጠይቀን ባቀረብነውም ፕሮግራም ውስጥ ከዋናው ትምህርት ማለት ከቲዎሎጂው (ከመንፈሳዊው) በቀር በውጭ ሀገር እንደሚደረገው ኹሉ ጥቂት የፍልስፍና ትምህርትም እንደሚያስፈልግ ጠቅሰን ስለ ነበር በዚሁ መሠረት ኹላችንም ተስማምተን እንደየስጦታችንና እንደየፍላጎታችን ትምህርቱ በስምምነት ተከፋፍለን የፍልስፍናው ትምህርት ለኔ ደርሶኝ በዚሁ ሥራ ከጀመርሁ ይኸው ዛሬ ሦስት ዓመታት ያኽል አልፈዋል። ሥራውም ጊዜውን ጠብቆ ይኸው የጀመርሁት አንደኛው ክፍል በእግዚአብሔር ፈቃድ ከፍጻሜ ደርሶልኛል። ምንም እንኳ ደግሞ በታሰበው ቅርብ ጊዜ ውስጥ ሳይከናወንልኝ ቢቀርም እንደዚሁ ወደፊት ለማዘጋጃቸው ሌሎች መጻሕት ይህ ያኹኑ እንደሚያደፋፍረኝ ተስፋ አደርጋለሁ። በዚህም ዐይነት መንገድ የንጉሠ ነገሥቴን ወሮታ በሙሉም እንኳ ባይኾን ሩቡን ለመመለስ እችል ይኾናል ብዬ አምናለሁ። ለወገኖቼም ያለብኝን ግዳጅ እንዲህ ዐይነት መንገድ ለመፈጸም እንደሚቻልም አስባለሁ።

አሁን ከዚህ ቀጥዬ ልናገረው የምወደው መጽሕፉን ሳዘጋጅ በብዙ ዐይነት መንገድ ለረዱኝ ሰዎች ኹሉ ምስጋና ሳላቀርብ እንደማላልፍ ነው። ከኹሉም በፊት ከዚህ በላይ እንደገለጽሁት ኹሉ ለመጽሐፉ ዝግጅት የግርማዊ ንጉሠ ነገሥት ትእዛዝ ያለበት ሲኾን ይኸንኑ የግርማዊነታቸውን ትእዛዝ በማሳሰብና ደግሞ መጽሐፉን በፍጥነት አዘጋጅቼ እንዳቀርብ ኹል ጊዜ የሚያበረታታ ቃል እየሰጡኝ በሥራው ላተጉኝ ደግሞም ቡራኪያቸው ለሥራዬ ፍጻሜ ላበቃኝ ለብፁዕ አቡነ ቴዎፍሎስ የሐረር ሊቀ ጳጳስ ጥልቅ ምስጋናዬን አቀርባለሁ።

እንዲሁም ስለዚሁ መጽሐፍ ጕዳይ ምን ጊዜም የማይረሳኝ ከፍ ያለ ውለታ ለፈጸሙልኝ በግርማዊ ንጉሠ ነገሥት ልዩ ካቢኔ የመንፈሳዊ ክፍል ዋና ዲሬክተርና የመንበረ ጸባኦት ቅድስት ሥላሴ ገዳም አስተዳዳሪ ሊቀ ሥልጣናት ሀብተ ማርያም ወርቅነህ ልዩ ምስጋና ሳላቀርብ አላልፍም።

እንዲሁም ባማርኛው በኩል የቃላቱንና ያረፍተ ነገሮቹን አሰካክ በተቻለ መንገድ ላቃኑልኝና ሳይሰለቹኝም በየጊዜው በከፍተኛ ክፍል ዐማርኛ ለሚያስተምሩት ለሊቀ ጠበብት ሰዊተ ሥላሴ አባሪ ልባዊ ምስጋና አቀርባለሁ።

ከዚህም ሌላ ደግሞ መጽሐፉ ለማተሚያ በኢት ከመሰጠቱ በፊት በታይፕ መትቶ ከፍ ያለ ርዳታ ላደረገልኝ ለአቶ አሰፋ ጥበበና እንደዚሁም በመንፈስ አብረውኝ ኹነው በሐሳብ ላበረታቱኝ እውነተኞች ወንድሞቼ ኹሉ ምስጋናዬን አቀርባለሁ።

የማነ ገብረ ማርያም።

**መግቢያ።**

ማናቸውም ነገር ትምህርትም ኾነ ሌላ ሲገለጽ ከኹሉ በፊት አስቀድሞ አስፈላጊውን ሐተታ ባጭሩ አድርጎ አንባቢው ወይም አድማጩ ከዋናው ፍሬ ነገር ከመግባቱ በፊት ጉዳዩ እንዲቀልለትና ጥቂት ሐሳብም ይዞ እንዲገባ (እንዲቀርብ) የሚረዳው አንድ ዐይነት መግቢያ እንዲኖር አስፈላጊ ነው። የመግቢያም ጥቅሙ ትምህርት ፈላጊው ሰው ወደ ፊት በሰፊው ተገልጾ የሚያገኘውን ሐሳብ አስቀድሞ ጠቅላላ የኾነ አስተያየት እንዲያገኝና ደስ እያለውም በውስጡ ያለውን (የተጻፈውን) ነገር ኹሉ በሚገባ እንዲከታተለው ዓይነት ይረዳው ዘንድ ተብሎ የሚደረግ መኾኑ የሚካድ አይደለም።

እኛም ከዚህ ላይ አሁን ይኸንኑ መንገድ በመከተል ለተከበራችሁ አንባቢዎቻችን የትምህርቱን ጠቅላላ ሐሳብ ለመግለጽ ከዚህ በታች እንደሚከተለው መግለጫ እንሰጣለን።

ፍልስፍና ወይም የፍልስፍና ትምህርት በኢባል ኹላችንም በዦሯችን እንሰማለን። በመቅድሙ ላይ እንደ ጠቀስነውም ካንባቢዎቻችን መካከል ትምህርቱን እንግዳ የማይኾንባችሁ ሰዎች እንዳላችሁ ርግጥ ቢኾንም አልፎ ደግሞ ምናልባት ደኅና አድርጋችሁ የማታውቁት ሰዎችም እንደምትኖሩ እናስባለን።

ይህም መጽሐፍ በተለይ የተጻፈው ለኹለተኞቹ ቢኾንም እንኳ የመጀመሪያዎቹም ቢመለከቱት በነበራቸው ዕውቀት ላይ ቢጨምሩ እንጂ ስለማያጐድሉ እነርሱንም የሚመለከት ነው ብንል ድፍረት የሚኾንብን አይመስለንም።

ከዚህም ላይ መጽሐፉ ለውጭ አንባብያን ብቻ ሳይኾን ለተማሪዎችም እንደሚያገለግል ዐይነት ኾኖ የተዘጋጀ ስለ ኾነ፤ በትምህርት ቤትም ውስጥ ሊሠራበት እንደሚቻል እምነት አለን።

በቀረው ዓለም እንደሚደረገው ኹሉ በኛም በሀገራችን ትምህርት ቤቶች በኹሉም ክፍል ባይኾንም እንኳ ባ፲፩ኛና ባ፲፪ኛው ፍክል ያሉ ወጣቶች በዕድሜም በአእምሮም ብሰል ያሉ ስለ ኾነ በዚህ ትምህርት በኩል እንግዶች እንዳይኾኑ ጥቂት ሐሳብ ለመውሰድ ያኽል በሳምንት አንድ ወይም ኹለት ሰዓት ከፕሮግራም ገብቶላቸው ቢማሩት መልካም ሳይኾን አይቀርም ብለን እናስባለን። ይህነንም ያልንበት ምክንያት ወጣቶቹ አንደኛውንና ኹለተኛውን ደረጃ እንደ ጨረሱ ወደ ኮሌጅ ወይም ወደ ዩኒቬርሲቲ ሲዛወሩ ከዚያ የሚያጠኑት አንድ የተወሰነ ትምህርት ስለ ኾነ፤ ከዚያ እንደ ገቡ ይህነኑ ትምህርት ካልወሰዱ በቀር ሌላ ጊዜ ሊማሩት ካልወሰዱ በቀር ሌላ ጊዜ ሊማሩት ዕድል ጠቅላላ ዕውቀት ለማግኘት ከየትምህርቱ ዐይነት ኹሉ በሚማሩበት ባንደኛ በኹለተኛ ደርጃ ባሉበት ጊዜ ካላገኙት በኋላ ሊያገኙት ጥቂት አስቸጋሪ ሳይኾንባቸው አይቀርም በማለት ነው። ስለዚህ በውጪው ዓለም ያሉት ወጣቶች የሚማሩበትን ይህን ትምህርት በኛም እንድ ከሌሎቹ ትምህርቶች ውስጥ ተራ በተራ ገብቶ እንዲሰጥ ቢደርግ መልካም መስሎ ይታየናል።

አሁን ባጭሩ ከዚህ ቀለን ይኸው በዚህ መጽሐፍ ውስጥ የምንገልጸው የፍልስፍና ትምህርት መጀመሪያ የቃሉ አመጣጥ እንዴት እንደ ኾነና በውስጡ ያለውም ሐሳብ ምን እንደ ኾነ የትምህርቱም ዐይነት በስንት ክፍል እንደሚከፈል አፈላጊውን ቃል ከብዙ በጥቂቱ ከዚህ ላይ ለመጥቀስ እንሞክራለን።

መጀመሪያ ራሱን ፍልስፍና የሚለውን ቃል እንውሰድ።

ይህ ቃል ምንም እንኳ ዛሬ ባማርኛም ኾነ በቀሩት የዓለም ቋንቋዎች ኹሉ ገብቶ በዚሁ አነጋገር ቢሠራበትም እውነተኛውን ምንጩን ለማግኘት ስንፈልግ ወደ ጽርእ ቋንቋ መመልከት የሚያስፈልገን ይኾናል። ቃሉንም በዚህ በተጠቀሰው ቋንቋ ውስጥ ፊሎሶፊያ በሚል አጻጻፍና አነጋገር እናገኘዋለን። ቃሉም አንድ ብቻውን ሳይሆን ከኹለት ቃላት የተመሠረተ ነው። አንደኛው ቃል ፊሎስ የሚል ሲኾን፤ ኹለተኛው ሶፊያ የሚል ቃል ነው። የመጀመሪያው ቃል ትርጓሜ ወዳጅ ጓደኛ ማለት ነው። ኹለተኛውም ቃል ጥበብ ማለት ነው። እነዚህም ኹለት ቃላት ባንድነት ተጠቃልለው አንድ ራሱን የቻለ ቃል በማበጀት የጥበብ ፍቅር የሚለውን ፍቺ ይሰጡናል። ይኸውም ፊሎሶፊያ ሲል የጥበብ ፍቅር ማለት ሲኾን ፊሎስፎስ ሲል ደግሞ የጥበብ ወዳጅ ማለት ኾኖ ይገኛል፤ ይኸው ሰውዬውን ያመለክታል ማለት ነው።

ቃሉ መጀመሪያ የነበረው ፍቺ ይኸው ነበር። ብዙዎችም ከጥንት ጽርኣውያን ፈላስፎች መካከል ራሳቸውን የጥበብ ወዳጆች የዕውቀት አፍቃሪዎች ነን ሲሉ ቃሉን ለራሳቸው መጠሪያ አድርገው ይሠሩበት ነበር። በዚህም ሶፎስ ማለት ዐዋቂ ጠቢብ ነኝ በማለት ፈንታ ፍሎሶፎስ የጥበብ አፍቃሪ ነኝ በማለት ራሳቸውን እንዲህ አድርገው መጥራት ይወዱ ነበር።

በኋላ ግን ቃሉ ቀስ በቀስ ከቀድሞው ትንሽ የተለየ ፍቺ እየወሰደ ሄደ። ይኸውም የጥበብ አፍቃሪ ወይም ወዳጅ ማለት የነበረው ወደ ኋለኛው ዘመን አዋቂ በጣም የሚመራመር ብልኅ ሰው፣ የማመዛዘንና የማስተዋል ችሎታ ያለው ባለፈውና ወደ ፊት በሚመጣው ነገር ላይ ሐሳብ ለመስጠት የሚችል ብልኅ የኾነ ሰውን የሚጠቅስ ቃል ኾነ (፩)። ኾኖም ይህ ቃል በመሠረቱ የጽርእ ቋንቋ ሲኾን በዓለም ቋንቋዎች ኹሉ አጻጻፍ ብቻ ሲለይ አነጋገሩና ስሜቱ እንደዚያው እንዳለ ተወስዶ ሲሠራበት ይገኛል።

ለምሳሌ ባራቱም የአውሮፓ ቋንቋዎች በእንግሊዝኛም በፈረንሳይኛም በጀርመንኛም በኢጣሊያንኛም ተራውን PHILOSOPHY, PHILOSOPHIE, PHILOSOPHIE, እየተባለ ይነገራል። ከዚሁ ላይ ሰውዬውም እንደዚሁ ቋንቋዎች ተራውን PHILOSOFIA, PHILOSOPHER, PHILOSOPHE, PHILOSOPH, FILOSOFO እየተባለ ይጠራል። ባማርኛም ትምርህቱ ወይም ዕውቀቱ ፍልስፍና ሲባል ሰውዬው ደግሞ ፈላስፋ ተብሎ ይነገራል።

የቃሉ አመጣጥና ፍች ይህ ሲኾን ሳለ በዚህ ቃል የሚጠራው የትምህርት ዐይነት ለሰው ልጅ የሥልጣኔ መንገድ ከፋች ኾኖ ተገኝቶዋል። ዛሬ የሳይስ ዕውቀት ኹሉ ፍልስፍናን እናት አድርጎ ከፍልስፍና የተገኘ ነው። ይህም ርግጥ መኾኑን ለማረጋገጥ የሚቻልና ደግሞ ሊቃውንቱም ቢኾኑ ያጸደቁት ነገር ነው። ይኸውም ዛሬ ሳይንስ የተባለው ዕውቀት በልዩ ልዩ ክፍል ተመድቦ በፍጥረት ላይ የነበረውን ምስጢር ገልጾ ፍጥረትን ለሰው ልጅ አገልጋይ እንድትኾን ዐይነት አድርጎ ሊያስገዛለት የቻለው የምንመካበት የዕውቀት ዐይነት መጀመሪያ ሊፈጠር የቻለው መመራመር የተባለው ነገር በመኖሩ ነው። የሳይንስ መሠርትነት የተጣለው ምርመራ ሲጀመር ነው።

ኹላችንም ስንመለከት ሰው በተፈጥሮው የዕውቀት ፍቅር አለው። ከመጀመሪያ ጀምሮ የፍጥረትን ልዩ ልዩ ምስጢሮች ለመረዳት ከመጣጣር፣ ዐርፎ አያውቅም። ይኸውም ትንሹንም ትልቁንም የማድነቅና ኋላም ምስጢሩን የማወቅ ፍላጐት በተፈጥሮው የተቀረጸበትን በመኾኑ በኹሉም ነገር መጠየቅንና መመራመርን ያፈቅራል። ስለዚህም ራሱ በፍጥረት ላይ ለሚመለከታቸው ነገሮች ኹሉ ጥያቄ በማቅረብ ይህ የኾነበት ምክንያት ምንድር ነው? እንዲህ በመኾኑስ ፈንታ እንደዚህ ሊኾን ይችል አልነበረምን? በማለት ራሱ ራሱን እየጠየቀ በኹሉም ነገር ላይ በመመራመር ይኸው ዛሬ ከምናየው ከፍተኛ የዕውቀት ደረጃ ደርሶ እንመለከታለን። በዕውቀቱም አማካይነት በፍጥረት ላይ ከፍ ያለ ሥልጣን እንዳገኘ እናረጋግጣለን። ፍጥረትም ባሪያው ኾና ተገዝታለች፤ ለማለትም በሚያስደፍር ኹኔታ ላይ ይታያል።

እንግዲህ ፍልስፍና ማለት ያው መፈላሰፍ መመራመር መራቀቅ ሲኾንና የሳይንስ ዕውቀትም በዚሁ በምርመራ መንገድ ተገኝቶ ሰውን ከእንዲህ ያለ ታላቅ ስፍራ ላይ እንዳደረሰው ሲታሰብ ለዚሁ ለሳይንስ ልደት ምክንያት ወይም ምንጭ የኾነውን ፍልስፍና የተባለውን ነገር ማመስገን ግዴታ ይኾንብናል። መመራመርም ባይኖር ኖሮ በእውነቱ የሰው ልጅ ዛሬ ካለበት ደረጃ ሊደርስ ባልቻለ ነበር። ስለዚህም በመመራመርና በመፈላሰፍ የሳይንስ ዕውቀት ከተወለደ ዘንድ ፍልስፍና የሳይንስ እናት ተብላ ልትታሰብ ይችላል። ሊቃውንትም ይኸንኑ ሐሳብ አጽድቀውት ይገኛሉ። ዛሬም ቢኾን እንደዚሁ መመራመርና መራቀቅ ለልዩ ልዩ የሳይንስ ትምህርቶች ኹሉ ልደትና ምንጭ ኾኖ በአሁኑ ጊዜ የሳይንስ ትምህርት ዐይነት በየጊዜው እየበዛ ሄዷል።

(፩) ስለዚሁ ቃል ክቡር አቶ ሠረቀ ብርሃን ገብረ እግዚእ የሰጡትን ቃል ለመመልከት የምትፈልግ የኾነ እንደኾን ከጽርእ ወደ ዐማርኛ የተረጐሙትን ክሪቶን የተባለውን መጽሐፍ ወስደህ ካ፲፮ - ፲፰ ያለውን ገጽ አውጥተህ ልትመለከት ትችላለህ።

ፍልስፍና ከሰው ልጅ ካልጠፋች በቀር (ደግሞም ልትጠፋ አትችልም) የሰው ዕውቀቱ እየተስፋፋ መሄዱና የዕውቀትም መስፋፋት ትልቁ የእንግሊዝ ሊቅ ፍራሲስ ቤከን የተባለው «የሰው ኅይሉ በዕውቀቱ መጠን ነው» ብሎ በተናገረው መሠረታዊ ቃል በፍጥነት ላይ ሥልጣኑን እየጨመረ እንደ ትንሽ አማልክ እንደሚኾን የማይጠረጠር ነው። ስለዚህ ፍልስፍና በሥልጣን በኩል ከአምላክ ጋር የምታቀራርበንና ከቀረው ኹሉ ፍጥረት ሰው ከፍተኛውን ተፈጥሮ የያዘ መኾኑን የምታረጋግጥልን ከአምላክ ዘንድ የተሰጠችን ትልቅ ጸጋ ናት ብንል ስሕተት አይኾንም። በመመራመርም ልዩ ልዩ ዕውቀትን አግኝተን በፍጥረት ላይ ለማዘዝና ለመጠቀም የምንችል ከመኾኑም በላይ የእግዚአብሔርን ትልቅነትና በሥራው ኹሉ ያለውን ሊገለጽ የማይቻል ጥበቡን ለመገንዘብ ያንኑም ሰዓት ደግሞ የራሳችንን ትንሽነትና ደካማነት በሰፊው ተገንዝበን ከፈጣሪ ፊት በትሕትና እንድንንበረከክ የሚያደርገን አንድ ትልቅ ጠቃሚ የኾነ መንገድ መኾኑ የማይጠረጠር ነው።

በዚህም ጥበብን የሚንቁና ከእግዚአብሔርም እንደምታርቅ አድርገው በማሰብ የሚፈሩዋትና የሚሸሹዋት ሰዎች ኹሉ ሞኞች ናቸው ሊባሉ ይቻላል። ርግጥ በዚህ ለመታማትና ሊሸሹትም የሚያስፈልግ ዕውቀት አይጠፋም። ይኸውም ጥልቅ ያልኾነ ዕውቀትና የእውነትን ልብስ የለበሰ ሐሰተኛ ሳይንስና ጥበብ ነው። ነገር ግን ርግጠኛው ሳይንስና እውነተኛ ንጹሕ ፍልስፍና ሰው ወደ ሃይማኖት ያቀርበዋል። እንጂ፤ ከሃይማኖት አያፈናቅለውም። ለዚህም የታላላቅ ሰዎች ትሕትናና ሃይማኖተኛነት በቂ ማስረጃ ሊኾን ይችላል (፩)።

በጠቅላላ ፍልስፍና ሰውን አሁን ካለበት ከፍተኛ የሥልጣኔ ደረጃ ያደረሰው ሲኾን ይመሰገናል እንጂ የሚነቀፍበት ምክንያት የለውም።

ይህም አሁን ከዚህ በላይ እንዳተትነው ፍልስፍና በሚለው ቃል የተጠቀሰውና ለሥልጣኔያችን ኹሉ ወቀው የዕውቀት ዐይነት ዛሬም በመላው ዓለም ከፍ ያለ ሥፍራ ተሰጥቶት፣ እንደ አድን አስፈላጊ የኾነ ዕውቀት ታስቦ በከፍተኞቹ ትምህርት ቤቶችና በተለይም በዩኒቬርሲቲዎች ውስጥ እንደ ቀሩት ትምህርቶች ኹሉ እሱም አንድ ልዩ ክፍል ተሰጥቶት እሱን አጥንተው በያመቱ በከፍተኛ ማዕርግ እየተመረቁ በዚሁ ትምህርት የሚወጡት ወታቶች ቍጥር እጅግ ከፍ ያለ ነው።

(፩) ስለዚህ ጕዳይ ሰፊ ሐተታ ስትፈልግ በዚሁ መጽሐፍ ገጽ ከ፻፹፩ - ፻፺፩ ከ፫፻፳፬ - ፫፻፺፰ ልትመለከት ትችላለህ።

ይህም ትምህርት ራሱን የቻለ ትምህርት ሲኾን በሊቃውንት ስምምነት በ፪ ክፍሎች ተመድቦ ይነገራል። አንደኛው ክፍል ቲዎሪቲካል ፊሎዞፊ (THEORETICAL PHILOSOHY) ሲባል ኹለተኛው ደግሞ ፕራክቲካል ፊሎዞፊ (PRACTICAL PHILOSPHY) ተብሎ ይነገራል።

በመጀመሪያው ቲዎሪቲካል በተባለው ክፍል ውስጥ የሚገኙት የትምህርት ዐይነቶች ግኖሲዮሎጂና (GNOSIOLOGY) ሜታፊዚክስ (METAPHYSICS) ይባአልሉ። ሑለተኛው ክፍል ደግሞ ሦስት ያኽል ትምህርቶች አሉ እነርሱም ሎጂክ (LOGIC) ኤቲክስ (ETHICS) ኤስቴቲክስ (AESTHETICS) ተብለው ይጠራሉ።

ዛሬ ደንበኛው ፍልስፍና ተብሎ የሚጠራው ትምህርትም በእነዚህ አሁን በተጠቀሱት የትምህርት ዐይነቶች የተመደበ ሲኾን ከጥቂት ዓመታት በፊት ደግሞ ቀድሞ መደባቸው ከዚሁ ትምህርት ውስጥ ኾኖ በዚሁ ይሰጡ (ይነገሩ) የነበሩ ሌሎች ትምህርቶችም እንደ ነበሩ በተጨማሪ ከዚህ ላይ ለመጥቀስ እንወዳለን።

እነዚህም ትምህርቶች ዛሬ እንደ ቀድሞው ክፍላቸው ከፍልስፍና ትምህርት ውስጥ መኾኑ ቀርቶ ራሳቸውን ወደ መቻል ያዘነበሉ ኾነዋል። እነርሱም እንደ ሳይኮሎጂ (PHYCHOLOGY) እንደ ሲሲዮሎጂ (SOCILOGY) እንደ ፔዳጎጂ (PEDAGOGY)…..ያሉ ናቸው። እነዚህም ትምህርቶች በውስጣቸው ምን…… ዐይነት ሐሳብ እንደሚገኝባቸው ለመግለጽ ምናልባት ወደ ፊት ስለዚህኖቹም አንዳንድ መጻሕፍት እንደርስላቸው ይኾናል። ይኹን እንጂ ይህነንም ስንል እንዲህ ያለው አሁን የገለጽነው ምኞት በቅርብ ጊዜ ውስጥ ከፍጻሜ ደርሶ የታሰቡት መጻሕፍት በቶሎ ተዘጋጅተው ይወጣሉ ብለን ተስፋ ለመስጠት አይደለም። ነገር ግን ይህ ለጊዜው ዋናውን ሐሳባችነን የጣልንበት የፍልስፍናው ትምህርት እንዳለቀልን ይኸውም የቲዎሪቲካሉን ክፍል የያዘው ይህ መጽሐፍ ወጥቶ ከዚህም በኋላ ኹለተኛው የፕራክቲካሉ ክፍል እንደዚኽኛው ኹሉ ተዘጋጅቶ በጽሑፍ ከወጣልን በኋላ ከዚህ በላይ የጠቀስነውንም ምኞታችንን በሥራ ላይ ለማዋል ዕድል እናገኝ ይሆናል ብለን ለሐሳባችን እግዚአብሔር አስፈጻሚ አድርገን ተስፋ በማድረግ ነው። አሁን ለመጀመሪያው ለቲዎሪቲካሉ ፍጻሜ ወደ መደብነው ወደዚሁ መጽሐፋችን ሥራ እንመለስ።

በዚህ መጽሐፍ ውስጥ የምናትተው ኹሉ ሐሳብ ባጭር ባጭሩ ነው፤ ይኸውም ብዙ ሐተታ ሳንደርግ ዋና ዋናውን ፍሬ ነገርና ከየፈላስፎቹ በየጊዜው የተሰጡትን ልዩ ልዩ ቲዎሪዎች ባጭር ባጭሩ እያደረግን ገልጸናል። ይሀንንም ማድረጋችን ክቡራን አንባቢዎቻችን እንዳይሰለቹብን በማለት ነው። ስለዚህ እናንተም በበኩላችሁ በመጽሐፉ ውስጥ የተጠቀሱትን ሐሳቦች ኹሉ ያለ ችኰላ በዝግታ እንድትከታተሉልንና ምስጢሩንም ለማግኘት ድንትጣጣሩልኝ በትሕትና እንለምናችኋለን።

**ማሳሰቢያ።**

፩ኛ/ በየገጹ እንድትመለከታቸው ዐይነት ኾነው የተሰጡ ቍጥሮች የገኛሉ። የዚህም ጥቅሙ ቁጥሩ የሚመራህን ስፍራ ተከትለህ ለዚያ ለምታነበው ነገር ተጨማሪ ሐሳብ እንድታገኝና ነገሩንም በበለጠ እንድትረዳው ሲባል ላገልግሎት የተደረገ ነው። ስለዚህም በእንዲህ ዐይነቱ በኩል ያለው አገልግሎት ጥቅም ያለበት መኾኑን ዐስበህ የተጠቀሰውን መጽሐፍ ለማግኘት ሲቻልህ ሳለ ቍጥሩ የሚመራህን ገጽ አውጥተህ ከመመልከት ወደ ኋላ አትበል።

፪ኛ/ በየገጹ ግርጌ ከመጀመሪያው በስተግራ በኩል አንድ አጭር መሥመር ተብሎ ከበታቹ የምታነባቸው ነገሮች ካላይ ስማቸው ተጠቅሶ ስለምታገኛቸው ፈላስፎች አጭር የሕይወት ታሪክ የሚጠቅሱ ናቸው። ይህነንም ያደረግንበት ምክንያት የሚደግፉትን ልዩ ልዩ ዐይነት አስተያየት ወይም ቲዎሪ ከመስመር በላይ የምታገኘው ሲኾን ከዚህ ላይ በተጨማሪ ስለ ሕይወት ታሪካቸው ለማወቅ ስትፈልግ ከዚህ እንዳትቸገር በማለት ፈቃድህን ለመፈጸም ስንል የጠቀስነውና ደስም ልናሰኝህ ያደረግነው ነው።

እንዲሁም ባማርኛ በኩል ተስማሚ የኾነ ቃል ሳናገኝላቸው እየቀረን አንዳንድ በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ የተለየ ስያሜ ኖሮዋቸው በዚያው መነገር የተለመዱ የቲዎሪ ዐይነቶች ስለሚገኙ በውስጣቸው ስላለው ሐሳብ ከዚያ ከመሠመሩ በላይ ያተትነው የሚበቃ ኾኖ ሳለ ስለ ቃሉ አመጣጥና ትርጓሜም ለማወቅ የሚፈልግ አይታጣም በማለትም ከፍ ብለን በጠቀስነው ዐይነት መንገድ ለላይኛው መለያ አንድ መሥመር አመልክተን ያንባቢያችንን ፍላጎት ለመሙላት ያንኑ ዐይነት መንገድ ተከትለናል። ስለዚህም መጽሕፉን በምትመለከቱት ጊዜ ከመሥመር በላይና ከመሥመር በታች የተጻፉትን ባንድነት ሳይኾን እንድትለያቸውና ከመሠምር በላይ ያሉትን ከመሥመር በላይ ካሉት ጋራ ከመሥመር በታች የሚገኙትንም እንዲሁ ከመሥመር በታች ከሚገኙት ጋር እያደረግህ ኹሉንም በየወገኑ እንድትመለከተው ያስፈልጋል።

፫ኛ/ በመጽሐፉ ውስጥ በየስፍራው ተራውን ኹነው ስማችወ የተጠቀሰው ፈላስፎች ይገኛሉ። በስማቸውም አንጻር በቅንፍ ውስጥ የተመለከተ ቍጥር አለ፤ እሱም የሚያመለክተው አንድም የሕይወት ታሪካቸውን በዚሁ መጽሐፍ ውስጥ ከሌላ ስፍራ ላይ ገልጸነው ሳለ፤ የምታገኝበትን ገጽ የሚያሳይ ሲኾን እንደዚሁም ደግሞ ኹለተኛ ባንዳንዶቹ ስም አንጻር ቅንፍ ከፍተን አንዳንድ ፊደላት በምኅጻረ ቃል አመልክተን ከፊትና ከኋላ ቍጥር ተሰጥቶ ቍጥሮቹን በዚህ - ምልክት ከፍለን ያመጣናቸው ይኸንኑ የመሰለ አገልግሎት ያላቸው ሲኾን፣ እንደሚከተለው ያለ ነው። ይኸውም በምኅጻረ ቃል ያሉት ፊደሎች የሚያመለክቱት የፈላፎቹን ዜግነት ነው፤ እነሱም ጽ.እ.ፈ.ጀ.አ.ሜ. ናቸው። ይኸውም የመጀመሪያው ፊደል የጽርእ ወይም የግሪክ ኹለተኛው የእንግሊዝ ሦስተኛው የፈረንሳይ አራተኛው የጀርመርን፣ አምስተኛው ያሜሪካ ሰዎች መሆናቸውን ያመለክታል። እንደዚሁም በቅንፍ ውስጥ ኾኖ ከሂደት በፊት ያለው ቍጥር የተወለዱበትን ዘመን በኋላ የሚመጣው ደግሞ ያረፉበትን ዘመን የሚጠቅስ ነው።

፬ኛ/ በጠቅላላው መጽሐፉን ስናዘጋጅ ለውጭ አንባብያንም ኾነ ለተማሪዎች እንደሚያገለግል ዐይነት አድርገን ዐስበን የጻፍነው ስለ ኾነ ለማናቸውም አንባቢ ተስማሚ መኾኑን በደስታ እንገልጻለን። ደግሞም የሚነበበው ኹሉ ለመጠናቱ ማረጋገጫ የሚኾነውን አስፈላጊውን ጥያቄ በየቦታው አመልክተናል። ይኸውም ጥያቄው ከውጭ ሳይኾን ከዚያው ከተነበበው ሲኾን ለጥቂት ጊዜ ያኽል አንባቢው መጽሐፉ ዘግቶ ለጥያቄዎቹ የሚያስታውሰውን ነገር ለመመለስ ይሞክር። እንዲህም የኾነ እንደ ኾነ በዚያን ሰዓት የተነበበው ኹሉ ነገር እየተጠና ይሄዳል። የንባብም ፍሬው ያን ጊዜ ብቻ ነው።

፭ኛ/ ዐማርኛ ከግዕዝ ቋንቋ እንደ ተወረሰ በማንም ሰው ዘንድ ግልጽ ነገር ነው። ለዚሁም አንዳች ሐተታ መስጠት አስፈላጊ መስሎ ስለማይታየን እናልፈዋለን። ስለዚህም የግእዙን መሠረታዊ መንገድ ለቅቅው ብዙዎች ያማርኛ ቃላት በተለምዶ የሚጻፉባቸውን የፊደል ዘፎች በማስተካከልና ሊቃውንቱም በጻፉዋቸው መዝገበ ቃላት ውስጥ የተከተሉትን መሰረት በማድረግ ላማርኛችን መገኛ በኾነው በግእዝኛው መንገድ እያደረግን ብዙዎች ፊደሎችን ለዋውጠናልና፤ ከዚህ ላይ አንባቢያችንን የምናሳስበው ይህን ነገር ያደረግነው በስሕተት ሳይኾን ኾነ ብለን መኾኑን እንዲያውቅልን ነው።

**መውጫ።**

ገጽ

መቅድ፣…………………………………………………………………………………. ፲፩

መግቢያ፣………………………………………………………………………………… ፳፩

ማሳሰቢያ፣…………………………………………………………………………………. ፳፯

ማውጫ፣………………………………………………………………………………….. ፳፱

**አንደኛ ክፍል።**

የግኖሶሎጂ ጥናት…………………………………………………………………………… ፴፩

**ምዕራፍ አንድ።**

የሰው ዕውቀት ኅይልና ወሰን።

፩ኛ ዶግማቲዝም…………………………………………………………………… ፴፫

፪ኛ ስኬፕቲሲዝም፣…………………………………………………………………. ፵፯

፫ኛ ፕራግማቲዝም፣…………………………………………………………………. ፷፬

፬ኛ ፖሲቲዝም፣………………………………………………………………………. ፸፫

፭ኛ ክሪስቲሲዝም………………………………………………………………………. ፸፱

በነዚህ ከዚህ በላይ በተጠቀሱት ዐምስት ቲዎሪዎች ላይ ልናደርገው የሚቻለን ጥቂት ፍርድ፣…………. ፹፮

ጥያቄ፣……………………………………………………………………………… ፻፮

**ምዕራፍ ኹለት።**

የሰው ዕውቀት ምንጭ።

፩ኛ ኢምፔሪሲዝም፣……………………………………………………..፻፰

፪ኛ ሬሺናሊዝም፣………………………………………………………..፻፲፮

፫ኛ ክሪስቲሲዝም፤…………………………………………………….. ፻፳፭

ከዚህ በላይ በተጠቀሱት በሦስቱም ቲዎሪዎች ላይ ልንሰጠው የሚቻል ጥቂት ፍርድ።………… ፻፴

ጥያቄ…………………………………………………………………………………….. ፻፴፩

**ምዕራፍ ሦስት።**

የእውቀት ተሳቢ።

፩ኛ ሪያሊዝም፣………………………………………………………… ፻፴፪

፪ኛ አይዲያሊዝም፣………………………………………………………፻፴፮

፫ኛ ፌኖሜኖሎጂ፣……………………………………………………….. ፻፵

በነዚህ አሁን ከዚህ በላይ በተዘረዘሩት ሦስት ቲዎሪዎች ላይ ለማድረግ የሚቻል ጥቂት ፍርድ።……. ፻፵፰

ጥያቄ፣……………………………………………………………………………፻፶፬

**ኹለተኛ ክፍል።**

የሜታፊዚክስ ጥናት፣…………………………………………………………………፻፶፭

**ምዕራፍ አንድ።**

ኦንቶሎጂ።

፩ኛ ማቲሪያሊዝም…………………………………………………………… ፻፶፯

፪ኛ አይዲያሊዝም፣…………………………………………………………… ፻፸

፫ኛ ፓራለሊዝም……………………………………………………………… ፻፸፭

፬ኛ ዱያሊዝም……………………………………………………………….. ፻፸፰

አሁን ከዚህ በላይ በተጠቀሱት ቲዎሪዎች ላይ ለማድረግ የማይቻል ጥቂት የሐሳብ ፍርድ፣…………….፻፹

ጥያቄ፣………………………………………………………………………………… ፪፻፲፯

**ምዕራፍ ኹለት።**

ኮዝሞሎጂ።

፩ኛ ሚካኒዝም፥………………………………………………….፪፻፲፱

፪ኛ ቲሌዮጂዝም………………………………………………… ፪፻፳፫

አሁን በነዚሁ በኹለቱ ቲዎሪዎች ላይ ለማድረግ የሚቻል ጥቂት ፍርድ፣……………… ፪፻፳፱

ኮዝሞጎኒ።

፩ኛ የዓለሙ አፈጣጠር፣…………………………………………………፪፻፴፩

በተጠቀሱት ሐሳቦች ላይ ጥቂት ፍርድ፣………………………………….. ፪፻፴፭

፪ኛ የሕይወት አገኛኘት፣………………………………………… ፪፻፵፪

የፓተር መልስና የሌሎችም ሊቃውንት ሐሳብ በጕዳዩ ላይ፥……………….. ፪፻፵፭

፫ኛ የሕይወት ዐይነቶች ብዛት፣…………………………………….፪፻፶፪

በዚህ በኢቮሉሽን ቲዎሪዎና በሚያቀርባቸውም ማስረጃዎች ላይ ማድረግ የሚቻል

ጥቂት የሐሳብ ፍርድ፣……………………………………………………………….፪፻፷፬

ጥያቄ፥……………………………………………………………………፪፻፺፬

**ምዕራፍ ሦስት።**

ቴዎሎጂ።

፩ኛ ቴዪዝም፣…………………………………………………፪፻፺፮

፪ኛ ዴዪዝም፤……………………………………………….. ፫፻

፫ኛ ፓንቴዪዝም፣……………………………………………..፫፻፪

፬ኛ ፓኔንቴዪዝም፣……………………………………………፫፻፭

፭ኛ አቴዪዝም፤………………………………………………. ፫፻፮

በነዚህ ባምስቱም አስተያዬቶች ላይ የምናቀርበው ፍርድ፣…………………………..፫፻፲

ጥያቄ፣………………………………………………………………….፫፻፺፰

**አንደኛ ክፍል።**

**ግኖሲዮሎጂ (፩)።**

ግኖሲዮሎጂ ከዚህ በላይ በመግቢያው እንደ ገለጽነው ቲዎሪቲካል ከሚባለው ከፍልስፍና ክፍል ውስጥ የሚገኝ አንድ ዐይነት ትምህርት ነው። እሱም በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ የመጀመሪያውን ስፍራ ይይዛል። ስለዚህ እኛም በርሱ እንጀምራለን። በዚህም ትምህርት ውስጥ የሚጠኑት ጕዳዮች ወይም ፕሮብሌሞች ሦስት ያኽል ናቸው። እነዚህም ፩ኛ የዕውቀታችን ወሰንና ኅይል እስከየት ድረስ እንደ ኾነ ፪ኛ፤ የዕውቀታችን ዋናው ምንጩ ምን እንደ ኾነ ወይም ከወዴት እንደ ኾነ ፫ኛ፣ ዕውቀታችን የሚያርፍበትና ሐሳባችን ኹሉ የሚወድቅበት ማንኛቸውም የውጭ አገር ነገር መስሎ የሚታየን ከኛው ከራሳችን ይዞ በዙሪያችን እስካሉት ነገሮች ድረስ ያለው ኹሉ ምን እንደ ኾነ ይኸውም ማለት ራሱን የቻለ የውጭ አገር እንደ ኾነ፣

**(፩) ይህ ከዚህ በላይ እንዳለ «ግኖሲዮሎጂ» ብለን ያመጣነው ቃል የባዕድ ቋንቋ መኾኑን አንባቢው አይዘነጋውም። ነገር ግን ከሌላ ቋንቋ አንዳንድ ቃላት መዋስ (መበደር) በኛ ጊዜ የተጀመረ ሳይኾን ብዙዎች ሕዝቦችም በችግር ምክንያት የሚያደርጉት ስለ ኾነ፤ እኛም ይህን ያደረግነው ለጌጥ ሳይሆን በዚሁ ዐይነት ችግር ተገድደን ነውና የተከበረ አንባቢያችንን ለዚህ ነገር የይቅርታ አስተአይየቱን እንዲያደርግልን እንለምናለን። ይኸውም ቃሉን ያለ አንዳች ለውጥ እንደዚሁ እንዳለ የወሰድነው ከዚህ በፊት ለዚህ ለውጭ ቃል ባማርኛ በኩል አንድ ደንበኛ ውሳኔ ስላልተሰጠውና ለዚህም የተለመደ ቃል ስላላገኘንለት ነው። ወደ ፊት ግን ይህ ሲሰጠው ይህን የተውሶ ቃላችንን (ሌሎችም ብዙዎች ከኛም ኾነ ከሌሎች ደርስያን በያማርኛው መጻሕፍት ውስጥ አልፈው አልፈው ጣልቃ የገቡ የተውሶ ቃላት አይታጡም) ወዲያ ትተን በደስታ ወደ ገዛ ራሳችን ቋንቋ እንመለሳለን።**

**ነገር ግን ይህ እስኪኾን ድረስ ከውጭ ቋንቋ አንዳንድ ቃላት መቀላወጥ ግዴታ ይኾንብናል። በተለይም ደግሞ ለፍልስፍናና ለሳይንስ፣ ቃላት ካማርኛችን በኩል የተስተካከሉ ስያሜዎችን ልናገኝላቸው በጣም አስቸጋሪ ነው። ይህ አሁን ባማርኛ በኩል ተስማሚ የኾነ ቃል ልናገኝለት ባለመቻላችን ምክንያት እንዲሁ እንዳለ ግኖሲዮሎጂ ብለን የወሰድነው ቃል በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ በማናቸውም የአውሮፓ ቋንቋ ኹሉ ሲሠራበት ይገኛል።**

**ይኹን እንጂ ደግሞ ወደ ቃሉ መጀመሪያ አመጣጥ የተመለከትን እንደ ኾነ በጽርእ ቋንቋ (ጽርእ ወይም የጽርእ ቋንቋ የተባለው ዛሬ የግሪክ ቋናቋ የምንለው ነው) የተገኘ ቃል መኾኑን ልንረዳው እንችላለን። ይህ ቃል በዚህ ረገድ ከነጽሕፈቱ ጭምር ግኖሲዮሎጊያ ተብሎ ይነገራል። እሱም አንድ ቃል ሳይኾን ከኹለት ቃላት የተበጀ (የተዋጣ) ነው። እነዚህም ቃላት ለየብቻቸው ኾነው ሲነገሩ ግኖሲስና ሎጎስ ተብለው ይጻፋሉ። የመጀመሪያው ቃል ትርጓሜው ዕውቀት ማለት ነው። ኹለተኛው ቃል ደግሞ ንግግር ሐተታ ቃል ማለት ነው። ባንድነትም ኾነው የተነገሩት ጊዜ የሚለውን ቃል ይሰጡናል። በዚህም አኳኋን ይህ ከነዚህ ኹለት ቃላት የተመሠረተ ሦስተኛ ቃል ስለ ዕውቀት ንግግር ወይም ሐተታ የሚል ዐይነት ፍቺ ይሰማበታል። በዚህም ዋናው ጉዳይ ስለ ዕውቀት ባለው ነገር ላይም የሚያትት ማለት ኾኖ ይገኛል። ደራሲው እንደ ራሱ አስተያየት ለዚህ ቃል ባማርኛ በኩል አንድ ስያሜ እንዲሰጠው ቢታሰብ ለዚህ ተስማሚ የሚኾነው ቃል «ነገረ ዕውቀት»**

ወይም ደግሞ ከኛው ከራሳችን ስሜትና ሐሳብ የተፈጠረ እንደ ኾነ እንደ ኾነ በጠቅላላ የዚህ ዐይነት ጥናቶች የሚገኙበት አንድ ልዩ ክፍል ነው። እነዚህንም ጕዳዮች ወይም ጥናቶች አሁን ከዚህ በታች እንደሚከተለው አንድ ባንድ ወስደን በሰፊው ለማስረዳት እንሞክራለን። በተራውም መሠረት የሄድን እንደ ኾነ የመጀመሪያው ጥያቄ ከፍ ብሎ እንደ ተመለእክተው ስለ ሰው የዕውቀት ዋጋና ኅይል ነው። ይኸውም ጥያቄው ከሰው ዘንድ የሚገኘው ማንኛውም ዕውቀት ምን ያኽል እምነት ሊጣልበት ይገባ ዘንድ እንደሚያስፈልግ ነው። ይህም ማለት ለምሳሌ ስለ ማናቸውም በውጭ ስላእልው ነገርና በአእምሮዋችንም ውስጥ ገብቶ የምናቀርበው ወይም የምንደግፈው ሐሳብና አስተያየት ኹሉ ባንድ ቃል ሲነገር ዕውቀት ተብሎ የሚጠራ ሲኾን ይህ ስለ እንደዚህ ዐይነቱ ነገር በዚህ ስም የሚጠራው ከአእምሮዋችን የሚፈልቀው ሐሳብና አስተያየት ለኛ መስሎ እንደሚታየን ኹሉ ለዚያም ለምንናገርለት ፕሮብሌም እንደዚሁ እውነተኛ መልሱ እንደ ኾነ ያኽል ሊታሰብ ይቻላልን ማለት የሐሳባችን ትክክለኛነቱ ወይም እውነተኛነቱ ለኛ ለሕሊናችን ብቻ ሳይኾን ለዚያ ለሚነገርለት ነገር ይኸው ኾኖ ይገኛልን? ባጭር ቃል ዕውቀት የምንለው ነገር ያነን በውጭ ያለውን ተመርማሪውን ነገር ልክ ብራሱ መልክ አድርጎ ቀጥተኛ መልኩንና ባሕርዩን ከመጀመሪያ እስከ መጨረሻ በትክክል እንደሚያሳይ ዐይነት ኾኖ ከፍተኛ ግምት የሚጣልበት ነው?

**ወይም «ትምህርተ ዕውቀት» ቢባል ነው። ይኸውም አንደኛው የፍልስፍና ክፍል ኾኖ በዚህ ቃል የሚጠራው ይህ ትምህርት ዋናው ሐተታው በዕውቀት በኩል ስላለው ጉዳይ ስለ ኾነ ከእነዚህ ከኹለት ቃላ የተሻለ ስያሜ ሊሰጠው የሚቻል መስሎ አይታየንም። ከማናቸውም ሌላ ቃል ከነዚህ ለሐሳብ ያኽል ያቀረብናቸው ቃላት ለዚሁ ከላይ ለተጠቀሰው የባዕድ ቋንቋ በጣም የሚስማሙትና ስሜቱንም ደኅና አድርገው የያዙ መስለው ይታዩናል። ግን ሐሳብችንን ብቻ ሰጠን እንጂ አንባቢአችንን በዚህ አናስገድደውም።**

**አሁን ይህን ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን የጽርእ ቃል አውሮፓውያን እንዴት አድርገው እንደ ወሰዱት ጥቂት እንመልከት። ከዚህም በላይ አንባቢያችን እንዲያስተውልልን የምንወደው ይህ ቃል እነዚህ ያውሮፓ ሕዝቦች በየቋንቋቸው ወስደው የሚሠሩበት ቃሉ በዚሁ በጽርእ ቋንቋ ባለው ፍች መኾኑን እንዲገነዘብ ነው።**

**አሁን ይህን ቃል አውሮፓውያን ለምሳሌ እንግሊዞች ፈረንሳዮች ጀርመኖች ኢጣልያኖች ጥቂት ለውጥ እያደረጉ በራሳቸው ቋንቋ አግብተው ከዚህ በታች እንደሚከተለው በቃልም ኾነ በጽሑፍ ሲሠሩበት ይገኛሉ። ለምሳሌ እንግሊዝ (አሜሪካኖችም ጭምር) GNOSIOLOGY አንዳንድ ጊዜ ብቻ EPISOEMOLOGY ወይም KENLORE አብዛኛውን ጊዜ ግን THEORY OF KNOWLEDGE ይላሉ) ፈረንሳዮች GNOSEOLOGIE (በሌላም መንገድ THEORIE DE LA CONNAISSANCE ም ይላሉ) ጀርመኖች GNOSEOLOGIE (ነገር ግን ዛሬ እውነት ነው ብዙውን ጊዜ አይሠሩበትም። በእሱ ስፍራም ከራሳቸው ERKENNTNISTHEORIE የሚል ቃል አግብተዋል። ይኹን እንጂ ፈጽመው አልተውትም አንዳንድ ጊዜ ሲሠሩበት ይገኛሉ) ኢጣልያኖች GNOSEOLOGIA እያሉ ኹሉም በየቋንቋቸው ተከፋፍለውታል።**

ወይስ ደግሞ የዚህን ዐይነት ዕውቀት ለማግኘት የማይቻል ኾኖ ተፈጥሮዋችን የሚፈቅድልን ያንኑ ለኛው ለራሳችን ስሜት ብቻ ትክክለኛ መስሎ የሚታየንን ዐይነት ዕውቀት ብቻ ነው? ደግሞስ በአእምሮዋችን በኩል ተመራምረን የምናገኘውን ዕውቀት ትተን በስሜት አውታቶቻችን በኩል ስለውጪው ዓለም የሚፈጠሩብን ስሜቶችስ በምን ዐይነት አኳኋን ሊታሰቡ ይችላል? በነእዚህ በኹለቱም መንገዶች የምናገኛቸው ዕውቀቶችና ልዩ ልዩ ወሬዎች ባንድነት ፍጹም የኾነ ታማኝነት ማለት በውጭም ልክ እንደዚሁ ዐይነት እንደ ኾኑ ኾነው ሊታሰቡ የሚቻሉ ናቸውን? ወይስ አይደለም?

እነሆ የመጀመሪያው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም ተዘርዝሮ ሲነገር እንዲህ ዐይነት ነው። ጥያቄውም ይህ ሲኾን የተሰጡት መልሶች በአዎንታና በአሉታ ተከፍለው ባ፭ ዐይነት አስተያየቶች ይመደባሉ። እነዚህም አስተያየቶች ለየራሳቸው ከጥትም ኾነ አሁን ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች ውስጥ ብዙዎች ደጋፊዎች አሉዋቸው። በውጭ አገር ቋንቋ አነጋገርም ማለት በአውሮፓውያን ቋንቋዎች በስም በስማቸው ኾነው ፩ኛ፤ ዶግማቲዝም ፪ኛ፤ እስኬፕቲሲዝም ፫ኛ፤ ፕራግማቲዝም ፬ኛ፤ ፖሲቲቪዝም ፭ኛ፤ ክሪቲሲዝም ተብለው ይመደባሉ። እነዚህ ዐምስቱም ቲዎሪዎች አሁን ከላይ ለተጠቀሰው ጥያቄ የሚያቀርቡት ሐሳብ የተለያየ ነው። እነሱንም አንድ ባንድ ወስደን ከዚህ በታች እንደሚከተለው በሰፊው ካስረዳን በኋላ እውነቱንና ሐሰቱን ለመለየት በዓለም የታወቁ ታላላቅ ፈላሶችና የዛሬዎቹ ዋና ዋናዎቹ ሳይንቲስቶች የሰጡትን የመጨረሻ ቃል ድጋፍ በማድረግ የራሳችነንም አስተያየትና ፍርድ ጨምረን እንሰጣለን። ተራውንም የምሄድ ስለ ኾነ ከዚህ በላይ የመጀመሪያው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም እንዲህ ያለ ነው ብለን ለጠቀስነው ጥያቄ ካቀረቡት ካምስቱ ቲዎሪዎች ወይም አስተያየቶች ውስጥ መጀመሪያ የሚመጣው ዶግማቲዝም የተባለው ቲዎሪ እንደመኾኑ መጠን ንግግራችንን በእሱ እንጀምራለን። ሌሎቹንም እንዲሁ በየተራ እንጠቅሳቸዋለን። በኋላም ትክክለኛው የትኛው እንደ ኾነ ኹሉንም ወስደን አንድ ባንድ እንመለከታቸዋለን።

በዚህም አኳኋን በውስጣቸው ከሚነገረው ሐሳብ ውስጥ እውነቱና ሐሰቱ ከምን ላይ እንደ ኾነ ለይቶ ለማወቅ ይቻላል።

አሁን የመጀመሪያውን የዶግማቲስዝምን ቲዎሪ እንወስዳለን።

**ምዕራፍ አንድ**

**የሰው ዕውቀት ኅይልና ወሰን።**

**፩ኛ ዶግማቲዝም (፩)።**

ይህ ዶግማቲዝም፣ ተብሎ በዚህ ዐይነት አጠራር የሚነገረው ቲዎሪ

**(፩) ዶግማቲዝም የተባለው ቲዎሪ ከጥንት ዘመን ጀምሮ ያለ አንድ ዐይነት ሐሳብ ነው። እሱም በውጭ ላሉት ነገሮችና ለሚፈጠሩብን ኹሉ ፕሮብሌሞች ተስማሚያቸው የምትኾን ቀጥተኛና እው**

የሰው አዕምሮ ሲባል ኅይል የማይወሰንና በሱም በኩል የምናገኘው ማናቸውም የዕውቀት ዐይነት ፍጹም ዋጋ ያለው መኮኑን የሚያረጋግጥ አንድ ዐይነት ሐሳብ ነው። በዚህም መንገድ ይህ ቲዎሪ ከሰው ዘንድ በሚገኘው ዕውቅት ላይ ይህን ያኽል ከፍ ያለ አስተያየትና ግምት ሲያቀርብ ይገኛል።

የሰው አእምሮ ሲባል ኅይሉ የማይወሰንና በሱም በኩል የምናገኘው ማንቸውም የዕውቀት ዐይነት ፍጹም ዋጋ ያለው መኾኑን የሚያረጋግጥ አንድ ዐይነት ሐሳብ ነው። በዚህም መንገድ ይህ ቲዎሪ ከሰው ዘንድ በሚገኘው ዕውቀት ከፍ ያለ አስተያየትና ግምት ሲያቀርብ ይገኛል።

ይኸውም በዚህ ቲዎሪ መሠረት ለምሳሌ ስለ አንድ ነገር ስንመራመር ከቄየን በኋላ በመጨረሻ የምናገኘው ዕውውቀት የተባለ ነገር ያንኑ በውጭ ያለውን ነገር ልክ በዚያው ባለው በራሱ መልክ አድርጎ የሚያሳይ ነገር ኾኖ ይገኛል፤ ማለት ነው። ስለዚህ በቂ ማስረጃና ምክንያት በመስጠት ስለ ምንም ነገር እንዲህ ነው ወይም እንደዚህ ነው እያልን የምናቀርበው አስተያየት ኹሉ ለዚያ ለምናገርለት ነገር ቀጥተኛ መልሱ ወይም መልኩ ሐሳብና የምናገኘው ዕውቀት ኹሉ ፍጹም የኾነ ዋጋ ያለው ነገር ነው። ይህም ሲኾን ስለ ሰው አዕምሮ ከፍ ያለ ግምት ለመሰጠት ይቻላል። ባጭሩ የዚህ የዶግማቲዝም ቲዎሪ ዋናው የሐሳብ አቅጣጫ ይህ ከዚህ በላይ እንደ ተጠቀሰው ነው።

በጠቅላላ ይህ ቲዎሪ በአእምሮዋችን በኩል ስለምንረዳቸው ኹኔታዎች ብቻ ሳይኾን በስሜት አውታሮቻችንም ስለ ውጪው ዓለም የምንረዳቸው ጠባያት ኹሉ በዕውቀት በኩል ያንኑ ፍጹምነት ይዘው እንደሚገኙ ያረጋግጣል። በዚህም መንገድ ይህ ቲዎሪ መጀመሪያ ሰው ዕውቀትን ማለት በጠቅላላ ስለ ውጭው ዓለም አንድ ዐይነት ወሬን ለማግኘት የሚያገለግሉት ኹለት መሣሪያዎች መኖራቸውንና እነሱም አእምሮና የስሜት አውታሮች መኾናቸው ይገልጻል። ስለነዚህም ኹለት መሣሪያዎች በዕውቀት ረገድ፣

**ነተኛ ዕውቀትን ለማግኘት ይቻላልን? ወይስ አይቻልም? ለሚለው ጥቂት ከፍ ብሎ ከ፴፩ - ፴፫ ባሉት ገጾች ውስጥ ለተጠቀሰው የግኖሲኦሎጂ ፕሮብሌም በእስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ አንጻር ኾኖ (ይኸኛው ኹለተኛው አሁን ልተጠቀሰው ጕዳይ የሚሰጠው መልስ አሉታ ነው። ይኸውም አይቻልም የሚለውን ሐሳብ የሚደግፍ ነው። ስለሱም ካ፵፯ - ፷፬ ባሉት ገጾች ውስጥ ሰፊ ሐተታ ታገኛለህ) የአዎንታ ቃሉን ሲሰጥ ይገኛል።**

**አሁን ከዚህ ላይ ለመናገር የምንወደ ይህ ባማርኛ እንዲሁ እንዳለ የወሰድነው ቃል ጥንተ መሠረቱ ከምን ቋንቋ እንደ ኾነና ምንስ ፍች እንዳለው ደግሞስ በየቋንቋው ኹሉ እንዴት ኾኖ እንደ ተወሰደ ለመግለጽ ነው። በእውነቱ ይህም ቃል የተገኘው እንደ በፊተኛው ቃል ኹሉ ከጽርእ ቋንቋ ነው። ይህንም ቃል ያለ ብዙ ለውጥ አውሮፓውያን እንዲሁ እንዳለ ወስደው ሲሠሩበት ይገኛሉ። ለምሳሌ፤ ባራቱም ታላላቆቹ የውሮፓ ቋንቋዎች በእንግሊዝኛ በፈረንሳይኛ በጀርመንኛና በኢጣልያንኛ ተራውን DOGMATISM, DOGMATISME, DOGMATISMUS, DOGMATISMO እየተባለ ይሠራበታል። አሁን ባጭሩ ይህ ቃል በዚሁ በጽርኡ ቋንቋ እንዴት ኾኖ እንደሚጻፍና እንደሚነገር እንመልከት።**

**ይህ አሁን ከላይ ባራቱም ያውሮፓ ቋንቋዎች የሰጠነው ቃል መጀመሪያ ከጽርኡ ዶግማ ከሚለው ቃል የተወረሰ ነው። ይህም ቃል በዚህ ቋንቋ በሰዋሰው ደንብ ሲነ**

ያላቸውን ከፍ ያለ ታማኝነትና ትክክለኛነት ሲጠቅስ ኹለቱም በመስተዋትና በፎቶግራፍ ማንሻ መስሎ ከዚህ በታች ያለውን ሐተታ ሲናገርላቸው ይገኛል።

መስተዋትና ፎቶግራፍ ማንሻ (በተለይም ደግሞ የመጀመሪያው) ብዙውን ጊዜ የሚያነሡትን በውጭ ያለውን ነገር በትክክል አድርገው ይኸውም የሌለውን ሳይጨምሩ ያለውንም ደግሞ ሳያጐድሉ (ሳያስቀሩ) ማናቸውንም የሚታይበትን ምልክትም ኾነ ወይም ሌላ ነገር እንደዚያው እንዳለ ልክ አድርገው አንሥተው እንደሚያሳዩን ኹሉ እንደዚሁም አዕምሮዋችንና የስሜት አውርታሮቻችን ይኸንኑ ዐይነት ታማኝነት ባለው መንገድ የነገሮቹን ኹሉ ባሕርይና ጠባይ በትክክል አንሥተው የማሳየት ችሎታ አላቸው።

ኾኖም ግን ርግጥ ነው፤ ኹለቱም ያው ሳይኾን የየራሳቸው ሥራ አላቸው። ይኸውም የነገሮችን ውሳጣዊ መልክና ባሕርይ ደግሞም ርስ በርሳቸው ያላቸውን የግንኙነት ዐይነት ማወቅና መረዳት ይህ ለአዕምሮ የተሰጠ ሥራ ነው። የስሜት አውታሮቻችን ሥራ ደግሞ ያንድን ነገር ውጫዊ መልክና ተፈጥሮ የተሰጡን ልዩ ልዩ ጠባዮቹን ለይቶ ማወቅ ነው።

ይኹን እንጂ ኹለቱም በሥራቸው የተለያዩ ቢኾኑም በዚያ በሚፈጽሙት ሥራ ኹለቱም ፍጹም ታማኝነት አላቸው። ለምሳሌ የስሜት አውታሮቻችንን የወሰድን እንደ ኾነ በውጭ በነገሮቹ ላይ የሚያሳዩን ቀለም ዐይነቶች (ጥቍር ነጭ ሰማያዊ አረንጓዴ ሌሎችም እነዚህን የመሰሉ) ደግሞም በዦሯችን በኩል የምንሰማቸው የድምፅ ዐይነቶች (ቀጭን ወፍራም ጐርናና ሌሎችም እነዚህን የመሰሉ) እንዲሁም ባፍንጫችን የሚሰሙን የነገሮቹ ልዩ ልዩ መዓዛዎች (ለምሳሌ የመልካምና የመጥፎ ሽታዎች) ቀጥሎም በምላሳችን ቀምሰን የምናገኛቸው አንዳንድ ልዩ ልዩ ጠባያት (ጣፋጭና መራራ እንዲሁ፣ ጐምዛዛ ሌሎችም እነዚህን የመሰሉ) ደግሞም ለእጃችንና

**ገር ከስምንቱ የንግግር ክፍሎች ውስጥ የመጀመሪያው የስም ክፍል ኾኖ ይገኛል። ባንቀጽነት ሴንገር ደግሞ ከነአጻጻፉ ዶግማቲዚን ተብሎ ይነገራል። ኹለቱም ቃላት በቀድሞ ትርጓሜያቸው የትእዛዝ የሕግ የድንጋጌ የምርጫ የደንብ ፍች አሉዋቸው። ቃሉ በቤተ ክርስቲያን ትምህርት ውስጥ ያለው ፍቺም ያለ አንድ ክርክር እንደዚሁ አዎን በማለት አጽድቀን ልንቀበላቸው የሚገቡን አንዳንድ በቤተ ክርስቲያን ውስጥ የተወሰኑ የእምነት ነገሮች የሚተሩበት ቃል ነው።**

**ከዚሁ ተያይዞ ይኸው ቃል ምንም እንኳ ለየት ባለ ፍችም ቢኾን በመጀመሪያው ቃል ላይ ቲዝሞስ (ይህ ፍቺ የለውም በሌላ ላይ ተደርቦ የሚነገር ነው) የሚለውን መድረሻ ፊደላት አስከትሎ ባንድነት ዶግማቲዝሞስ ተብሎ በፍልስፍና ቋንቋ ውስጥ ገብቷል። ከዚሁም አውሮፓውያን ከላይ በገለጽነው አኳኋን በየቋንቋቸው ወስደው ሲሠሩበት ይገኛሉ። በተለይ ከዚህ ላይ የምንናገረው ቃሉ በፍልስፍና ትምህርት በኩል ሲነገር በስኬቲሲዝም ቲዎሪ ላይ በተቃራኒነት መልክ የተስጠ ቃል መኾኑን ነው።**

ለቀረው ሰውነታችን ኹሉ የሚስማሙ አንዳንድ ኹኔታዎች እንደ ለስላሳና እንደ ሻካራ በጠቅላላ እንደነዚህ ያሉት ኹሉ ከመጀመሪያው በተፈጥሮ ከነገሮቹ ጋራ ወይም በነገሮቹ ላይ ተዋሕደው የሚገኙና በውጭ ያሉ ሲኮኑ እነዚህን ኹሉ የስሜት አውታሮቻችን በትክክል አድርገው ስለ ማናቸውም ስለዚህ ዓለም ኹኔታና ጠባይ ቀጥ አድርገው እውነተኛውን ነገር የሚያቀብሉን ኾነው ይገኛሉ። ይህም ማለት እነዚህ የነገሮቹ ጠባያት ኹሉ እነሱ ራሳቸውም በውጭ ያላችወ መልክ ልክ አሁን ለኛ እንደሚታየን ዐይነት ነው አመልት ነው። ስለዚህ የስሜት አውታሮቻችን ከራስቸው አንድም ነገር ሳይጨምሩ እንደ መስተዋት ያሉ መሣሪያዎች ኾነው በውጭ ያለውን ኹሉ እንደዚያው እንዳለ አንሥተው የሚያሳዩን መሣሪያዎች መኾናቸው ነው። በዚህም ከቀጥተኛነታቸና ከታማኝነታቸው የተነሣ እነሱ የሚያሳዩንንና በውጭ እንዳለ ኾኖ በነገሮቹ ላይ በርግጥ የሚታሰበውን መልክ ብናነጻጽር ፍጹም አንድ ኾኖ ይገኛል።

በጠቅላላም ካንድ መስተዋት ውስጥ ተነሥቶ የምናየው ማናቸውም ነገር መጀመሪያ በውጭ መኖር (መገኘት) እንዳለብትና በውጭ የሌላ ከኾነም መነሣት እንደማይችል ኹሉ ማናቸውም ስሜት ኹኖ የሚፈጠርብን ነገርም በዚሁ መንገድ መጀመሪያ በውጭ ያለ ነገር እንዲኾን ያስፈልጋል። ምክንያቱም የውጭ ነገር ከሌለ የስሜት አውታሮቻችንም ከራሳቸው ምንም ነገር አንቅተው ሊያሳዩን አይችሉም። ስለዚህም እነዚህ ባንድ ቃል የስሜት አውታሮች ተብለው የሚጠሩት የዕውቀት መሣሪያዎቻችን ከውጭ የሚያነሡት ነገር ከሌለ እንደዚሁ ባዶ ኾነው የሚቀሩ መኾናቸው ከዚህ በላይ በተጠቀሰው መንገድ ርግጥ ከኮነ አሁን አንሥተው የሚያሳዩን ነገር ኹሉ በውጭ ያለ መኾኑን ግድ መቀበል ያስፈልገናል። የሚያሳዩንም ነገር ኹሉ በውጭ ያለ መኾኑን ግድ መቀበል ያስፈልገናል። የሚያሳዩንም ያንኑ በውጭ ያለውን ብቻ እንደ ኾነ ይህንንም በተጨማሪ አምነን መቀበል ያስፈልጋል። በዚህ አኳኋን እነዚህ የተጠቀሱት መሣሪያዎች እንዲህ ዐይነት ቀጥተኛነት ካላቸው ዘንድ እይሚያሳዩንና የሚነግሩን ነገሮች ኹሉ በእውቀት በኩል ፍጹምነት አላቸው ብለን ለመናገር ያስደፍረናል። በስሜት አውታሮቻችን ላይ የሚታየውም እንዲህ ያለው ታማኝነት በበለጠ አኳኋን በአእምሮዋችንም ላይ እንዲሁ ኾኖ ይገኛል።

እንሆ የዶግማቲዝም ቲዎሪ ባጭሩ ይህ ነው። በስሜት አውታሮችና በሰው አእምሮ ላይ ይህን ያኽል ከፍ ያለ እምነት ያላቸው ፈላስፎች በብዙ ይገኛሉ። እንዲህ ያለውም ነገር ባንድ ቃል ኾኖ በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ ሲነገር ከዚህ በላይ እንደ ጠቀስነው ዶግማቲዝም ተብሎ ይጠራል። ነገር ግን በዚህ ቲዎሪ ላይ አሁንም ኾነ ከጥንት ዘመን ከብዙ ሊቃውንት ዘንድ የተነገሩ ተቃዋሚ ቃሎች ይገኛሉ። የቃሎቹም ዐይነት ከዚህ ቀጥሎ እንደ ተመለከተው ነው።

ከሰው አዕምሮና ከስሜት አውታሮቻችን ዘንድ በሚፈልቁት ዕውቀቶች ላይ ይህን ያኽል ከፍ ያለ አስተያየትና ግምት መስጠት ትልቅ ስሕተት ነው። እውነትን ማግኘት እንዲህ ቀላል እንገር አይደለም። የሰው እዕምሮ ብዙዎች ሰዎች እንደሚያስቡት ኹሉ እስከዚህ ድረስ ኅይል የለውም። ሟች የኾነ ፍጡር እንደ ሰው ያለ እውነትን አተኵሮ ለማየትና ለምረዳት ከቶ የማይቻል ነው። ስለዚህም ፍጹም እውነትን አገኛለሁ ብሎ ንመድከም ውጤት በሌለው ነገር ላይ ፍጹም እውነትን አገኛለሁ ብሎ እምድከም ውጤ በሌለው ነገር ላይ በከንቱ መልፋትና ጊዜን ማጥፋት ነው።

እነሆ ይህን የመሰለ ሐሳብ በማቅረብ የዶግማቲዝምን ቲዎሪ የሚቃወሙ ብዙዎች ፈላስፎች ይገኛሉ። ይህነንም ሐሳብ የሚያቀርቡ በተለይ ከዚህ ቀጥሎ የሚመጣው እስኬፕቲሲዝም የተባለው ቲዎሪ ተከታዮች የኾኑት ፈላስፎች ናቸው።

ነገር ግን አሁን ለተጠቀሰው የክስ ቃል የዶግማቲዝም ቲዎሪ ተከታዮች የኾኑት ፈላስፎች ደግሞ እንደዚሁ በበኩላቸው የሚሰጡትን ቃል እንስማ። ርግጥ ነው እውነትን ማግኘት ከባድ ሥራ ነው። ይህም ሲኾን ማንም ከውስጣችን እውነትን ማግኘት (አጥብቆ ከመመራመር ስለምትገኘው ዕውቀት ሲጠቅሱ ነው) ቀላል የኾነ ሥራ ነው ብሎ የተናገረ የለም። እውነትን ማግኘት እኛም እንደምናምነው በጣም ከባድ የኾነ የአዕምሮ ሥራ ነው። ይኸውም ከጥንት ዘመን ጀምሮ እስከ ዛሬ ድረስ የተነሡት ታላላቅ ሰዎች ኹሉ የዚህን ዓለም ምሥጢር ራሳቸው መጀመሪያ ለማግኘትና በኋላም ለሌሎች ለማስረዳት ሲሉ ያደረጉት ተጋድሎ በእውነቱ ወታደሮች ለሀገር ነጻነት ከሚአይደርጉት ትግልና ደም መፋሰስ ቢበልጥ እንጂ ምንም አያንስም። ለዚህም ታሪክን ብንመለከት ብዙ ነገር ለመረዳት ይቻላል። ኾኖም ድካማቸው ኹሉ ከንቱ ኾኖ አልቀረም። በዚህ ዓለም ሰው ከደመና ከሠራ አሸንፎት የሚቀር ምንም ነገር የለም። ስለዚህም የሰው አዕምሮ የፍጥረትን ባሕርይ ለማግኘት ብዙ መንገላታት ቢያገኘውም ቅሉ እንደ ምንም ብሎ ወድቆም ኾነ ተነሥቶ በመጨረሻ የድካሙ ዋጋ የኮነችውን ያችን የፈለጋትን ነገር (ይኸውም እውነትን ማለት ነው) እንደሚያገኛት የማይጠረጠር ነው።

እስቲ ለምሳሌ ወደ ታላላቅ ሰዎች ታሪክ እንመልከት። እያንዳንዳቸው የከዋክብት ተመራማሪዎችም በዚያው በሒሳብ ጥናታቸው በጠቅላላ ኹሉም በዚያው በየዕውቀታቸው ዐይነት የየራሳቸውን ፕሮብሌም ለመፍታት በብዙ ሲታገሉ ይገኛሉ። ነገር ግን ከእነዚህ ውስጥ አንደኛቸውም እንኳ ካሰቡት ግብ አልደረሱም ለማለት የሚችል ማን ነው? አሁን ኹላችንም የምንመካበትና የምንጠቀምበት የሳይንስ ዕውቀታችንስ የተገኘው ከወዴት ኾኖ ነው? የዚህንስ የዕውቀታችንን ዐይነት ማለት የሳይንስን ኾነ የቍጥርን ቀጥተኛነትና እውነተኛነትን ማን ሊጠራጠር ይችላል? እንግዴህ ይህ ከኾነ ብዙ ድካም ብቻ ያስፈልጋል እንጂ ሰውና እውነት የተራራቁ አለመኾናቸውን በዚሁ ለመረዳት ይቻላል። ስለዚህም የሰውን ዕውቀት ዋጋ ዝቅ አድርጎ መገመት የሚገባ ነገር አይደለም። የዶግማቲዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች ይህን በመሰለ ሐሳብ ሰው እውነትን የማግኘት ሀብት እንድለው ሲገልጹ ይገኛሉ።

ይህነን ቲዎሪ ወይም ይህንን ዐይነት ሐሳብ የደገፉ ከጥንትም ኾነ ካዲሱ ዘመን ብዙዎች ፈላስፎች ይገኛሉ። ለምሳሌ ወደ ጥንት ዘመን መለስ ብለን የተመለከትን እንደ ኾነ በቀድሞ ዘመን መለስ ብለን የተመለከትን እንደ ኾነ በቀድሞ ዘመን በሳይንስም ኾነ በፍልስፍና ገናኞችና ስመ ጥሩዎች የነበሩት የጥንት ጽርኣውያን ፈላፎች አብዛኞቹ ስለ ሰው የዕውቀት ዋጋ ይህን የመሰለ ሐሳብ እንደ ነበራቸው ለመረዳት ይቻላል። ሐሳባቸውም ወደዚህ የሚያዘነብል እንደ ነበር ለመረዳት ብንፈልግም ማናቸውንም ነገር ለማወቅ ሲሉ ያደርጉት የነበረውን ጠንካራ ትል ብቻ ማሰብ በቂ ነው። ይኸውም አንዳንድ አልፈው አልፈው ከጥንትም ካሁንም ዘመን የእውቀትን ሐሳብ ፈጽመው በእምቃወም ማንኛዎቹም በነገሮቹ ላይ የሚደረጉት ጥናቶች መርምራዎች ኹሉ ምንም ዐይነት ዋጋ ስለሌላቸው ኹሉንም ትቶ መቀመጥ ብቻ ነው የሚያስፈልገው ሲሉ እንዲህ ዐይነት ተስፋ የመቍረጥ ሐሳብ ይናግሩና ያስተምሩ የነበሩትን ያንዳንድ ፈላስፎችን አስተያየት ሳይከተሉ ለምርመራ ያደርጉት የነበረው ሩጫ በእውነቱ ከሰው ዘንድ በሚገኘው ዕውቀት ላይ የነበራቸውን ከፍ ያለ እምነት አጕልቶ ያሳየናል።

በእውነቱ እንዲህ ያለ እምነት ባይኖራቸው ኖሮ መጀመሪያውኑም ይህን ነገር ባላደረጉም ነበር። ይህ ሲኾን ሳለ እንዲህ አድርገው እውነትን ለማግኘት ሲሉ ይደክሙ የነበሩት መቼም በመጨረሻ ላይ እንደሚያገኙዋት አምነውና ተስፋ አድርገው መኾኑ የማይጠረጠር ነው።

ይህም እውነት የኾነ ዘንድ ኹላችንም እንደምናውቀው ማናቸውም ሰው ቢኾን መጀመሪያ ሊያገኘው ተስፋ የሚያደርገውን ወይም ይኾንልኛል ሲል የሚተማመንበትን ነገር ይፈልጋል እንጂ አስቀድሞ እንደማያገኘው ርግጠኛ በኾነበት ነገር ላይ ፈጽሞ አይደክምም። እስቲ ማን ነው ለምሳሌ ወደ ላይ በመዝለል ፀሓይን ወይም ጨረቃን በእጄ ነክቻት ልመለስ ብሎ በቁም ነገር የሚደክም? በእውነቱ ማንም እንዲህ ዐይነቱን ነገር ለማድረግ የሚሞክር ሰው ያለ አይመስለንም። ይህም መኾኑ በእንዲህ ዐይነቱ ነገር ላይ ከመጀመሪያው ተስፋ ስለ ሌለን ነው። ይኸውም እንዲህ ዐይነቱ ነገር ሊኮን ስለማይቻልና ሰውም ይህ ነገር ይኾንልኛል የሚል ተስፋ ስለሌለው በዚህ ነገር ላያ ስቀድሞ አንዳች ሙከራ አያደርግም። ነገር ግን በጊዜ ብዛትና በብዙም ድካም ቢኾን ሊፈጸም የሚቻል መስሎ የሚታየንን ነገር የኾነ እንደኾነ እንሞክረዋለን። ይህም ምክናይቱን ይኾንልናል የሚል ተስፋ ስላለን ነው።

መቼም በእውነቱ ልብ አድርገን ብናስተውል አሁን ከፍ ብለን እንደ ተናገርነው ኹሉ ኹላችንም የሚያንቀሳቅሰን ተስፋ የምንለው ነገር ነው። ይህም ተስፋ የተባለው እንገር ባይኖር ኖሮ በእውነቱ በምንም ዐይነት ሥራ ልንንቀሳቀስ ባልቻልን ነበር። ኹሉንም ነገር የሚያሠራን ወይም እንድንሠራ የሚያነሣሣንና የሚያበረታታን ይፈጸምልና ይኾንልናል ይቻላል የሚለው የተስፋ ስሜት ብቻ ነው። እንደዚሁም ኹሉ የጥንት ጽርኣውያን ፈላሶፎች ስለ እውነት መገኘት ይኸው እምነት ባይኖርቸው ኖሮ በታሪክ እንደምንመለከተው ኹሉ ሌት ቀን ሳይሉ በቄራጥነት መንፈስ ለእውነት ያን ያኽል ትግል ባላደረጉ ነበር። ከዚህም ቀጥሎ በምርመራ ያገኙትን ሐሳብ ኹሉ ስለፍጹምነቱ ወይም ስለ እውነትነቱ ጥርጣሬ ሳይኖርቸው ይህ እንዲህ ነው፤ ያም ደግሞ እንደዚህ ነው፤ እያሉ ያገኙዋቸውን ሐሳቦች በሙሉ እምነት አፋቸውን መልተው ምንም ዐይነት ዕውቀት ባላስተላልፉልንም ነበር። ይህ ኹሉ ኹኔታቸውና ሥራቸው ከላይ የተጠቀሰው የዶግማቲዝም ቲዎሪ ተከታዮች መኾናቸውን ያመለከታል።

ኹሉንም እንኳ ባይኾን አሁን ዋና ዋናዎቹን ከዚህ በታች እንደሚከተለው እንጠቅሳቸዋለን። መጀመሪያም ሶቅራጥስን (፩) እንወስዳለን። ይህ የቀድሞ ታላቅ የጽርእ ፈላፋ የዚሁ ቲዎሪ ዋና ደጋፊ ነበር። ከዚህም በቀር ለዚሁ ሐሳብ ዋና መሥራቹና አባቱ ተብሎ ይታሰባል።

ርግጥ ነው አንዳንዶች የምትህርቱን መንፈስ ደኅና አድርገው ካለመረዳትቸው የተነሣ እውነትን ማግኘት የሚቻል ነገር መኾኑን ከሚጠራጠሩት ፈላስፎች ወገን እንደ ኾነ ያስቡታል። ይህም የኾነው ከዚህ

**(፩) ስለ ሶቅራጥስ የሕይወት ታሪክና ስላስተማረውም የትምህርት ዐይነት የሚነግሩን ዋናዎቹ ምንጮች ኹለት ናቸው። ራሱ ሶቅራጥስ ግን አንድም የጻፈው ነገር የለም። ያስተማረውም ኹሉ በቃል ብቻ ነው። እነዚህ ኹለት ምንጮች ያልናቸውም አንደኛው ፕላቶን ሲኾን ኹለተኛው ክሴኖፎን ነው። በዚህ አኳኋን የሕይወት ታሪኩንና የፍልስፍናውንም አቅጣጫ ለማወቅ የቻልነው በተለይ በእነዚህ በኹለቱ ሰዎች ረዳትነት መኾኑ ነው።**

**አሁን ወደ ሕይወት ታሪኩ እንመለስ። ሶቅራጥስ ትውልዱ ጽርኣዊ ነው። የተወለደውና ያደገው መላ ሕይወቱንም ያሳለፈው በአቴን ከተማ ነው። ስለዚህ አንዳንድ ጊዜ አቴናውያን ሶቅራጥስ እየተባለ ይተራ ነበር። ይህም ፈላስፋ ትውልዱ ከድኾች ወገን ነው። ይኸውም አባትና**

ቀጥሎ በምንጠቅሰው የጥርጣሬ መልክ ባለው ንግግሩ ነው። ይኸውም ይህ ፈላስፋ፣ በትምህርቱና በንግግሩ ኹሉ የሚል ቃል ነበረው። ንግግሩም «አንድ ነገር ብቻ ዐውቃለሁ፤ እሱም ምንም አለማወቄን ማወቄን ነው» የሚል ፍች ያለው ቃል ነው። ይህም ፈላስፋ ስለ ራሱ ይህን ቃል አዘውትሮ ይናገር ነበር። ሌሎችም ሰዎች ደግሞ እንዲሁ እንደ ርሱ ስለየራሳቸው ይኽንኑ እንዲሉና ይኸው ስሜት እዲንኖራቸው ለማድረግ በብዙ ይደክም ነበር።

አንዳንድ ደራስያንም ይህን ዐረፍተ ነገር እንዲሁ እንዳለ ወስደው ሶቅራጥስ ይህን ማለቱ ከማናቸውም ነገር ኹሉ አለማወቅን ማወቅ ብቻ የሚቻልና የሚገባውም ይህንኑ ብቻ መረዳት ሲኾን ከዚህ የተረፈው ኹሉ ነገር የማይታወቅበት ወይም ልናውቀው የማይቻለን መኾኑን ሲያመለክት ነው ብለው ይተረጕሙታል። ነገር ግን እንዲህ ያለው ትርጓሜ ትክክለኛ ነው ሊባል አይቻልም። በእውነቱ የኾነ እንደ ኾን ቀጥተኛውና ትክክለኛው ያረፍተ ነገሩ ስሜት ይህ ከዚህ በታች ያለው ነው። ፈላስፋው በእውነቱ ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን ቃል ሲናገር ከማወቁ በቀር ሌላ

**እናቱ ድኾች ነበሩ ይባላል። እነርሱም ሶፍሮኒስኮስና ፌናሬቲስ ይባላሉ። አባትየው ሥራው ሐውልት መቅረጽ እንደ ነበርና እናቱም አዋላጅ እንደ ነበረች ይነገራል።**

**ሶቅራጥስ የተወለደው ከክርስቶስ ልደት በፊት ባ፬፻፷፰ ባ፬፻፸ ዓመተ ዓለም ላይ ነው፤ ያረፈውም ደግሞ እንደሚታሰበው ፫፻፺፱ ዓመት ግድም ነው።**

**ይህ ፈላስፋ በመጀመሪያ ጊዜ እንደሚውራው ድንጋይ እየጠረበ ሥዕል እየሣለ ይኖር ነበር። ነገር ግን በተፈጥሮው የትምህርትና የጥበብ ፍቅር ስለ ነበረው ልዩ ልዩ ንግግርና ትምህርት ያደርጉ የነእብሩ ሶፊስቴ የተባሉ ፈላስፎች ስለ ነበሩ፤ ከእነርሱ ዘንድ እየተጠጋ የሚሉትን በመስማትና በመጠየቅ በመከራከርም ጊዜውን ያሳልፍ ነበር። ይኸውም በጠቅላላው ስለ መልካምና ስለ ክፉ ነገር ስለ ነፍስና ይህንንም ስለ መሳሰለው ስለ ሰው ነክነት ባላቸው ፕሮብሌሞች ላይ እንጂ ከዚህ ውጭ በኾነው ነገር ላይ ለመጠያየቅ እጅግም ደስ አይለውም ነበር። ምክንያቱም ወደ ውጭ ከመሄድ በፊት መጀመሪያ ራስህን መጀመሪያ ካጠናህ በኋላ ወደ እነሱ ልትሻገር ትችላለህ። በመጀመሪያ ግን ከራስህ ጀምር ይል ነበር። በዚህም ሶቅራጥስ ከርሱ በፊትና በዘመኑም ከነበሩት ፈላስፎች የሚለይበት ሌሎቹ ኹሉ ምርመራቸውና ለዕውቀት የነበራቸው ኹሉ ዝንባሌ ስለ ውጪው ዓለም ሲኾን ሲቅራጥስ ግን ይመራመር የነበረው በሰው ባሕርይና ጠባይ በኩል ስላለው ጕዳይ ብቻ ነበር። ስለዚህም ይህን በመጥቀስ ቺቼሮን የተባለው የላቲን ሊቅ ስለ ሶቅራጥስ ሲናገር ሲቅራጥስ ፍልስፍናን ከሰማይ ወደ መሬት አወረደ (አመጣ) ይላል። ይህ ልዩ ልዩ የውጭ ነገኦች ይደረግ የነበረ ምርመራ ሲኾን በርሱ ጊዜ ግን ይህ ኹሉ ቀርቶ ዋናው ተመርማሪው ራሱ ሰው (በጠቅላላውም ሰውን የሚነካ ጕዳይ ብቻ) ኾነ ማለቱ ነው። ደግሞም እንደሚባለው ይህ የቀድሞ ታላቅ የጽርእ ፈላስፋ ሲያስተርም ካንድ ቦታ ላይ ብቻ አልነበረም። ነገር ግን ከማናቸውም ስፍራ እየሄደ፤ ይኸው ካንዱ ቦታ ወደ ሌላው ካንዱ ዐደባባይ ወደ ሌላው ዐደባባይ እየተዘዋወረ ትንሽ ትልቅ ሳይል ሰው ያለበትን ስፍራ ብቻ እየፈለገ ኹሉንም ያለ አንዳች ዋጋ ያስተርምና ይመከር ነበር ይባላል።**

ምንም ዐይነት ነገር እንደሚያውቅና ወደ ፊትም ቢኾን ያለዚህ ዕውቀት በቀር ስለ ምንም ነገር የማወቅ ስጦታ እንዳልተሰጠው ለመግለጽ ሳይኾን አንደኛ ኹላችንም እንደምናውቀው ብዙ ዕውቀትና ጥልቅ ምርመራ ሰውን በትዕቢት ፈንታ ትሕትናን ስለሚያሳድርበት ስለ ራሱ የሚሰማውን ዝቅተኛ ስሜት ሲገልጽ ነው። እንዲህ ዐይነቱም ስለ ራስ ዝቅ ያለ ግምት መስጠት አሁንም ቢኾን በየትላልቆቹ ሊቃውንት ዘንድ የሚደረግ ነው። ስለዚህም እንግዳ ነገር ኾኖ ሊታሰብ አይቻልም። ስለ ራሳቸው ከፍ አድርገው የሚያስቡና ማናቸውንም ነገር እናውቃለን የማለት ስሜት ያላቸው ኹል ጊዜ ዝቅተኞች ሰዎች ናቸው። ይህም አያስደንቅባቸውም። ምክንያቱም ገና ምንም ያላዩ ምስኪኖችና ጥሬዎች ናቸውና።

ኹለተኛው ደግሞ የቃሉ ዋናው ስሜት ከዚህ ካሁኑ ከጠቀስነው ሐሳብ ጋራ የተያያዘ ሲኾን የዕውቀትን በር ለመክፈት ሲባል የተሰጠ ሐሳብ ኾኖ ይገኛል። ይኸውም ፈላስፋው ይህን ቃል ሲናገር ለማናቸውም የዕውቀትና የጥበብ መነሻ የሚኾን አስቀድሞ አስቀድሞ ስለማወቅን ማወቅ ስለ ኾነ ኹላችንም (የርሱን ምንም አለማውቄን ብቻ አውቃለሁ የሚለውን መንገድ ተከትለን) ይህን ዋና የዕውቀት በር የኾነውን ዋጋ ያለውን ስሜት ክፍት አድርገውን እንድንተወው ሲያስገነዝበን ነው። ይኸው በፈላስፋው አስተያየት አለ

**በእንደዚህም ዐይነት ሲያስተምር ትምህርቱንና ምክሩን ይሰሙት የነበሩት ኹሉ ከንግግሩ ጣፋጭነትና ከሐሳቡም ጥልቅ አስተዋይነት የተነሣ ያመሰግኑት ነበር። ርሱ ግን የማንንም ሰው ምስጋና ሳይቀበል ስለ ርሱ ዝቅ ያለ ግምት በመስጠት ከማወቁ ይልቅ ምንም ነገር አለማወቁን አጥብቆ ይናገር ነበር። እንደዚሁም የቀረው ኹሉ ሰው እያንዳንዱ ስለ ራሱ ዝቅ አድርጎ እንዲገምት ኹሉንም ያሳስብ ነበር። ደግሞ ዐዋቂዎች ነን እያሉ በየአውራ መንገዱ ወጥተው በሕዝቡ ፊት ያሚደነፉትን ሰዎች ኾነ ብሎ እየፈለገ (እየተከታተለ) ጠያቂና ትምርህት ፈላጊ መስሎ በልዩ ልዩ ሐሳቡና ዓላማው ጥያቄ እያጠመደ ምላሽ (መልስ) ያሳጣቸው ነበር። ይህንንም ሲያደርግ ዋና ሐሳቡና ዓላማው አለማውቃቸውን እንዲረዱና ስለ ራሳቸውም ወደ ፊት ከፍ ያለ አስተያየትና ግምት እንዳይኖራቸው ሲያሳስባቸው ነው ይላሉ።**

**በጠቅላላው በማናቸውም ዐይነት ግንኙነቱ ኹሉ ልዩ ልዩ ትምህርትና የምክር ቃል ከመስጠት ወደ ኋላ አይልም ነበር። ነገር ግን ታላላቅ ሰዎች ብዙውን ጊዜ በዚህ ዓለም የሚገባቸውን ዋጋ አያገኙም። ቢመሰገኑም በኋላ ነው እንጂ በሕይወታቸው ዘመን የሚያገኛቸው መከራ ስፍር ቍጥር የለውም። የሚናገሩትና ተቸንቀው ተጠበው የሚፈለስፉትም ነገር ኹሉ በዚያን ጊዜ በኹሉም ፊት ኅጢአትና አጕጂ ኾኖ ተገምቶ ስፍር ቍጥር የሌለው ፈተና ያመጣባቸዋል። ይህን የመሰለው ነገር በዚህም ሰው ላይ ደርሶበት እናገኛለን። ይኸውም ያለ አንድ ኅጢአት ምክሩና ትምህርቱ ብቻ ከወንጀል ተቄጥሮበት እነሆ ሞትን ያኽል የመጨረሻ ቅጣት እንዲቀበል ተበየነበት። ለዚህ ዐይነት ቅጣት ያደረሱትም የገዛ ራሱ ወገኖች ናቸው። የክሱም ዐይነት እንዲህ ነበር።**

**የተከበራችሁ ዳኞች ይህ ከስሰን ከፍታችሁ ያቀረብነው ሰው በኹሉም ዘንድ የታወቀ በደለኛ ነው። ይኸውም አንደኛ መንግሥቱ የሚያመልካቸውን አማልክት አይቀበልም፤ አያምንምም። ኹለተኛው በባለሥልጣኖችና በጠቅላላም በመግንሥቱ እገዛ ላይ እንዲነሡና ሁከትም እንዲፈጥሩ ወጣቱን ብዙ ዐይነት መጥፎ ምክር የመክራቸዋል። ሌላም እንዲሁ ከዚህ በፊት አገራችን**

ማወቃችንን አስቀድመን የተረዳን እንደ ኾነ፣ የማናውቀውን ነገር ለማወቅ ስንል ልንጠይቅና ልንመራመር ይቻላል። አንድ የጠፋ ነገር እንደ ደንቡ የኾነ እንደ ኾነ ሊገኝ የሚቻለው ሲፈልግ ነው። ነገር ግን ለፍለጋ የምንነሣው ጠፍቶብናል (ተውሰውሮብናል) ብለን የምንጠራጠረውና የምናስበው ነገር ሲኾን ነው። እንዲሁም ኹሉ እውነትን ማግኘት የሚቻል በመጠየቅና በመመራመር ነው። ነገር ግን ለመጠየቅና ለመመራመር ደግሞ ያንን ለምርመራ የምነሣበትን ነገር አስቀድመን እንደማናውቀው ስሜት ሊኖረን ያስፈልጋል። ያለዚያ ግን እናውቀዋለን የማለት ስሜት ያለን እንደኾነ ልንመረምርበት አንችልም። ይህን ሳናደርግ ደግሞ ዕውቀትን ለመገብየት ወይም እውነትን ለማግኘት አይቻልም። ምክንያቱም ዕቀት ወይም እውነት የምትገኘው በመድከምና በመመራመር ብቻ ነውና።

የፈላስፋው ዋና ሐሳቡ እነሆ እንዲህ ያለ እንጂ ሌላ አይደለም።

እስቲ አሁን የዚህ ዐይነት ስሜት ባላው ከዚህ በላይ በተጠቀሰው፣ ንግግሩ ፈላስፋውን ጥቂት ያህል በሐሳባችን አምጥተውን ይህ የተናገረው ቃል ምን ያክል እውነትን የተመረኰዘና አስፈላጊ ነገር መኾኑን እንመልከት።

በውነቱ ፈላስፋው እንደሚለው አንድ ሰው መጀመሪያ አላውቅም፤ የሚል ስሜት ሲኖረው ብቻ ነው ለመጠየቅና ከዚያም በኋላ የማያውቀውን ነገር ኹሉ ለማወቅና ለመረዳትም የሚችለው። ኹሉን ዐውቃለሁ የሚል ትዕቢት ስሜት ያለው ሰው ሆዱ የሞላና ያልተራበ ሰው ማለት ነው። ይኸውም ሆዱ ሙሉ የኾነ ሰው ለእኽል እንደማይጓጓ ኹሉ ማናቸውንም ነገር ዐውቃለሁ

የማታውቃቸውንና ሕዝባችንንም በጣም የሚጎዱ ብዙ ዐይነት መጥፎ መንፈስ በሰው ልቡና ውስጥ የሚፈጥሩ ነገሮችን ባደባባይ ቆሞ ያስተምራል። ስለዚህ በእንዲህ ዐይነት ኹኔታ ብዙ ነገር ሰለሚበላሽ ሞት ይገባዋል። ካልሞተም ምንም ነገር አይቀናም።

እንሆ ይህን በመስለእ ክስ ወንጅለው ከፍርድ ቤት አቀረቡት። ምንም እንኳ በዚህ ጊዜ የጠላቶቹ ክስ ተሰምቶ ከእስር ቤት ቢገባም ቅሉ ነጻ ለመውጣት ዕድል ነበረው። ይኸውም ብዙዎች ሰዎች በገንዘብም ኾነ ወይም ዳኞቹን ለማማለድ ሊያስፈቱት የሚችሉ ነበሩ። ለዚህም ጉዳይ ጧት ማታ ሳይለዩ እጅግ አድርገው ይለምኑት ነበር። ከእነዚህም ውስጥ ለምሳሌ ክሪቶን የተባለው አንድም ቀን ሳያሠልስ ገና ወፍ ሳይንጫጫ በማለዳ ካለበት (ከነበረው) እስር ቤት እየሄደ፤ እባክህን ፈቃድህ ይኹንና በገንዘብም ቢኾን ወይም በሌላ ነገር ለምነን እናስፈታህ። ዳኞቹም ምንም ነገር ሲጠይቁህ የመለማመጥ መልክ አሳያቸው። ለምንድር ነው በራስህ ላይ እንዲህ አድርገህ የምትጨክን? (ክሪቶን ይህነን የሚለው ብዙ ጊዜ ለምኖት እምቢ ስላለው ነው) ደግሞስ ለራስህ ርኅራሄ ባይኖርህ ለባለቤትህና ለልጆችህ ስት እንኳ ይህን የምንለምንህን ነግር ለምን አትፈጽምም? ልጆችህንስ ማን ያሳድጋቸው ብለህ ነው እንደዚህ የምትጨክነው? ያለ አባት ሲቀሩስ ጥቂት እንኳ አያሳዝኑህምን? ስለዚህ ባክህ ለልጆችህ እንኳ ስትል የምንለምንህን ስማንና እናፈታህ እያለ በሚያሳዝን ንግግር ይለምነው ነበር።

ርሱ ግን የተከሰሰበት ምክንያት ያለ አግባብ ስለ ኾነና ዳኞቹም ያለ ፍርድ ክሱን አጽድቀው በወንጀለኛነት ደንብ ለሞተ አሳልፈው ስለ ሰጡት፣ ከዚህም በላይ ይህ ስሙ የተጠቀሰው ሰው ሊያስፈታው ይለምነው የነበረው በገንዘብና ትክክለኛ ባልኾነ በማታለል በዐ

የሚል ስሜት በሕሊናው ውስጥ ያደረበትን ሰው ለዕውቀት ምንም ያኽል ጕጕት የለውም። ስለዚህ ዕውቀት የለኝም የማለት ስሜት ይህን ያኽል ሊጠቅመን ሲችል ሳለ ኹሉን አውቃለሁ የሚለው ስሜት ደግሞ በዚሁ ልክ ልጐዳንና ከማናቸውም ዐይነት ዕውቀት ወደ ኋላ ሊያስቀረን ይችላል።

እንግዴህ አሁን ባጭሩ ከዚህ እብላይ ለመግለጽ የምፈልገው አንደኛ ሶቅራጥስ ከላይ የተጠቀሰውን ቃል የሰጠው ስለ ዕውቀት ያለውን ጥርጣሬ ለማሳየት እንዳልኾነና ኹለተኛም የተናገረው ቃል ከፍ ብለን እንደ ገለጥነው ዐይነት ያለ ስሜት (ፍች) የያዘ ሲኾን ምን ያኽል ጥልቅ የኾነ እውነትን የተመረኰዘ ሐሳብ መኾኑን ለማስረዳት ነው።

ደግሞም በእውነቱ የፈላስፋው ንግግር እውነተኛና ቀጥተኛ ስሜቱ ይህ አሁን ከዚህ በላይ እንዳተትነው ያለ መኾኑን ለመረዳት የፈለግን እንደኾነ፣ እነሆ ዕድሜ ልካቸውን እይርሱን ፍልስፍና ያጠኑና የትምህርቱንም መንፈስ ለማግኘት ሲሉ በርሱ ላይ ብቻ የደከሙትን ሊቃውንት መጠየቅና መጻሕፍታቸውንም ወስዶ መመልከት በቂ ነው።

ከዚህም በቀር ፈላስፋው ስለ ሰው የአእምሮ ችሎታና ኅይል አንዳች ጥርጣሬ እንደልነበረውና ይልቁንም እምነቱ የሰው አእምሮ እውነትን ለማግኘት ይችላል የሚል አስተያየት እንደ ነበረው የሚያመለክተን አንዳንድ ነገር ይገኛል። ይኸውም በዘመኑ ብዙዎች ተጠራጣሪዎች ፈላስፎች ተነሥተው ሰው እውነትን የማግኘት ችሎታ አልተሰጠውም። ደግሞም እውነት የየግል እንጂ የጋራ እውነት የለችም። ሰዎች የሚስማሙበት አንድም ዐይነት ሐሳብ አይገኝም። ኹሉም ለየራሱ የመሰለውን አስተያየት ብቻ ይሰጣል። ስለዚህም ያንደኛው ሐሳብ ከሌላው በልጦ የሚነገርበት ምክንያት የለውም። ያንዱ ሐሳብ ለዚያው ለራሱ ለባለቤቱና ርሱን ለመሰለቱ እውነት ኾኖ ቢገኝ የሌላ

**መፅ ዐይነት መንገድ ኾኖ ስለ ተሰማው ፍርድ ይፍታኝ እንጂ በእንደዚህ ዐይነት ሌላ መንገድ እንድለቀቅ አልፈቅድም በማለት ደግሞም በዚህ ነገር እጅግ ተበሳጭቶና ተናድዶ ነበርና፤ ያ ለወገኖቼ ጥቅም ስል ላስተምረው የነበረው ኹሉ ነገር እንዲህ የሚያስፈርድብኝ በደል ኾኖ ከተገኘ ሞቱን አጥብቆ ፈለገ። ስለዚህም በምንም ዐይነት ልምምጥ የማይመለስ ኾነ።**

**ደግሞም እንደሚባለው ዳኞቹም እንኳ የኋላ ኋላ የሞት ፍርዱም ቀርቶለት በእስራቱ ሊያስፈቱት የርኅራሄ መልክ አሳይተውት ነበር። ርሱ ግን ይህ እንዲኾንለት ፍላጎት ስላልነበረው እንዲጨክኑና ፍርዳቸውንም አጽንተው እንዲያውም ከዚህ ዓለም በፍጥነት እንዲያሳርፉት ሲል የሚያስቈጣቸው አንዳንድ ኅይለ ቃል ይናገራቸው ነበር። በዚህ ጊዜ እነርሱም ከኅይለኛነቱ አልተመለሰም በማለት ልባቸው ስለ ጨከነ የተደረገበትን ክስ አጽድቀው እንዲሞት ትእዛዝ ከዚህ ቀጥሎ ስለሚመጣው ሰማያዊ ዓለም ከተናገረና ደጋጎች ሰዎች ዋጋቸውን ከእግዚአብሔር ዘንድ እንዲያገኙ ክፉዎችም ከፍ ያለ የዘለዓለም ቅጣት እንደሚደርስባቸው ከገለጸ በኋላ ፍረህት ይልቁንም ከደስታ ጋር ያንን የተቀበለውን መርዝ ዥው አድርጎ ጠጣው። ወዲያው ነፍሱ ከዚህ ዓለም ተለይታ በእንዲህ ዐይነት አኳኋን ዐረፈ።**

ውም እንደዚሁ ለራሱና ርሱን ለመሰለ ኹሉ ያው እውነት ሊባል ይቻላል። ያንዱን ሐሳብ ካንደኛቸው ሐሳብ ለማበላለጥ ወይም ደግሞ ያንዱን እውነት ከሌላው እውነተኛ ለማሳነስ ፈጽሞ አይቻልም። እወንት ማለትም ላንድ ሰው ወይም ለተወሰኑ ሰዎች እውነት መስሎ ለሕሊናቸው የታያቸው ሐሳብ እንጂ በብዙዎች ዘንድ እንደሚገመተው አንድን የውጭ ነገር ልክ እንደዚያው እንዳለ ዐይነት አድርጋ ቀጥተኛ መልኩን የምታሳይ ዐይነት ነገር ማለት አይደለችም እያሉ ይህን የመሳሰለ ቃል (ስለ እንዲህ ዐይነቱ ሐሳብ በሚቀጥለው ምዕራፍ ሰፊ ሐተታ ታገኛለህ) ይሰብኩና ያስተምሩ የነበሩትን ፈላስፎች እየተቃወመ፤ እነርሱ እንደሚሉት የግል ሳይኾን የጋራ እውነት እንዳለችና ርሷም በውጭ ያለውን ያንን የምንመረምረውን ነገር ከውስጡ ዘልቃ ውሳጣዊውንና እውነተኛ የኾነ መልኩን አንሥታ የምታሳየን መኾንዋን ኹሉ ሲያስተምር እንደ ነበር ዜነ ሕይወቱንና ትምርህቱን የሚነግሩን ሰዎች ይጠቅሱልናል። ይህንንና ይህን የመሰለ ሌላም ነገር ሶቅራጥስ የዶግማቲዝም ቲዎሪ ተከታይ ያውም ደግሞ መሥራቹም እንደ ነበር ለማረጋገጥ ይቻላል።

ከሶቅራጥስ በቀር ከጥንት ዘመን የዚህ ቲዎሪ ደጋፊ እንደ ነበር የሚታሰበው ፕላቶን (፩ የተባለው ፈላስፋ ነው። ይህም ፈላስፋ ስለ ሰው ዕውቀት ዋጋ ላለው ከፍተኛ ፕሮብሌም የሰጠው ሐሳብ ወደዚሁ ከላይ ወደ ተጠቀሰው የዶግማቲዝም ሐሳብ የሚያዘነብል ነው። ርግጥ ነው ፈላስፋው እውነትን ለማግኘት ሥራ በጣም ከባድ መኾኑን ይናገራል። ይኸውም ከባሕር በታች ኹኖ ፀሓይንና ከዋክብትን በዚሁ በውሃው በኩል አድርጎ የሚመለከት ሰው ያንኑ ራሱን ባሕሩን ሰማይ አድርጎ እንደሚወስደው (እንደሚያስበው) ኹሉ ሰዎችም ይህን በዙሪያችን ያለውን ዓለም ሲመለከቱ እውነተኛውን ዓለም ያገኙ ይመስላቸዋል። ነገር ግን እውነተኛውን ዓለም ያገኙ ይመስላቸዋል። ነገር ግን እውነተኛው ዓለም ከዚህ ዓለም በስተ ኋላ ኾኖ ተሸሽጓል። ይህ በዙሪያችን ያለው ኹሉ ነገር፣

**(፩) ፕላቶን የሶቅራጥስ መዝሙር ነው። ተወላጅነቱም ጽርኣዊ ነው። እንዲሁም የተወለደውና ያደገው እንደ ሶቅራጥስ ሶቅራጥስ በአቴን ከተማ ነው። ይህም የጽርእ ፈላስፋ የተወለደው ከክርስቶስ ልደት በፊት ይኸውም ወደ ፬፻፳፯ ዓመት አቅራቢያ ነው። ያረፈበትም ዘመን ከዚሁ ከልደተ ክርስቶስ በፊት በ፫፻፵፯ ዓመት ላይ ነው። ይኸውም ያረፈው በ፹ ዓመቱ ነው ማለት ነው። የዚህ ፈላስፋ አባቱ አሪስቶን ይባአልል። እናቱም ፔሪክቲዮኒስ ትባላለች።**

**ፕላቶን የመጀመሪያ ስሙ አሪስቶክሊስ ነበር። በኋላ ግን አያቱ ፕላቶን የሚለውን ስም ሰጠው ይባላል። አያቱም ይህን ዐይነት ስም የሰጠው ግንባረ ሰፊ ወይም ጐበዝ ሲለው ነው ብለው ብዙዎች ይህን ሐሳብ ይደግፋሉ። ይህ ፈላስፋ በሕፃንነቱ ዘመን ግጥም መጻፍ በጣም አድርጎ ይወድ ነበር። ለዚህም ከፍ ያለ ልዩ ስጦታ ነበረው። ፳ ዓመት ሲሞላው ለትምህርት ወደ ሶቅራጥስ ዘንድ ሄዶ ከዚያም ብዙ ዓመታት የርሱ ደቀ መዝሙር ኾኖ ተቀምጠ ፕላቶን እጅግ ከፍ ያለ ስመ ጥሩ ፈላስፋ ነው። ፍልስፍናውንም የምንረዳባቸው በቂ ማስረጃ ትቶልናል።**

እውነተኛውን ዓለም ለማግኘት መንገድ ወይም በር ብቻ ሊኾን ይችላል። በሱ በኩል እየተመረመርን የሄድን እንደ ኾነም ቀስ በቀስ እውነተኛውን ዓለም ለማግኘት ይቻል ይኾናል።

ስለዚህ እውነትን ለይቶ ለማግኘት ሲፈልግ የእውነትን ልብስ ለብሶ የሚያታልለንን በዙሪያችን የሚደረገውን ነገር ትተን እርሱን መነሻ ብቻ በማድረግ ጠልቀን መመርመር ያስፈልጋል። ይህንን ያደረግን እንደ ኾነ ብቻ በእውነት ያለውን (እውነተኛውን) እንዳለ መስሎ ከሚታየን ከሐሰቱ ለይተን ስለምናገኘው ከእውነት ለመድረስ እንችላለን። ያን ጊዜም እውነተኛው ብርሃን እውነተኛው ሰማይና እውነተኛይቱ ምድር ሌላ ዐይነት እንደ ኾነ ፈጥነን እንረዳለን። በዚህ ዐይነት መንገድ ብቻ ዕውነትን ለማግኘት እንችላለን፤ ሲል ይኸንኑ ዐይነት ቃል ሲናገር ይገኛል። ስለዚህ ፈላፋው በዚህ እንደ ምንመለከተው ኹሉ፣ ምንም እንኳ እውነትን ማግኘት ከባድ መኾኑን ቢገልጽም በመጨረሻ ላይ በእውነተኛ ምርመራ ልትገኝ እንደሚቻል ቃሉን እንደ ሰጠ እንመለከታለን። በዚህም አኳኋን የዶግማቲዝም ቲዎሪ ተከታይ መኾኑ ግልጽ ነው።

አሁን ከዚህ ቀጥለን ትልቁን የጥንት ፈላስፋ አርስቶትል (፩) የተባለውን ሰው እንጠቅሳለን።

ይህም ፈላስፋ የዚህ የዶግማቲዝም ቲዎሪ ተካፋይ ነው ሊባል ይቻላል። እርሱም እውነትን ማግኘትና መረዳት ለሰው ልጅ ከተሰጡት ጸጋዎች አንደኛው መኾኑን ገልጾ ይናገራል። ይኹን እንጂ ይኸኛውም እንደ በፊተኛው ፈላስፋ እውነትን ማግኘት በጣም ከባድ ሥራ መኾኑን ተናግሯል። ይኸውም የሌሊት ወፎች ዐይኖቻቸው የቀንን ብርሃን አተኵረው በደንብ

**(፩) ይህም ፈላስፋ እንዳለፉት ኹሉ ፈላስፎች የጽርእ ሰው ነው። የተወለደውም እስታጊራ በምትባል ከተማ ከልደተ ክርስቶስ በፊት በ፫፻፹፬ ዓመተ ዓለም ነው። አባቱም ኒኮማሆስ ይባል ነበር። ርሱም የመቄዶንያው ንጉሥ የአሜታንስ ሐኪም ነበር። በብዙዎች ሰዎች ላይ እንደሚደረገው በኦሪስቶትልም ላይ ልዩ ልዩ የጥላቻ ወሬዎች ተነግረዋል። ደግሞም እንደዚሁ ሌሎች የሕይወት ታሪኩን ያለ ልክ አሳምረው የሚናገሩም አሉ። በዚህ አኳኋን ስለ ሕይወት ታሪኩ የተለያዩ ወሬዎች ስለ ደረሱት እውነተኛው የትኛው እንደ ኾነ ለማወቅ ትንሽ አዳጋች ሳይኾን አልቀረም። ኾኖም እውነቱን ለመናገር እንደ ማናቸውም ሰው ኹሉ ርሱም የሚያስመሰግንና የሚያስነቅፍ ጠባይ አይታጣበትም። ስለዚህ ጠላቶቹም እንደሚሉት ሳይኾን እንደዚሁም ወዳጆቹም እንደሚያወሩት ሳይኾን መካከለኛውን መንገድ ተከትለን ጕድለትም መልካም ጠባይም ይገኙበት እንደ ነእብር አድርገን ብናስበው ወደ እውነት የተጠጋን ሳንኾን አንቀርም።**

**አሪስቶትል የተማረው ከፕላቶን ዘንድ ነው። ከርሱም አጠገብ በደቀ መዝሙነት ፳ ዓመት ሙሉ ተቀምጧል ይባላል። መምህሩ እንዳረፈ ወዲያው ራሱ የመምህርነትን ሥራ ይዞ ወደ ርሱ የሚመጡትን ሰዎች ኹሉ ያስተምር ነበር። እንደሚባለውም በአቴን ከተማ አቅራቢያ ኾኖ በዚሁ በመምህርነቱ ዐሥራ ኹለት ዓመት ሙሉ ሠርቶዋል። በነዚህም ዓመታት ውስጥ ከርሱ እንድ ለመማር ይመጡ የነበሩት ሰዎች በጣም ብዙዎች ነበሩ። ሲናገርና ሲያስተምር የሰሙትም ኹሉ ሰዎች ስለ ሰፊና ጥልቅ ዕውቀት እጅግ አድርገው ያደንቁትና ያመሰግኑት ነበር ይባላል።**

ለማየት እንደማይችሉ ኹሉ የሰው አእምሮም ከእውነት አጠገብ ሲደርስ ይኸው ዐይነት ችግር ይገጥመዋል። ነገር ግን ደኅና አድርገን በዝግታ ከተመራመርን ካሰብን የሰው ልጅ እውነትን የማግኘትን ሀብት በተፈጥሮው የተሰጠው እንደ መኾኑ መጠን ቀስ በቀስም ቢኾን ካሰብነው ግብ መድረሳችን የማይጠረጠር ነው። የዕውቀት መሣሪያችን የኾነው አእምሮ የተባለው ነገር ምንም እንኳ የብዙ ነገር ደካማና ጕድለት ያለው ኾኖ ቢገኝም ትዕግሥትና መልካም ሥራ ዐቅድ ካለን ዘንድ በጊዜ ብዛትም ቢኾን የምንፈልገጋትን እወንትን ለማግኘት እንችላለን ሲል ሐሳቡን ሰጥቷል።

እነሆ አሪስቶትልም ይህን በመሰለ ሐሳብ እውነትን ማግኘት የሚቻል ነገር መኾኑን ደግፏል። ካዲሱ ዘመንም እንዲሁ በዛም አነሰም የዚሁ ዐይነት ሐሳብ ደጋፊዎች የኾኑ ብዙዎች ፈላስፎች ተነሥተው ነበር። ከእነርሱም ውስጥ ዋና ውናዎቹ (R. DESCARTES (ገጽ ፻፳፩ - ፻፳፪) SPINOZA (ገጽ ፻፸፮ - ፻፸፯) LEIBNITZ (ገጽ ፻፳፫ - ፻፳፬) WOLFF (ገጽ ፫፻) የተባሉት ፈላሶች ናቸው።

ከብዙ ባጭሩ ዶግማቲዝም የሚባለው ቲዎሪ እንዲህ ዐይነት ነው። ዋናዎቹም ተከታዮቹ ከዚህ በላይ የጠቀስናቸው ናቸው። ርግጥ ነው፤ ኹሉም እዚህ ሳይኾን እንዲሁ ሌሎችም እነርሱን የመሰለ ብዙዎች ይገኛሉ። ነገር ግን ዋና ዋናዎቹን ብቻ በመጥቀስ በእነዚሁ እንወስናለን። አሁን ከዚህ ቀጥለን ወደ ኹለተኛው ቲዎሪ እንሻገር።

**ስተምር የነበረውም ከአቴን ከተማ ትንሽ ወጣ ካለ ሥፍራ ፔሪፓቲቲኪ እስሆሊ የተባለውን ትምህር ቤት አቁሞ ነው።**

**ትምህርት ቤቱም እንዲህ ተብሎ የተጠራበት ምክንያት ደቀ መዛሙርቱን ከግቢው ቅጥር ወስጥ እየተንጐራደደ ያስተምራቸው ስለ ነበር ነው። ይኸውም ፔሪፓቲቲኪ ማለት ፔሪፓተን ከሚለው አንቀጽ የሚወጣ ሲኾን ትርጓሜውም መንሸርሸር መንጐራደድ ማለት ነው። ከዚህም ፔሪፓቲቲኪ የሚለው ቃል ይቀጸላል። በዚህ ቋንቋ ፔሪፓቲቲኪ እስሆሊ ባለ ጊዜ የተንጐራዳጆች ትምህርት ቤት የተንጐራድዶ ትምህርት ቤት ማለት ነው። ይኸውም ኹለተኛው ቃል ትምህር ቤት ማለት ሲኾን የመጀመሪያው ቃል የትምህርት ቤቱን ዐይነት ይገልጻል።**

**አሪስቶትል እጅግ ትጉህ ሰው ነበር። ብዙዎች ነገሮችንም መርምሯል። በየጊዜው የደርሰባቸውንም ውጤቶች በመጻሕፍት አስፍሮዋቸዋል። ያዲሱ ዘመን ሊቃውንትም ከቀድሞው ዘመን ፈላስፎች ኹሉ አስሪቶትልን የበለጠ ያመሰግኑታል። በደራሲያነትም ብዙ መጻሕፍት ጽፈው ስማቸው በዓለም ከገነነው ደራስያን መካከል አንዱ ኾኖ ይታሰባል። በእውነትም ደግሞ ይህ የተሰጠው ስፍራ በሚገባ ነው ለማለት ያስደፍራል። ይህንንም ለምገንዘብ መጻሕፍቱን ወስዶ መመልከት ብቻ ይበቃል። የጻፋቸውም መጻሕፍት ኹሉ በቍጥር ከፍ ያሉ ከመኾንቸውም ሌላ ጥልቅ የኾነ ምርመራ ይገኝባቸዋል።**

**፪ኛ ስኬፕቲሲዝም (፩)።**

ስኬፕቲሲዝም ዶግማቲዝም ስለ ሰው የዕውቀት ዋጋ ከፍተኛነትና ፍጹምነት ለሚሰጠው ሐሳብ ተቃዋሚ የኾነ መልስ የሚገኝበት አንድ ዐይነት ቲዎሪ ነው። ዶግማቲዝም በዚህ በላይ እንደ ተመለከተው ሰው እውነትን የማግኘት ችሎታ ያለው መኾኑን ሲያረጋግጥ ይኸኛው ያሁኑ በዚህም ቲዎሪ ሐሳብ መሠረት ሰው ስለ ምንም ነገር ቢናገር ያ የሚሰጠው ሐሳብ ወይም አስተያየት ለዚያ ለሚነገርለት ነገር እውነትነት እንዳለው ኾኖ ሊታሰብ አይቻልም። እውነት ተብሎ ቢነገርም እውነትነቱ ለዚያው ለባለቤቱ ብቻ እንጂ ለዚያ ለሚነገርለት ነገር አይደለም። ስለዚህ እውነት የምንላት ነገር አንደኛ በውጭ ያሉትን ነገሮች በዚያው ባላቸው በራሳቸው መልክና ኹኔታ አንሥታ የምታሳይ ዕውቀት ማለት አይደለችም። ምክንያቱም በውጭ የሚገኙትን ነገሮች ባላቸው መልክና ባሕርይ በትክክል ማወቅ እንዲህ ያለው ነገር ከሰው ኅይል በላይ ነው።

ኹለተኛም እውነት ማለት ላንድ ወይም ለኹለት ወይም ደግሞ ለተወሰኑ ሰዎች ብቻ እንጂ ለኹሉም ሰው አንድ ዐይነት የኾነች እወንት አትገኝም። ምክንያቱም እውነት አስተያየት እንጂ ሌላ ነገር አይደለችም። አስተያየት ማለት እንደ መኾኗም መጠን በሰዎች ልክ ልትበዛ ወይም ልታንስ የምትችል ናት። ስለዚህ ለያንዳንዱ ሰው ትክክለኛ መስሎ የሚታየው ያው የምትችል ናት። ስለዚህ ለያንዳንዱ ሰው ትክክለኛ መስሎ የሚታየው ያው የራሱ አስተያየት ብቻ እውነት ተብሎ ሊተራ ይቻላል። ደግሞም አስተውለን ከተመለከትን ሰዎች ኹሉ ስለ ምንም ነገር ሀሳብ ቢያቀርብ የኹሉም ለየራሱ እንጂ ሐሳብቸው ሙሉ ለሙሉ የሚገናኝ ሰዎች አይገኙም። ይኸውም ኹሉም በየበኩሉ የሚያቀርበው ሐሳብ የተለያየ ኾኖ ይገኛል። በዚያም ሰዓት እያንዳንዱ ለሕሊናው እውነት መስሎ የሚታየው ያው የራሱ አስተ

**(፩) ይህ ቃል በጽርእ ቋንቋ ያለ ነው። አራቱም የአውሮፓ ሕዝቦች እንግሊዞች ፈረንሳዮች ጀርመኖች ኢጣልያኖች ኹሉም ቃሉን እንዲሁ እንዳለ በየራሳቸው ቋንቋ ተከፋፍለው ከዚህ ቀጥሎ በተራው SCEPTICISM, SCEPTICSME, SKEPTICSISMUS, SCETTICISMO እያሉ ይሠሩበታል። ቃሉ በዚሁ በጽርእ ቋንቋ በልዩ ልዩ የሰዋሰው ደንብ እስኬፕሲስ እስኬፕቴስቴ፣ እስከኢፕቲኪዝሞስ እየተባለ ይነገራል።**

**የመጀመሪያው ቃል ትርጓሜው ሐሳብ ማለት ነው። ይኸውም በሰዋሰው ደንብ የስም ክፍል መኾኑ ነው። ኹለተኛው ደግሞ አንቀጽ ነው። ይኸውም ማሰብ እንደ አመልት ያለ ነው። ሦስተኛውና አራተኛው ቃል ግን ከነዚሁ አሁን ከተጠቀሱት ቃላት ውስጥ ኾነው ይገኛሉ። ይኹን እንጂ እነዚህ የመጨረሻዎቹ ቃላት ምንም እንኳ መሠረታቸው ከላይኞቹ ማለት ከመጀመሪያዎቹ ቃላት ቢኾንም እንኳ ከነሱ በስሜት ጥቂት ለየት ያለ ነገር ይገኝባቸዋል። ይኸውም የመጀመሪያውቹ ቃላት አንደኛው ሐሳብ ኹለተ**

ያየት ብቻ ነው ማለት ነው። ምንም ቢኾን ለአንደኛው እውነት መስሎ የታየው ነገር ለሌላውም እንዲሁ ኾኖ እንዲገኝ የሚያደርገው በቂ ምክንያት አይገኝም። ያንዱ እውነት ለሌላው ሐሰት፣ ያንዱ ሐሰት ለሌላው እውነት ሊኾን ይችላል። ስለዚህም ኹላችንም ምንም እንኳ በአንድ ስም ሰዎች ተብለን ወደ አንድ ወገን ኾነን ብንጠራም እያንዳንዳችን እንደጠባያችንንና እንደየተፈጥሮዋችን ልዩነት ሐሳብችንና አስተያየታችንም ኹሉ ለየራሱ ኾኖ ይገኛል። ስለዚህ ከንግግራችን ውስጥ እርማት የሚያስፈልጋቸው አንዳንድ ነገሮች አሉ።

አንደኛ ስለ ምንም ነገር አንድ ሐሳብ በምንሰጥበት ጊዜ «ነው» የሚለውን ቃል ትተን «ይመስለኛል» የሚለውን ብቻ መናገር አለብን። ኹለተኛም ለኛ ለያንዳንዳችን ትክክለኛ መስሎ የሚታየን ሐሳብ በሌሎቹም ዘንድ እንዲሁ ዐይነት ኾነ እንዲገኝ የማለት ሐሳብ ሊኖረን አያስፈልግም። ይኸውም እውነተኛው የኔ ሐሳብ ብቻ ነው። ስለዚህም እኔ የምለውን ቃል መቀበል አለብህ በመባባል በሰዎች መካከል ያለው ክርክርና ጠብ ፈጽሞ እንዲቀር ያስፈጋል።

መጀመሪያ ነው የሚለው ቃል ቀርቶ ይመስለኛል የሚለው እንዲነገር ያስፈልጋል የተባለበት ምክንያት ስለ አንድ ነገር ነው የሚለውን የተናገርን እንድ እኾነ ይህ ቃላችን እንዲህ ያለውን የውሳኔ አነጋገር የምናገርለት ነገርም መልኩ ይኸው እንደምንለው ዐይነት ያለ እንጂ ሌላ ሊኾን አይችልም የሚል ዐይነት ስሜት ይኖረዋል። ነገር እንዲህ ይመስለኛል የሚለው ቃል የኾነ እንደ ኾነ፣ ያ የምናገርለት ነገር እኛ እንደምንለው ይኾን

**ኛውም ማሰብ የማለት ፍቺ ሲኖራቸው እነዚህ የመጨረሻዎቹ ግን በደረቁ ማሰብ ብቻ ማለት ሳይኾን የጥርጣሬ ሐሳብን በውስጣቸው ደብቀው ይገኛሉ። ለምሳሌ ማሰብ የሚለው ቃል በተለመደው ፍቺ የኾነ እንደ ኾነ ብዙ ጊዜ ስንሠራበት የምንገኘው አንድን ነገር በአእምሮዋችን ውስጥ ማውጣትና ማውረድ በሚለው ስሜት ነው።**

**ይኸውም ስለ አንድ ነገር ምርመራ ይዘን፣ ያ ከፊታችን ለዚሁ ምርመራ ጉዳይ የቀረበው ነገር ምን ዐይነት ነገር እንደ ኾነ ወይም ከምን እንደ ተሠራ ምንስ ዓላማ እንዳለው ሌሎችም እነዚህን የመሳሰሉ ስለ ነገሩ ያሉትን ልዩ ልዩ** **ፕሮብሌሞች ለመፍታት ስንታገል እንዲህ ያለው ሥራ ሐሳብ ወይም ደግሞ በአንቀጽነት ሲነገር ማሰብ ይባላል። ባጭርም ቃል በአንድም ነገር ለማወቅ ወይም ለምረዳት ስንል በላዩ ላይ የምናደርገው የአእምሮ ሥራ አሁን በተጠቀሰው አኳኋን ማሰብ ተብሎ ይነገራል። ነገር ግን ከዚህ ላይ የመጨረሻዎቹ ግሣዊ ቅጽልና የስም ቅጽል ብለን የጠቀስናቸው ቃላት ፍቻቸው ያው ሐሳብና ማሰብ ማለት ኾኖ ሳለ ግን በውስጣቸው ከዚህ በላይ እንዳመለከትነው የጥርጣሬ ዐይነት ሐሳብን የሚገልጹ ኾነው ይገኛሉ። ይኸውም ቅጽል ያልነው ቃል ስለ ምንም ነገር እንዲህ ነው ወይም እንደዚህ ነው፤ ብሎ ለዚያ ለነገሩ (ለሚመረምረው ጕዳይ) ተስማሚው ሐሳብ ነው በማለት አንድ ዐይነት ውሳኔ ለመስጠት ጭንቅ (አስቸጋሪ) ኾኖ የሚታየውን አንድ ተጠራጣሪ የኾነ ሰውን ያመለክታል። ኹለተኛው ደግሞ የዚሁ ዐይነት ፍቺ ያለው ኹኖ የዚህኑ ሰው የጥርጣሬ ኹኔታውን የሚገልጽ ቃል ኾኖ ይገኛል። ይኸውም የተወሰነ ሐሳብ ለመስጠት ጨንቆት በጥርጣሬ ውስጥ በመገኘት ያለበትን ኹኔታ የሚያመለክት ነው።**

ዘንድ ግዴታ ሳይኖርበት ሌላ ዐይነት ኾኖ ሊገኝም ይችላል የማለት ፍች አለው። ይኸውም ይህ ኹለተኛው ይመስለኛል የሚለው ቃል ነው የሚለውን ቃል ነው የሚለውን ቃል የሚያመለክት አይደለም።

ስለዚህ የመጀመሪያውን ትተን ኹለተኛውን ይመስለኛል የሚለውን ቃል ማዘውተር መልካም ነው። ምክንያቱም ንግግራችን ኹሉ በይመስለኛል ፈንታ በነው የኾነ እንደኾን፣ አንድ ከባድ የኾነ ችግር ወይም ጥያቄ ያገኘናል። ይኸውም ስለ አንድ ነገር ስንናገር ይህን ይመስለኛሉን ትተን የመጀመሪያውን የተናገርን እንደ ኾነ የመጀመሪያው ነው የሚለው ቃል እውነትነት ያለ ኾኖ የሚታሰበው ለዚያው ለራሱ ለውጭው ነገር ነውና ያን ሰዓት እያንዳንዳችን የተለያዩ መቶ አስተያዬቶችን ብንሰጠው መቀበል ግድ ይኾንበታል ማለት ነው። ነገር ግን ከዚህ በላይ አንድ ጥያቄ አለ።

በእንዲህ ያለው ሰዓት ያው ነገር እንዴት አድርጎ በውስቱ እርስ በእርሳቸው የተለያዩ ሐሳቦችን ሊያጸድቅ ይችላል? እንዴት ለምሳሌ ያንኑ ነገር አንዱ እንዲህ ነው ሲለው ሌላውም ደግሞ የለም እንደዚህ ነው ሲለው እንዴት ያ ነገር ኹለቱም ሰዎች እንደሚሉት ሊኾን ይችላል? አንድ ነገር ያንኑ ሰዓት ነጭም ጥቍርም ሊኾን ከቶ ይቻላልን? እንግዲያውስ ይህ ከኾነ «እንደዚህ ነው» በማለት ፈንታ «እንደዚህ ይመስለኛል» ማለት በጣም የተቃና ሐሳብ ነው።

አንድ ነገር ዐሥር ያኽል የነው አስተያየቶችን ሊቀበል አይችልም። ይመስለኛል የሚነገሩ አስተያየቶችን ግን ከዚህም በላይ ሊቀበል ይችላል። ይኸውም ብዙም ቢኾን የተለያዩ የይመሰለኛል ሐሳቦች ቢሰጡት ምንም አይደለም። ነገር ግን የተለያዩ የነው መልሶች ተሰተውት በኹሉም ሊሄድ ይችላል ብሎ ማሰብ ይህ ጥቂት ከሎጂክ ውጭ የኾነ ሐሳብ ይኾናል። ምክንያቱም ይመስለኛል ከሰዎቹ እንጂ ከነገሩ ውስጥ ስለሌለበት፤ እንደ ሰው ብዛት መጠን ሊበዛና ሊያንስ ይችላል። ነገር ግን ነው የሚለው ቃል የኾነ እንደ ኾነ ስለዚያ ስለ ራሱ ስለ ነገሩ የሚነገርና ለነገሩም እውነተኛ መልሱ እንደ ኾነ ዐይነት ኾኖ ስለሚታሰብ ሊበዛ አይችልም። ይኸውም ማለት ያው ነገር በዚያው ሰዓት ልዩ ልዩ ጠባያትን ማለት ርስ በርሳቸው የሚቀዋወሙ ነገሮችን አንድነት አጫፍሮ ለመያዝ ችሎታ የሌለው ሲኾን ከሰዎች ዘንድ በስሕተት የተለያዩ አስተያየቶች በሚቀርብለት ጊዜ የኹሉንም ባንድነት ተቀብሎ ለማጽደቅ እንደማይችል ግልጽ ነገር ነው። ደግሞም ከቀረቡት ልዩ ልዩ አስተያየቶች መካከል አንደኛው ትክክለኛ ቢኾንም እንኳ ለይቶ ለመናገርና ለመደገፍ አስቸጋሪ ይኾናል። ለዚህም የምናቀርበው በቂ ማስረጃ ስለማናገኝ ፍርዳችን ዞሮ ዞሮ ያው የግል አስተያየት ያኽል ንግግርና ፍርድ ይኾናል።

ኹለተኛም ደግሞ ርስ በርሳቸችን የንግግር ክርክር ሊኖረን አያስፈልግም። ይኸውም ስለ አንድ ነገር ሐሳብ እንድናቀርብ ተጠይቀን እንደኾነ ሐሳባችንን ብቻ ሰጥተን ዝም ማለት እንጂ አንዱ የሌላውን ሐሳብ መቃወምና ማቃለል እውነተኛውም እኔ የተናገርሁት ቃል ብቻ ነው። ብሎ የራስን ከፍ የሌላውን ሐሳብ ደግሞ ዝቅ አድርጎ መገመት ይህ ፍጹም የሚገባ ሥራ አይደለም። እኔ የራሴ ሐሳብ ብቻ ያን ሰዓት እውነት መስሎ እውነት በሚታየኝ ጊዜ ካጠገቤ ያለው ወንድሜም እንደዚሁ የራስ ሐሳብ ብቻ እውነት መስሎ ሊታየው ይችላል። ስለዚህ ለኔ እውነት መስሎ የሚታየኝ ነገር ኹሉ እውነቱን ለራሴ ብቻ እንጂ ለሌሎቹም እንደዚሁ እውነት ኾኖ እንደሚታያቸው ለማስገደድ መብት የለኝም። ኹሉም የራስ የራሱን ሐሳብ እውነት አድርጎ ሊደግፍና ሊናገር ነጻ ነው። እውነት ማለትም ከዚህ በፊት እንደተነገረው አንድ ሰው ለራሱ ትክክለኛ መስሎ የሚታየው ሐሳብ ነው። ስለዚህም እያንዳንዱ ሰው ለራሱ የመሰለው ሐሳብ ብቻ እውነት ማለት ከኾነ እያንዳንዱ በዚያ በራሱ እውነት ለመኖር ይችላል። በዚህም አኳኋን ለእኔ እውነት ኾኖ የታየኝ ነገር ትክክለኛ የመሰለኝን ሐሳብ ትቼ ለእርሱ ደኅና መስሎ የታየውን ሐሳብ እንድቀበል ሊያስገድደኝ አይገባም እኔም እርሱን እርሱም እኔ በጠቅላላ ማንም ማንን በዚህ ነገር ማስገደድ የለበትም። እያንዳንዳችን በምንም ሳንደራረስ በዚያው ለየራሳችን መልካምና እወንት መስሎ በሚታየን ነገር ተስማምተን እንድንኖር ያስልጋል።

ስለዚህ የኔም አስተያየት ለኔ ለራሴ እውነት እንደ መኾኑ መጠን ያንዱ ወንድሜ አስተያየት ለእርሱ ለራሱ እውነት ሊኮን ይችላል። ምክንያቱም ማንም እንደ ባሕርዩ እንጂ ያለ ባሕርዩ አንድ ሐሳብን እውነት አድርጎ ሊያጸድቅ አይችልም። ስለዚህ እውነተኛው የራሴ አስተያየት ብቻ ሰል ኾነ እኔ የምለውን (የምናገረውን) ተቀበል ብሎ ያለ አገባብ ሰውን የሚያስገድድና በዚህ ነገር የራሱን አስተያየት ብቻ ለመደገፍ ክርክር የማያነሥሳ ሰው መጀመሪያ ይህን ከማድረጉ በፊት የራሱን ባሕርይና ተፈጥሮ ለዚያ ሰው ሰጥቶ ከዚህ በኋላ በል እንግዲህ የምልህ ተቀበለኝ ቢል የቀለለ ይኾናል። ያለዚያ ግን ያለ ተፈጥሮውና ያለ አስተያየቱ እንካ ሐሳቤን ተቀበል ቢሉት የሞሞኝነት ሥራ ነው። ስለዚህ እውነት እንደባሕርያችን ዐይነት የግል እንጂ እይጋራ እውነት አትገኝም።

እውነት ስትባልም ዋጋዋ ለአንድ ለተወሰነ ቦታና ዘመን ብቻ ነው ለየዘመናቱና ለየስፍራዎቹ ኹሉ ያው አንድ ዐይነት የኾነች ከመጀመሪያ እስከ ጽንፍ፤ ሥራ የማያስቀራት ዘመን የማይሽራት እውነት የለችም። ለምሳሌ ባንድ ሀገር እንደ እውነት ኾኖ የሜቈጠረው ነገር በዚያው ዘመን ከሌላ ስፍራ እንደ ስሕተት ሊታሰብ ይቻላል። ይህ የሚያመለክተው እውነትን ስፍራ ሊወስናት እንደሚችል ነው። ደግሞ እንዲሁ ባንድ ዘመን እንደ እውነት ኾኖ ይታሰብ የነበረው ነገር በኋላ ዘመን ሐስት ኾኖ ይገኛል።

ለምሳሌ ለብዙ ዘመናት ያኽል በሊቃውንት ዘንድ ስንኳ ሳይቀር ፀሓይ መሬትን እንደምትዞራት ይታሰብ ነበር። ዛሬ ግን የምትዞረው ፀሓይ መኾኑዋ ቀርቶ መሬት እንደ ኾነች ይታመናል። ወደ ፊትም ደግሞ ስለዚሁ ጕዳይ ምን ዐይነት ሐሳብ እንደሚፈጠር አናውቅም። ሌላው ቀርቶ አሁን በዘመናችን በ፳ኛው ክፍለ ዘመን በሳይንስ ምርመራ በኩል ፍጹም እውነተኛ (ርግጠኛ) ነገሮች ኾነው የሚታሰቡት ስንኳ በኛ በኋላ ለሚነሡት ትውልዶች ምን ዐይነት ኾነው እንደሚገኙ ማንም ሊተባበሉ (እንደ ስሕተት ሊቄጠሩ) የማይችሉ ለዘለዓለሙም እውነታቸውን እንደጸኑ የሚቀጠሩ መስለው ይታዩናል። ነገር ግን ለጊዜው እኛን እንዲህ ይምሰለን እንጂ የኋላ የሚኾነው ለማወቅ ከቶ አይቻልም።

ምነው ከዚህ በፊትስ የነበሩት ሰዎች ሰዎች ፀሓይ መሬትን ትዞራለች ብለው ሲናገሩ እንዲህ ያለው ሐሳባቸው ለእነርሱ ፍጹም እውነት ሳይኾን ቀርቶ አሁን? በእውነቱ ይህ ሐሳብቸው እንደዚሁ ጸንቶ የሚቀር እንጂ ዛሬ እንደምንመለከተው ነገሩ እንዲህ ተለዋውጦ ሌላ ዐይነት መልክ ይወስዳል ብለው እንዳላሰቡ የተረጋገጠ ነው። ይኹን እንጂ ሐሳባቸው ስህተት ያለው ኾኖ ታስቦ ይኸው ዛሬ አዲስ ሐሳብ መጥቶዋል። እውነቱም የእነርሱ ሳይኾን ሌላ ዐይነት እውነት ተተክታ እንመለከታለን። እንግዲህ ይህ ከኾነ ለኛ ዛሬ እውነት ኾኖ የሚታየን ነገርም ኹሉ ነገር ለመጪው ትውልድ ስሕተት ኾኖ የሚገመትበት ዘመን ሊመጣ ይቻላል ማለት ነው። እነደዚህ ያለውም ነገር ሊደረግ እንደማይችል አድርገን የምናስብ እንደ ኾነ ይህ ትልቅ ሞኝነት ነው። ደግሞም ስለዚህ ጕዳይ የሳይንስን ታሪክ በሰፊው መምልከት ይቻላል። ብዙ ዐይነት ነገሮች ከላይ ከተጠቀሰው ምሳሌ በተቀር፤ በጥን ዘመንና ከዚያም ወዲህ ከጥቂቶች ዓመታት በፊት ለምን ጊዜውም የማይናወጡ ትክክለኛ ኾነው በዐዋቂዎችም በሕዝብም ዘንድ ይታመንባቸው የነበሩት ኹሉ አሁን በዚህ ባዲሱ ዘመን ፈርሰውና በስፍራቸውም እንደ እውነት የሚታሰብ ሌላ ዐይነት ነገሮች ተተክተው ስንመለከት በእውነቱ አሁን ከፍ ብሎ የተጠቀሰው ጕዳይ እውነትን የተመረኰዘ ኾኖ ይገኛል። ይህም የሚያስረዳን ሌላ ሳይኾን የእውነትን ዘመናዊነት ነው። በዚህ አኳኋን፤ ስፍራ የማይወስናት ዘመን የማይሽራት እውነት አለች ለማለት ፍጹም አዳጋች ነው።

እነሆ ከአእምሮ የሚፈልቁት ሐሳቦች እንኳ ብዙውን ጊዜ ምንም ለጊዜው ትክክለኛ እምስለው ቢታዩን እንዲህ ዐይነት ተለዋዋጮች ነገሮች ናቸው። ነገር ግን ደግሞ ዕውቀትን የምናገኝ በአእምሮ በኩል ብቻ ሳይኾን በስሜት አውታሮቻችንም (፩) የምንረዳቸው ነገሮች ሲኖሩ በዚህ በኹለተኛው መንገድ የምናገኛቸው ዕውቀቶችም እንደዚሁ ከላይ የተጠቀሰው ጕድለት ይገኝባቸዋል። ይኸውም አንድ ሰው ስለ አንድ ነገር የሚሰማው የስሜት ዐይነት ሌላው ሰው እንደዚሁ ስለዚያው ነገር ከሚፈጠርበት ስሜት ጋራ አንድ ኾኖ አይገኝም። ሌላው ቀርቶ ብዙውን ጊዜ ያ ነገር ያንኑ ሰው እንኳ በልዩ ልዩ ሰዓት ልዩ ልዩ ዐይነት ስሜትን ሲፈጥር ይገኛል። ይህነንም ኹሉ ለመረዳት ብንፈልግ እነሆ መጀመሪያ ስለ አንድ የቀለም ወይም የድምፅ ዐይነት ስሜታቸውን (አስተያየታቸውን) እንዲሰጡ አንድ መቶ ያኽል ሰዎችን ከፊታችን ብናቀርብ ኹሉም የሚሰጡት መልስ ለየራሱ ኾኖ እናገኛለን። እያንዳንዱ እንደ ተፈትሮውና እንደ ባሕርዩ መጠን ያንኑ ነገር በልዩ ልዩ ዐይነት መልክ ይመለከተዋል። ያው ነገር ለምሳሌ አንዱን ያስደስተው እንደ ኾነ ሌላውን ያስከፋዋል። አንደኛውን በጤንነትም በኩል ቢኾን የሚጠቅመውና የሚያስፈልገው ኾኖ የተገኘው ነገር ሌላውን የሚቃወመው ይኾናል። ደግሞም ላንደኛው የሚጣፍጠው የምግብ ዐይነት ሌላውን ከልዩ ልዩ ዐይነት ምክንያት የተነሣ ሊመረው ይችላል። ሰው ኹሉ ስለ ማናቸውም ነገር ቢኾን የግል እንጂ ያው ዐይነት የኾነ የጋራ ስመኢት የለውም። ይህ ኹሉ ደግሞ ይቅርና ማለት ብዙዎች ሰዎችን በማምጣት ፈንታ ያንኑ ሰው ብቻ ወስደን ብንመለከተው እንኳ ስሜቱ ያወኽኮኖ አይቈይም።

ካንድ ሰዓት ወይም ካንድ ቀን ወይም ደግሞ ከጥቂቶች ዓመታት በፊት ስለ አንድ ነገር የተስማማው ስሜት ተለውጦ በሱ ስፍራ ሌላ ስሜት ይፈጥርበታል። ቀድሞ ይወዳቸውና ይደሰትባቸው የነበሩት ነገሮች ኹሉ የሚያስጠሉ ኾነው ያገኝቸዋል። በጠቅላላ በልዩ ልዩ ሰዓት ለዚያው ነገር (ያው

**(፩) ይህ አማርኛ የስሜት አውታሮች ብለን የጠቀስነው ቃል በእንግሊዝኛ sense organs ለሚለው ቃል ተስማሚ ቃል አድርገው አቶ ተክለ ማርያም ኅይሌ «የአገር ባህልና ሥልጣኔ አያያዝ» በሚለው መጽሐፋቸው በገጽ ፱ የሰጡትን ቃል ተከትለን ነው። እኒህ ሰው ለብዙ የውጭ ቃላት ያማርኛ ቃል ለመስጠት የሚያደርጉትን መልካም ጥረት ሊቃውንት አባቶቻችንም ይህነኑ መንገድ በመከተል ግእዝን ካማርኛ ጋራ አስተአባብረው የሚያውቁ እንደ መኾናቸው መጠን የውጭ ቋንቋ ከሚያውቁት ኢትዮጵያውያን ወገኖቻችን ጋራ እየተወያዩ ተጣጥረው እንዳንድ ያማርኛ ቃላት አግኝተውልን ሐሳብችንን ለመግለጽ በምናስብበት ጊዜ ወደ ባዕድ ቋንቋ ሳንሄድ በዚያው ባማርኛችን ልንገልጸው እንድንችል አድርገው እንዲረዱንና ለዚህም ታላቅ ዕድል እንዲያበቁን በትልቅ ናፍቆት የምንጠባበቅ መኾናችንን እንገልጽላቸዋለን።**

ራሱ ነገሩ ባይለወጥም እንኳ) የተለያዩ ስመኢቶች ይቀያየሩበታል። ደግሞም እንዲሁ የስሜት አውታሮችን እውነቱን (በውጭ ያለውንና የተደረገውን ልክ እንደዚያው እንዳለን) አንሥተው ከሚያሳዩን ይልቅ ያልኮነውን እንደ ኾነ የኾነውንም እንዳልኾነ እያደረጉ የሚያታልሉን ጊዜ ይበልጣል። እንግዲህ ይህ ኹሉ የሚያስረዳን እውነትን ማግኘት እንደማቻል ነው። ስለዚህም እውነት ማለት ለዚያ ለሚነገርለት ነገር የሚስማማው ሐሳብ ወይም ትክክለኛ መልኩን የያዘች ዕውቀት ማለት መኾኗ ቀርቶ ለኛ ለያንዳንዳችን የሚመስለንና የሚስማማን ወይም የሚሰማን አስተያየት ማለት ናት።

በዚህም አኳኋን የእውነት ትርጓሜዋ እንዲህ ያለ መኾኑን ካወቅን እንድ በንግግራችን ውስጥ ክርክር የተባለውን ነገር ለመተው ይቻላል። ምክንያቱም እውነት አስተያየት ማለት መኾኗን ከተረዳንና አስተያየትም እንደ መኾኗ መጠን በሰው ልክ ልትበዛ የሚቻል መኾኑን ከተገንዘብን ወደ ፊቱ የኔ ሐሳብ ነው እውነቱ ትክክለኛው እኔ ያልሁት ብቻ ነው እያልን ከመከራከርና ርስ በርስ ከመጋጨትም እንድናለን። ከዚህም በቀር ኹሉን እናውቃለን የሚለውን የትዕቢት ሐሳብ ትተን ተፈጥሮዋችን የዚህን ዓለም ምስጢር (እውነተኛ ነገር) ለመረዳት ምን ያክል ደካማ እንደ ኾነ ተረድተን ትሑቶች ልንኾን ይቻላል። የተፈጥሮዋችንን ደካማነት ካለመንን ግን ገና ከትንሽነት አልወጣንም። ያለነውም ከእውነት ብርሃን ውስጥ መኾኑ ቀርቶ፣ በሐሰት ጨለማ ውስጥ ማለት ነው። ስለዚህ ከኹሉ አስቀድሞ ይህን ማወቅና መረዳት ያስፈጋልን።

እነሆ ባችሩ እስኬፕቲሲዝም ማለት እንዲህ ዐይነት ሐሳብ የሚገኝበት ቲዎሪ ነው። ይህም ቲዎሪ ከጥንትና እንዲሁም ካሁኑ ዘመን ብዙዎች ተከታዮችን አግኝቷል። ከነርሱም ውጽጥ ዋናዎቹን ከዚህ በታች እንደሚከተለው እንጠቅሳለን። አንደኛው የዚህ ዐይነት ሐሳብ ደጋፊ ከጥንት ዘመን ሶፊስቴ (፩) ተብለው ይጠሩ ከነበሩት ሰዎች ውስጥ ፕሮታጎራስ (፪) የተባለው የጽርእ ፈላስፋ ነው። ይህም ፈላስፋ የዓለሙን የግል መልክ ለማወቅ እንደማይቻልና ማናቸውም ዕውቀታችን እውነትነቱ ለኛው ለራሳችን ይኸውም ለያንዳችን ብቻ መኾኑን ተናግሯል። ይህነንም ሐሳቡን የሚገል

**(፩) ሶፊስቴ የተባሉት እነዚህ ፈላስፎች ሲያስተምሩ እንደ ሶቅራጥስ ሳይኾን በዋጋ ነበር። እነርሱም በማናቸውም ዐይነት ዕውቀት የተመራመሩ ሲኾኑ ያልነኩት ጥያቄ የለም። የአምልኮንም ጕዳይ አይበቀሉም ነበር። እውነት ስለምንለውም ነገር አያምኑም ነበር። በእውነት ፈንታ ይቀበሉ የነበሩት አስተያየት ብቻ ነበር። ስለ ራሳቸውም ዕውቀት እጅግ ከፍ ያለ አስተያየት የነበራቸው ሰዎች ነበሩ።**

**(፪) ፕሮታጎራስ ከክርስቶስ ልደት በፊት በ፬፻፹ ዓመት ላይ አብዲራ በምትባል ከተማ የተወለደው የጽርእ ፈላስፋ ነው። ርሱም ቀስ በቀስ በዕውቀቱና ዝና አግኝቶ ብዙዎች የኾኑ ተከታዮችን ለማግኘት ቻለ። ነገር ግን የኋላ ኋላ በከሀዲነት ተከስሶ ሊያዝና ሊታሰር ሳለ ለማም**

ጽበት አንድ የታወቀ ንግግር ሰጥቷል። «ለማናቸውም ነገር ሚዛኑ ሰው ነው» ማለት ነው። እንዲሁም ይህነኑ የመሰለ ሐሳብ የደገፉ ከጥንት ከጽርአውያን ፈላስፎች ውስጥ ጎርጊያስ (እ. ኤ. አ ፬፻፹፫ - ፫፻፸፭ ዓ.ም) የተባለ ፈላስፋ አለ። ይህም እንዳለፈው ፍጹም እውነትን የማግኘት ኅይል እንደሌለን ገልጾ ተናግሯል።

እንዲሁም ሌሎች ፈላስፎች ለምሳሌ ቲሞን (እ. ኤ. አ. ፫፻፴ - ፪፻፵ ዓ.ዓ) አርኬሲላኦስ (እ. ኤ. አ. ፫፻፲፭ - ፪፻፵፩ ዓ.ዓ) አግሪፓስ (፫ኛው መቶ ዓመት) ፕሮዲስኮ (እ. ኤ. አ. ፬፻፷ ዓ.ዓ) ኢፒያ (እ. ኤ. አ. ፬፻፷) የተባሉት የዚሁ ሐሳብ ደጋፊዎች ናቸው። እነዚህ ኹሉ ከክርስቶስ ልደት በፊት የተነሡ ጽርኣውያን ፈላስፎች ናቸው። ካዲሱ ዘመንና አሁን ካለንበት ከዚህ ከ፳ኛው ክፍለ ዘመንም ስንኳ ሳይቀር የዚሁ የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ተከታዮች የኾኑ ብዙዎች ፈላስፎች ይገኛሉ። ከነርሱም ውስጥ ዋና ዋናዎቹን ስንጠቅስ M. MONTAIGNE (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፭፻፴፫ - ፲፭፻፺፪ ዓ.ም) VAYER (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፭፻፹፮ - ፲፮፻፸፪ ዓ.ም) CHARRON (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፭፻፵፩ - ፲፮፻፫ ዓ.ም) GLANVILL (እ.ኤ.አ ፲፮፻፴፮ -፲፮፻፹ ዓ.ም) G.E SCHULZE (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፷፩ - ፲፰፻፴፫ ዓ.ም) የተባሉት ይመጣሉ።

አሁን ከዚህ ቀጥለን የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ተከታዮች ስለ እውነት መገኘት ያላቸውን ጥርጣሬ እንዴት አድርገው ባ፲ ዓይነት አርእስቶች አሳጥረው እንደሚያትቱት እናሳያለን። እነዚህም ዐሥር አርእስቶች እስከነ ሐተታቸው ጭምር ከዚህ ቀጥለው የተመለክቱት ናቸው።

**፩ኛ የተሐዋስያን ልዩነት።**

ተዋሐስያን ርስ በርሳቸው ባላቸው የተፈጥሮ ልዩነት መጠን ዕውቀታቸውና ስሜታቸው ኹሉ የተለያየ ኾኖ ይገኛል። ይህም ማለት ተፈጥሮዋቸው ወይም የሰውነታቸው ውሳጣዊ አሠራሩ ለየራሱ ኮኖ ስለሚገኝ በዕውቀትም በኩል ይለያያሉ፤ ምክንያቱም የተፈጥሮ ልዩነት የዕውቀት ልዩነትንም ሊፈጥር ስለሚችል ነው። በዚህም አኳኋን ያንኑ ነገር ብዙዎች ተሐዋስያን ማለት ተንቀሳቃሽ ፍጥረቶች በልዩ ልዩ ዐይነት ስሜት ሲረዱት እናገናለን።

ለምሳሌ አንድ ነገር በምግብነት በኩል አንዳንድ እንስሳትን የሚጣፍጣቸው ኾኖ ሳለ ይቀሩትን ደግሞ ሲመራቸው እናያለን። ደግሞ ላንዱ እንስሳ የሚስማማውና ለሕይወቱም አስፈላጊ የኾነው ነገር ሌላውን

**ለጥ ባንድ መርከብ ላይ ተሳፍሮ ወደ ሲኬሊያ ሸሽቶ ሲጓዝ መርከቡ አደጋ አግኝቶት ሲሰጥም ርሱም ከዚያው ቀረ ይባላል። ወዲያው ርሱ እንደ ሞተ መጻሕፍቱም እየተፈለጉ በእሳት ተቃጠሉ።**

**ፕሮታጎራስ ያረፈው ብዙ ዘመን ቈይቶ በስተርጅና ነው። ይኸውም ዘመኑ ከልደተ ክርስቶስ በፊት ወደ ፬፻ና ፬፻፲ ዓመት ዓለም ላይ ይኾናል።**

እንስሳ የማይስማማውና ለሕይወቱም በጣም የሚያሠጋው ሲኾን እንመለከታለን። በጠቅላላም በያንዳንዱ የሕይወት ዐይነት ልክ የዕውቀትና የስሜት ዐይነትም የተለያየ ኾኖ ይገኛል።

ለምሳሌ የባሕርን ውሃ የወሰድነው እንደ ኾነ ይህ ፍጹም ጨው የተመላ ውሃ ለዓሣዎች አንዳች አደጋ የሚያመጣብቸው መኾኑ ቀርቶ ይልቁንም ለሕይወታቸው ተስማምቷቸው እሱኑ እየተመገቡ ሲኖሩ እንመለከታለን። እንገር ግን ለሰው የኾነ እንደ ኾነ ያ እንዲህ ያለው ውሃ ብዙ ዐይነት መጥፎ ነገር ሊያመጣበት ይችላል። በብዙ ይቅርና አንድ ወይም ኹለት ብርጭቆ ያኽል ቀድቶ ቢጠጣለት እንኳ ወዲያውኑ ሆዱ ታውኮ ከብዙ ዐይነት በሽታ ላይ እንደሚጥለው አይጠረጠርም። ይኸውም ማለት ሰውነቱ ስለማይቀበልለት፣ ያ የወሰደው ጥቂት ውሃ በተቅማጥም እያደረገ ቢኾን ሊጎዳውና ከዚህም አልፎ ምናልባት ሌላ ዐይነት በሽታም ሊያመጣበት ይችላል።

እንዲሁም ደግሞ ዘይትን ብንወስድ ለሰው ጠቃሚ ሲኾን ሳለ (ይህም በልኩ ሲኾን ነው) ለንቦችና ላንዳንድ ሌሎች እንስሳት ግን ቢሰጥ የሚጎዳቸው ነገር ኾኖ ይገኛል። ለሰው ግን ከምግቡ ውስጥ እየተጨመረ በልዩ ልዩ አኳኋን ምግቡን ሲያጣፍጥለት እንመለከታለን። እየጣፈጠውም እንዲበላው ይረዳዋል።

እንግዲህ ከዚህ ላይ ዋናው ነገር ከእነዚህ ኹሉ የሕይወት ዐይነቶች መካከል እውነቱ ከየትኛው የእንስሳ ስሜት ላይ እንደ ኾነ ለማወቅ ፈጽሞ አይቻልም። እንግዲህ ስለ ማናቸውም ነገር የሚፈጠርብን ነገር ኹኔታ ኹሉ በሕይወት ዐይነቶች ልክ ሊበዛ የሚቻል ከኾነ እያንዳንዱ ተንቀሳቃሽ ፍጡር የራስ የኾነ የግል ስሜት አለው ማለት ነው። በዚህም ትክክለኛው የየትኛው እንደ ኾነ ከቶ ለመናገር አይቻልም።

**፪ኛ የሰዎች ልዩነት።**

ተዋሕስያን ርስ በርሳቸው ባላቸው የተፈጥሮ ልዩነት መጠን የዕውቀት ልዩነትም እንዳላቸው ኹሉ ሰዎችም በመካከላቸው የጠባይና አንዳንድ የተፈጥሮ ልዩነት ስለ አላቸው የዕውቀትና ያስተያየት ልዩነትም በዚሁ ምክንያት የተነሣ በብዙ ይገኝባቸዋል። ስለዚህም እያንዳንዱ ሰው ስለ ማንቸውም ነገር የሚሰማቸው ነገር የሚሰማው ስሜትና አስተያየት ኹሉ ከሌሎች የተለየ ኾኖ እናገኘዋለን። አንዱ የሚፈቅደውን ነገር ሌላው ይጠላዋል። ላንዱ የሚስማማው ነገር ሌላውን የሚጐዳውን ይኾናል። ይህ ኹሉ ከሰዎች ልዩነት የሚፈጠር ነገር ነው፡

ለምሳሌ ደኅና አድርገን የተመለከትን እንደ ኾነ የግብርናን ሥራ የሚያፈቅሩ ሰዎች ያሉ እንደ ኾነ ሌሎች ደግሞ ይህ ነገር የማይወዱትና ምንም ስሜት የማይፈጥርባቸው ኾኖ እናገኛለን። ላንደኛውም የንግድ ሥራ የሚያስደስተውና የሚኾነው ሲኾን ሳለ ሌላውን ይህ ሳይኾን የሕክምና ሥራ የሚያስደስተው ኾኖ ይገኛል። እንዲሁም ሌሎች ደግሞ የፀሓይን ሙቀት የሚወስዱና ከጧት እስከ ማታ ድረስ ተቀምጠው ቢውሉባት ፈቃዳቸው የሚኾን አንዳንድ ሰዎች ሲገኙ ሌሎች ደግሞ ከፀሓይ ይልቅ ጥላን የሚመርጡና ሰውነታቸውም ፀሓይን ፈጽሞ ስለማይፈቅድ ብዙ ይቅርና ለጥቂት ደቂቃዎች ስንኳ ሲቀመጡባት የሚታመሙ አሉ።

በጠቅላላ ላንደኛው ሰው የሚሰማው ስሜት ለሌላው ሰው አይኾነውም። ምክንያቱም በሰዎቹ የጠባይና የተፈጥሮ ልዩነት መጠን የያንዳንዳቸውም ስሜትና አስተያየት ኹሉ የግዴታ ይለያያል። ነገር ግን ሰዎች ኹሉ ይህ የተፈጥሮ ልዩነት ባይኖራቸው ኖሮ በሐሳብና በአስተያየት ደግሞም እንደዚሁ በስሜት በኩል ፈጽሞ ባልተለያዩም ነበር። ግን ይህ ባለመኾኑ ማናቸውም ዐይነት ስሜታቸው ሐሳባቸውና ዕውቀታቸውም ኹሉ የተለአይየ ኾኖ ይገኛል።

እነሆ ይህን የመስለ የጠባይና የሌላም ልዩነት ሰዎችን እንዲህ አድርጎ በስሜትና በዕውቀት ሊለያያቸው ችሏል። ስለዚህም እያንዳንዱ እንደ ጠባዩና እንደ ተፈጥሮው በራሱ መንገድ መፍረድና መመልከት ግድ ኾኖበት ይኸው እንደምንመለከተው ኹሉ ስለዚያው ስለ አንዱ ነገር ከልዩ ልዩ ሰዎች ዘንድ የተለያዩ ሐሳቦችንና አስተያየቶችን እናገኛለን። ከመካከላቸውም ያንደኛጨውን እንደ እውነት ቈጥሮ፣ የሌላውን ሐሰት አድርጎ ለማሰብ በጣም አዳጋች ነው። ምክንያቱም እውነቱ በርግጥ የየትኛው ሰው አስተያየትና ስሜት እንደ ኾነ ለይቶ ለማረጋገጥ የሚቻል አይደለም።

**፫ኛ የስሜት አውታሮች ልዩነት።**

የስሜት አውታሮችንም ስለዚያውም ነገር ይህነኑ ከላይ የተጠቀሰው የመሰለ ልዩነት ሊፈጥሩብን ይቻላል። ስለዚያው ነገር ዐይናችን ዦሯችን እጃችን ወይም ደግሞ የቀሩት የሰውነታችን ክፍሎች የሚሰጡን ስሜቶች ፍጹም የተለያዩ ናቸው። ለምሳሌ ብርሃን የተባለውን ነገር ብንወስድ ይህ ነገር ብርሃን ኾኖ የሚታየን ላይናችን ሲኾን ነው እንጂ ለሰውነታችን (ለቈዳችን) የሚሞቅ ወይም የሚያቃጥል ዐይነት ነገር ነው። ይህም ማለት ላይናችን ብርሃን ኾኖ የታየን ነገር ያው ራሱ ተመልሶ ለሰውነታችን ሲኾን ሙቀት ያለው ነገር ኾኖ ተገኘ ማለት ነው። ይህም የሚያስረዳን ያው አንዱ የውጭ ነገር ከልዩ ልዩ የስሜት አውታሮቻችን ዘንድ ሲጠጋ የተለያዩ ስሜቶች ሊፈጥርብን የሚቻል ነገር መኾኑን ነው። ይኸውም ርቀን ሳንሄድ በዚሁ በተጠቀሰው ምሳሌ ስንመለከት ብርሃንንም ሙቀትንም የሰጠን ነገር ያው ኾኖ እንመለከታለን። የብርሃንን ስሜት የሰጠን ሌላ ነገር ኾኖ የሙቀትን ስሜት ደግሞ የፈጠረብን ሌላ የተለየ ዐይነት ነገር ሳይኾን ከዚያው ነገር ላይናችንና ለሰውነታችን ብርሃንንና ሙቀትን የመሰሉ የተለያዩ ስሜቶች ተፈጥረውብን ተገኝተዋል።

በዚህም አኳኋን የስሜት አውታሮችን በተለየ የተፈጥሮ አሠራራቸው የተለያየ ሥራ ሲፈጽሙና የተለያዩ ስሜቶችን ሲያገኙ እንመለከታለን። እንዲህ ዐይነቱም ነገር እውነት መኾኑን ለመረዳት ስንፈልግ ሳይንስ ስለዚሁ ጕዳይ የሚናገረው ሰፊ ሐተታ ስላለ ማንኛውንም ነገር ከዚሁ ትምህርት ለማረጋገጥ ይቻላል።

**፬ኛ የሰዎች ኹኔታ ልዩነት።**

እንዲሁም በየሰዎቹ ኹኔታ ዐይነት ሊፈጠሩ የሚቻሉ ብዙ ዐይነት የስሜት ልዩነቶች ይገኛሉ። ለምሳሌ አንድ ሰው በጤንነቱና በሕመሙ ሰዓት ወይም በኀዘኑና በደስታው ጊዜ ስለ ማናቸውም ነገር የሚሰማው ስሜት አንድ ዐይነት አይደለም። በጤንነታችን ጊዜ የሚጣፍጡን ምግቦች ስንታመም ይመሩናል። ሌላው ቀርቶ ልናያቸው እንኳ ያስጠሉናል። ስለዚያው ነገር ሳናስበው በየጊዜው የተለያዩ ስሜቶች ይፈጥሩብናል። ለምሳሌ ቀደም ብለን ከጥቂት ደቂቃዎች ወይም ሰዓቶች በፊት ስለ አንድ ነገር እንዲህ ነው ብለን ያቀረብነውን ሐሳብ እኛው መልሰን አፍርሰን በሱ ምትክ ሌላ ሐሳብ የምንሰጥበት ጊዜ አለ። ይኸውንም ሐሳብ ደግሞ መልሰን እንደዚሁ ከጥቂት ጊዜ በኋላ ስንለውጠው ይገኛል። ይህ ኹሉ ከልዩ ልዩ ዐይነት ምክንያት የሚፈጠር ኹኔታ ነው። ያለንበት ኹኔታ ጤንነትም ኾነ በሽታ ኅዘንም፣ ኾነ ደስታ ጌትነትም ኾነ ድኽነት በዚያው ነገር ላይ የተለያየ ስሜትን ሊፈጥርብን ይችላል። ይኸውም በእነዚህ ምክንያቶች የተነሣ ያው ራሱ አንዱ ሰው እንኳ (ሌሎችን ስዎች ትተን) ራሱ የራሱን ስሜትና ሐሳብ በየጊዜው እንዲለዋውጥ ግድ ይኾንበታል። ከዚህም አልፈን ደግሞ ብዙዎች ሰዎችን አንድነት አድርገን ወስደን የሚፈጠርባቸውን ስሜትና አስተያየት ስናስተያየው ደግሞ ልዩነቱ ከዚህም እየበለጠ ይሄዳል።

ስለዚህ አንዱን ሰው ነጥለን ወስደን ስንመለከተው እንኳ የሚገኝበት ኹኔታ በተለዋወጠ ቍጥር ስሜቱና አስተያየቱ ኹሉ በዚያው ልክ ሲለዋወጥ እንመለከታለን። ዘወትር ባንድ ዓይነት ጠባይ ወይም ደግም ባንድ ዐይነት ኹኔታ ሰለማይገኝ ውሳጣዊ ዓለሙም በየጊዜው እንደ ተለዋወጠ ነው። በጠቅላላም በሰውነቱ ላይ የሚደርሰው መልካምም ኾነ ወይም መጥፎ ነገር በስሜቱም ላይ አንዳች ለውጥ ይፈርጥበታል። ይኸውም በሕይወታችን ዘመን ውስጥ ተደስተንም ወይም አዝነንም የምንኖር እንደ ኾነ በዚያው ልክ የሚስማማንም ስሜት ኹሉ ፍጹም የተለያየ ይኾናል። ደስ ባለንና በከፋን ጊዜ ስለ ማንቸውም ነገር የሚሰማን ስሜት ያው ነው ለማለት ፈጽሞ አያስደርፍም። ለምሳሌ በችግር በመከራ በበሽታ ያለና በድሎት በደስታ በጤንነት በክብር የሚኖር ሰው ኹለቱም ይህን ዓለም ባንድ ዐይነት መልክ ሊመለከቱት አይቻልም። ምናልባት የመጀመሪያው እንደ ጨለማ ወይም እንደ አንድ ጐደሎ ዓለም አድርጎ ሳይመለከተው አይቀርም። ኹለተኛው ደግሞ በመልካም አኳኋን ሳይገምተው አይቀርም ይኾናል። ይኸውም ይህ ዓለም ለዚህኛው ለኹለተኛው ሰው ብርሃን በኾነ መልክ እንደሚታየው የሚታመን ነው። እንዲያውም ከዚህ የተሻለ ሌላ ዓለም መኖሩንም ለመቀበል ጥቂት የሚያዳግተው ሳይኾን አይቀርም። የፊተኛው ግን ጨለማ ኾኖ ይታየዋል። ስለ ኑሮ በጠቅላላም ስለዚህ ዓለም ምን አስተያየት እንዳለው ቢጠየቅም አክፍቶ እንደሚናገር አይጠረጠርም። ነገር ግን በዚህ ጊዜ የየትኛው መኾኑ ነው ትክክለኛው ተብሎ ቢጠየቅ መልሱ አስቸጋሪ ነው።

**፭ኛ የቦታ ርቀትና ቅርበት።**

የቦታ ርቀትና ቅርበትም በዕውቀትና በስሜት በኩል ከላይ የተጠቀሱትን ልዩነቶች ሊያገኝ ይችላል። ይኸውም ከሩቅና ከቅርብ የምናየው ነገር ኹሉ የተለየ መልክና ቅርጽ ይወስዳል። ለምሳሌ ከሩቅ ኾነን ያየነው ነገር ትንሽ መስሎ ይታየናል። ቀረብ ብለን ስንመለከተው ደግሞ ትልቅ ኾኖ እናገኘዋለን። በስፍራ መቅረብና መራቅ ምክንያት መልክ ሳይለውጥ በዚያው ዐይነት ኹኔታ የሚገኝ አንድም ነገር የለም። ማናቸውንም ነገር የስፍራ መራቅ ለዐይናችን ትንሽ ኾኖ እንዳይታይ ሲያደርገው የስፍራ መቅረብ ደግሞ ያንኑ ነገር ጕልህ ወይም ትልቅ ኾኖ እንዲታይ ያደርገዋል። ደግሞም የስፍራ መራቅና መቅረብ አንድን ነገር በትንሽና በትልቅ መልክ እንዲታይ የሚያደርገው ከመኾኑም በላይ ማናቸውንም ነገር የሚሄድም (የሚነቃነቅ) የቄመም አድርጎ ያሳየናል። በርቀት ምክንያት ቀት ያለውን ሀዲድ ከመጨረሻው ላይ ትንሽ ጠምዘዝ እንዳለ ዐይነት ነገር ኾኖ እናገኘዋለን። በጠቅላላም እነዚህን የመሳሰሉ ልዩ ልዩ ኹኔታዎች በቦታ ምክንያት የተነሣ በብዙ ሊፈጠሩ ይችላሉ። በዚህ ጊዜ የዚያ የምናየው ነገር ትክክለውና እውነተኛው መልኩ በሩቅ ወይም በቅርብ ኾነን የተመለከትነው ወይም ያገኘነው መልክ ነው ብለን ለይተን ለመናገር አይቻልም።

ርግጥ ነው በልማድ ምክንያት እውነተኛው ነገር ከሩቅ ሳይኾን በቅርብ ተመልክተን ያየንበት መልክ እንደ ኾነ እናምናለን። ግን ይህ ሊባል አይቻልም። ልማዱን ትተን እንደ እውነቱ የኾነ እንደ ኾነ ርቀት ቅርበት ዋጋቸው ያው ነው። ስለዚህም በሩቅ ኾኖ ወይም ኾነን ነው ነገር በዚያው ቆመን በተመለከትናቸው ስፍራ እንዲፈረድ ያስፈልጋል። እንዲሁም ደግሞ በቅርብም ኾነ ወይም ኾነን ያየነው ነገር በዚሁ ዐይነት መንገድ ይኸውም በዚሁ የስፍራ ቅርበት እንዲገመትና እንዲታይ ያስፈልጋል። ስለዚህ ኹለቱም መንገዶች ያስኬዱናል። በዚህ ዐይነት መንገድ የሄድንም እንደ ኾነ በሩቅ ኾኖ የታየን መልክ ትክክለኛ ሲሆን በቅርቡም ኾኖ የታየን መልክም እንደዚያው ትክክለኛ ነው ለማለት እንደፍራለን። በዚህ አኳኋን በኹለቱም በኩል ያለው እውነት ያው ነው። ኹለቱም መንገዶች የሚሰጡን ነገር ለየራሱ ሲኾን ሳለ ያ የተሰጠንም ነገር በዚያው እውነት ተብሎ ሊነገር ተእቢ ነው። ይህንንም ማለታችን ማናቸውንም ነገር አንድ የተወሰነ መልክ የሚሰጠው ያው ስፍራው እንጂ ከዚህ በፊት ራሱ ያ ነገር የተወሰነ የግል መልክ እንደ ነእብረው ኽኮኖ ሊታሰብ የሚቻል አይመስልም።

**፮ኛ፤ አንዳንድ ኤሌሜንቶች ከምንመረምረው ነገር ጋራ ያለ መለያየት**

**ኹል ጊዜ አብረው የሚገኙ በመኾናቸው ምክንያት ሊፈጥሩ የሚችሉት**

**ችግር።**

አንድን ነገር ከፊታችን አድርገን በምንመረምርበት ሰዓት ይህ ነገር ብቻውን ሳይኾን ውሃን ብርሃንን ጨለማን፣ ቅዝቃዜንና ሙቀትን ሌሎችንም እኒህን ከመሳሰሉ ብዙዎች ነገሮች ጋራ አብሮ እናገኘዋለን። በዚህም ጊዜ እነዚህ የተጠቀሱት ነገሮች ጋራ አብሮ እናገኘዋለን። በዚህም ትክክለኛ መልኩን እንዳናገኝ ያደርጉናል። ምክንያቱም ምንም ነገር የሚገኘው ከነርሱ ጋራ በመኾኑ አንድም ነገር ከነርሱ ነጥለን የራሱን ይኸውም የግል መልኩን ማለት ምንም ነገር በመካከል ሳይገባ ያንኑ የራሱን እውነተኛ ጠባዩን ለይተን ለመረዳት ፍጹም አስቸጋሪ ይኾናል።

እነሆ ለምሳሌ ውሃን ብንወስድ ማናቸውም ነገር ከውሃ ውች ሳለና በውሃ ውስጥ ሳለ ክብደቱ አንድ ኾኖ አይገኝም። በውሃ ውስጥ ማናቸውም ነገር ቀላል ነው። ከውሃ ሲወጣ ግን ክብደት ይጨምራል። በኹለቱም ጊዜ የሚኖረው ክብደት ያው አይደለም ማለት ነው። እንግዲህ በዚህ ጊዜ ያ በውሃ ውስጥ ቀላል ከውሃ ውጭ ሲኾን ደግሞ ከባድ ኾኖ የተገኘው ነገር እውነተኛው ማለት የራሱ ንጹህ ክብደቱ የትኛው መኾኑ ነው? እውነተኛው የክብደቱ ልክ በውሃ ውስጥ ሳለ የነበረው ነው ወይስ ከውሃው ውጭ? ከኹለቱ እውነተኛው የትኛው እንደ ኾነ ሊነገር ይቻላል? በእውነቱ ይህ ጥያቄ ከባድ ነው። ስለዚህም ነገር የመጀመሪያውን ወይም ኹለተኛውን ሐሳብ ለማጽደቅ ማለት እውነቱ ያለው ከመጀመሪያው ወይም ከኹለተኛው ላይ ነው ብሎ አንዱን ለመደገፍ ጥቂት አስቸጋሪ ነው። ይኸውም ለምሳሌ ከውሃ ውስጥ ሳለ የነበረው ክብደት ነው የራሱ ክብደት የሚል ሰው ሰው ቢኖር አንድ በቂ የኾነ ምክንያት እንዲሰጥ ያስፈጋል። እንዲሁም ደግሞ ሌላው ሰው ከውሃው ሲወጣ ያለው ክብደቱ ነው የራሱ ንጽሕ ክብደቱ የሚልም ቢገኝ ይህም በሙሉ እውነት ነው ተብሎ ሊደገፍ የሚቻል ሐሳብ አይደለም።

ይኸውም ይህን እንዳንል በዚያን ሰዓት እውነተኛ ክብደቱን ለማወቅ ስንል የምንደክምበት ነገር ምንም እንኳ ለዚያን ሰዓት ከውሃ ነጻ ቢኾን ከሌሎች ውስጥ ወይም ከሌሎች ጋር ለምሳሌ አየርን ቅዝቃዜን ሙቀትን በመሰሉ ነገሮች ውስጥ አብሮ የሚገኝ መኾኑ ሰላምይቀር ብቻውን አላገኘነውም ማለት ነውና አሁንም ንጹሕ ክብደቱን ወይም ሌላውን ዐይነት ጠባዩን በትክክል አግኝተናል ለማለት አያስደፍርም። ምክንያቱም ውሃ ብቻ ሳይኾን እንደዚህ ቀጥለው አሁን የተጠቀሱትም ባሕርያት በነገሮቹ ኹሉ ላይ የሚጨምሩት ወይም የሚያጐድሉት ልዩ ልዩ ኹኔታ ሊኖራቸው ይችላልና ነው።

እንዲሁም ደግሞ ለምሳሌ አንድን ዘንግ አግድመን ወደ ባሕር ውስጥ ብንሰደው ከመካከሉ ላይ የጐበጠ ወይም የተሰበረ ዐይነት ኾኖ እናገኘዋለን። እጃችንንም ሰደን ብንዳስሰው ይኸው ኾኖ የምናገኘው ይመስለናል። ከውሃው ውስጥ አውጥተን ስናየው ደግሞ የተሰበረ በጨለማ ውስጥ ችፍግ ያሉ አነስተኞች ዛፎች ሰው መስለው የሚታዩን ጊዜ አለ።

በጠቅላላ እነዚህ ከላይ የጠቀስናቸው ኤሌሜንቶች ማናቸውንም ነገር በልዩ ልዩ ዐይነት እንድመለከተው ያደርጉናል። ስለዚህ ምንም ነገር ከነዚህ ነጻ ሊኾን ስለማይቻል ከነሱ ጋራ አብሮ እንደ መገኘቱ መጠን ያለ መሳሳት እውነተኛ ጠባዩን ለማግኘት ፍጹም አዳጋች ነገር ነው።

ርግጥ ነው ከዚህም ላይ ልማድ አንድ ነገር እውነተኛው ክብደት በውሃ ውስጥ ያለው ክብደቱ ሳይኾን በውጭ ሳለ የሰጠው ክብደት መሆኑን ደግሞም በውሃ ውስጥ የተሰበረ መስሎ የተገኘው በትር እውነተኛ መልኩ ከውሃ ሲወጣ ያለ መኾኑ እንዲሁም በጨለማ ውስጥ ሳይኾን በቀን ወይም ብርሃን በኾነ ጊዜ የምናየው መልክ ብቻ ትክክለኛ መኾኑን በጠቅላላም ይህን በመሰለ በእንዲህ ዐይነት መንገድ መፍረድ ልማድ ኾኖብናል ነገር ግን ከዚህም ላይ ከዚህ በፊት ስለ ስፍራ ርቀትና ቅርበት የተነገረ ቃል በእንደዚህ ዐይነቱ ነገርም ላይ ያው ዐይነት ሐሳብ ሊነገር ይቻላል።

**፯ኛ፤ ሳይታሰቡ በድንገት በሚኾኑትና ዘወትር በሚደረጉት ነገሮች**

**ላይ የሚፈጠርበት የስሜት ልዩነት።**

አዘውትረን የምናየው ነገርና በድንገት ሳናስበው ከዚህ በፊት የማናውቀው ወይም ተደርጎ ያላየነው ነገር ሲደረግ ስናይ የሚፈጠርብን የስሜት ዐይነት ኹሉ ፍጹም ለየራሱ ነው። ይኸውም አንድ ያልተለመደ ነገር ለምሳሌ ሳናስበው በድንገት የገጠመን እንደ ኾነ ወዲያውኑ የማድነቅና ብዙውንም ጊዜ የፍርሀት ስሜት ሊያሳድርብን ይችላል። ነገር ግን ይኸንኑ ነገር ደጋግመን የተመለከትነው እንደ ኾነ አስደንጋጭነቱ አስደናቂነቱ ቀርቶ እንደ ማናቸውም እንደ ተለመደው ኹሉ ተርታ ነገር በቸልታ የምናልፈው ይኾናል።

ለምሳሌ ያኽል እስከ ዛሬ ድረስ አንድ ብቻዋን ኾና ከምናያት ፀሓይ አጠገብ ሌላ ኹለተኛ ፀሓይ ወጥታ እንዳየን ዐይነት አድርገን በሕሊናችን ውስጥ እናስብ።

በእውነቱ እንዲህ ዐይነቱ ሰዓት የሚያገኘንን የአድናቆትና የፍርሀት ስሜት ለመገመት ይቻላል። ይኹን እንጂ ይኸው ነገር ሲውል ሲያድር አስደናቂነቱና አስፈሪነቱ ኹሉ ቀስ በቀስ እየተቀነሰ ሄዶ የኋላ ኋላ እንዳንድ ተርታ ነገር ኾኖ መቅረቱ የማይጠረጠር ነው። በእንደዚህ ያለ አኳኋን ሳይታሰቡ በድንገት የሚኾኑና አዘውትረው ከፊታችን ላይ የሚደረጉ ኹሉ ነገሮች እኒህን የመሰሉ የተለያዩ ስሜቶችን ሊፈጥሩብን ይቻላል። በዚህም አንድ ነገር እንደ ኾነ ለይቶ ለመናገር ፍሱም አስቸጋሪ ነው። ከዚህ ላይ እንደ እውነቱ ምንም ነገር በተፈጥሮ አስደናቂነትም ተርታነትም የሚያውቅ አይመስልም። ይህ ኹሉ የሚፈጠረው በኛው ውስጥ ብቻ ሳይሆን አይቀርም።

**፰ኛ መብዛትና ማነስ በማናቸውም ነገር ላይ ሊፈጥር የሚችለው ችግር።**

አንድ ነገር ከብዛትና ከማነስ ምክንያት የተነሣ ብዙ ዐይነት ጠባይ ሊያመጣና የራሱን የግል መልኩን ለማግኘት እንዳንችልም ከፍ ያለ ችግርን ሊፈጥርንብ ይችላል። ለምሳሌ አየር በትንሹ ሲኾን ምንም ዐይነት ቀለም የሌለውና የማይታይ እንደ ረቂቅ ያለ ነገር ኽኮኖ ይገኛል። ነገር ግን በብዙ ሲኾን ሰማያዊ የኾነ መልክ ወስዶ የሚታይ ነገር ኾኖ እናገኘዋለን። እንግዲህ በዚህ ጊዜ የያሩን እውነተኛ መልክ ልንረዳው የምንፈልግ ብንኾን ከኹለቱ እውነተኛው እይተኛው ነው ብለን ለመናገር ይቻላል?

በዚህ አኳኋን እንደምንመለከተው ብዛትና ማነስ ያንኑ ነገር በልዩ ልዩ ዐይነት ስሜት እንድንረዳው ያደርጉናል። ይህም ማለት ያው ነገር በመብዛቱና በማነሱ ብቻ ልዩ ዐይነት መልክና ኹኔታ እየወሰደ ባንድ ዐይነት መንገድ እንዳንረዳው ሊያደርገን ይችላል ማለት ነው።

**፱ኛ፤ የሀገር ልማድና ባህል፣ ያስተዳደግና ያኗኗር ልዩነት፣**

**ያለንበት የዘመንና የስፍራም ኹኔታ ሊያስገኙት የሚቻል**

**ችግር።**

እነዚህ አሁን ከዚህ ላይ እንደ አርእስት ኾነው የተዘረዘሩት ነገሮች ማናቸውንም ነገር በልዩ ልዩ ዐይነት አስተያየት እንድንመለከተው ያደርጉናል። እንኳንስ እያንዳንዱ ነጠላው ሰው ይቅርና ሕዝብ ለሕዝብ እንኳ ብዙ የሚለያይበት ነገር አለ። ይኸውም እያንዳንዱ ሕዝብ ባለው የልማድና ያስተዳደግ ልዩነት መጠን ስለ አንዳንድ ነገሮች ወይም ጕዳዮች የሚሰጠው አስተያየት ብዙ ጊዜ አይገናኝም።

ለምሳሌ በጋብቻ በኩል ያለውን ነገር የወሰድነው እንደ ኾነ አንዳንድ ሕዝቦች አንዲት ሚስት ብቻ ማግባት የሚገባ መኾኑን ሲቀበል ሌሎች ደግሞ ብዙዎች ሚስቶችን ማስተዳደር ከስሕተት ወይም ከኅጢአት የማይቄጥሩት ኾነው ይኸንኑ ነገር ሲፈጽሙት ይታያሉ።

ይህ ኹሉ የያንዳንዱ ሕዝብ ያስተያየትና የልማድ ጕዳይ ነው። እያንዳንዱ እንደ ሀገሩ ልማድና አየር፤ እንደ አስተዳደጉና እንደ ትምህርቱ ስለ ማናቸውም ነገር የተለያየ አስተያየት አለው፤ የተለያየ ፍርድም ያቀርባል። በዚህም ጊዜ ትክክለኛው የየትኛው ሕዝብ ልማድ ወይም አስተያየት እንደ ኾነ ለማወቅ ከቶ አይቻልም ኹሉም የራሱን ትክክለኛ አድርጎ ያስባል።

በዚህ ጕዳይ አንድ የውጭ ሰው አስተያየቱን ቢሰጥ መልካም ነው ምክንያቱም የየትኛው ሕዝብ አስተያየት ትክክለኛ እንደ ኾነ በዚህ መንገድ ለማወቅ ይቻል ይኾናል፣ የማለት ሐሳብ ምናልባት ቢኖረን ይህ ሐሰት ነው። ምክንያቱም እያንዳንዱ ሰው ወገኑ ካንድ የተወሰነ ሕዝብ በኩል ሲኾንና በዚህም ዓለም ያሉት አስተየየቶች ኹል የተለያዩ ሲኾኑ እሱም ከነዚህ ውስጥ ካንደኛው ክፍል ሊመደብ ሰለሚቻል ከእንደዚህ ዐይነቱ ኹሉ ውጭ (ነጻ) ኾኖ በርሱ በኩል የሚሰጠው አሰያየት ወይም ፍርድ ትክክለኛና አድልዎ የሌለው ነው ሊባልለት ፈጽሞ አይችልም።

**፲ኛ፤ የማናቸው ነገር ጠባይ ሊለይ የሚቻለው አንዱን ካንዱ**

**ጋራ በማነጻጸር በማስተያየት ብቻ ሲኾን በዚህ በኩል**

**የሚፈጠረው ችግርና ልዩነት።**

ማናቸውም ዐይነት ነገር ቢኾን አስቀድሞ ከሌላው ጋራ ካልተነጻጸረ እንዲሁ ነው ብለን አንድ መልክ ልንሰጠው አንችልም። ለምሳሌ ብዙ ጊዜ በንግግራችን ውስጥ አንዱን ትልቅ ሌላውን ትንሽ እያደረግን እንናገራለን። ነገር ግን ከዚህ ላይ እንዲህ አድርገን ለመፍረድና ለመናገር ያስቻለን እንዴት ያለ ነገር ነው? ብለን ራሳችንን ለመጠየቅ ይቻላል። መልሱም ሌላ ሳይኾን በእውነቱ ይህ ሊኾን የቻለው በማነጻጸርና በማስተያየት ብቻ ነው። ይኸውም አንድን ነገር ከሌላው ነገር ጋራ ሳናነጻጽረው ራሱ ትልቅ ወይም ትንሽ ወይም ደግሞ ረዥምና አጭር መኾኑን እንደዚሁም ደግሞ ወፍራም ወይም ቀጭን መኾኑን ሌላም ይህን የመሳስለው ጕዳይ ኹሉ በምንም ዐይነት አኳኋን ለመረዳት አንችልም። ስለዚህ ትንሹን ያለ ትልቁ ትልቁን ያለ ትንሹ አጭሩን ያለ ረዥሙ ረዥሙን ያለ አጭሩ ቀጭኑን ያለ ወፍራም ወፍራሙንም ያለ ቀጭኑ ለመረዳት አዳጋች ነው። አንዱ ላንዱ የግዴታ አስፈላጊው ነው።

እንደዚሁም ሌላ ምሳሌ ለመስጠት ይቻላል። አባት የሚለውንና ልጅ የሚለውን ቃል እንውሰድ። አባትን ያለ ልጅ ልጅንም ያለ አባት ለይተን ለመረዳትና ኹለቱንም አንዱ ያለ ሌላ እንደዚሁ ለየብቻቸው ወስደን ምንም ዐይነት ሐሳብ ለማግኘት አንችልም። ይኸውም አንድ ሰው ያባትነትን ማዕርግ ሊወስድ የሚችለው የወለደው ወይም በመንፈስም ቢኾን እንደ ልጁ የሚኾነው አንድ ሰው ሲኖረው ነው። ምክንያቱም አባትነቱ ለማን ነው? ተብሎ ሲጠየቅ ለእገሌ ነው ተብሎ የሚነገርለት አንድ ሰው (ልጅ) ሊኖረው ያስፈልጋል። ማንን ወልዶ ነው አባት ሊባል የሚችለው? ለማን ነው አባትነቱ? እንደዚሁም አንድ ሰው ልጅ ተብሎ መጠራት የሚችለው አባት ሲኖረው ነው። ምክንያቱም ከማን እንደ ተወለደ ሲጠየቅ ልጅ ያሰኘውን አባቱን መናገር ግዴታ ነው። ያለዚያ ግን አባቱ ማን ኾኖ የማን ልጅ ተብሎ ሊጠራ ይቻላል?

እንግዴህ ይህ ማለት እነዚህ ኹለት ነገሮች (አባትና ልጅ) ርስ በርሳቸው የተሳሰሩና አንዱ ያለ አንደኛው ተለይቶ ሊነገር ወይም ሊታወቅ የማይቻል መኾኑን ነው።

እነዚህን የመሳሰሉ ብዙዎች ነገሮች ይገኛሉ። ርስ በርሳቸውም ካላስተያየናቸውና ካላነጻጸርናቸው በምንም ዐይነት ኹኔታ ልንረዳቸው አንችልም። ማናቸውንም ነገር ለመንረዳት የምንችለው ከሌላው ጋራ ባለው ግንኙነቱ እንጂ ራሱን ለይተን ወስደን እንዲህ ዐይነት ነገር ነው ብለን በሙሉ አፋችን ልንገልጸው አንችልም። ስለዚህም እንግዲህ አንዱን ያለ ሌላው ለመረዳት የማንችል ከኾነ ማናቸውንም ነገር ርስ በርሱ አነጻጽረን የምናገኘው መልክ ወይም ኹኔታ በዚያ በምናወዳድረውና በምናነጻጽረው ነገር ዐይነት የተለየ መልክ የሚወስድ ኾኖ ይገኛል። በዚያን ጊዜም ትልቅ ያልነው ትንሽ ትንሽ ያልነው ትልቅ ወፍራም ያልነውም ቀጭን ቀጭን ያልነውም ወፍራም ኾኖ ሊገኝ ይችላል። ነገር ግን በእንዲህ ዐይነቱ ሰዓት ለዚያ ነገር የትኛው ዐይነት ኹኔታ ወይም ጠባቂ እንደ ኾነ የራሱ ቀጥተኛ መልእክተኛ መልክ ስለዚህ ጕዳይ ምንም ለማወቅ አይቻልም።

ለምሳሌ ማናቸውንም ነገር ለይቶ ለማወቅ አንዱን ካንዱ ጋራ ማነጻጸር የሚያስፈልግ በመኾኑ ይህን አድርገን ስንገኝ ከዚህ በፊት ትልቅ ረዥም ወፍራም አድርገን ያሰብነው ነገር ከሌላ ጋራ ሲነጻጸር ያው እንገር መልሶ ትንሽ አጭር ቀጭን ኾኖ የሚገኝ ይኾናል። ይህም የሚኾነው አንድ ነገር ከሱ በሰውነት ላቅ ካለው (የላቀ መኾኑን የሚታወቀው ከዚያ ከሚወዳደረው ነገር ጋራ ሲተያይ ነው፤) ነገር ግን ሲነጻጸር ትንሽ ይኾናል። ደግሞ ከሱ ዝቅ ብሎ ላለው ነገር ትልቅ ኾኖ ይገኛል። በዚህ ሰዓት በኹለቱም ጊዜ አንዱ ባንደኛው ላይ የሚሠራው ሥራ አለ ማእልት ነው።

ስለዚህ በእንዲህ ዐይነቱ ሰዓት ያ ነገር አንድ ጊዜ ትልቅ (ካንደኛው ጋራ ሲነጻጸር) አንድ ጊዜ ደግሞ ትንሽ፤ (ከሌላው ጋራ ሲነጻጸር) ኾኖ ሲገኝ ከኹለቱ የራሱ አድርገን የትኛውን ጠባይ ልንሰጠው ይቻላል? ትልቅ ቢባል ነው ትክክለኛው ወይስ ትንሽ? ምክንያቱስ?

በእውነቱ ከኹለቱም አንዱን ለመደገፍ ችግር ነው። ስለዚህ ምናልባት በኹለቱም መንገድ ትልቅም ትንሽም ብለን ብንጠራው የሚሻል ሳይኾን አይቀርም። በዚያው ባነጻጸርነውና ባስተያየነው ነገር ፈርደን በዚህ በኩል ማለት ከዚህ ጋራ ሲነጻጸር ትልቅ ነው፤ በዚያ በኩል ግን ማልት ከዚያኛው ጋራ ሲነጻጸር ትንሽ ነው ብለን ልንናገርለት ያስፈልጋል። ነገር ግን ከዚህ ወይም ከዚያ ነገር ጋራ ያለውን ግንኙነት ትተን ራሱን እንዲህ ዐይነት ነው ብለን ለይተን ተፈጥሮው የኾነውን የግል መልኩን ወይም ጠባዩን ለመግለጽ አይቻልም።

እነሆ፤ እነዚህን በመሰሉ ምክንያቶች የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ተከታዮች አንድ ዐይነት የኾነች ሰው ኹሉ የሚስማማበት የጋራ ዕውቀትን ለማስበጀት እንደሚቻልና ማናቸውም በዚህ ዓለም ላይ ስለ ምንም ነገር የምናቀርበው ሐሳብ ኹሉ ለኛው ለራሳችን ነው እንጂ ለዚያ ይህን ሐሳብ ለምንሰጠው ነገር አንዳም እውነትነት የሌለው መኾኑን ከዚህ በላይ በተገለጹት ልዩ ልዩ ምክንያቶች አስተያየታቸውን ሲደግፉ ይገኛሉ።

**፫ኛ፤ ፕራግማቲዝም (፩)።**

ፕራግማቲዝም አሁን በቅርብ ጊዜ ውስጥ የተፈለሰፈ አዲስ ዐይነት ሐሳብ የሚገኝበት አንድ ልዩ ቲዎሪ ነው። እሱም መጀመሪያ የተገኘውና በደንብ የተስፋፋው ባሜሪካ ውስጥ ሲኾኑ ከዚያም ቀስ በቀስ በሌሎች አገሮች ኹሉ ገብቶ ብዙዎችን ሊቃውንት ወደ እሱ ለመሳብ ቻለ። ካገ

**(፩) ይህ ከዚህ በላይ ፕሮግራማቲዝም በሚል አነጋገር የጠቀስነው ቃል ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ ይመስላል። በዚህም ቋንቋ ዋናውን ቃል ፕራግማ በሚል ጽሑፍ እናገኘዋለን የቃሉም ቀጥተኛ ፍች ነገር ወይም ዕቃ እንደ ማለት ያለ ነው። ከዚሁ ቃል ሌላም ፕራክቲኮስ የሚል አንድ ሌላ ቃል ይወለዳል። ይህም ቃል በሰዋሰው ደንብ ቅጽልን የሚያመለክት ኹኖ ላንድ ሰው በተነገረ ጊዜ ማናቸውንም ነገር ወይም ሥራ ለማመስገንም ኾነ**

ቸውም ተከታዮች ውስጥ ዋና ዋናዎቹ ማለት በልዩ ልዩ መጻሕፍትና ንግግር ትምህርቱን ያጐለመሱት G. PEIRCE (አሜ. እ. ኤ. አ ፲፰፻፴፱ - ፲፱፻፲፬ ዓ.ም) W. JAMES (አሜ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፵፪ - ፲፱፻፲ ዓ.ም) J. DEWEY (አሜ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፶፱ - ፲፱፻፶፪ ዓ.ም) F.C.S. SHILLER (እ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፷፬ - ፲፱፻፴፯ ዓ.ም) ፈላስፎች ናቸው።

የዚህ ቲዎሪ ሐሳብ ባጭሩ ከዚህ በታች እንደ ተመለከተው ያለ ነው።

ይህ ቲዎሪ እውነትንና ጥቅምን ባንድ ዐይነት ስሜት የሚወስድ ነው። ይኸውም እውነት ማለት ያው ጥቅም ማለት ነው፤ ጥቅም ማለትም ያው በሌላ ቃል እውነት ብለን የምንጠራው ነገር ነው የሚል አስተያየትን የሚይቀርብ አንድ ዐይነት ቲዎሪ ነው። ይህም ማለት በነዚህ በኹለቱ ነገሮች መካከል ያለው ልዩነት የቋንቋ እንጂ ሌላ ውስጣዊ የኾነ ልዩነት የላቸውም።

ስለዚህ ይህ ቲዎሪ እውነት ሲባል ብዙዎች ሰዎች እንደሚመስላቸው ያንድን ነገር ባሕርይ ወይም ኹኔታ በትክክል (በደንብ) አንሥታ የምታሳይ ዕውቀት ማለት እንዳይደለች መገንዘብ እንደሚያስፈልግ ያሳስባል። ምክንያቱም እንዲህ ያለው በውጭ ያሉትን የነገሮቹን እውነተኛ ባሕርይ ማወቅ ለሰው ልጅ ከተሰጠው ሀብት ውጭ ያለ ጕዳይ ነው ይላል። ይኸውም በዚህ ቲዎሪ መሠረት ብናደርግ ምንም ብንደክም የዚህን የተጠቀሰውን ዐይነት ዕውቀት ለማግኘት ፈጽሞ አይቻልም። ለዚህ ነገር የተጠቀሰውን ዐይነት ዕውቀት ለማግኘት ፈስሞ አይቻልም። ለዚህ ነገር አእምሮዋችንም ኾነ የስሜት አውታሮቻችን ኅይል ያንሳቸዋል። ለኛ የሚቻለን ይህን በዙሪያችን ያለውን ውጫዊ ዓለም ልክ በውጭ እንዳለ ዕይነት ኾኖ እንደሚገኘው አድርጋ የምታሳይ ዕውቀትን ማግኘት ሳይሆን በኑሮዋችን በኩል የምታገለግለንን ዕውቀት ብቻ በመጀመሪያው ዐይነት መንገድ ለጥቅም የምትኾን ዕውቀትን እንጂ በመጀመሪያው ዐይነት መንገድ፤ ማለት በዓለሙ ውስጥ ያሉትን የነገሮቹን ኹሉ ቀጥተኛ ኹኔታና መልክ የም

**ለመንቀፍ አስቀድሞ የሥራውን ውጤት ዐይነት ተመልክቶ ፍርዱን በዚያ መሠረት ለመስጠት እንዲህ ያለውን መሥመር የሚከተል ሰውን ያመለክታል። ባጭሩ የቲዎሪ ሳይኾን የሥራ ሰው ማለት ነው።**

**ለዚህም ቃል አውሮፓውያን ከመካከላቸውም ለምሳሌ እንግሊዞች እንዲህ ዐይነቱን አቅጣጫ የሚከተለውን ሰው የሥራ ሰው ለማለት PRACTICAL MIND በሚል ዐይነት ቃል ይጠቅሱታል። በዚህም አኳኋን ከላይ በመጀመሪያ ላይ የተጠቀሰው ቃል ይኸው ዐይነት ፍቺ ያለው ሲኮን፣ ጥቅምንና ጕዳትን በመመልከት የሚደረገውን ፍርድ የሚያመለክት ኾኖ በአውሮፓውያን ቋንቋዎች ኹሉ በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ እንዲሁ እንዳለ ተወስዶ ከመጨረሻው ላይ ቲዝም የሚለውን የላቲን ፊደላት ጨምሮ በእንግሊዝኛ PRAGMATISM በፈረንሳይኛ PRAGMATISME በጀርመንኛ PRAGMATISMUS በኢጣልያንኛ PRAGMATISMO እየተባለ ሲሠራበት ይገኛል።**

ታሳይ ዕውቀትን ለማግኘት ምን ጊዜም የማይቻል ነው። ስለዚህ ማናችውም የዕውቀታችን ዐይነት ዋጋው ቲዎሪቲካል መኾኑ ቀርቶ ፕራክቲካል ብቻ ነው። ይህም ማለት ማናቸውም የሰው ሐሳብና ዕውቀት ዋጋ እንዳለው ኾኖ ቢገመትም ዋጋው ጥቅም በመስጠቱ እንደኾነ እንጂ የዓለምን (የፍጥረትን) እውነተኛ መልክ በትክክል በማሳየት በኩል ስላለው ጕዳይ ምንም ዋጋ የለውም። ባጭሩ ዕውቀታችን ዋጋው በቲዎሪ ሳይኾን በፕራክቲካል ረገድ ብቻ ነው።

በዚህም ዐይነት መንገድ ማናቸውም የሰው ሐሳብና ዕውቀት እውነተ ሊባል የሚቻለው ጥቅም ያለው ኾኖ ሲገኝ ደግሞም እውነት የምንለው ነገር ቋንቋው ነው እንጂ ያው ጥቅም ማለት መኾኑን እንረዳለን። እነዚህ ኹለት ነገሮች ማለት እውነትና ጥቅም ያው ነገር ናቸው። አንድን ሐሳብ እውነት የሚያሰኘውም ጥቅሙ ሲኾን ጥቅም የማይገኝበት ሐሳብም በሰዎች ዘንድ እንደ እውነት ኾኖ ሊነገር አይቻልም። እውነት ለመባል ጠቃሚ መኾን አለበት። ያለበለዚያ ግን ዋጋ የሌለውና እውነትም ያልኾነ ነገር ነው። ይኸውም ሐሰት ነው ማለት ነው። (፩)።

ለምሳሌ፣ አንድ ነገር በምንመረምርበት ሰዓት ስለ እንገሩ ያለውን ፕሮብሌም (ጕዳይ) ለመፍታትና ለመረዳት የሚያስችለን አንድ ሐሳብ ሲመጣልን ያንን ሐሳብ እንደ እውነት አድርገን እንወሰደዋለን። እውነት ብለን የምንወስደውም ደኅና ድርገን ያስተዋልን እንደ ኾነ ለሌላ ሳይኾን አንድ ጥቅም ስላገኘንበት ብቻ ነው። ይህም ጥቅም የተባለው ነገር የዚያን የነገሩን ጕዳይ ለመረዳት ወይም ለመፍታት መቻላችን ነው። ስለዚህም እንዲህ ዐይነቱ ሐሳብ በዚያ በነገሩ ላይ ያለውን ፕሮብሌም በቀላሉ የምንፈታበት መንገድ ኾኖ ስለ አገኘነው እውነት የሚለውን ስያሜ እንሰጠዋለን። ነገር ግን ችግራችንን የሚያቃልልን ኾኖ ስናገኘው ማለት ለዚያ ለፕሮብሌማችን ምንም የማይረዳን ሲኾን እንደ ስሕተት ወይም እንደ ሐሰት አድርገን። እንወስደዋለን። በሱም ስፍራ ችግራችንን የሚያቃልልን አንድ ሌላ ዐይነት ሐሳብ ለማግኘት እንደምናወጣና እንደምናወርድ ጥርጣሬ የለውም።

እንግዲህ ይህ ማለት ማናቸውም የሰው ሐሳብና አስተያየት እውነት ተብሎ ለመናገር የሚቻለው ከፊታችን ላለው ፕሮብሌም ደንበኛ ትርጓሜ ኾኖ በመገኘት የሚጠቅመን ኾኖ የተገኘ ጊዜ ብቻ መኾኑ ነው።

ይኹን እንጂ ከዚህ ላይ የሰው አእምሮ ከፊቱ የሚገጥመውን ማናቸውንም ችግር በእንደዚህ ዐይነት መንገድ ለማቃለል ቢችልም ማለት የውጭውን ዓለም ለመረዳት ሲል በየጊዜው የሚፍጥራቸው ልዩ ልዩ ወጥመዶችና ብልኀቶች ገና ለገና ብዙ ጥቅምና አገልግሎት ሰጡት ተብሎ የቲዎሪቲካል ዋጋ ሊሰጣቸውና የዓለሙን ቀጥተኛ መልክ የያዙ ናቸው ተብለው ሊገመቱ አስፈላጊ አይደለም። ለምሳሌ ዛሬ ሳይንስ የተባለውን ትምህርት የወሰድን እንደ ኾነ በውስጡ ልዩ ልዩ ዐይነት ነገሮች ለምሳሌ እንደ ፎቶ ሲንሰስና እንደ ኤሌክትሮንስ ያሉ ነገሮች ሲነገሩበት እናገኛለን። ይኸውም ሳይንስቲስቶች በእነዚህና እነዚህን በመሰሉ በሌሎችም ነገሮች ረዳትነት ማናቸውንም ነገር እየመረመሩ ወይም እነዚህን ነገሮች ረዳትነት ማናቸውም በዚህ ዓለም ባለው ኹሉ ነገር ውስጥ እንደሚገኙ አድርገው በማሰብ አንዳንድ ያልተጠበቁና ያልታሰቡ መልካም ዐይነት ውጤቶችን ሊያገኙባቸው ስለ ቻሉ ለሳይንስ ዕውቀት መሠረት አድርገው ይጠቀሙባቸዋል። በእውነቱ የኾነ እንደ ኾነ ግን እነዚህ ነገሮች ራሱ የሰው አእምሮ መንገድ ለመክፈት ሲል በችግሩ ምክንያት በውጭ እንዳሉ ዐይነት አድርጎ በዓለሙ ላይ ያጠምዳቸው ሐሳቦች እንጂ እነሱ ራሳቸው በእውነት እንዲህ ያሉ በውጭ የሚገኙ ነገሮች ኾነው አይደለም። ስለዚህም ማናቸውም ሐሳብ ጥቅም ይገኝበት እንጂ እንደ እውነት ኾኖ መውሰዱ ጥርጥር የለውም። ደግሞም ይህ መኾን አለበት። ጥቅም የማይገኝበት ሐሳብ ኹሉ ከንቱ ነው። ዕውቀት የሰውን ኅይል ከፍ እንዲያደርግ እንጂ ይህ ካልኾነ ምንም ተፈላጊነት የለውም ምክንያቱም ጥቅም ከሌለው ምንም የሚረባው ነገር የለምና ነው።

ስለዚህ ዕውቀታችን ኹሉ ጥቅም እንዲኖረው ያስፈልጋል። እውነት የሚያሰኘውም ይህንኑ ተግባር ፈጽሞ ሲገኝ ብቻ ነው። እንደዚሁ ሃያማኖት የተባለውንም ነገር የወሰድን እንደ ኾነ ከፍ ባለ አኳኋን ለሰው ልጅ ልዩ ልዩ ዐይነት ጥቅምን የሚሰጥ ኾኖ እንመለከታለን። ይህም እውነት ሊያስገኘው ይችላል። ለምሳሌ ሃይማኖት ለማናቸውም አጥብቆ ለያዛትና ለሚያምንባት ሰው ይህን ያኽል ተብሎ ሊገመት የማይቻል ሳይንስና ፍልስፍና የማይሰጡትን ጥቅም ልትሰጠው ትችላለች። ይኸውም በችግራችንና በመከራችን ጊዜ ፈጥና ደርሳ የምታጽናናን ልቡናችንንም በተስፋ በደስታ ልትሞላልን የምትችል ሃይማኖት ናት። ሃይማኖት ከማናቸውም ፍርሀት ልትጠብቀንና በዚህ ዓለም ላይ የሚገጥመንን ኹሉ መከራ ድል ነሥተን ባሸናፊነት እንድንኖር የምታገለግለን ናት። ደስታ ኾነ ሰላም ማናቸውም የሰው ነፍስ የምትፈልገው ከፍተኛ ነገር ኹሉ ሊኾን ወይም ሊሳካ የሚቻለው ከሃይማኖት በመጠጋትና በውስጧ የሚገኘውን የምክር ቃል በመስማት ነው። ከሃይማኖት ውጭ አንድም መልካም ነገር አይገኝም። የሰውን ነፍስ ኹል ጊዜ እንደ ለመለመች ሳትደርቅና ሳትጠወልግ የሚጠብቃት በጾምና በጸሎት ከእግዚአብሔር ጋራ ያላት መንፈሳዊ ግንኙነት ብቻ ነው። ሃይማኖት ያለውና በሃይማኖቱም ጽኑ የኾነ በእግዚአብሔርም አባትነት የሚተማመን ሰው ያ የሚኖርበት አካባቢ ፍጹም ተቃዋሚ ቢኾንም እንኳ በሃይማኖቱ ሊጽናናና ኹል ጊዜም ተደስቶና ከኹሉም ሰው የበለጠ ለልቡ ሰላም አግኝቶ ሊኖር የሚችል ይኾናል።

በጠቅላላም ሃይማኖት ለሰው ልጅ አስፈላጊ ናት። ከሃይማኖትም ውጭ መኾን ራስን መበደልና ኹል ጊዜም ያለ አንድ አጽናኝ በኅዘን ተስፋ በመቍረጥ ሰላም በማጣት ደስታን ባለማግኘት ራስን ውሃ አጥቶ እንደሚደርቅ ወይም እንደሚጠወልግ ተክል አድርጎ ማስቀረት ማለት ነው።

እንግዲህ ሃይማንኖት እንደዚህ ዐይነት ጥቅም ያላት ከኾነች እውነት ከመባል የሚያስቀራት ምንም ነገር የለም። ስለዚህም ሰው ኹሉ ሃይማኖት እንዲኖረውና እምነቱንም በዚያው በሃያምኖቱ አጽንቶ የታዘዘውንም ኹሉ ነገር እየፈጸመ እንዲኖር አስፈላጊ ነው።

በጠቅላላ እንደ እውነት አድርገን የያዝነው ሐሳብ ኹሉ በሕይወታችን ዘመን እንዲጠቅመን ያስፈልጋል። ከሰው ዕውቀት ይህ እንጂ ሌላ የሚፈልግ ነገር የለም። የዓለምን እውነተኛና ውስጣዊ መልክ ለማግኘት እንደ ኾነ ይህ አንድ ጊዜ የማይቻል ነገር እንደ ኾነ ተገልጿል። ይኸውም ዕውቀታችን ኹሉ በፕራክቲካል በኩል እንደ ኾነ እንጂ የዚህን ዓለም ባሕርይና ኹኔታ በትክክል ለማንሣት የቲዎሪቲካል ዋጋ እንደማይገኝባት የተረጋገጠ ነው። ስለዚህ የሰው ዕውቅት የዚህ የኹለተኛው ዐይነት ዋጋ እንደሌላት ርግጥ ቢኾንም በመጀመሪያ ላይ የተጠቀሰው ዐይነት ዋጋ እንዳላት አይካድም። ይህንንም ለምረዳት የፈለግን እንደ ኮነ እነሆ እንደ እውነት ኾነው ከሚታሰቡት የዕውቀት ዐይነቶች ኹሉ አንድ ስንኳ ከውስጣቸው ይህ ለምንም ነገር ጠቃሚነት የለውም የሚባል አይገኝም። ማናቸውም እውነት ተብሎ የሚነገረው የዕውቀታችን ዐይነት ኹሉ በኑሮዋችን ላይ በልዩ ልዩ ዐይነት መንገድ ብዙ አገግሎት ሲሰጠን እናያለን። ለምሳሌ ደኅና አድርገን ያስተዋልን እንደ ኾነ የሰው ልጅ ዛሬ የምንመለከተውን አስደናቂ ኅይል ለማግኘትና የፍጥረት ገዥ ለመኾን የቻለው በሌላ ሳይኾን በዕውቀቱ ነው። ነገር ግን ይህ ኹሉ ሲኾን በዚህ ዓለም ስላለው ስለ ማንቸውም ዐይነት ጕዳይ የምናጸምደው ሐሳብ ኹሉ እንዲህ ያለ ጥቅም አግኝተንበታል ብለን ዕውቀታችንን ኹሉ የዚህን ዓለም ባሕርይ ጠባያቸውንም ኹሉ በደንብ አንሥቶ እንደሚያሳይ ዐይነት አድርገን ትልቅ ግምት እንድንጥልበት የሚገባ ነው ማለት አይደለም።

በጠቅላላው የሳይንስ መንገዳችን ኾኖ በነገሮቹ ላይ የምናደርገው ማንቸውም ዐይነት የአእምሮ ሥራ (ለምሳሌ አንድ የኾኑትን ነገሮች ብዙ ጊዜ ስንለያያቸው እንገኛለን። የተለያዩትንም እንደዚሁ ባንድ ዐይነት መልክ ወይም ካንድ ወገን አድርገን እናስባቸዋለን) ለጥቅም ሲባል እንደ ተደረገ ማስተዋል አለብን። እነሆ ለምሳሌ በተኵላና በውሻ ምን ልዩነት ኖሮ ነው ኹለቱንም የተላየዩ እንስሶች አድርገን የተለያየ ስም የምንሰጣቸውና ለየራሳቸውም አድርገን የምንወስዳቸው? እስቲ እንደ እውነቱ እነዚህ ኹለቱ እንስሳት በአናቶሚ ነው ወይስ በፊዚዮሎጂ ረገድ የሚለያዩት? በእውነቱ እኛው ራሳችን የፈጠርነው እንጂ በመካከላቸው አንድም ልዩነት አይገኝባቸውም። ይኹን እንጂ ይኸው የምናስባቸው እንደ ተለያዩ እንስሳት አድርገን ነው። ይህም መኾኑ ተለያይተን በመናገር ጥቅም የምናገኝበት ጕዳይ በመኾኑ ነው። ማናቸውም በዚህ ዓለም ላይ የምንሰጠው ሐሳብና ትርጓሜ ኹሉ የጥቅም አመለካከት እንጂ ሌላ ነገር አይደለም። ስለዚህም አንድን ነገር እንደየአመለካከታችንና እንደየዓላማችን መለያየት መጠን በብዙ ዐይነት ትርጓሜ ልንወስደው ይቻላል። በዚህ አኳኋን የሚድረገው ኹሉ ትርጓሜው ለየራሱ ማለት እንደ ተመልካቹ አስተያየት እውነት ተብሎ ሊነገር ይቻላል። ማናቸውም እውነት ብለን የምንጠራው ዕውቀትም ኾነ ወይም ሐሳብ ሌላ ነገር ሳይኾን ራሱ ሰው በፍጥረት ጀርባ ላይ የሚከፍተው ወይም የሚቀደው የመንገድ ዐይነት ነው። ይህም መንገድ ሊወሰን አይቻልም። ምክንያቱም እኛ በነገሮቹ ላይ በምመለከተው የጥቅም ነገር ሊበዛና ሊያስን የሚቻል ጕዳይ ነው። ይኸውም ያንኑ አንዱን ነገር ሐሳባችንን ማለት ዐይነ ልቡናችንን ወደ ልዩ ልዩ አቅጣጫ እንዳመራነው አኳኋን የተለያዩ አስተያየቶችን ልንሰጠው ይቻላል። በዚህም ጊዜ ከኹላችንም ዘንድ ስለዚያው ነገር የሚቀርቡት የተለያዩ ሐሳቦችና አስተያየቶች ኹሉም ዋጋቸው አንድ ኾኖ ኹሉም እውነት ተብለው ሊነገሩ የሚችሉ ኹነው ይገኛሉ። ይህም ማለት ይኸኛው ሐሳብ ከዚያኛው የተሻለ ነው፤ ነገሩም የበለጠ የሚያጸድቀው ከዚያኛው ይልቅ ይኸኛውን ነው ብለን ለማበላለጥና አንደኛውን እውነት ሌላውን ስሕተት አድርገን ለመውሰድ አይቻልም። ሌላው ቀርቶ አንድ ሐሳብ ወይም አንድ ነገር እንደ ስሕተትና እንደ አጕጂ የሚቄጠረው ባንድ ዐይነት መንገድ ለወሰደው ነው እንጂ ያንኑ ሐሳብና ነገር በሌላ መሥመር ለተመከተው ሰው ሐሰት የተባለው እውነት አጕጂ የነበረውም ጠቃሚ ኹኖ ይገኛል። ማናቸውም ነገር እንደ ተመለከቱት ነው ያው ነገር በዚህኛውም ኾነ በዚያኛው መንገድ ሊወሰድና ሊተረጐም ይቻላል። ማናቸውንም ነገር ባንድ ዐይነት መልክ እንድንመለከተው የሚያስገድደን ነገር የለም። ዓላማችንንና አመለካከታችንን ብቻ እንዳመራነው ዐይነት በዚያው ባንዱ ነገር ላይ የእትለያዩ መንገዶችን ለመክፈት እንችላለን። እነዚህም መንገዶች ኹሉም ለራሳቸው እውነት ተብለው ሊነገሩ ይቻላል።

ለምሳሌ፤ ሳይንስ የተባለው ትምህርት እንኳ ከእንደዚህ ዐይነቱ ነገር ውጭ አይደለም።

ሰውነታችን ምን እንደ ኾነ ወይም ከምን እንደ ተሠራ ኹለቱን የሳይንስ ትምህርቶች አናቶሚንና ኬሚስትሪን ብንጠይቅ ኹለቱም ለትያቄው የሚሰጡን መልስ የተለያየ ነው። ለምሳሌ አንድ አናቶሚስት ሰውነታችንን የሚመለከተው ሴልስ፣ ከተባሉት ነገሮች እንደ ተገነባ (እንደ ተሠራ) ያለ አድርጎ ነው፤ ይኸው ነገር ደግሞ ላንድ ኬሚስት የሚታሰበው ከሞለኪል የተጠራቀመና የተበጀ ዐይነት ነገር ኾኖ ነው።

በጠቅላላም ማናቸውም ነገር እንደ ዓላማችን ወይም እንደ አመለካከታችን ልዩ ልዩ መልኮችን ሊወስድ ይችላል። ለምሳሌ ዳገትና ቍልቁለት የተባለውን ነገር እንውሰድ። አንድን ቦታ ዳገት የምንለው ስንወጣው ነው ነገር ግን ይኸንኑ ነገር ከላይ ወደ ታች የምንወርደው ሲኾን ቍልቍለት ብለን እንጠራዋለን። በዚህም አኳኋን ያው ዳገት የኾነው ነገር ቍልቍለት ወይም ደግሞ ቍልቍለት የኾነው ዳገት ኹኖ እንደ ተገኘ እንመለከታለን። በጠቅላላም መጀመሪያ የተባለው መጨረሻ መጨረሻ የኾነው መጀመሪያ ቀኝ የተባለው ግራ ግራ የተባለው ቀኝ ይኾናል። ይህ ኹሉ የሚኾነው እንደ አመለካከታችንና እንደ አቋቋማችን ነው። ይህ ነው ባችሩ የፕራግማቲዝም ቲዎሪ።

አሁን ምናልባት ከዚህ ላይ አንድ ጥያቄ ሊጠየቅ ይቻል ይኾናል። ይኸውም አንድ ሰው የዓላማውንና የሐሳቡን አቅጣጫ እንዳመራ ዐይነት ብቻ በዚያው ባንዱ ነገር ላይ የተለያዩ አስተያየቶችን ሊፈጥር ይችላል ሲባል በዚሁ በኩል ያለው ነጻነቱ እስከየት ድረስ ነው? እብዚያው ባንዱ ነገር ላይ ተስማሚው የኾነ ልዩ ልዩ መንገድን ሲከፍት በዚህ ረገድ ያለው ነጻነቱ ወሰን የሌለው ነውን? እነሆ ለምሳሌ እንዲህ ዐይነት ጥያቄ አለ።

ለዚህም ጥያቄ ፕራግማቲዝም የሚሰጠው መልስ ሙሉ ነጻነት አለው የሚለውን አስተያየት የሚደግፍ ነው። እነሆ ባጭሩም ምን እንደሚል፣

ሰው በፍጥረት ላይ ልዩ ልዩ አስተያየቶችን ሊፈጥር ይችላል። ይህንም ዐይነት ነጻነት ሊያገኝ የቻለው መጀመሪያ ራሷ ፍጥረት ምንም የማትል (የማትናገር) ይኸውም የፈለገውን ሐሳብ ቢጭንባት እሺ እንጂ እንቢ ብላ የማትመልሰው በመኾኑዋ ነው። በዚህም ረገድ እውነት ደኅና ኾና ስትታሰብ በሰው እንደምትሠራ ዐይነት ዕቃ ማለት ናት። እኛው ርሳችን እንደ አመለካከታችን እውነትን በልዩ ልዩ መልክ ለመፍጠር እንችላለን። ይህም ማለት አእምሮዋችን ባንድ ነገር ላይ ምርመራ ሲያደርግ በዚያ በሚመረምረው ነገር ላይ ያሉትን ጠባዮች አንዱን ቀደም ሌላውን ከተል እያደረገ ለኹሉም ስፍራ ስፍራቸውን ካሲያዘ በኋላ አንድ ዐይነት ሐሳብ ያበጅባቸዋል። ደግሞም ይኸኛውን አፍርሶ እንደ ገና ሌላ ዐይነት ቅድም ተከተል ወይም ከመጀመሪያው የተለየ ሥርዐት አበጅቶ ከበፊተኛው ፍጹም የተለየ ዐይነት ሐሳብ ሊፈጠር ይችላል። በማናቸውም ነገር ላይ ያሉት (የሚገኙት) ጠባዮች ኹሉም ዋጋቸው ያው ነው። ስለዚህም የፈለገንን ዐይነት ሥርዓትና ቅደም ተከተል በላያቸው ላይ ፈጥረን ልዩ ልዩ ዐይነት ዕውቀቶችን ልንፈጥር እንችላለን። ከውስጣቸው አንድም ይህኛው ከዚያኛው ብልጫ አለው ነገሩንም ይበልጥ የምንረዳው በእንደዚህ ዐይነቱ በኩል ነው ብለን ልናስበልጠው የምንችለው ጠባይና መልክ የለም ኹሉም ያው ነው። አንድ ጊዜ አንደኛውን አንድ ጊዘም ሌላውን እንዳስፈለገን እያበላለጥንና ሥርዐቱን እያቀያየርን የፈለገንን ዐይነት መንገድ ለመክፈት እንችላለን። ይህም መንገድ ሌላ ሳይኾን እውነት ብለን የምንጠራው ነገር ነው።

እነሆ ለምሳሌ ለመረጃ ያኽል ውሃ የተባለውን ነገር እንውሰድ። በዚህም ሰዓት ስለዚህ ስለ ተጠቀሰው ነገር አንድ የተሟላ ሐሳብ ወይም ዕውቀት ለመውሰድ እንደምንፈልግ ዐይነት ይኹን ይኸውም ውሃ ሲባል ምን ነገር እንደ ኾነ ወይም በዚህ ውሃ በተባለው ነገር ላይ ከሚገኙት ጠባዮች መካከል ለዚህ ነገር የበለጠ የሚይቀርበንና ባሕርዩንም ለማግኘት የሚያስችለን የትኛው እንደ ኾነ ለማወቅ እንዳሰብን ያኽል ይቈጠር። በዚህ ጊዜ በትምህርት ቤት ያሉ ወጣቶች ሳይንቲስቶች የሚሉትን ሐሳብ ይዘው ለዚህ ለተጠቀሰው ጕዳይ ዋና ደንበኛ እምልስ አድርገው የሚሰጡት መልስ ውሃ H2O የሚለውን ነው። ይህንንም ሲሉ ውሃ ስራው ፪ እጅ ሐይድሮጂንና ፩ እጅ ኦክስጅን ነው ማለት ነው። ነገር ግን በዚሁ ሰዓት በውሃ ላይ የሚገኙትን ሌሎች ጠባዮች ይኸውም ለምሳሌ ስኩርን የማሟማትና ጥምን የማብረድ ጕዳይ H2O

ከሚለው ከኬምስትሪ ኤኩየሽን ያነሰ ዋጋ ያለውና እንደዚያኛውም የውሃን ባሕርይ ለምረዳት ማለት አንድ ሐሳብ ለማግኘት ምንም ያኽል እንደማይረዳን አድርገው ይገምቱታል። እንገር ግን በእውነት የኾነ እንደ ኾነ ይኸኛውም ኾነ ያኛው ማለት ኹለቱም ዋጋቸው እኩል ነው። ስለዚህም የመጀመሪያውን አብልጠን ወስደን ውሃ ስለ ተባለው ነገር አንድ ዐይነት ሐሳብ አግኝተን እንደ ኾነ ያንኑ ሰዓት መልሰን ኹለተኛውን ከመጀመሪያው ከፍ ያለ ነገር አድርገን በመውሰድ ከበፊተኛው የተለየ ሐሳብ ልንፈጥር እንችላለን።

እንግዲህ በጠቅላላ ስለ ፍጥረት የምንገልጸውና የምናገረው ሐሳብ ኹሉ ያው የሰው ልጅ የሚከፍተው መንገድ ማለት መኾኑ ነው። እውነት ማለትም ሌላ ሳይኾን ያው በፍጥረት ጀርባ ላይ የተከፈተ መንገድ ነው (፩)።

ከዚህ ላይ የዚህ ቲዎሪ መሥራቾች ተብለው ከታወቁት ፈላስፎች መካከል አንዱ W. JAMES የተባለው ፈላስፋ የሚሰጠውን ቃል በመጥቀስ B. RUSSELL የተባለው ሊቅ HISSTORY OF WESTERN PHLOSOPHY በሚለው መጽሐፉ በገጽ ፰፻፵፬ እንዲህ ብሎ ገልጾታል።

«…..Ideas, we are told by James, become true in so far as they help us to get in to satisfactory relations with other parts of our experience, «An idea is ‘true’ so long as to believe it is profitable to our lives». Truth is one species of good, not a separate category. Truth happens to an idea, it is made true by events. It is correct to say, with the intellectualists, that a true idea must agree with reality, but «agreeing» does not mean «copying» «To ‘agree’ in the widest sense with reality can only mean to be guided either straight up to it or into its surroundings, or to be put in to such working touch with it as to handle either it or sometimes connected with it better than if we disagreed.»

«……«We cannot reject any hypothesis if consequences useful to life flow from it» if the hypothesis of God works satisfactorily in the widest sense of the word, It is true»

እነሆ ከብዙ በጥቂቱ ፕራግማቲዝም የሚባለው ቲዎሪ እንዲህ ያለ ነው።

ይህም እንዲህ ያለው ሐሳብ ምንም እንኳ ብዙውን ጊዜ የሚጠራው በዚሁ PRAGMASTISM በሚለው ቃል ቢኾንም አንዳንድ ጊዜ የሚጠራባቸው ሌሎችም ቃሎች ይገኛሉ። ለምሳሌ F. C. S. SCHILLER ያወጣውን ቃል ተከትለው ብዙዎች HUMANISM ብለው ይጠሩታል። ሌሎችም ደግሞ DEWEY እና BALDWIN የተባሉት አሜሪካውያን ፈላስፎች የሰጡትን ቃል ተከትለው INSTRUMENDTALISM የብለው የሚጠሩት አሉ። እንደዚሁም ሌሎች EUCKEN የተባለው የጀርመን ፈላስፋ AKTIVISMUS ሲል (በእንግሊዝኛ ACTIVISM) የሰጠውን ስያሜ ይዘው በዚሁ ቃል ሲጠሩት ይገኛሉ። ይኹን እንጂ ከዚህ ኹሉ ይበልጥ የሚጠራው በመጀመሪያው ቃል ነው።

**፬ኛ ፖስቲቲቪዝም (፩)።**

ከፕራግማቲዝም ቀጥሎ የሚመጣው ቲዎሪ ፖሲቲቪዝም በሚል ዐይነት ስም ይጠራል። ይህም እንዳለፉት ኹሉ ራሱን የቻለ አንድ ዐይነት ቲዎሪ ነው። በውስጡም የሚገኘውን የሐሳብ ዐይነት ከዚህ እንደሚከተለው እንጠቅሳለን።

የፖሲቲቪዝም ቲዎሪ ከዓለሙ ውስጥ በትክክል ልናውቀው የሚቻለን በነገሮቹ ወይም በትርእይቶቹ መካከል ያለውን ግንኙነት ብቻ እንጂ የዓለሙን ውሳጣዊ ጠባይና መልክ እንዳይደለ ይናገራል። ይኸውም የሰው አእምሮ ሊያደርስበት የሚቻለው ዕውቀት በዙሪያችን የምናያቸው ነገሮች ርስ በርሳቸው ምን እንደ ኾኑ ማለት በምን እንደሚገናኙና እንደሚለያዩ እንዲሁም ደግሞ በቅደምና በተከተል ሳይነጣጠሉ ወይም ሳይለያዩ ኹል ጊዜ አብረው የሚመጡት ነገሮች እንዴት ያሉ እንደ ኾኑ ይህ ዐይነቱን ነገር ብቻ ለማወቅ የሚቻለው። ነገር ግን ከዚህ አልፈን ያንድን ነገር ውስጣዊ ተፈጥሮ ለማወቅ ብንፈልግ ወይም ይህ ለምን እንዲህ ነው? ያኛውስ? የሚል የተራራቀ የሚታፊዚክስ ጥያቄ ብናቀርብ እንዲህ ዐይነቱ ከኅይላችን በላይ ስለ ኾነ መልሱን ልናገኝለት አንችልም። እንደዚሁም ደግሞ እንዲህ ዐይነቱን ጥያቄ በመጠየቅ ለዚህ ላለንበት ዓለም ትክክለኛ መልሱን ለማግኘት የማይቻለን ከመኮኑም ሌላ ከዚህ አሁን ከምንኖርበት ዓለም አንድ የተለየ ሌላ ዓለምም እንዳለ ለማረጋገጥ አንችልም። ለዚህ በዙሪያችን ለሚገኘውና ለምናየው ግዙፍ ዓለም ብቻ ርግጠኞች ነን እንጂ ከዚህ ውጭ ላለው ማለት በሃይማኖት በኩል ስለሚነገረው ሌላ ዐይነት መንፈሳዊ ወይም ሰማያዊ ዓለም ምንም የምናውቀውና የምንናገረው ነገር የለንም። ስለዚህ ስለኹለተኛው ዓለም አለ ወይም ደግሞ የለም ብለን አድነኛውንም ሐሳብ ለመደገፍ አስቸጋሪ ነው። የኾነ ኾኖ መቼም ላሁኑ አለ ብለን ማመንና መቀበል ያለብን ይህን ያለንበትን ዓለም ብቻ ነው። በእውነቱም ደግሞ የኾነ እንደ ኾነ በዚኽኛው ብቻ ብንወሰን መልካም ሳይኾን አይቀርም። ምክንያቱም ከዚህ ዓለም የወጣ ሌላ ዐይነት ረቂቅ ዓለም እንዳለ ማሰብ በእውነቱ ለሕሊናችን ጥቂት አዳጋች የኾነ ነገር ነው። ለዚህም በቂ የኾነ ማስ

**(፩) ይህ ከዚህ በላይ በተመለከተው ስም የተጠቀሰው ቲዎሪ ፖሲቲቪዝም ተብሎ እንዲነገር የኾነበት ምክንያት ርግጠኛና ለመታየት ደግሞም ለመዳሰስ የሚቻሉ (positive facts and observable phenomena) ይኸውም በምንም አኳኋን ጥርጣሬን በማያስገቡ በተረጋገጡ ነገሮች ካልኮነ በቀር እምነትን መጣል እንደማይገባ የሚደግፍ ሐሳብ በመኾኑ ነው። ከዚሁም ተያይዞ ፖሲትቪስም ተብሏል። ቃሉም በአውሮፓ ቋንቋዎች ኹሉ ተራውን ኾኖ በእንግሊዝኛ POSIIVEISM በፈረንሳይኛ POSITIVISME በጀርመንኛ POSITIVISMUS በኢጣልያንኛ POSITIVISMO እየተባለ በፍልስፍና ቋንቋ ገብቶ በኹሉም ይሠራበታል።**

ረጃና ድጋፍ የለንም ስለዚህ በዚህ ባለንበት ዓለም ብቻ ብንወሰን የተሻለ ይኾናል። ደግሞም ለኑሮዋችንም ቢኾን ይኸው ያለንበት ይበቃናል። ደኅና አድርገን እንድንመራመረውና እንድናውቀው ብቻ ያስፈልጋል። ይኸውም በውስጡየሚገኙ ነገሮች ኹሉ ርስ በርሳቸው ምን ዐይነት፥ ግንኙነት እንዳላቸውና በእንዴትስ ዐይነት ሕጎች እንደሚመሩ ካወቅን አንዱን ካንዱ እያገናኘንና እያገጣጠምን አስፈላጊ የሚኾኑንን ነገሮች በመፍጠር በብዙ ነገር ለመጠቀም ይቻላል። አእምሮዋችንም ቢኮን የሚችለው እንዲህ ወይም ደግሞ ራሱ ይህ ያለንበትም ዓለም ቢኮን ውስጣዊ ተፈጥሮው ምን ወይም ደግሞ ራሱ ይህ ያለንበትም ዓለም ቢኾን ውስጣዊ ተፈጥሮው ምን እንደ ኾነ ይህን ሊያውቅ ከቶ አይችልም። እንደዚህ ዐይነት ባለው ነገር ላይ መመራመር ከንቱ ሥራ ነው።ጊዜ ከማጥፋትና ያለ አንዳችም ውጤት በከንቱ ከመድከም በተቀር ምንም ፍሬ የለውም። ነገር ግን ከእንደዚህ ዐይነቱ ነገር ወደ ኋላ ብንል አድነኛ ጊዜያችንን እንዳላጠፋን ኹለተኛም በማይኾንልን ነገር ውስጥ ገብተን ከመጨነቅና አእምሮዋችንንም ከማድከም እንዳዳንነው የሚቄጠር ነው። ስለዚህ የሳይንስና የፍልስፍናም ትምህርት ዋና ተግባራቸው በማይታዩን በማይጨበጡ ነገሮች ውስጥ ገብቶ መዋኘጥ ሳይኾን ይህን ያለንበትን ዓለም ብቻ እየተመለከቱና በላዩም ላይ ልዩ ልዩ ሙከራዎችን እያደረጉ የሚያገኙዋቸውን ውጤቶች ባንድነት ማከማችት ብቻ እንዲኾን ያስፈልጋል። የሥራቸው ኹሉ ውጤቶች ዐቅድ በውጭ የኾነውንና የተደረገውን እንደዚያው እንደ ኮነና እንደ ተደረገ ዐይነት ብቻ እያደረጉ በመዘርዘር ሊወሰን ይገባል። ማንቸውም ያልተረጋገጠና የልብ ወለድ ዐይነት ሐሳብ ኹሉ ከሥራቸው ውስጥ መግባት የለበትም። ምንም ነገር ከመታመኑ በፊት የሐሳብ ፈጠራ ሳይኾን እውነተኛ ነገር መኾኑን ለማረጋገጥ ወዲያው መሞከር ያስፈልጋል። ተሞክሮም ተፈላጊው ውጤት የተገኘበት እንደ ኾነ ማለት ለሕሊናችን ርግጠኛ መስሎ እንደ ታየን ኹሉ በውጭም እንደዚሁ ሊደረግ የተቻለ እንደ ኾነ ይኸውም ማለት የውጭ መሠረት ያለው ኮኖ የተገኘ እንደ ኾነ እውነተኛ መኾኑ ነው። ይህ ካልኾነ ግን ምንም ለአእምሮዋችን ትክክለኛና ሊኮንም (ሊደርግም) የሚቻል መስሎ ቢታየን እንኳ እንደ እውነት ነገር ቈጥረን እምነታችንን ልንጥልበት አያፈልግም። የግዴታ ማናቸውም እውነት የኾነ (የተባለ) ሐሳብ ኹሉ እውነት መኾኑ እንዲታወቅ (እንዲለይ) አስፈላጊው ሙከራ ተደርጎበት ውጤት እንዲሰጥ ያስፈልጋል። ስለዚህ እውነተኛ ሳይንስም አንድን ሐሳብ ከመቀበሉ በፊት ይህ ሐሳብ በየውጭ መሠረት እንዳለውና እንደሌለው አስቀድሞ ማየት አስለበት። ይኸውም አንዱን ሐሳብ እውነት የሚያሰኘው ያ እንዲህ ዐይነቱ ሐሳብ የተረነገረለትም ነገር ራሱ ሲያሰድቀው ይኸውም እንደዚያው እንደ ተነገረለት ዐይነት ኾኖ ሲገኝ ብቻ ነው። ይህንንም ጕዳይ የሳይንስም ኾነ ወይም የፍልስፍና ትምህርት ኹለቱም እንዳይዘነጉት ያስፈልጋል።

ደግሞም ከዚህ ሌላ ማናቸውም በዚህ ዓለም ውስጥ የሚደረገው ኹሉ ነገር የሚሳካው ማለት የሚካሄደው በዚያው በራሷ በፍጥረት ውስጥ በሚገኙት ሕጎች (NATURAL LAW) መኾኑን ይህንንም ማወቅ ያስፈልጋል። ስለዚህ በማናቸውም ሰዓት አንድ ነገር በሚደረግበት ጊዜ ፈጥኖ የእግዚአብሔርን ስም ማንሣት ፈጽሞ ተገቢ አይደለም። ማናቸውንም ዐይነት ድርጊት በተመለከትን ቍጥር እግዚአብሔርን አድራጊ አድርገን ማሰብ ይህ ሌላ ሳይኾን የዕውቀት ማንሰና የድንቍርና ምልክት ነው። ይህም በፍጥረት ላይ ያሉትን ሕጎች ካለማወቅ የተነሣ የሚደረግ ነገር ነው። ነገር ግን ስለነዚህ ሕጎች ቀጥተኛውንና እውነተኛውን ሐሳብ እንደምንሰጥ አይጠረጠርም። እነሆ ለምሳሌ ከዚህ ቀደም ከዕውቀት ማስነ የተነሳ በእንደዚህ ዐይነት መንገድ ይታመንባቸው የነበሩትን ነገሮች ኹሉ ዛሬ ሳይንስ የተባለው ብርሃን መጥቶ እውነተኛውን ትርጓሜ እንደ ሰጣቸው እናያለን። ርግጥ እንው አሁንም ገና የሳይንስ ብርሃን ያልደረሰባቸውና ካስቸጋሪነታቸውም የተነሣ ለሰው ሐሳብ የማይገቡ በመኾናቸው ደንበኛውን ትርጓሜ ያላገኙ ብዙዎች የተሸሸጉ ነገሮች ይገኛሉ።

ለጊዜውም በሃይማኖት በኩል ብቻ እንደ ኾን እንጂ በሌላ በኩል ለምን ጊዜውም ፍች ይገኝላቸዋል ተብለው ሊታሰቡ የማይችሉ ኹነው ይታያሉ። ይኹን እንጂ ይህ ኹሉ ለጊዜው እንዲህ መስሎ ቢታይም የኋላ ኋላ ብዙ ነገር መሻሻሉ አይቀርም።

ይኸውም ምንም ለጊዜው ብዙዎች ነገሮች ባሁኑ በሳይንስ (በዕውቀት) በኩል ልንረዳቸው የማይቻሉ መስለው ቢታዩንም ቅሉ ቀስ በቀስ ወደ ፊት የሳይንስ ዕውቀት በጣም ሲስፋፋና ኅይሉም እየበረታ ሲሄድ ያን ጊዜ አሁን ያለ እግዚአብሔር (እግዚአብሔር ነው አድራጊው ብለን በተኣምር መንገድ ካልሰብናቸው ወይም ካለሰድናቸው) ምንም ሌላ ዐይነት ትርጓሜ ልናገኝላቸው የማይቻሉ ኾነው የሚታዩን ነገሮች ኹሉ እንደ ማናቸውም ሌላ ተርታ ነገር ኹሉ (እንደ መብረቅ እንደ ዝናብ) ከሃይማኖት ውጭ የኾነ ትክክለኛ መልሳቸውን የሚያገኙ ይኾናሉ (፩) ያን ጊዜም እግዚአብሔር የምንለው ነገር በሕፃንነታችን ዘመን ማለት በዕውቀት ወደ ኋላ በነበርንበት ዘመን ሞግዚት ኾኖ ያሳደገን መኾኑን እናገኘዋለን። በእንዲህ ዐይነቱም ሰዓት እንደዚህ ካለው የሞግዚትነትና የጨለማ ኑሮ ወጥተን ራሳችንን በመቻል ለማናቸውም ዐይነት ነገር እውነተኛውን መልስ ለመስጠት ችሎታ እንዳገኘን መለስ ብለን ስናስብ በእውነት እጅግ ከፍ ያለ ደስታና ኩራት የሚሰማን ይኾናል። ነገር ግን እንዲህ ያለው ዘመን መቼ ይኾን የሚመጣው! ኾኖም ይዘግይ እንጂ አንድ ቀን እንደሚኾን ጥርጥር የለውም።

የፖሲቲቪዝም ቲዎሪ ባችሩ ይህ አሁን ከዚህ በላይ እንደ ጠቀስነው ዐይነት ነው። ይህም ቲዎሪ እንዳለፉት ኹሉ ቲዎሪዎች ብዙዎች ተከታዮችን አግኝቶዋል። ከነርሱም ውስጥ ለምሳሌ ዋናው A. COMTE (፩) የተባለው የፈረንሳይ ፈላስፋ ነው። ርሱም ለዚህ ቲዎሪ ዋና መሥራቹ ኾኖ ይታሰባል። ይህ ፈላስፋ የሰው ልጅ ከዚህ በፊት ኹለት የዕውቀት ደረጃዎችን እንደ ተሸጋገረና አሁን ያለውም ከሦስተኛው የዕውቀት ደረጃ ላይ እንደ ኾነ ይነገራል። የእምጀመሪያውን የቲዎሎጂ ኹለተኛውን የሜታፊዚክስ ሦስተኛውን የፖሲቲቪዝም ደረጃ ወይም ዘመን ብሎ ይከፍለዋል። ስለነዚህም ሦስት የዕውቀት ደረጃዎች ወይም ዘመኖች የሚሰጠውን የሐተታ ዐይነት ከዚህ እንደሚከተለው ጠቅሰን እናሳያለን።

**(ሀ) የቲዎሎጂ ደረጃ።**

ስሙ አሁን ከፍ ብሎ የተገለጸው ፈላስፋ በዚህ በተጠቀሰው በመጀመሪያው (ባንደኛው) የዕውቀት ዘመን የነበረው ሰው ለማናቸውም ድርጊት እግዚአብሔርን ዋና ምክንያት አድርጎ ከማሰብ አያቋርጥም ነበር ሲል ይናገራል። ይኸውም በፍጥረት ላይ የሚደረጉት ኹኔታዎችና ድርጊቶች ኹሉ ከፍጥረታዊ ሕጎች በኩል ሳይኾን ከእግዚአብሔር ወይም ከአማልክት ዘንድ የመጡ ናቸው ብሎ ያምን ነበር። ስለዚህም እነዚህን ሕጎች ካለማወቁ የተነሣ ለመብረቅም ኾነ ለባሕር መናወጽ ዋና ምክንያት አድርጎ የሚያስበው ሌላ ሳይኾን አማልክትን ነበር። ከመሬት እሳተ ገሞራ ከመረኢት እሳተ ገሞራ ሲወጣ የተመለከተ ጊዜ ወይም የመሬት መነቃነቅ የኾነ ጊዜ በጠቅላላም ባሕር ሲናወጽ ኾነ ሌላ ልዩ ልዩ ነገር ሲደረግ ሲያይ ይህ ኹሉ የሚመጣው ከአማልክት ዘንድ ነው ብሎ በማመን የአማልክት መቅሠፍት (ቍጣ) አድርጎ፣

**(፩) ኮንት የፈረንሳይ ሰው ነው። የተወለደውም ኖቤሊዬ በተባለ ስፍራ በ፲፯፻፺፰ ዓ.ም ነው። ያረፈው ደግሞ በፓሪስ ከተማ በ፲፰፻፶፭ ዓ.ም ነው። ወላጆቹ የካቶሊክ ቤተ ክርስቲያን በምታስተምረው ትምህርት የሰኑና በሃይማኖታቸውም ብርቱዎች የኾኑ ሰዎች ነበሩ። ኮንት በብዙ ዐይነት ትምህርቶች ላይ ሰፊ የኾነ ዕውቀት አለው። በታሪክ በባዮሎጂ ትምህርት በፍልስፍናም ልዩ ልዩ ከፍተኛ ጥናቶችና ድርገዋል።**

ያስባቸው ነበር። ምሕረትንም ለማግኘት ይቅርታቸውን በመለመን ልዩ ልዩ መሥዋዕት ያቀርብ ነበር።

እንዲህ ባለው ገና ዕውቀት ደኅና ኾኖ ባልተስፋፋበት ዘመን የነበሩት ሰዎች ኹሉ ለእያንዳንዱ ነገር ወይም ድርጊት የተለዩ አማልክት አበጅተው እነርሱንም በጸሎት በመሥዋዕት እየለመኑና እያመለኩ ኖረዋል። ለምሳሌ ለመብረቅ ለማዕበል ለዝናብ ለአዝርዕት እንዲሁም ለእነዚህ ለመሳሰሉትም ሌሎች ብዙዎች አድርገን ለመረዳት የፈለግን እንደ ኾነ የእያንዳንዱን የቀድሞ ሕዝብ ሚቶሎጂ እንመልከት።

ለምሳሌ የጽርኣውያንን ሚቶሎጂ ወይም ተረት ብንወስድ ለመብረቅ ዜፍስ ለማዕበል ፖሲዶን እንደዚሁም ለቀሩት ኹሉ ልዩ ልዩ ነገሮች እስከ ዐስራ ኹለት የሚደርሱ አማልክት እንደ ነበሩዋቸው ለማወቅ እንችላለን። እንዲህ ያለውም ዘመን እንደ ዛሬው ገና ዕውቀት ያልተስፋፋበት ስለ ነበር ካንዳንድ ፈላስፎችና ዐዋቂዎች በቀር የቀረው ሕዝብ እምነቱ ከዚህ በላይ እንደ ተጠቀሰው ዐይነት ነበር። አሁን እንኳ ሳይቀር ባንዳንድ ባልሥሰለጠኑ በአፍሪካና በእስያ ሕዝቦች ዘንድ ይኸው ኹኔታ ይታያል።

**(ለ) የሚታፊዚክስ ደረጃ።**

ኹለተኛውን የሰው ልጅ የነበረበትን የዕውቀት ዘመን ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ሰው በዚህ ሜታፊዚካል በሚል ዐይነት ስም ይጠቅሰዋል። ስለዚህኛውም ዘመን ከዚህ በታች ያለውን ሐተታ ይሰጣል። በዚህ በኹለተኛው የዕውቀት ደረጃ ዘመን የነበረው ሰው በማናቸውም ነገር ውስጥ ምስጢራዊ ወይም ተአምራዊ የኾኑ ነገሮች እንዳሉና ማናቸውም ነገር የሚሳካው በነዚሁ ነገሮች ውስጥ መኾኑን ያምን ነበር።

በዚኽኛውም የዕውቀት ዘመን በመጀመሪያው ላይ ይደረግ የነበረው ትርጓሜ ኹሉ ቀርቶዋል። ይኸውም በዚያኛው ዘመን ይኖር የነበረው ሰው ጥቂት ከፍ ብሎ እንደ ተገለጸው ኹሉ ለማናቸውም የፍጥረት ድርጊት እግዚአብሔርን ያስብ ነበር። በዚህኛው ባሁኑ በኹለተኛው ደረጃ ግን ከበፊተኛው ደረጃ የተለየ አስተሳሰብና ትርጓሜ ተፈጥሯል። በእግዚአብሔር ፈንታ በዚያው በርሳቸው በነገሮቹ ውስጥ አድርጎ ለማናቸውም ዐይነት ንቅናቄአቸውና ኹኔታቸው ኹሉ እንደ ምክንያት ኾነው የሚታሰቡ እንደ መናፍስት ወይም እንደ ረቂቃን ዐይነት ያሉ ነገሮችን እናገኛለን። ይኸውም እያደር ቀስ በቀስ በፍጥረት ላይ የሚደረጉት ድርጊቶች ኹሉ በእው ወይም በአማልክት ፈቃድ የሚኾኑ ሳይኾን አንድ የተወሰነ ጽኑ መልክ ይዘው ኹል ጊዜ በዚያው ዐይነት መንገድ የሚደረጉ መኾናቸውን ስለ ተመለከተ ከቀድሞው የተለየ ትርጓሜ ሊሰጣቸው ግድ ኾነበት። በዚህም አኳኋን የመጀመሪያውን ደረጃ ትቶ ወደዚህ ወደ ኹለተኛው ዐይነት ደረጃ ተዘዋወረ። ይኸውም የእግዚአብሔርን ስፍራ ሌሎች ምሥጢራዊ የኾኑ ኅይላት ወሰዱት ማለት ነው።

ነገር ግን ይህም ዘመን በፍጥረት ላይ ለሚደረጉት ድርጊቶች እውነተኛ ትርጓሜያቸውን ሊሰጥ አልቻለም። ማናቸውም ነገር ቀጥተኛና እውነተኛ ትርጓሜውን ያገኘው ከዚህ ቀጥሎ ባለው ዘመን ነው። እሱም የሳይንስ ዘመን ተብሎ የሚተራው ነው። ይህም ዘመን የፖሲቲቪዝም ደረጃ ተብሎ ሊነገር ይችላል።

**(ሐ) የፖሲቲቪዝም ደረጃ።**

ይህ ያሁኑ ሦስተኛው ደረጃ ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር ኹሉ እውነተኛ ትርጓሜውን ያገኘበት ዘመን ነው። ፈላስፋውም ይኸኛውን የዕውቀት ደረጃ እጅግ ከፍ አድርጎ ይመለከተዋል። ስለሱም ከዚህ በታች ያለውን ቃል ይናገራል።

ይህ ዛሬ የሰው ልጅ የደረሰበት ወይም ያለበት የዕውቀት ደረጃ ካለፉት ከኹለቱ የዕውቀት ደረጃዎች ኹሉ ይበልጥ የሚመሰገን ነው። በዚህኛውም ዘመን ያለው ሰው ከተረት ወደ እውነት ተሻግሯል። ቀድሞ በፍጥረት ላይ ስለሚደረጉት ኹኔታዎች ድርጊቶች አባቶቹና አያቶቹ ይሰጡት የነበረውን የተረትና የስሕተት ትርጓሜ ኹሉ ትቶ ወደ ሌላ አዲስ ወደ ኾነ ዐይነት ትርጕም ተመልሶ እናየዋለን። ይህም አኹን የሚሰጠው ትርጓሜ ለነገሮቹ ተስማሚያቸው ነው። በፍጥረት ላይ የሚደረጉት ድርጊቶች ኹሉ የሚሳኩት ከእግዚአብሐኢር ዘንድ ወይም ተፈጥሮዋቸው ልዩ ዐይነት ከኾኑ ነገሮች ዘንድ ሳይኾን በዚያው በፍጥረት ውስጥ ከሚገኙት ሕጎች ዘንድ መኾኑን ደኅና አድርጎ ተረድቶታል።

በጠቅላላውም ይህ ዘመን አዲስ ምዕራፍ የተገለጸበት የሰው ልጅ ከዕውቅት ሕፃንነት ወደ ዕውቅት ሽምግልና የተሸጋገረበት ዘመን ነው። እሱም ካሥራ ዐምሥተኛው በተለይም ደግሞ ካሥራ ስድስተኛው ክፍለ ዘመን አንሥቶ ወደዚህ ያለው ዘመን ነው። በዚህም ዘመን ከበፊቱ ይልቅ የቲዎሪና የፕራክቲክ ግንኙነት የተቃረበ ኾኗል። ይኸውም አንደኛ ማናቸውም በፍጥረት ላይ የሚደረገው ኹሉ ነገር የሚሳካው በሕግ ውስጥ መኾኑን በማወቃችን ኹለተኛም እነዚህን ሕጎች መርምረን አንድ ባንድ ከተረዳናቸው በኋላ እነሱኑ መልሰን መሠረት አድርገን ልዩ ልዩ ነገሮችን እንደሚኾኑና እንደሚስማሙ በማገጣጠምና በመሥራት እነሆ ዛሬ የምንመለከተውን ከፍ ያለ የኑሮ መሻሻል ፈጥረናል። ይህ ኹሉ የኾነው በዚህኛው በሦስተኛው የዕውቀት ደረጃ ዘመን ነው።

ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ፈላስፋ ይህን በመሰለ መንገድ የሰውን የዕውቀት ደረጃና አካሄድ በእነዚህ በሦስት ክፍሎች ለይቶ ይናገራል። የዚሁ የፖስቲቪዝም ቲዎሮ ደጋፊዎች ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች ውስጥ E. LITRRE (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፩ - ፲፰፻፹፩ ዓ.ም) H. TAINE (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፳፰ - ፲፰፻፺፫ ዓ.ም) E. RENAN (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፮ - ፲፰፻፮ - ፲፰፻፸፫ ዓ.ም) G. H. LEWES (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፲፯ - ፲፰፻፸፰ ዓ.ም) H. SPENCER (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፳ - ፲፱፻፫ ዓ.ም) የተባሉት ናቸው።

**፭ኛ/ ክሪቲሲዝም (፩)።**

ይህ ክሪቲሲዝም በሚለው ቃል የሚጠራው ከዚህ በታች የምንጠቅሰው ሐሳብ አሁን ባዲሱ ዘመን የተፈጠረና የተስፋፋ አዲስ ቲዎሪ ነው። ይኹን እንጂ እንዲሁም ሲባል ደግሞ ከዚህ በፊት ለነበሩት ፈላስፎች እንዲህ ዐይነት ሐሳብ ፍጹም እንግዳቸው ነበር ለማለት አይደለም። ይኸውም ማናቸውም የዛሬ ሳይንስና ፍልስፍና የቀድሞዎቹ ስመ ጥሩዎች ጽርኣውያን ፈላስፎች በሙሉ የነኩት ሲኾን ሳለ ይህ ቲዎሪ ብቻ ተለይቶ ለእነርሱ አዲስ ነበር ብለን የምናስብበት ምክንያት የለንም። ነገር ግን ከጥንት ሳይኾን አሁን ባዲሱ ዘመን ተፈጠረ አድርገን ያመጣነው።

**(፩) ይህ ክሪቲሲዝም ብለን ከዚህ በላይ የጠቀስነው ቃል በመሠረቱ ከጽርእ ቋንቋ የመጣ ሳይኾን አይቀርም። ይህም ቃል በገጽ ፻፳፭ ካመለከትነው ቃል ጋራ አንድ ነው። በዚህም አኳኋን የጽርዕ ቃል መኾኑን ስንጠቅስ ምናልባት በሐሳባችን የማይስማማ ሰው ቢኖር የራሱን መንገድ ሊከተል ነጻነት አለው። እኛ ግን ከዚህ ቋንቋ የተወረሰ ሳይኾን አይቀርም በማለት አመጣጡን ጭምር ባጭሩ በዚሁ በተጠቅሰው ገጽ ፻፳፭ ላይ አመልክተናል ከዚያ ለማየትና ነገሩን ለመፍረድ ይቻላል። ከዚህም ገጽ አንሥቶ የአርእስቱ ሐተታ እስከሚፈጸምበት ድረስ ያለው ይህ ክሪቲሲዝም በሚለው ቃል የታወቀው ሐሳብ የታላቁን የጀርመን ፈላስፋ የካንትን አስተያየት ወይም ሐሳብ የሚገልጽ ቃል ሲኾን ይህ ፈላስፋ በስሙ የታወቀውን ቲዎሪ ክርስቲሲዝም ብሎ ሲጠራው ባንድ ዐይነት ስሜት ነው። ይኸውም ዶግማቲዝም (ከዚህ በፊት አግኝተነዋል) በሚባለው ቲዎሪ አንጻር እንዲኮንለት ሲል የሰጠው ቃል ሳይኾን አይቀርም። ምክንያቱም እሱው ራሱ እንደሚለው የራሱ ቲዎሪ እንደ ዶግማቲዝም ቲዎሪ ማንኛውንም ነገር እንዲህ ነው ብሎ ወስኖ የሚናገርና እውነትን እንዲህ በቀላል አኳኋን እንደ ምትገኝ አድርጎ ማሰብ ትክክለኛ እንዳልኮነ ስለሚያስብ ከኹሉ በፊት በአእምሮዋችንና በስሜት አውታሮቻችን ላይ ዳኝነት ወይም ፍርድ ማድረግ ያስፈልጋል ሲል ይህን የመጨረሻውን መሥመር በመከተል ከዚህ በላይ እስከ መጨረሻው ለተጠቀሰው ሐሳብ ወይም ቲዎሪ በዚ ቃል እንዲጠራ ፈልጎ ክሪቲሲዝም ብሎታል። ቃሉም በአውሮፓ ቋንቋዎች ገብቶ በእንግሊዝኛም CRITICISM በፈረንሳይኛም CRITICISME በጀርመንኛም KRITICISMUS በኢጣልያኛም CRITICISMO እየተባለ ሲሠራበት ይገኛል።**

የዋል። በዚህ ጊዜ እነሆ ዓለሙ እንዲህ ያለ ነው። ይህ ነው ተፈጥሮው በማለት ሰው ኹሉ እውነትን ያገኘ እየመሰለው ይታለላል።

ዳሩ ግን እውነቱ እንዲህ አይደለም። በዚህ ዓለም ላይ ስላለው ስለማናቸውም ዐይነት ጕዳይ ያለን ዕውቀት ኹሉ እንዲህ አድርጎ የምንመረምረውን ነገር ከውስጥ ገብቶ ቀጥተኛ መልኩን የሚያሳይ ነገር አይደለም። ይህ ቢኾንማ ኖሮ የሰው አእምሮ ኅያል ነው ሊባል በተቻለ ነበር። ነገር ግን እንዲህ ዐይነቱ ነገር ፍጹም ሐሰት ነው። የዓለምን እውነተኛ መልክ እንዲህ አድርጎ በቀጥታ ለማግኘት ከቶ አይቻልም። የሰው አእምሮ የውጪውን ዓለም በራሱ ሕጎች ወይም በራሱ መንገድ ካልወሰደው በቀርም ምንም ዐይነት ሐሳብ ለማግኘት አይችልም። ይህም ማለት ማናቸውም በአእምሮዋችን በኩል ስለ አንድ ነገር የሚመጣልን ሐሳብ ኹሉ የዚያን ነገር ትክክለኛ የያዘ ነገር አይደለም ማለት ነው።

ስለዚህ ጕዳይ በሰፊው ለመረዳት የፈለግን እንደ ኾነ የሰው አእምሮ ከሚመራባቸው ሕጎች ውስጥ አንዱን ሕግ አመክንዮ (ምክንያታዊ ሕግ) ተብሎ የሚጠራውን እንውሰድ።

በእውነቱ ልብ አድርገን ስናስተውል ማናቸውም ዕውቀታችን በዚህ ሕግ የተመሠረተ ነው። ይኸውም በውጭ ያሉትን ነገሮች ኹሉ አንዱን ከሌላው በማቀዳደምና በማከታተል የመጀመሪያው ምክንያት ኹለተኛውን ውጤት እያደረግን እናገናኛቸዋለን፤ እናሥራቸዋለን። ይኸውም ቀድሞ በመምጣት ኹል ጊዜ አንዳች ነገርን ወይም ኹኔታን አስከትሎ የምናገኘውን ነገር ምክንያት ወይም ሰበብ ብለን እንጠራዋለን። ያም ደግሞ እንዲህ ዐይነቱን ነገር (ማለት ይህ ምክንያት የተባለው ነገር በመጣ ቍጥር) ኹል ጊዜ ተከትሎት የሚመጣውን ውጠኢ እንለዋለን። በዚህ ዓለም ያሉትን ነገሮች ኹሉ እንዲህ ካልኾነ በቀር በምንም ዐይነት መንገድ ልረዳቸው አንችልም። ማሰብ ግዴታችን ነው። ይኸውም ምክንያት የሚባለው መጀመሪያ የሚመጣው ነው። ውጤት የሚባለውም የዚሁ ተከታይ ኾኖ ከርሱ የሚገኘው ነገር ነው ብለን እናሳስባለን።

**ደስታ አልነበረውም። ከዩኒቨርሲቲው አስተዳዳሪም ኾነ ከሌሎች በኩል ልዩ ልዩ የኀዘንና የብስጭት ምክንያት በየጊዜው ይደርስበት ነበር።**

**ካንት ገና በሕይወቱ ሳለ ብዙዎች አድናቂዎችና ተከታዮች ነበሩት። ከሞተም በኋላ የርሱን ፍልስፍና በቀጥታ ተከትለው እንደዚያው እንዳለ ያስተምሩት የነበሩት ብዙዎች ተወዳጆች ደቀ መዛሙርት አግኝተዋል። እስከ ዛሬም ድረስ ፍልስፍናውን በሙሉ አጽድቀው የተቀበሉ ከፈላስፎች ከሊቃውንትም ስንኳ ሳይቀር ብዙዎች ይገኛሉ። ካንት በጀርመን ሀገር ብቻ ሳይኾን መላውም ዓለም የታወቀ ታላቅ ፈላስፋ ነው። በቍጥር ካሉት ታላላቅ ፈላስፎች መካከል አንዱ ርሱ ነው ሊባል ይቻላል።**

ናል። በዚህ ሰዓት በሰውነታችን ላይ የሚፈጠርብን የሙቀት ስመኢት ከእሳቱ የመጣ ነው እንላለን። ይኸውም በዚህ መንገድ እሳቱ ምክንያት አድርገን በላያችን ላይ ያን ሰዓት የተፈጠረብንን ስሜት ደግሞ የእሳቱ ውጤት አድርገን ስለ ማንቸውም ነገር በእንደዚህ ዐይነት አኳኋን እንፈርዳለን። ከዚህ ላይ የሳይንስም ትምህርት እንኳ ይህንንኑ ዐይነት መንገድ እየተከተለ ነው።

ነገር ግን ከዚህ ላይ አንድ ጥያቄ አለ። እንዲህ ያለው ማለት በነገሮቹ ላይ የምናስበው የዚህ ዐይነት ነገር (ግንኙነት) እውነት በውጭውም ዓለም ላይ የሚደረግ ነውን ወይስ ይህ የራሳችን የአስተሳሰብ መንገድ ነው? በውጭ ባሉት ነገሮች ላይ በርግጥ የምንመለከተው መቀዳደማቸውንና መከታተላቸውን ብቻ ነው? ወይስ አስቀድሞ የመጣው ቀጥሎ ለመጣው ነገር ምክንያቱ ሲኾነው ባይናችን እንረዳዋለን?

ከዚህ ላይ እውነቱን ለመናገር የፈለግን እንደ ኾነ የምናየው በነገሮቹ መካከል ያለውን መቀዳደምና መከታተል ብቻ እንጂ የመጀመሪያው ቀጥሎ ለመጣው ምክንያቱ መኮኑን ባይናችን የምንረዳው ነገር አይደለም ስለዚህ ከዚህ ላይ እንድንናገር የሚፈቀድልን ብዙዎች ነገሮች አዘውትረው አብርው በቅደምና በተከተል የሚመጡ መኾናቸውን ብቻ ነው። በውጭ የሚደረገውና እኛም ባይናችን የምናየው ይኸንኑ እንጂ በምክንያትና በውጤት የተጠላለፉ መኾናቸውን ደፍረን ልንናገር አንችልም። ይህ የመጨረሻው ዐይነት አስተሳሰብ ከራሳችን አእምሮ የተገኘ ነው። ምክንያቱም አእምሮዋችን አንድ ነገር ያለ አንድ ምክንያት እንደሚኾን ሊረዳው አይችልም። በዚህ አኳኋን የሰው አእምሮ የራሱን መንገድ ለፍጥረት ሰጥቶ እሱና በዚያው በራሱ መንገድ እንድትመራ ያደርጋል። ነገር ግን ይህ የራሱ ሥራ መኾኑን ብዙ ጊዜ ይዘነዋጋል። በፍጥረት ላይ የሚያየው ኹኔታ ኹሉ የራሱ ወይም ከራሱ የተገኘ መኾኑን ባለማስተዋል የርሷው የገዛ ራሷ የፍጥረት ኹኔታና መልክ እየመሰለው ይታለላል።

አንድ ሰው አንድ ሰማያዊ ወይም ብጫ ወይም ሌላ የቀለም ዐይነት መልክ ያለው ብርጭቆ ካይኑ ላይ አስጠግቶ አንድ ነገር ሲያይ ያ የሚያየው ነገር የሚታየው በዚያው ባይኑ ላይ አድርጎ በሚመለከተው በብርጭቆው መልክ እንደ ኾነ ኹሉ እንዲሁም ይህ ዓለም የራሱ መንገድና መልክ ያለውን የገዛ ራሳችንን አእምሮ ዐቅድና ሥነ ሥርዓት ይዞ ሲወጣ ተመልክተን የራሱ መልክ መስሎን በመታለል የእኛውኑ መልክ የራሱ አድርገን እናሳስባለን።

እንግዲህ እንደ እውነቱ ስለ ማናቸውም ነገር ያለን ዕውቀት እንዲህ ዐይነት ከኾነ ለዕውቀታችን ኹሉ ፍጹም ዋጋ ለመስጠት አይቻልም። ካንት በእንደዚህ ዐይነት መንገድ የሰው ዕውቀት በዋጋ በኩል ዝቅተኛ መኾንዋን ገልጿል። ይህም ሐሳብ ክርስቲሲዝም በሚል ዐይነት ስም ይጠራል።

ካንት እንዲህ ያለውን አዲስ የዕውቀት መንገድ ማለት ከዚህ በፊት ይሠራበት ያልነበረውን ከዚህ እብላይ የተመለከተውን የሐሳብ አካሄድ በመክፈቱ በጣም አድርጎ ይመካበታል። ቀድሞ ከነበረበት ዕንቅፍልም የቀሰቀሰውና ለዚህ ዐይነት አዲስ ሐሳብም ያበቃው D. HUME (ገጽ ፻፲፬) የተባለው ፈላስፋ ምክንያትና ውጤት እየተባሉ በሚነገሩት ነገሮች ላይ ያደረገውን ሐተታ ተመልክቶ መኾኑን ይጠቅሳል። ይህም ኹለተኛው የሰጠውን ቃል በዚህ ገጽ ከመሥመር በታች አመልክተነዋልና ለመመልከት ይቻላል (፩)።

ይህን ቲዎሪ እየተቀበሉ ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች ውስጥ ዋና ዋናዎቹ FICHTE (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፷፪ - ፲፰፻፲፬ ዓ.ም) SCELLING (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፸፭ - ፲፰፻፶፬ ዓ.ም) EGEL (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፸ - ፲፰፻፴፩ ዓ.ም) COHEN

**(፩) ዴ. ሒዩም እንግሊዛዊ ፈላስፋ ነው። ይህም ሰው የምክንያትንና የውጤትን ሕግ ወይም ደንብ (Fausal relation) መሠረት እንደ ሌለው አድርጎ በግልጽ አኳኋን ለመቃወም የተነሣ የመጀመሪያው ፈላስፋ ነው። ርሱም ሲናገር «አንድ ነገር በመጣ ቍጥር ምክንያቱን ለማግኘት የምናደርገው ሩጫ ከልማድና ከኤክስፔሪያንስ የተቀዳ ነው። ይኸውም የዚህ ዓለም ነገሮች በኤክስፔሪያንስ እንደምናረጋግጠው ኹሉ አንዱ ሲመጣ ሌላውን ያስከትላል። ግን ኹለተኛው የበፊተኛውን ተከትሎት መምጣቱን ብቻ እንጂ የመጀመሪያው ምክንያት ኹለተኛው የርሱ (የመጀመሪያው) ውጤት ኾኖ እንደ ተገኘ የምንደግፍበት በቂ ማስረጃ የለንም። ኹለቱ ነገሮች በምክንያትና በውጤት ዐይነት ግንኙነት ያሉ መኾናቸውን ተመልክተን በግልጽ ልናረጋግጠው የምንችለው ነገር አይደለም። አብረው መምጣታቸውን እናያለን እንጂ የመጀመሪያው ለኹለተኛው ምክናይት ሲኾነው ወይም ኹለተኛው ከመጀመሪያው (ከፊተኛው) ውጤት ኾኖ መምጣቱን አናይም። ስለዚህ በምክንያትና በውጤት ግንኙነት ያሉ ስለ መኾናቸው የምንሰጠው በቂ ማስረጃ የለንም። ነገር ግን በሐሳብ ብቻ እንዲህ ያለውን ነገር እውነት አድርገን አጽድቀነዋል» ሲል ቃሉን ይሰጣል። አሁንም ንግግሩን በመቀጠል የነገሩ አጀማመር ከዚህ እንደሚከተለው ይጠቅሳል።**

**ለምሳሌ ኹለት ነገሮች ሀ ና ለ ብለን እንውሰድ። ሀ የተባለው ነገር በመጣ ቍትር ለ. ተከትሎት ሲመጣ እንመለከታለን። የእነዚህንም የኹለቱን ነገሮች በቅደም ተከተል ሳይለያዩ ኹል ጊዜ አብሮ መምጣትን እንመለከታለን። ጠቅላላ በዚህ ዓለም ያሉት አገሮች ኹሉ ኹለት ኹለት እየኮኑ አብረው በቅደም ተከተል ዛሬ አንድ የውጭ ድርጊት ሲፈጸም በተመከለትን ቍጥር ተከታዩን እንጠባበቃለን። ያም የጠበቅነው ነገር ወዲያው እንዳሳሰብነው ኹሉ ተከትሎ ይመጣል። በዚህ ጊዜ የመጀመሪያው ባይኖር ኖሮ ኹለተኛውም ሊደረግ ባልተቻለ ነበር። ወይም ኹለተኛው እንዲደረግ ማለት ሊደረግ ይቻል ዘንድ አስቀድሞ ሊመጣ የሚገባ የግዴታ አንድ ነገር መኖር አለበት፤ ያለበለዚያ ግን ይህ ኹለተኛው ሊፈጸም ባልተቻለ ነበር የሚል ዐይነት ሐሳብ በልቡናችን ውስጥ ይፈጠራል። በዚህም አኳኋን የመጀመሪያውን ምክንያት ቀጥሎ የሚመጣውንም የዚያ ውጤት አድርገን ኹለቱንም ነገሮች የሌላቸውን የምክንያትና የውጤት ግንኙነት ራሳችን በሐሳባችን ውስጥ ፈጥረን እንሰጣቸዋለን ሲል ቃሉን አስፋፍቶ ይህን የመሰለ ሐሳብ ሲደግፍ ይገኛል። በተጨማሪ የፈላስፋውን ሐሳብ አብራርቶ በመግለጽ HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY በተባለው መጽሐፉ ከገጽ ፮፻፺ - ፮፻፺፩ B. RUSSELL የጻፈውን ቃል ለመመልከት ይቻላል። ምናልባት ደግሞ መጽሐፉን ልታገኙት የማትችሉ ትኖሩ ይኾናልና ቃሉን ብዙም ቢኮን ከዚህ እንደሚከተለው እንጠቅስላችኋለን።**

**«…..A difficulty aries from humes contention there is no such thing as an impres Sion of a causal relation. We can perceive, by were observation of A and B, that A is above B. or to the right B. but not that A causes B.**

**In the past, the realtion of causation has been more or less assimilated to that of ground, and consequent in logic, but this, Hume rightly perceived, was a mistake.**

**In Cartesian philosophy, as in that of the scholastics, the connection of cause and effect was supposed to be necessary. This first really serious challenge to this view came from Hume, with whom the modern philosophy of causation begins. He, in common with almost all philosophy down to and including Bergson, supposes the law to state that there are proposition of the form «A causes B» where A and B are classes of events; the fact that such laws do not occurs in any well – developed science appears to be unknown to philosophers. But much of what of what they have said can be translated so as to be applicable to causal laws such as do occurs; we may. Therefore. Ignore this points for the present.**

**Hume begins by observing that the power by which one object produce another is not discoverable from the ideas of the two objects, and that we can therefore only know cause and effect from experience, not from reasoning or reflection. The statement «what begins must have a cause», he says, is not one that has intuitive certainty. Like the statement of logic. As he puts it; «There is no object, which implies, and never look beyond the ideas which we from of them.» Hume argues from this, that it must be experience that gives knowledge of cause and effect, but that is cannot be merely the experience of the two events A and B is not logical; and it cannot be merely the experience of the particular events A and B, since we can discover nothing in A by itself which should lead it to produce B. the experience required, he says is that of the constant should lead it to produce the connection is not logical; and it cannot be merely the experience of the two events A and B which are in a causal relation to each other. It must be experience, because the connection is not logical; and it cannot be merely the experience of the particular events A and B, since we can discover nothing in A by itself which should lead it to produce B. the experience required, He says, is that of the constant conjunction of events of the Kind A with events of the Kind B. He point out that when in experience, two objects are constantly conjoined, we do in fact infer one from the other. (when he says «infer,» he means that inference.) «perhaps, the necessary connection depends on the inference,» not vice cersa. This is to say, the sight of A cause the expectation of B. and so leads us to believe that there is a necessary connection between A and B. the inference is not determined by reason since that would requires us to assume the uniformity of nature, which itself is not necessary, but only inferred from experience.**

**Hume is thus led to the view that, when we say «A cause B,» we mean only that A and B are constantly conjoined in facts, not that there is some necessary connection between them. «we have no other notion of cause and effect, but that of certain objects, which have been always conjoined together….. we cannot penetrate into the reason of the conjunction.»**

**He backs up his theory with a definition of «belief» which is the maintains, a lively idea related to or associated with a present impression. Through association, if A and B have been constantly conjoined in past experience the impression of A produces that lively idea of B which constitutes belief in B. this explains why we believe A and B. to be connected; the percept of A is connected with B. through this opinion is really proundless.**

**«Objects have no discoverable connection together nor is not from any other principle but custom operating upon imagination, that we can draw any inference from the appearance of one to the experience of another». He repeat many times the contention that what appears to us as necessary connection among objects is rally only connection among the ideas of these objects; the mind is determined by custom, and «this is impression or determination which affords me the idea of necessity.» the repletion of instances, which**

(ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፵፪ - ፲፱፻፲፰ ዓ.ም) P. NATORP (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፶፬ - ፲፱፻፳፬ ዓ.ም)….. ናቸው።

**Leads us to the belief that A causes B, gives nothing new in the object, but in the mind leads to an association of ideas; thus «necessity is something that exists in the mind, not in objects.»**

እነሆ ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ደራሲ የፈላስፋውን ሐሳብ እንዲህ አድርጎ ገልጾታል። የዚህኑ የፈላስፋውን አስተያየት ዛሬም በሳይኮሎጂ ትምህርት ውስጥ የሚደግፉት ብዙዎች ሰዎች አሉ። ሲያትቱም በዚህ ዓለም ያሉት ነገሮች ርግጥ በቅደም ተከተል እንዳየናቸው ነገሮች አድርገውን እንድናስብ ግድ እንደ ኾነብን የተረጋገጠ ነው ሲሉ አስተያየታቸውን ይሰጣሉ። ንግግራቸውንም በመቀጠል ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ዐይነት ቃል አትተው ይናገራሉ።

በዚህ በተጠቀሰው መንገድ ነገሮቹን ኹሉ የምናስበው በምክንያትና በውጤት ግንኙነት ዐይነት አድርገን ነው። ይኸውም በማናቸውም ዐይነት ሰዓት ነገሮቹን ኹሉ በሐሳባችን ውስጥ የመጀመሪያውን ምክንያት ኹለተኛውን ውጤት አድርገን በዚህ መንገድ እናስባቸዋለን። ለምሳሌ የመብረቅ ብልጭታ ያየን ጊዜ፤ ወዲያው አንድ ድምፅ እንደሚከተለው እንጠብቃለን። እንደዚሁም አንድ ነገር (ለምሳሌ ድንጋይ) ካንድ ከፍተኛ ስፍራ ላይ ወደ ታች ተወርውሮ ባንድ ዕቃ ወይም በቆርቆሮ ላይ ሊወድ ከላይ ሲወርድ በምንመለከትበት ጊዜ አስቀድመን ርሱ ሳያርፍብን ያ የሚወድቅበት ዕቃ መሰበር ወይም የቆርቆሮው ጩኸት ፈጥኖ በሐሳባችን ውስጥ ይመጣብናል፤ ይታሰበናል። በዚህም ዐይነት መንገድ የመጀመሪያው ጩኸት ፈጥኖ በሐሳባችን ውስጥ ይመጣብናል ይታሰበናል። በዚህም ዐይነት መንገድ የመጀመሪያውን ድርጊት ስናይ አንዳች ነገርን የሚያስከትል መኾኑን እናስባለን ማለት ነው። ይኸውም በመብረቁ ብልጭታና በዕቃው ላይ ሊያርፍ በሚውርደው ድንጋይ ላይ እንዳለው ምሳሌ ዐይነት ማለት ነው። ስለዚህ ማናቸውንም ነገር በምክንያትና በውጤት አድርገን የማሰብ ልማድ ስላለን፤ ምክንያት አድርገን የምናስበው ነገር ሲመጣ ውጤቱን በመጠበቅ ውጤትም አድርገውን ያሰብነው ሲመጣ ምክንያቱን በመፈለግ ኹሉንም በዚህ መንገድ ከዚህ በላይ በተመለከተው የግንኙነት ዐይነት መንገድ አድርገን እንመለከተዋለን። ይህም በኹሉም ነገር ላይ የምናደርገው ልማድ ኾኖ ቀርቷል፤ ሲሉ ይህን በመሰለ አስተአይየት ብዙዎች ከዚህ በላይ ያለውን ሐሳብ ይደግፉታል።

**በነዚህ ከዚህ ላይ በተጠቀሱት ዐምስት ቲዎሪዎች**

**ላይ ልናደርገው የሚቻለን ጥቂት ፍርድ።**

እነዚህ እስከ አሁን የገለጽናቸው ዐምስቱም ቲዎሪዎች በውስጣቸው አንዳንድ እውነት የኾነ አስተያየቶችን የያዙ መኾናቸው የማይካድ ነው። ይኹን እንጂ ደግሞ እያንዳንዳቸው እንደዚሁ ለየብቻቸው ተወስደው ቢመረመሩ የሚይቀርቡት ኹሉ ሐሳብ በሙሉ ከዳር እስከ ዳር እውነት ተብሎ ሊነገር አያስደፍርም። ስለዚህ እኛም ማድረግ ያለብን ባምስቱም ውጥ አልፈው አልፈው የሚገኙትን እውነተኛ አስተያየቶችን ባንድነት አስማምተን አንድ ዐይነት መልክ ያለው ሐሳብ ማቅረብ ነው። ይህንንም ስናደርግ በነዚህ ባምስቱም ቲዎሪዎች ውስጥ ያለውን ስሕተትም ጨምረን መግለጽ አስፈላጊ ይኾናል። ከዚህም ጋራ ደግሞ በዚያው ሰዓት በውስጣቸው የሚገኙትን እውነት የኾኑትን አስተያየቶችንም መጥቀስ ያስፈልጋል።

ይህንንም ባጭሩ ከዚህ በታች እንደሚከተለው እንገልጻለን።

መጀመሪያ የዶግማቲዝምን ቲዎሪ እንውሰድ። በእውነት በዚህ ቲዎሪ ውስጥ ያለውን ሐሳብ ደኅና አድርገውን የተመለከትን እንደ ኾነ ምናልባት ትቒት እውነት ይገኝበት እንደ ኾነ ነው እንጂ፤ አብዛኛው ስሕተት መኾኑ የተረጋገጠ ነው።

ይህ ቲዎሪ ከዚህ በፊትም እንደ ገለጽነው ኹሉ የሰውን ዕውቀት ሙሉ ዋጋ እንዳላት ዐይነት ነገር አድርጎ የሚቄጥራት መኾኑን በሰፊው አስረድተዋል። ይህ የኾነበትም ምክንያት የዚህ ቲዎሪ ደጋፊዎች የኾኑት ፈላስፎች በሰው አእምሮና በስሜት አውታሮች ላይ ከፍ ያለ ግምት ስላላቸው ነው። ነገር ግን በእነዚህ በኹለቱም የዕውቀት መሣሪያዎቻችን ላይ የተደረገው ምርመራ ይህን በእነርሱ ላይ የተጣለውን እምነትና ከፍ ያለ ግምት የሚያስተባብል ኾኖ ተገኝቷል።

ለምሳሌ ዐይን የተባለውን ነገር ወስደን በእሱ በኩል የምንረዳቸው ኹሉ ነገሮች ምን ያኽል ታማኝነት እንዳላቸው ብንመለከት ወይም ብንጠይቅ በእውነቱ ያላሰብነውን ያኽል ብዙ ስሕተት እናገኛለን። ይኸውም ዐይናችን አንዳንድ ጊዜ በውጭ ፈጽሞ የሌለውንና ያልተደረገውን ነገር እንዳለና እንደ ተደረገ ዐይነት አድርጎ እንደሚያሳየን ተረጋግጧል። ይህም ባይናችን ብቻ ሳይኾን ሌሎቹም ክፍሎች ማለት አፍንጫችንና ጆሮዋችን የቀሩትም ኹሉ ስለ ውጪው ዓለም ልዩ ልዩ ወሬ የምንቀዳባቸው የዕውቀት መሣሪያዎቻችን ኹሉ ይኸው ዐይነት ጕድለት ይገኝባቸዋል። በተለይም ደግሞ ባንድ ሐመም ወይም በልዩ ዐይነት ምክንያት ሥሮቻቸው የታወኩ ጊዜ ወይም ደግሞ አንጎላችን በዚሁ ዐይነት ምክንያት ሥራውን በደንብ ለማከናወን በሚቸገርበት ጊዜ እነዚህም የስሜት አውታሮቻችን አብረው (ከርሱ ጋራ ከፍ ያለ ውሳጣዊ ግንኙነት አላቸውና) ስለሚታወኩ ብዙ ያኾነ ነገር ሊዋሹን ይችላሉ። በዚህም ሰዓት በውጭ የነገሮቹ ጠባይና ኹኔታ ፍጹም ሌላ ዐይነት ነገር ኾኖ፣ በውስጣችን ስለ እነርሱ የሚፈጠሩብን የስሜት ዐይነቶች ደግሞ ከነርሱ ጋራ አንዳች ግንኙነት የሌላቸው ኹነው ይገኛሉ። ይህም የሚኾነው የስሜት አውታሮቻችን ባንዳንድ ምክንያት ሲታወኩና ደንበኛ ስራቸውን እንዳያከናውኑ አንድ ዐይነት መሰናክል ሲገጥማቸው ነው።

ይኹን እንጂ በእነዚህ በስሜት አውታሮች በኩል ፍጹም ጤና የኾነም ሰው ቢኾን ከእንደዚህ ዐይነቱ ጕድለት ነጻ ሊኾን አይችልም። ምንም የስሜት አውታሮቻቸው እንደ ታወኩባቸው ሰዎችም አንኳ ባይኾን ባንዳንድ ነገሮች ላይ ከላይ የተጠቀሰው ስሕተት አይታጣበትም። ይከውም ምናልባት የስሜት ክፍሎቻቸው በጣም የታወኩባቸው ሰዎች በነገሮቹ ላይ ፈጽሞ የሌለው መልክ እንዳለ ዐይነት ኾኖ የሚታይባቸው ቢኾንና ደግሞም በውጭ ያለው እንገር እንደ ሌለ ዐይነት ኾኖ ቢሰውርባቸው ይኸኛው ጤነኛው ምንም እንኳ እንዲህ ካለው ከፍተኛ ስሕተት ባይወድቅም እሱም በውጭ ያለውን ነገር ኹሉ ልክ በዚያው በውጭ ባለው ዐይነት መልኩ አድርጎ ለማወቅ ብዙ ጊዜ ይሳሳታል። በውነቱ በታመምንም ጊዜ ኾነ በጤንነታችን ሰዓት ከእንደዚህ ዐይነቱ ነገር ነጻ ለመኾን ፈጽሞ አይቻልም። ስሕጠትም የሚፈጠረው በስሜት አውታሮቻችን በኩል ብቻ ሳይኾን በአእምሮአችንም ነው።ዳሩ ግን በአእምሮዋችን በኩል ሊደረግ ከሚቻለው ስሕተት ይልቅ በስሜት አውታሮቻችን በኩል የሚመጣው ስሕተት ይበዛል።

በዚህም የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ከዚህ በፊት እንደ ገለጽነው ምን ያኽል የስሜት አውታሮቻችን ያልኾነውን እንደ ኾነ አድርገው እንደሚያሳዩንና ደግሞም በውጭ ማለት በዚያው በነገሮቹ ላይ ያሉ መስለው የሚታዩን የጠባይ ዐይነቶች ኹሉ ከኛው ከራሳችን ዘንድ ይተገኙ መኾናቸውን በመጥቀስ የሰጠው ሐተታ በእውነቱ አብዛኛው ትክክለኛ ነው ለማለት ይቻላል። ከዚህም ላይ የስሜት አውታሮቻችንን ዋሾነት የሚያረጋግጡ ሌሎችም ብዙ ዐይነት ነገሮች አይታጡም። ለምሳሌ ከዚህ በታች ያሉትን ኹለት ሥዕሎች ወስደን እንመልከት።

የመጀመሪያውን ሥዕል ስንመለከት ከሀ እስከ ለ ያለው ከለ እስከ ሐ ካለው ርቀት ያነሰ መስሎ ይታየናል። ዳሩ ግን ይህ የዐይናችን ስሕተት እንጂ የኹለቱም ርቀታቸው ያው አንድ ነው። የስሕተቱም አመጣጥ በሳይኮሎጂ መንገደ እንደሚከተለው ሊተረጐም ይቻላል።

ከሀ እስከ ለ ያለው ርቀት ከመጀመሪያውና ከመጨረሻው ላይ ፊታቸው በሚገናኘው የእነዚህን < > በመሰሉ ምልክቶች ስለ ተዘጋ (ስለ ታጠረ ስለ ተከለለ) ዐይኖቻችን ወደ ፊት ማለት አርቆ ከማየት ተወስነዋል። ይኸውም እነዚህ ምልክቶች ያይናችንን ወደ ፊት ማየትና መመልከት ወስነውታል ማለት ነው። ስለዚህም በምልክቶቹ ተዘግቶ ያለው የመሥመሩ ርቀት አጭር መስሎ ይታየናል። ነገር ግን በሚቀጥለው ማለት ከለ እስከ ሐ ባለው መሥመር ላይ የተደረጉት ምልክቶች ዐይናችንን እንደ መጀመሪያው በጥቂት መንገድ ላይ የተደረጉት ምልቶች ዐይናችንን እንደ መጀመሪያው በጥቂት መንገድ የሚያስቀሩት መኾናቸው ቀርቶ ይልቁንም ወደ ፊት ራቅ ያለ መንገድ እንዲሄድ አድርገውታል። ምክንያቱም በዚህ በኹለተኛው ላይ ምልክቶቹ አቅጣጫ ዐይናችንን ለቅቀውት እስከሚቻለው ድረስ አርቆ እንዲያይ መንገዱን ከፍተውለታል። ስለዚህም ከዚያኛው የበለጠ ርዝመት ያለው መስሎ ይታያል። ዳሩ ግን እንደ እውነቱ የኹለቱም ርቀት በደንብ ቢለካ ያው ኾኖ ይገኛል።

እንደዚሁም ከዚሁ ጐን ያለውን ሌላውንም ሥዕል እንመልከት። በመጀመሪያው ላይ ቀጫጭን የኾኑ መሥመሮች (ዘንጐች) በጐናቸው ኾነው ወይም ተጋድመው እናያለን። በኹለተኛው ላይ ደግሞ እነዚህኑ መሥመሮች በቁመታቸው ወደ ታች ተደርድረው እንመለከታለን።

ኹለቱንም ስንመለከት በቁመትና በስፋት የተለያዩ መስለው ይታዩናል። ይኸውም የመጀመሪያው ኹለተኛውን በቁመት ሲበልጠው በጐን ከሱ የሚያንስ ኹለተኛው ደግሞ ያኛውን ማለት የመጀመሪያውን በጐን (በስፋት) ሲበልጠው በቁመቱ ግን አነስተኛ መስሎ ይታያል። ይኹን እንጂ ኹለቱም በቁመትም ኾነ በጐን እኩል ናቸው። በጠቅላላ ብዙ እነዚህን የመሳሰሉ ስሕተቶች ከዐይናችንና ከቀሩት የስሜት አውታሮቻችንም በኩል ሊደረጉ ይቻልል። ስለዚህም በስሜቶቻችን ላይ ብዙዎች ሰዎች እንደሚያደርጉት ኹሉ ፍጹም የኾነ እምነትን በመጣልና በእነሱም በኩል የምንረዳቸው ኹኔታዎች ኹሉ ፍጹም ዋጋ እንዳላቸው አድርገን ማሰብ የሚገባን አይደለም።

የስሜት አውታሮቻችንን ትተን ወደ አእምሮዋችን ብንዘዋወርም ይኸው ነገር ይገጥመናል። ከቶ ሰው ኾነን መሳሳታችን የማይቀር ነው። ይኸውም በአእምሮዋችንም እንኳ ተመራምራን በምንደርስባቸው ሐሳቦችም ውስጥ ብዙ ዐይነት ጕድለቶችን ለማግኘት ይቻላል። እውነትን በሙሉ ለመረዳት ምን ጊዜም የማይቻል ነገር ነው። ሰው ምንም ቢያደርግ ራሱ መጀመሪያ ፍጹምነት የለውምና በሚያስበውና በሚሠራው ሥራ ኹሉ ጕድለት አይለየውም። ማናቸውም ሐሳብ ኾነ ወይም ሥራ ኅይልም ኾነ ወይም ቸርነት በጠቅላላም መልካም ተብሎ የሚታሰበው ኹሉ ነገር ፍጹምነት ባለው መልክ ሊከናወን የሚችል ያው በእግዚአብሔር በኩል ብቻ መኾኑን መዘንጋት የለብንም። ምክንያቱም እግዚአብሔር ብቻ ፍጹም እንደ መኾኑ መጠን ከርሱ የሚወጣውና በርሱ የሚደረገው ነገር ብቻ ፍጹምነት ሊኖረው ይችላል። ነገር ግን እኛ እንዲህ ካለው ለመድረስ ብቻ ይቀረናል።

ስለዚህ ፍጹም እውነትን ማለት በዚህ ዓለም ላሉት ነገሮች ኹሉ ትክክለኛ መልካቸውንና ጠባያቸውን ማግኘት የሚቻለው አንድ ብቻ ነው። እርሱም በኅይሉና በጥበቡ የፈጠራቸው ያው ራሱ እግዚአብሔር ነው። ሰው ግን ምንም፣ ቢያደርግ ያችው ትንሿ ኅይሉ በምትፈቅድለት መጠን እንጂ ከዚያች ትንሽ እልፍ ሲል አይችልም። ስለዚህ አስቦና አውርዶ የሚያገኘው ሐሳብ ኹሉ ፍጹምነት የሌለው መኾኑን ምን ጊዜም መዘንጋት የለብንም (፩)። ይህ ከመጽሐፍ ቅዱስና ከአበው ትምህርት ጋራ የሚገናኝና የሚስማማ አስተያየት ነው።

ይኸውም ማናቸውንም ነገር በጥልቀትና በስፋት ማወቅ የእግዚአብሔር የግል ሀብት መኾኑን ኹለቱም በየበኩላቸው የሚገልጹት ሐሳብ ነው። ሰው ግን ከፍ ብለን እንደ ተናገርነው ኹሉ ምንም ዐይነት ነገር ቢሠራና ማናቸውንም ዐይነት ሐሳብ ቢያስብ እንደ አእምሮው ብልኅትነትና እንደ ልማዱ እንደ አስተዳደጉ ዐይነት መጠን እንጂ ከዚህ ውጭ በኾነ መንገድ ሊሠራም ሊያስብም ሊፈርድም አይችልም። የሚናገረው ኹሉ ሐሳብ ከሱ ከራሱ ዘንድ የመጣ ሲኾን ርሱን መስሎ ያው በዚያው በርሱ ዐይነት ይወጣል። ይኸውም ራሱ ያልኾነውን ማለት ያለ መልኩና ያለ ባሕርዩ አዲስ ነገርን ሊፈጥር አይቻለውም።

ማናቸውም የምንናገረው ሐሳብ ማናቸውም የምንፈለስፈው የፍልስፍና ዐይነት ማናቸውም የምናቅደውና የምናልመው ኹሉ ነገር ካንድ ሰው የሚወለደው ልጅ ከናት ካባቱ ዘንድ ሲፈጠር ሌላ ሳይኾን የእነርሱን ደምና አካል በጠቅላላም የእነርሱን የሰውነት መልክ ይዞ እንደሚወጣ ኹሉ እንዲሁም አሁን ከላይ የተጠቀሱት ነገሮችም (የሰው ሐሳቡ ፕላኑ ፍልስፍናው ከርሱ ዘንድ እንደ መገኘታቸው መጠን የራሱን መልክና አካል ይዘው ማለት ተፈጥሮውን ተርመኵዘው እንዲወጡ ግዴታ ነው። ይህም ማለት በተፈጥሮው ዐይነት ይበጃሉ። ይህንንም ሐሳብ ለመግለጽ ሲል ትልቁ የጀርመን ፈላስፋ FICHTE የተባለው ከዚህ ቀጥሎ ያለውን እውነትነት የተመረኮዘ ሐሳብ አቅርቧል። ይኸውም ንግግሩ ማናቸውም ዐይነት የፍልስፍና ሲስተም የነዚያኑ የፈላስፎቹን ጠባይ ባሕርይ የተደገፈ ነው።

ይህም ሲኾን ማንም ሰው የተናገረውን ሐሳብ መነሻ አድርገን የሰጠነው ቃል ብቻ ጠንቅቀን በመመርመር የራሱ የዚህ የሰውየው ጠባይና ተፈጥሮ ምን እንደ ኾነ ለይተን ለማወቅ እንችላለን። ምክንያቱም በዚያ የሚናገረው ነገርና የሚያሳየው ኹኔታ ራሱ ምን እንደ ኾነ ወይም ማን እንደ ኾነ ለማወቅ አያዳግትም። ይኸውም የራሱ ባሕርይና ጠባይ በዚያ በሚገልጸው ሐሳብ ውስጥ የሚገልጽ ስለ ኾነ ነው ርሲል ተናግሯል።

ነገር ግን ደግሞ እንዲሁ ያንድን ሰው ባሕርይና ጠባይ የሚወሰን ተወልዶ ያደጉበት ስፍራ (አካባቢ) ስለ ኾነ ቦታም ያልታሰበውን ያኽል በሰው ላይ ከፍ ያለ ሥራ ሊሠራ ይችላል። ስለዚህ በዚሁም መሠረት ሰው በማናቸውም ሥራው በክፉውም ኾነ በደጉ የኖረበትን ወይም የሚኖርበትን ስፍራ ይመስላል ተብሎ ቢነገር ከስሕተት ሊቄጠር አይቻልም። ይኸውም በሀገራችን እንደሚናገረው ኹሉ ስፍራ ሰውን ሊቀድሰውም ሊያበላሸውም እንደሚችል ሌላም ማናቸውንም ነገር ሊሠራበት ይችላል። ጠባያችንንና አስተያየታችንም ኹሉ የሚወስነው ማለት እንደ መልክ የሚሰጠው ያ ያደግንበት የቤተ ኑሮና ባካባቢያችን የነበረው ኹኔታ እንደ ኾነ አይጠረጠርም።

ይህ ኹሉ አንድ ነገር ያስረዳናል። ይኸውም የዶግማቲዝም ቲዎሪ ተከታዮች እንደሚሉት ሰው ፍጹም እውነትን ሳይኾን ከራሱ አንዳንድ ነገሮችንም እየቀላቀለ እንደ ባሕርዩና እንደ ኑሮው ዐይነት የዚህን ዓለም ማናቸውንም ነገር በራሱ ስሜትና ራሱን በሚመስለው ዐይነት መንገድ የሚተረጕም መኾኑን ነው (፩)። በዚህም የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ሰው ፍጹም እውነትን ለማግኘት አይችልም ሲል የሰጠው አስተያየት (ርሱም እንደሚለው አይብዛ እንጂ) እውነት ነው ሊባል ይቻላል።

ርግጥ ነው ይህ ኹሉ ሲኾን የዶግማቲዝም ቲዎሪ ተከታዮች ከዚያው ከሐሳባቸው ለመነቃነቅ አይወዱም። ይህ በተነሣ ቍጥር ኅይለ ቃል የተመላ ንግግር ከመናገር ወደ ኋላ አይሉም። ይኸውም ሐሳባቸውን ለመደገፍ ሲሉ እንደ ሒሳብና እንደ ሳይንስ ያሉትን ዕውቀቶች (ትምህርቶች) በመጥቀስ ዕብድ የኾነው ሰው እንደ ኾነ እንጂ ማንም አእምሮው የተካከለና ጤና የኾነ እነዚህ የተጠቀሱት ትምህርቶች የሚሰጡትን እውነት የሚክድ አይገኝም፤ ሲሉ ዘለፋ የተመላ ብዙ ኅይለ ቃል እየጨማመሩ ሲናገሩ ይገኛሉ። ነገር ግን ይህ ኹሉ ንግግራቸው በሚገባ የኾነና መሠረት ያለው ሐሳብ አይደለም። እንደሚመስለንም የማቴማቲክስን የዕውቀት ፍጹምነት እንዲቀበሉ እነዚህን ሰዎች ያስገደዳቸው ነገር በዚህኛው የዕውቀት ክፍል ውስጥ ያለው ኹኔታ ደኅና ኾኖ የተሳሰረና ያማረ መልክ ያለው ኹኖ በዚህም አእምሮዋችንን በበለጠ የሚማርክ በመኾኑ ይኾናል። ነገር ግን የዛሬ ታላላቅ ሊቃውንትና ሳይቲስቶች እንደሚልቱ አንድ ሐሳብ እውነትነቱ በእንደዚህ ዐይነቱ ነገር ብቻ ሊታወቅ ሊመዘን አይቻልም።

ለምሳሌ የሰው አእምሮ አብዛኛውን ጊዜ የራሱን መንገድና ሕግ ብቻ በመከተል ልዩ ልዩ የኾነ አስደናቂ ዕውቀቶችን ሊፈጥር የሚችል መኾኑ ተረጋግጧል። በዚህም ጊዜ እንዲህ ያሉትን ዕውቀቶች ደኅና አድርጎ ለተመለከታቸው ሰው፤ በእውነቱ የአስተሳሰራቸውና የአሰካካቸው ኹኔታ የማንንም መንፈስ ቢኮን የሚማርክና የሚያረካ ኾኖ ይገኛል። ይኹን እንጂ እንዲህ ያለው በውስጣቸው የሚታየው ደንበኛ አሰካክና ሥነ ሥርዓት ብቻ እውነት ለመኾናቸው የሚያበቃ ምስክርነት ሊኖረው የሚችል አይመስልም። ይኸውም የእንደዚህ ዐይነቱ ዕውቀታችን እውነትነት ለዚያ ለሚነገርለት ለውጪው ነገር ሳይኾን ለራሱ ለአእምሮዋችን (ለሕሊናችን) ብቻ ሊኾን ይችላል። ምክንያቱም በእውቀታችን ውስጥ የሚታየው የሐሳብ አንድነትና አሰካክ ከራሱ ከአእምሮዋችን የሚመነጭ ነገር ነው።

ስለዚህ ዋጋ ቢኖረውም ለዚያው ለአእምሮዋችን ነው እንጂ ከዚህውጭ የኾነ ዋጋ አይኖረውም። ርግጥ ነው የነዚህን የዕውቀቶቻችንን እውነትነት ለዚያው ለሕሊናችን ብቻ ወስነን መናገራችን አይደለም። ለሕሊናችን እውነት ኾነው እንደሚታዩን ኹሉ የውጭ እውነትነትም ሊኖራቸው ይቻላል። ነገር ግን ከዚህ ላይ የማንቀበለው የዕውቀታችንን አሰካክና አእምሮዋችንን የሚማርኩ ኾነው መገኘታቸውን ብቻ ተመልክተን በውጭም እንዲሁ ለመኾናቸው በዚሁ ብቻ ለማረጋገጥ አስቸጋሪ መኾኑን ነው። ምክንያቱም ከዚህ በላይም እንደ ገለጽነው ኹሉ የእንደዚህ ዐይነቱ ዕውቀታችን እውነትነት ወይም ትክክለኛነት ለሕሊናችን ብቻ ሊኾን ይችላል። ይህን ዐይነቱንም ነገር ለመፈጸም አእምሮዋችን የግል ሀብትና ስጦታ አለው።

እነሆ ስለዚሁ ጕዳይ H. DRIESCH (እ. ኤ. አ. ፲፰፻፷፯ - ፲፱፻፵፩ ዓ.ም) የተባለው ያዲሱ ዘመን የባዮሎጂ አባት ተብሎ የሚጠራው ትልቁ የጀርመን ሊቅም ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ንግግር ሰጥቷል። ነፍስ የምታጠናውን ነገር ኹሉ ልታውቀውና ልትረዳው ስትፈልግ በላዩ ላይ ያሉትን ጠባያት አንድ ባንድ አውጥታው እንደ ገና ለርሷ እንደሚመስላትና እንደሚስማማት እንደሚስማትም አድርጋ አንዱን ወደ ፊት ሌላውንም ወደ ኋላ አድርጋ ለኹሉም ስፍራ ስፍራውን እየሰጠች ተራና አንድነት ያለው ዐቅድ በመስጠት አዲስ መልክ ባለው ዐይነት አስተሳሰር ወይም መልክ መልሳ ትገጣጥመዋለች። ነፍስ ምን ጊዜ በሐሳቧ ውስጥ የተዘበራረቀ ነገርን አታስገባም። የምትወደው በሥርዐት የኾነ ነገርን ነው። ለዚህም ደግሞ ከፍ ያለ ሀብትና ችሎታ አላት። ያለ መድከምና ያለ መሰልቸትም እንዲህ ያለውን ሥራ ስትሠራ ትገኛለች።

ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ሰው እነሆ ይህን የመሰለ ሐሳብ ሰጥቷል። ይህም እውነት መኾኑን ሊቃውንት ባንድ ድምፅ መስክረውለታል። ነገር ግን ይህ ከላይ እንደ ገለጽነውም ኹሉ ደግመንም እንናገረዋለን፤ የእውቀታችንን ፍጹምነት ወይም ውጫዊ እውነተነት ሊያረጋግጥልን የሚችል አይደለም። ለሕሊናችን ትክክለኛ ወይም እውነተኛ ኾኖ የታእይን ኹሉ በውጭም እንደዚሁ ነው ብሎ መፍረድ አዳጋች ነው። ርግጥ ነው፤ ማቴማቲክስን የመስለ ትምህርት ስሕጠት ነው ለማለት አይደለም። ኾኖም ግን ከዚህ ላይ ልንገልጸው የምንፈገው ነገር የሐሳባችንን ፍጹምነት ብቻ ይዘን ማለት ለሕሊናችን እውነት ኾኖ መታየቱን ብቻ ተመልክተን በውጭም ይህንኑ ዋጋ ይዞ ይገኛል ከሚለው ሐሳብ እንዳንወድቅ ነው። ስለዚህ ዕውቀታችን ኹሉ መልካም አስተሳሰር ብቻ ሳይኾን በውጭም ማለት በዚያ በሚነገርለትም ነገር ላይ ተሞክሮ ያን የተፈለገውን ውጤት እንዲሰጥ ያስፈልጋል። ቲዎሪ ኾኖ የተነገረው ኹሉ በሥራ ላይ ሊውል የሚቻል ነገር ኾኖ መገኘት አለበት። ያለዚያ ግን የምናቀርበው ሐሳብ ኹሉ እውነት መኾኑ ቀርቶ የሚያጠራጥር ይኾናል።

አንድ ሰው ባንድ ነገር ላይ ወይም ስለ አንድ ነገር እንዲህ ነው ሲል የሚሰጠው አስተያየት እወንት መኾኑ የሚለየው ያው ራሱ ነገሩም አጽድቆለት ሲገኝ ነው። ይህም ማለት አንድ ሐሳብ እውነት ሊኾን የተፈለገ እንደ ኾነ ርግጥ ነው፤ መጀመሪያ ሎጂክ የኾነ አስተሳሰብ እንዲኾን ያስፈልጋል። ይኸውም በተቻለ አኳኋን ለሰው ሕሊና ተስማሚ ኾኖ መገኘት አለበት። ከዚህ ቀጥሎ ደግሞ ለአእምሮዋችን ብቻ ትክክለኛ ሐሳብ መስሎ መታየቱ በቂ ሳይኾን እንደ ተነገረውና እንደ ታሰበውም ኹሉ በውጭም እንዲሁ ኾኖ እንዲገኝ ግዴታ አስፈላጊ ነው። እነዚህ ኹለቱ ነገሮች ባንድነት የተገኙ እንደ ኾነ ዕውቀታችን መሥመሩን ይዟል ብለን ለመናገር ይቻልል።

በዚህ አኳኋን የዶግማቲዝም ቲዎሪ ሐአቡን ለማጽደቅ ሲል የሚከራከርበት ነገር ኹሉ ከዚህ በላይ በጠቀስነው መሠረት በሙሉ እውነትን የተመረኰዘ ሊኾን አይችልም። ይኹን እንጂ የስኬፕቲሲዝምንም ቲዎሪ ወስደን ብንመለከት ይህም ምንም እንኳ ከዚህ በላይ ከፍ ብለን ስለ ስሜት አውታሮቻችንና ስለ አእምሮዋችን በሰጠነው ቃል (ፍርድ) መሰረት አብዛኛውን ትክክለኛ መኾኑ ርግጥ ቢኾንም እንኳ ባንዳንድ ነገሮች ላይ አንዳንድ ስሕተት አያጣውም። ይኸውም ለምሳሌ እውነትን ለማግኘት ፈጽሞ አይቻልም። ምክንያቱም ማናቸውም የምንሰጠው አስተያየት ዋጋ ያለው ኾኖ የሚገኘው ለኛው ለራሳችን (ሐሳቡን ለምንደግፈው ሰዎች) ብቻ እንጂ ለዚያ እንዲህ ዐይነቱን ሐሳብ ለምንሰጠው የውጭ ነገር አንዳች እውነትነት የለውም ሲል ይኸው ስኬፕቲሲዝም የተባለው ቲዎሪ የሰጠውን ንግግር ከዚህ ላይ ጥቂት ቆም ብለን ብንፈርደው የማያስኬድ አስተያየት መኾኑን ፈጥነን ለመረዳት እንችላለን። ይህንም ከዚህ እንደሚከተለው እንስረዳለን። ይኸውም ለምሳሌ ከኢዝህ በፊት እንደ ተመለከትነው ኹሉ የዚህ እስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች እውነትን ለማግኘት አይቻልም። ሲሉ ሐሳባቸውን እንደ ሰጡ አይተናል። ነገር ግን እንዲህ ዐይነቱን ሐሳብ በደንብ አድርገን ስንመለከተው ስንመረምረው ትክክለኛ አለመኮኑን ፈጥነን እናረጋግጣለን። ይኸውም ስለ ማናቸውም ነገር ቢኾን ያ የምናቀርበው ሐሳብ እውነት የመባልን ቅጽልም ቢያገኝ ይህ ለዚያው ለራሱ ለተናጋሪው (ለባለቤቱ) እንደ ኾነ እንጂ ያ ራሱ የተነገረው ሐሳብ የውጭ እውነትነት ኧልው ሊባል አይቻልም። ምክንያቱም ስለ ምንም ዐይነት ነገር ብንናገር ለጊዜው እንደ መሰለን ይህ እንደዚህ ነው፤ ያ እንደዚህ ነው፤ እንላለን እንጂ በርግጥ በውጭም እንደዚያ እንደምንለው ያለ አይኾንም።

ስለዚህም ምንም ነገር በተፈጥሮው ልንረዳውና ቀጥተኛ መልኩን ልንደርስበት ፈጽሞ አይቻልም። የምንሰጠው ኹሉ ቃል እውነተኛነቱ ለኛው ለሕሊናችን ብቻ ነው ሲሉ የዚህ የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች በሰፊው የሚያትቱት ሐሳብ በራስ በራሱ የሚወድቅ ነው። እንዲህ ያለውም ሐሳብ በቍም ነገር ሊሠራበት የሚቻል አይደለም።

እንደ እውነቱ የዚህ ቲዎሪ ደጋፊዎች በሚሉት መንገድ የሄድን እንደ ኾነ እውነትን ማግኘት አይቻልም ሲሉ የሰጡት ይህ ራሱ እንዲህ ዐይነቱ አስተያየት ብቻ አያስኬድም። ምክንያቱም ይህ ራሱ እወንትን ማግኘት አይቻልም ሲሉ በመጀመሪያ ላይ የወሰኑት ቃል ይህንን የመጨረሻውን ሐሳብ እንዲገልጹ አይፈቅድላቸውም። ይህንንም ያልንበት ምክንያት እንዲህ ከኾነ ስለ እውነት አለመገኘት ይህ የሚሰጡት የራሳቸው ቃልስ ርግጥ መኾኑ በምን ይታወቃል? ስለዚህ እውነትን ማግኘት አይቻልም ሲል መጀመሪያ ይህን ዐይነት ሐሳብ የሚሰጥ ሰው ይህ የሚናገረው ሐሳብ ማለት ስለ እውነት አለመገኘት የሚሰጠው አስተያየት ይህም ራሱ ሌላ ሳይኾን አንድ ዐይነት እንዳለመኾኑ መጠን ስለ እውነት አለመገኘት ያለውም ይህ ያሁኑ አስተያየት ርግጠኛና ትክክለኛ መኾኑን የምንረዳበት ነገር የለንም። በዚህም አኳኋን ይህ የተጠቀሰው ቲዎሪ ኹሉንም ነገር ጨለማ ያደርገዋል ማለት ነው። በተስፋም እንኳ እንዳንመራመርና ለዕውቀትም እንዳንጣጣር መንፈሳችንን የሚገድል ኾኖ ይገኛል። ምክንያቱም ይኸው ቲዎሪ የሚሰጠውን ቃል በሚገባ ሊሠራበት የተነሣ ነው፤ በእውነቱ በአሉታም ኾነ በአዎንታ ምንም ዐይነት ሐሳብ እንደ እውነት አድርጎ ሊናገር አይችልም ደግሞም መብት የለውም። ስለዚህ እንዲህ አድርጎ የሰውን የዕውቀት ዋጋ ያለ ልክ ዝቅ አድርጎ የሚገምት ሰው ከእንደዚህ ዐይነቱ ችግር መድረሱ የማይቀር ነው።

ነገር ግን የዚህ ቲዎሪ ጕድለት በዚህ ብቻ የሚወሰን አይደለም። እንዲሁም ሌላ አንዳንድ ስሕተት አይታጣበትም። ይኸውም እወንትን በጠቅላላ በሰዎች ልክ (ብዛት) አድርጎ በማሰብ የሚሰጠው ቃል ከነዚህ ስሕተቶች መኾኑን ለመረዳት ይቻላል።

ርግጥ ነው የዚህ ቲዎሪ ሐሳብ ደጋፊዎች እንደሚሉት ብዙ ዐይነት ዕውቀቶች የግልን እንጂ የጋራን አቀባበል ላያውቁ ይችላሉ። ይህም የሚኾንበት ምክንያት ከዚህ በፊት እንደጠቀስነው ኹሉ የሰው ጠባዩ ወይም ተፈጥሮው ልዩ ልዩ በመኾኑ አስተያየቱም በዚያው ልክ ስለሚለያይ ነው። ይኹን እንጂ ደግሞ እንዲሁም ሲባል ወሰን ሊደረግለት ያስፈልጋል። ይኸውም ማለት ሰው በማናቸውም ዐይነት ዕውቀት እስከዚህም ድረስ ፈጽሞ አይገናኝም አይስማማም ብሎ ለመናገር ጥቂት ሳያዳግት አይቀርም።

ለምሳሌ 3 + 2 = ተደረው ምን ቍጥር እንደሚሰጡ እንፈልግ። በእውነቱ ከዚህ ላይ የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ እንደሚለው ሳይኾን 3 + 2 = 5 (ሲደመሩ ዐምስት ለማድረጋቸው) አንድም የሚቃወም ሰው የሚኖር አይመስለንም። በዚህ ጕዳይ ላይ የግል አስተያየት የሚባለው ነገር ምንም ስፍራ የለውም። ይኸውም ማለት በዚህ የማይስማማ ሰው አይገኝም። እስኬፕቲሲዝም ከዚህ ላይ ከትልቅ ስሕተት ላይ ወድቆዋል ለማለት ያስደፍራል። ምክንያቱም ምንም በሺሕና በሚሊዮን የሚቄጠሩ ሰዎች ቢመጡ 3 + 2 = 5 እንጂ ሌላ ቍትር ወይም ዐሥር ወይም ኻያ ወይም መቶ ያደርጋሉ ብሎ ጤነኛ ኾኖ የሚከራከር ሰው አይገኝም።

ዳሩ ግን ይህ ኹሉ ሲኾን ይህ ቲዎሪ ለሰው ልጅ ብዙ እውነት ነገሮችን እንዳስገኘ ለመካድ አይቻልም። ይህ ዐይነት ሐሳብ ወይም ቲዎሪ በመገለጹ ዕውቀት ምን ነገር እንደ ኾነችና በእንዴትስ አንኳን እንደምትዘጋጅ ለመረዳት ብዙ ጠቅሞናል። ስለዚህም ይህ ዐይነት ሐሳብ ከመፈጠሩ በፊት የነበሩት ኹሉ ሰዎች ይህን ኹሉ ለማመዛዘን ባለመቻላቸው ስለ ዕውቀት የነበራቸው አስተያየት ኹሉ እጅግ ከፍ ያለ ነበር። ይኸውም ዕውቀታቸው ኹሉ አመጣጡ ከወዴት እንደኾነና በእንዴትስ ዐይነት አኳኋን እንደሚዘጋጅ ሳያውቁ ዕውቀት የምንለውን ነገር የሚያስቡት ልክ ለዚያ ለምንመረምረው በውጭ ላለው ነገር ቀጥተኛ መልኩ አድርገው ነበር። በሌላም ቃል ዕውቀትን እንደ መስተዋት አድርገው ይመለከቱዋት ነበር። ከዚህም ይህንን ሐሳብ ያጸደቁ ከሊቃውንትና ከፈላስፎች ዘንድ ስንኳ ብዙዎች ሰዎች ተገኝተዋል። በንደዚህ ዐይነትም ኹኔታ ለብዙ ዘመናት ያኽል የሰው መንፈስ በዚያ በሚፈጥረው ሐሳብ ኹሉ ጸጥ ብሎ ይኖር ነበር። ነገር ግን በመካከል አንድናድ ሊቃውንት ጕዳዩን ደኅና አድርገው በመመርመርና በማስተዋል የሰው ዕውቀት ፍጹም ዋጋ ንደሌላት ተረድተው ይህን ከዚህ በፊት የነበረውን ስለ ዕውቀት ያለውን ከፍተኛ ግምት አስቀሩ። በሰጡትም አስተያየትና ፍጹም ነገሮችን ሊያስረዱት እንደማይቻል ባደረጉት ልዩ ልዩ ክርክር ብዙ እውነት ነገሮች ሊያስረዱን ችለዋል። ይህም ዛሬ ዕውቀትና ምርመራ በተስፋፋበት ዘመን ስለዚህ ጕዳይ ያቀረቡት አስተያየት ተመርምሮ አብዛኛው እውነት ኾኖ ተገኝቷል። ይኹን እንጂ ደግሞ ከዚህ በላይ እንደገለጽነው ያቀረቡት አስተያየት በሙሉ ትክክለኛ አይደለም። ይህንንም ከዚህ በላይ በጥቂቱ ገልጸነዋል።

በእውነቱ ይህ ቲዎሪ ባንዳንድ ነገሮች ብቻ እንጂ የሚሰጠው አስተያየት አብዛኛው እውነት መኾኑ የሳይንስ ትምህርት እንኳ ሳይቀር ሲደግፈው ይገኛል። ለምሳሌ ይህ ቲዎሪ በዕውቀታችን ውስጥ የእያንዳንዳችን የግል ጠባይ ተደባልቆ ልዩ ልዩ ውጤትን እንደሚሰጥ የሚገልጸው ሐሳብ ርግጥ ኾኖአል። ይህንንም በየዘመኑ ባንዳንድ ሳይንቲስቶች በኩል የሚታየውን ጕልህ የኾነ መቀዋወም አይቶ ለማረጋገጥ ይቻላል። እነዚህም ሰዎች ብዙ ነገሮችን በመመርመር ልዩ ልዩ የሳይንስ ዕውቀቶችን ያስገኙ ሲኾኑ ከዚህም ጋራ ያገኙዋቸው ዕውቀቶች ኹሉ ለቀሩት ሰዎች አጥጋቢ ኾነው ሳለ እነርሱ ራሳቸው ግን በሐሳብ የማይጣጣሙ አልፈው አልፈው በየዘመኑ አንዳንድ ሊቃውንት እንደ ነበሩ ተረጋግጧል። ይህም ሲኾን በየበኩላቸው የሚያቀርቡት ሐሳብ ያንደኛው ለሌላው ትክክለኛና በሙሉ አጥጋቢ ኾኖ አይታየውም ለማለት ነው እንጂ፤ ስሕተቱን ገልጸው ለማስረዳት በየበኩላቸው በቂ የኾነ ማረጋገጫ ምክንያት እንዳልነበራቸው ግልጽ ኾኖ ተገኝቷል። ይህም ባቀረቡዋቸው ሐሳቦች ውስጥ የተሳሳቱበት ስፍራ ስላለ ሳይኾን ተፈጥሮዋቸውና ጠባያቸው ጥቂት ለየራሱ በመኾኑ ብቻ የተፈጠረ ጕዳይ ነው (፩)። ስለዚህ እያንዳንዱ ሰው በሚያደርገው ነገር ኹሉ የግል ጠባዩን እንዲሁም ደግሞ አስተዳደጉንና የኑሮውን መልክ እንደ ያዘ ይገባል ሲባል በስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ውስጥ የተገለጸው አስተያየት ትክክለኛ ነው ሊባል የሚያስደፍር ነው። ይኸውም ማለት የሰዎች የተፈጥሮና ያስተዳደግ ልዩነት (ምንም እንኳ ባይበዛና ኹል ጊዜ ይደርጋል ተብሎ ሊነገር ባይቻልም) ይህን ኹሉ ለመፍጠር መቻሉን ያመለክተናል።

አሁን ከዚህ ቀጥለን ወደ ሦስተኛው ፕራግማቲዝም ወደ ተባለው ቲዎሪ እንሻገራለን። ይህም እንዳለፉት ኹሉ፣ ከሚሰጠው ሐሳብ ውስጥ አንዳንድ እውነት ነገር የማይታጣበት ቢኾንም ግን ካንዳንድም ስፍራ ላይ ስሕተት ሳይገኝበት አይቀርም። ከተናገራቸው ንግግሮችም ውስጥ እውነት ሊባል የሚቻለው ለምሳሌ ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር ይህ ነው የሚባል የተወሰነ መልክ የለውም። በላዩ ላይ የምንመለከተው መልክና ኹኔታ ኹሉ ከኛው ከራሳችን ዘንድ የመጣ ነው። ያው ነገርም በልዩ ልዩ ዐይነት ኹኔታ ሊታይ ይቻላል ሲል መጀመሪያና መጨረሻ ተራራና ቍልቍለት እነዚህን የመሳሰሉትንም ምሳሌዎች አምጥቶ የሚገልጸው ሐሳብበመላውም እንኳ ባይኾን አብዛኛው እውነት ሳይኾን አይቀርም። በእውነትም እንደሚለው ኹሉ አብዛኛው የነገሮቹ መልክ ሊወሰን የሚቻለው በኛ ወይም ከኛ ነው። ለምሳሌ ይኸው ቲዎሪ የሰጠውን ምሳሌ ከዚህ አምጠተን የተመለክትን እንደኾነ ቍልቍለት የተባለው ዳገት፣ ዳገት የኮነውም ተመልሶ ቍልቍለት ሊኮን እንደሚቻል ይህን ለመካድ አስቸጋሪ ነው።

ይህንም ለመረዳት ሌላም ምሳሌ ለማምጣት ይቻላል፤ ይኸውም አንድ የመንገድ ርቀት እንውሰድ እሱም ከዚህ ቀጥሎ የተመለከተው ከኹለቱም ጫፍ ላይ ሀ ና ለ ያሉበት አንድ ርቀት ያሚያመለክት መሠምር ነው።

ሀ - ለ

በዚህ ሰዓት ሀ ካለበት መስመሩ ጫፍ ተነሥቶ ወደ ለ እንዲሁም ደግሞ ከለ ተነሥቶ ወደ ሀ የሚሄዱ ኹለት አካሄዳቸው ለየራሱ ያመራ ሰዎች እንዳሉ እናስብ። ከዚህም ላይ ስንመለከት ከሀ ተነሥቶ፣ ወደ ለ ለሚሄደው ለ ያለበት የመንገዱ ጫፍ መጨረሻ (መድረሻ) የተነሣበት ሀ ግን መጀመሪያ (መነሻ) ሊባል ይቻላል። በዚህ ዐይነት መንገድ ከ ለ ተነሥቶ ወደ ሀ የሚሄደውም ሰው ሀ ያለበት የመንገዱ ጫፍ መጨረሻ (መድረሻ) የተነሣበት ለ ግን መጀመሪያ (መነሻ) ኾኖ ይገኛል። በዚህም ምሳሌ ኾኗል። በዚህም የፕራግማቲዝም ቲዎሪ እውነት ማለት ሌላ ሳይኾን ሰው በፍጥረት ጀርባ ላይ የሚከፍተው ወይም የሚቀደው የመንገድ ዐይነት ናት ሲል የሰጠው ሐሳብ ትክክለኛ ሳይኾን አይቀርም። ማናቸውም ነገር (ይህም ደግሞ ርግጥ ነው) እኛ እንደምንመለከተው ዐይነት ያለ ነው። እንደ አመለከካከታችንና እንደ ዓላማችን ዐይነት መልኩም በየጊዜው ሊቀያየር ይችላል። ከዚያው ካንዱ ነገር ኹላችንም ያንኑ ስሜት ይዘን አንወጣም። እያንዳንዳችን በየበኩላችን የምንከፍተው መንገድና በነገሮቹ ላይ የምናየው መልክ ለየራሱ ነው።

ለምሳሌ ባንድ ግቢ ውስጥ ደኅና የተክል ስፍራ እንዳለና ኹለት ሰዎችም ሊጐበኙት እንደ ሄዱ እናስብ። አንደኛው ወደዚህ ስፍራ ሲሄድ ለሌላ ሳይኾን ልዩ ልዩ ቀለም ያላቸው አትክልቶችን ለማየትና በእነርሱ ለመርካት ሲል ይኾን ይኾናል። ነገር ግን ኹለተኛው (የተራበ ሰው አድርገን እንውሰድ) ወደዚሁ ወደ ተጠቀሰው ቦታ ሲሄድ እንደ መጀመሪያው (እንደ በፊተኛው) ሰው ሳይኾን ርቦታልና ምናልባት ፍራ ፍሬ ቢኖር በልቼ እመለሳለሁ በሚል ሐሳብ እርምጃውን ወደዚሁ ስፍራ ያመራል። ከዚህም ላይ ደኅና አድርገን ስንመለከት ኹለቱም በዚሁ ነገር ላይ ልዩ ልዩ መንገድ የስሜትን መርካት ብቻ ስለኾነ ከዚህ ከሄደበት ስፍራ ያሰበው ነገር ሲፈጸምለት ተደስቶ እንደሚመለስ የማይጠረጠር ነው። ስለ ቦታውም የምስጋና ቃል እንደሚናገር ርግጥ ነው። ኹለተኛው ግን የመጀመሪያው ሰው በተደሰተበት ነገር ተደስቶ አይሄድም። ይኸውም ዋናው ዓላማውና ፍላጎቶ እንደ መጀመረያው ሰው የሚታየውን ነገር ብቻ አይቶ በዚያም ተደስቶ ለመውጣት ሳይኾን ረኃቡን ለማስወገድ የሚበላ ፍሬ ያገኝበት ዘንድ ስለ ኾነ ገብቶ ኹሉንም ባይኑ ከቃኘ በኋላ ምንም ላይን እጅግ የሚያስደስቱና የሰውን ልቡና የሚያረኩ ልዩ ልዩ የቀለም ዐይነቶች ቢያገኝበትም እንኳ ዓላማው ወደ ሌላ ነገር ያዘነበለ ስለ ኾነ የሚበላ ፍሬ ቢያገኝበት እንጂ በሌላው ኹሉ ምንም ዐይነት ደስታ አይሰማውም። የመጀመሪያውን ሰው አስደስቶና ማርኮት የነበረው እንደኢህ ያለው ስፍራ ይኸኛው ኹለተኛው ምንም ስሜት ስለማያገኝበት ከዚያ ቁሞ መመልከት ጊዜውን እንደ ማጥፋት ያኽል ይቈጥረዋል። ስለዚህ የፕራግማቲዝም ቲዎሪ እንደሚለው እውነት ወይም ሐሰት እንዲሁም ደግ ወይም ክፉ ጠቃሚ ወይም አጕጂ የሚባሉት ነገሮች ኹሉ ሰው በፍጥረት ጀርባ ላይ የሚከፍታቸው መንገዶች ናቸው ተብለው ሊነገሩ ይቻላል። በዚህ ይህን ዐይነት ሐሳብ የሚደግፉት ፈላስፎች እወንት አላቸው ተብለው ሊታሰቡ ሳይቻል አይቀርም። ነገር ግን ከዚህ ቲዎሪ ውስጥ ልንቀበለው ጥቂት የሚያዳግተን የማናቸውም ነገር ጠባያት ለዚያ ለራሱ ለነገሩ ኹሉም ያው እኩል ስለ ኾኑ የፈለግነውን ለማስቀደምና ለማስከተል ችሎታ አለን። አንዱን ፊት ሌላውን ኋላ አድርጎ መናገር የርሳችን ፈንታ ነው። ፍጥረት የተወሰነ መልክና የምትቃወመው አንዳች ነገር ስለሌላት የፈለግነውን መልክና የፈለግነውን ቃል ልንሰጣት ይቻላል። በእንዲህ ዐይነቱም ሰዓት ያለ አንዳች መቃወም በዚያው ባልናት መንገድ ትሄድልናለች ሲል የገለጸውን ሐሳብ ብቻ በሙሉ ልናጸድቀው አንችልም። ይህንንም ዐይነት ቃል በመገድፍ ውሃ ስለ ተባለው ነገር የበለጠ ሐሳብ የሚሰጠን H2O የሜልው ሳይኾን ከዚሁ ጋር ትክክል ውሃ ስኳርን ያሟሟል ጥምንም ያበርዳል፤ የሚለውም ያንኑ ደረጃና ዋጋ ይዞ ይገኛል በማለት ከዚህ በፊት እንዳመለከትነው አያይዞ የሚገልጸው ሐሳብ እውነት ተብሎ ሊነገር የሚቻል አይመስልም።

በእውነቱ ሰው እውነትን የሚፈልግ ከኾነ አምለት ያ በአእምሮው ውስጥ ስለ አንድ ነገር ያዘጋጀው ሐሳብ ደኅና ኾኖ የተሳሰረና ያንንም ነገር የበለጠ እንዲረዳው የሚጠቅመውን ሐሳብ የሚፈልገብት ጊዜ እይግዴታ በዚያ በነገሩ ላይ የሚገኙት ጠባዮች ኹሉ ያንኑ ዋጋ (ለሕሊናው ማለት ነው) ይዘው ሊቀርቡ አይችሉም። በነገሩ ላይ ካሉት ጠባዮች መካከል ሕሊናችን ይበልጥ የሚፍቅደውና ዕውቀታችንንም የተሟላ እንዲኾን የሚያደርገው ከውስጣቸው አንድ የተወሰነ ልዩ ጠባይ እንዲኖር ግዴታ ያስፈልጋል። ስለዚህም ከፍ ብሎ ስለ ውሃ የተጠቀሰውን ጕዳይ የወሰድን እንደ ኾነ ፕራግማቲዝም እንደሚለው ሳይኾን H2O ከሌሎች ኹሉ ስኳን ከማሟማትና ጥምን ከማብረድ ካለው ሐሳብ ብልጫ ሳይኖረው አይቀርም። ውሃ = H2O ከሚለው ኤኩየሺን ላይ ስለዚህ ስለ ተጠቀሰው ነገር የበለጠ ነገር ልንወስድ እንችላለን። ከዚህም እነዚያ ኹለተኛዎቹ ሊወጡ ይችላል። ከነዚህኞቹ እንደ በፊተኛው አይረዱንም።

ርግጥ ነው ይህም ለኛ ለራሳች ነው እንጂ ለዚያ ለራሱ ለውሃው ኹለቱም ያው እኩል ናቸው። ያም ኾነ ይህ ቢነገሩለት ለሱ አንድ ናቸው። ምክንያቱም አፍ የለውም አይናገርም ማለት ነው እንጂ የሚናገር ቢኾንና ከኹለቱ ነገሮች የትኛውን የበለጠ እንደሚያጸድቅ ቢጠየቅ ዀልቱንም ነኝ፤ ኹለቱም ለኔ ያው ናቸው የሚል መልስ በሰጠን ነበር። በዚህ ይህ ቲዎሪ ሙሉ እውነት አለው።

ነገር ግን (አሁንም ደግመን እንናገራለን) ይህ የሚኾነው ለዚያው ለራሱ ለውሃው ብቻ ሲኾን ነው። እውነት ለተጠማ ማለት አንድ የተሳካ ሙሉ ሐሳብ ለማግኘት ለሚጥር ለምሳሌ ለሰው ሕሊና ሲኾን ግን ኹለቱም ዋጋቸው አንድ አይኾንም። የመጀመሪያውን ከኹለተኛው አብልጠን በምንወስድበት ጊዜ ይህ በፈቃዳችን የኮነ ነገር አይደለም። የመጀመሪያው ከኹለተኛው የግዴታ ለሕሊናችን የበለጠ ዋጋ ያለው ነገር ነው። ስለዚህ ፕራግማቲዝም ከዚህ ላይ ጥቂት ሳይሳሳት አልቀረም። ኹለተኛው የተሳሳተበት ስፍራ ደግሞ ፍጥረት ሰው የሚሰጣትን ማናቸውንም ዐይነት ትርጕም (አስተያየት) ያለ አንድ መቃወም ዝም ባል ትቀበላእልች። ይህን ነኝ የምትለው አንድም ነገር የለም። እኛ ያልናትን መቀበልና እኛ ባወጣንላት መንገድ ለመሄድ ፍጹም ታዣ ናት ሲል የሚሰጠው ሐሳብ ጕድለት አይታጣበትም። ይህ እንዲህ ዐይነቱ አስተያየት እውነትን የተመረኰዘ አይደለም ምክንያቱም ኹላችንም እንደምንመለከተውና በየቀኑም እንደምናረጋግጠው ፍጥረት ኹል ጊዜ ሰው ባላት አኳኋን አትሄድም። ከምትቀበለን ጊዜ ይልቅ የምንሰጣትን ሐሳብ የምታፈርስብን ጊዜ ይበልጣል። ካንዳንድ ስፍራም የሰጠናትን ሐሳብ አጽድቃ ይዛ ብናይም ይህ የኾነው የሚስማማትን ነገር ስለ ሰጠናት ነው። ያልተማማትን ግን ወዲያው ታፈርሰዋለች።

ለምሳሌ ብዙዎች ተመራማሪዎች ከጥንት ዘመን ጀምሮ እስከ ዛሬ ድረስ ስለ ከዋክብት አዟዟርና በውስጣችወውም ስለሚከናወነው ልዩ ልዩ ኹኔታ ከዚህ በፊትም የነበሩት በኋላም የተነሡት ሊቃውን ካቀረቡዋቸው ልዩ ልዩ ሐሳቦች መካከል ራሳቸው ከዋክብቱ ያጸደቁዋቸው በክል ናቸው። ስለዚህ ፍጥረት የተሰጣትን አስተያየት ኹሉ ያለ አንድ መቃወም ኹሉንም እኩል አድርጋ ትቀበላለች ለማለት ጥቂት ያዳግታል።

ደግሞ ሦስተኛው ከዚህ ቲዎሪ ውስጥ የምናገኘው ስሕተት አንድን ሐሳብ እውነት የሚያሰኘው ጠቃሚነቱ ስለ ኾነ ጠቃሚ የኾነ ማናቸውም ነገር እውነት ሊባል ይቻላል ሲል የሚሰጠው አስተያየት ነው። ይህነንም በጥብቅ እንቃወማለን። ይኸውም ጠቃሚነት እያላቸው ግን እውነት መባልን ያላገኙ ብዙዎች ነገሮች ይገኛሉ። እውነት ኹል ጊዜ ቕምን የምታስከትል መኾንዋ የተረጋገጠ ቢኾንም ጥቅም ኹል ጊዜ እውነትን አያስከትልም። ስለዚህ እውነትንና ጥቅምን ለማመሳሰልና ጥቅም ባለበት ስፍራ ኹል ጊዜ እውነት ትገኛለች ብሎ ለመናገር ጥቂት ስሕተት ያለው አስተያየት ሳይኾን አይቀርም። እነዚህ ኹለቱ ነገሮች የተለያዩ እንጂ ኹለቱም ፍጹም ያው አይደሉም።

አሁን ከዚህ ቀጥለን ወደ አራተኛው ቲዎሪ እንሻገር። በውስጡም ያለውን ሐሳብ ደኅና አድርገውን ስንመለከት ይኸኛውም እንዳለፉት ኹሉ እውነትም ስሕተትም እንዳለው ለማረጋገጥ ይቻላል። ለምሳሌ ይህ አራተኛ አድርገን ያመጣነው የፖሲቲቭም ቲዎሪ ከሚገልጻቸው ሐሳቦች ውስጥ በዚህ በሚቀጥለው ነገር ልንስማማበት እንችላለን። ይኸውም ማናቸውንም በፍጥረት ላይ የሚደረገውን ድርጊት ኹሉ አድርገን ያመጣነው የፖሲቲቪዝም ቲዎሪ ከሚገልጻቸው ሐሳቦች ውስጥ በዚህ በሚቀጥለው ነገር ልንስማምበት እንችላለን። ይኸውም ማናቸውንም በፍጥረት ላይ የሚደረገውን ድርጊት ኹሉ በተመከትን ቍጥር እግዚአብሔርን እንደ አድራጊ አድርገን ማሰብ እንደማይገባ የገለጸው አስተያየት በከፊል ትክክለኛ ነው ሊባል ይችላል። በእውነቱ ይህ ቲዎሪ እንደሚለው ኹሉ ማናቸውም ዐይነት ነገር በተደረገ ቍጥር ማለት መብረቅም ሲጮህ ማዕበልም ሲነሣ ሌላም ማናቸውም ነገር ሲኾን እንደ ጥንት ሰዎችና በዘመናችንም በዕውቀት ያልገፉ ሰዎች እነዚህን ነገሮች ከእግዚአብሔር ወይም ደግሞ ከአምላክ እየታዘዙ እንደሚደረጉ ዐይነት ነገሮች አድርገው እንደሚያስቡዋቸው ዐይነት ልንወስዳቸው አይገባም።

እግዚአብሔርን እንደዚህ በትንሹም በትልቁም ነገር ኹሉ ልናነሣው የሚገባ አይመስለኝም። በዚህ ጕዳይ የሳይንስ ትምህርት የሚነግረንን ቃል ብንቀበል ትክክለኛ ሳይኾን አይቀርም። ይኸውም ሳይንስ በዚህ ዓለም ለሚደረጉት ድርጊቶች ኹል ምክንያታቸውን እየፈለጉ እነዚህ ኹሉ የሚመሩባቸው ልዩ ልዩ ፍጥረት ሕጎች እንዳሉ አስረድቷል። ይህም ማለት እግዚአብሔር ይህን ዓለም መጀመሪያ ሲፈጥረው በተወሰኑ ሕጎች እንዲመራ ዐይነት አድርጎ ፈጥሮታል ማለት ነው። ስለዚህም ከዚህ ላይ የኛ ሥራ እነዚህን የፍጥረት ሕጎች መመርመርና ማግኘጥ ከዚያም በእነርሱ ረዳትነት ልዩ ልዩ ነገሮች እየፈጠርን ኑሮዋችንን ማሻሻል ነው። ነገር ግን ይህም ሲባል ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር በሙሉ እንዳለ በእነዚህ ሕጎች በኩል ብቻ ትርጓሜውን ሊያገኝ ይችላል ለማለት አይደለም። ለምሳሌ በመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ ያሉትን ነገሮች ይኸውም ሙሴ ከደንጊያ ውሃን እንዳፈለገ (ዘኁል ም ፳ ቍ ፲፩) ባርሑን በበትር ከፍሎ እስራኤላውያንን አሻግሮ ከፈርዖን እጅ እንዳዳናቸው (ዘጸ ም ፲፩ ቍ ፳፩ - ፳፪) ጌታ ባባሕር ላይ ሲሄድ ለሐዋርያት እንደታያቸው (ማር ም ፮ ቍ ፵፱) ሙታንንም እንዳስነሣና (ማቴ ም ፱ ቍ ፮ - ፯) ሌላም ይህን የመሳለው (ማቴ ም ፰ ቍ ፲፫ - ፲፮። ማር ም ፱ ቍ ፫ - ፲፪) የመጽሐፍ ቅዱስ ተአምር የኾነ ድርጊት ኹሉ በእውነት የፖሲቲቪዝም ቲዎሪ እንደሚለው ኹሉ እነዚህም እንደ ቀሩት ነገሮ እንደ ዝናብና እንደ መብረቅ በፍጥረት ሕጎች በኩል ቀላል መንገድ ሊተረጐምሙ ይችላል ብሎ ለማመን አዳጋች ነው። እነዚህን ነገሮች ራሱ እግዚአብሔር ወይም በቀጥታ ወይም ደግሞ በቅዱሳን አድሮግ በተኣምሩ ካላደረጋቸው በቀር በፍጥረት ውስጥ ባሉት ሕጎች ኅይል ብቻ ሊሳኩ እንደሚችሉ አድርጎ ማሰብ ከእውነት የወጣ ነገር ነው።

ርግጥ ነው የዚህ ቲዎሪ ደጋፊዎች ለዚህ ለተጠቀሰው (ለቀረበው) ጥርጣሬ አንድ የሚሰጡት መልስ አለ። ይኸውም እነዚህ ከላይ የተጠቀሱት ነገሮች በመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ እንደ ተጻፍወ በእውነት ተደርገው እንደ ኾነ (ይህ ዐይነት ጥርጣሬ ያላቸውም አሉ፤ ምክንያቱም የእነዚህን ነገሮች ታሪክነት ወይም እነተኛነት የሚጠራጠሩና እስከነጭራሹም የሚክዱ አሉ) ለጊዜው ርግጥ ነው፤ ከዚህ ላይ የእግዚአብሔርን ስም ካላነሣነን በሌላ መንገድ ልንተረጕማቸው የሚቻሉ መስለው አይታዩም ኾኖም ይህ ኹሉ ኹኔታ እንዲሁ ኾኖ የሚዘልቅ አይደለም። እነዚህም እንደ ተኣምራት ከመቈጠር ወጥተው እንደ ማናቸውም እንደ ሌላው ኹሉ ተርታ እንገር አንድ ቀን ከዚህ ዓለም ውጭ ባልኾነ ቀላ ትርጕም ሊተረጐሙ እንደሚቻል የተረጋገጠ ነው። ተኣምራዊ ሥራዎች ያሰኛጨው ለጊዜው ምስቲራቸው ሰልተሸሸገብን ብቻ ነው። ይህ እስኺኾን ድረስ ግን በእግዚአብሔር ኅይል እንደ ተደረጉ ዐይነት ነገሮች አድርገን ማሰባችንና ትርጓሜያቸውን ከሃይማኖት ውጭ ልናገኘው የማይቻል አድርገን እንደ ተኣምራት መቍጠራችን አይቀርም ሲሉ ሐሳብቸውን በዚህ ዐይነት መንገድ አስፋፍተው የሚገልጹ አሉ።

ነገር ግን ከዚህ ላይ ለሚናገሩት ቃል የምንሰጠው መልስ ይህ ኹሉ አጕል ተስፋና ምኞት መኾኑን ነው።

በእውነቱ ከዚህ ላይ የዚህ የፖሲቲቪዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች ከእንደዚህ ካለው ሐሳብ የደረሱት የሰውን የአእምሮ ኅይል ከፍ አድርገው በመገመትና ወደ ፊትም ቢኾን እሱ የማይደርስበት ዳርቻ እንደሌለ ዐይነት አድርገው ከፍ ያለ እምነት ስለ ጣሉብን መኾኑ የማይጠረጠር ነው። ዳሩ ግን ይህ የሚኾንበት ዘመን ምን ጊዜም ሊመጣ አይችልም። ምክንያቱም የሰው አእምሮ የዚህን ያኽል ኅይል የለውም ስለዚህ ከዓለሙ ውስጥ እስከ መጨረሻው ድረስ ጨለማ ኾነው የሚሠሩብን አንዳንድ ምስጢራዊ ነገሮች ምን ጊዜም ቢኾን አይቀሩም። የኛ ኅይል የማይደርበትና መብቱ ለፈጠሪ ብቻ የተለቀቀ ርሱ ብቻ ሊሠራበት የሚችልና ያለ ርሱ በቀርም ሊተረጐም የማይቻል ከዓለሙ ውስጥ አንድ ክፍል ከሰው ልጅ ተሰውሮ የሚቀር መኾኑ ዛሬ በተደረገው በሳይንስ እርምጃ ተረጋግጦዋል። የሰው አእምሮ የዓለምን ነገር በሙሉ ለመረዳትና የሳይንስ እርምጃም በሙሉ ችግርን ፕሮብሌምን ለማስቀረት የሚችለበት ዘመን እንደማይመጣ ይህም እንዲህ ዐይነቱ በሰው አዕምሮ ላይ ከፍ ያለ ግምት መጣል ስሕተት ኾኖ ዛሬ እንዲህ አድርጎ ማሰብ ከቀረ ብዙ ጊዜው መኾኑን ሊቃውንት ባንድ ድምፅ ሐሳባቸውን ሰጥተዋል።

ስለዚህ በእንዲህ ዐይነቱ ሐሳብ ከፖሲቲቪዝም ቲዎሪ ጋራ ለመስማማት አይቻልም።

ሌላም ከዚህ በቀር ይህን ቲዎሪ የምንቃወምበት ስፍራ አለ። ይህውም አንደኛ በማይታይና በማይዳሰስ አዲስ በኾነ ሌላ ዐይነት ዓለም ማመን የሚገባ አይደለም። ምክንያቱም ለዚህ ምንም ተጨባጭ የኾነ እንገር የለንም ሲል የሚያቀርበው ሐሳብ ነው።

እንደዚሁም ኹለተኛ ደግሞ ሳይንስ መላ ጥናቱ በነገሮቹ መካከል ያለውን ግንኙነት ብቻ እየተመለክተ የኾነውንና የተደረገውን እንደዚያውም እንደ ኾነና እንደ ተደረገ ዐይነት ብቻ በደረቁ እንዲዘረዘርና ሥራውም ኹሉ በዚሁ እንዲወሰን ያስፈልጋል ሲል የሚጠቅሰው ቃል ነው። ስለ መጀመሪያው ይህን ከዚህ የሚከተለውን መልስ እንሰጣለን። በሚታይና በሚጨበጥ ነገር ላይ ብቻ ማመንና የማይታየውንና የማይዳሰሰውን ግን እንደ ሌለ አድርጎ መቍጠር ፍጹም ስሕተት ነው። ምክንያቱም ግዙፍ ከኾኑት በቀር የሚታይና የማይጨበጡ ሌሎች ረቂቃን ነገሮችም እንዳሉ ከማሰብ የሚያግደን ነገር የለም። ይህም ማለት እነዚህ ለጊዜው የማናያቸው ነገሮች እነርሱ ርሳቸው ያሉ ሲኾኑ ሳለ ካይናችን ኅይል ማነስ የተነሣ ላይታዩን ይችላል። ስለዚህ አንድን ነገር ባለመታየቱና ባለመዳሰሱ ብቻ እንደሌለ አድርጎ መቁጠር ይህ እንዳላስተዋይ የሚያስገምት ነው። (፩)።

ስለ ኹለተኛው ደግሞ ማለት ሳይንስ መላ ሥራው በነገሮቹ መካከል ያለውን ግንኙነት በመተነተንና በመዘርዝር ብቻ ይወሰን ዘንድ ያስፈልጋል ሲል የሚያቀርበውም ሐሳብ ቀጥተኛ ነው ተብሎ ሊነገር አይቻልም። ይኸውም ሳይንስ መላ ሥራው በነገሮቹ መከካል ያለውን ግንኙነት ብቻ ዝርዝሮ በመጥቀስ የሚወሰን አይደለም። ሳይን የነገሮቹን ግንኙነት አንድ ባድን ለይቶ ከተረዳ በኋላ ጠቅላላ ሐሳብ ለመወሰድና አንዱ ላንዱ ምን አስፈላጊነት እንዳለው ለመረዳት ሲል የግዴታ በሥራው ውስጥ የተረዳቸውን ነገሮች ባንድነት ሰብስቦ አንድ የተሟላና ጠቅላላ የኾነ ሐሳብ የሚሰጥ ነው። ይህነንም MEYERSON የተባለ አንድ የፈረንሳይ ሊቅ ከሳይንስ ውስጥ ምን ጊዜም ቢኾን የቲዎሪ ነገር ሊቀር አይችልም፤ ሳይንስን ቲዎሪ አይለየውም ሲል ገልጾታል። እንደዚሁም ይኸው ሰው መልሶ ሲናገር አንድ ሊቅ በነገሮቹ መካከል ያለውን ግንኙነት ብቻ በመረዳት መንፈሱ አይረጋለትም። ይኸውም የዚያን የግንኙነታቸውን ምክንያት ጭምርም ለመረዳት ይፈልጋል እንጂ፤ ሲል ይናገራል።

ስለ ፖሲቲቪዝም ቲዎሪ የምናቀርበው አስተያየት ይህ አሁን ከዚህ በላይ የጠቀስነው ነው።

አሁን ከዚህ ቀለን ስለ ዐምስተኛው ክሪቲሲዝም ስለ ተባለው ቲዎሪ ጥቂት ሐሳብ እንሰጣለን።

ከኹሉ አስቀድመን ይኸኛውም ቲዎሪ እንዳለፉት ኹሉ ካንዳንድ ስፍራዎች ላይ የሚሰጠው ሐሳብ እውነት እንደ መኾኑ መጠን ካንዳንዱም ላይ ስሕተት እንዳለው ለማረጋገጥ እንወዳለን። ይኸውም ለምሳሌ እውነት ሊባሉ ከሚቻሉት ሐሳቦች ውስጥ ይህ ቲዎሪ የሚገልጸው አንደኛው እውነት የኾነው ነገር ሰው የምርመራን ስራ ወይም የእውቀትን ተግባር በሚፈጽምበት ሰዓት እንደዚሁ አንድ በድን የኾነ ተመልካች አለመኾኑን የሚፈልጸው አስተያየት ነው። ስለዚህም ይኸው ቲዎሪ ሰው ለዕውቀት በሚነሣበት ጊዜ ከራሱም ልዩ ልዩ ዐቅዶችን እያወጣ ማናቸውንም ነገር በራሱ መንገድ ይኸውም ከራሱ የተገኘ ልዩ መልክ ለዚያ ነገር በመስጠት ያንን ለምርመራ የቀረበለትን ነገር የሚያጠና ነው ሲል የሰጠው ሐሳብ ዛሬ በብዙዎች ሊቃውንት ዘንድ እውነተኛ አስተያየት እንደ ኾነ ተገምቷል።

እኛም የግዴታ ከዚህ ላይ የነርሱን ምሳሌ ተእክትለን በዚህ የክሪቲሲዝም ቲዎሪ ያቀረበው ሐሳብ እውነት መኾኑን መቀበል ያስፈልገናል። ይህንንም ሊቃውንት በሙሉ አጽድቀውታል። ይኸውም ደግሞ ይህ የሚኾነው በአእምሮዋችን በኩል ብቻ ሳይኾን የስሜት አውታሮቻችንም እንኳ ሳይቀሩ እንደዚሁ ከውጭ ልዩ ልዩ ወሬ በሚያቀብሉን ጊዜ ማናቸውንም ነገር እንደዚያው በውጭ ባለው መልኩ አድርገው እንደማያሳዩንና ማናችወንም ከውጭ እንደዚሁ እንዳለ የቀዳነው መስሎ የሚታየን መልክና ኹኔታ ኹሉ በእነዚህ በኹለተኛዎቹም የዕውቀት መሣሪያዎቻችን በኩል ከአእምሮዋችን እንደሚመነጨው ዐይነት ዐውቀት ኹሉ በእነዚህኞቹም በኩል የሚመጣው ኹሉ ነገር እንደዚሁ በልዩ ዐይነት መንገድ የሚዘጋጅ መኾኑ ታምኗል። ይህነንም የዕውቀት መልክ በመጥቀስ ተፈጥሮዋችን እንዴት አድርጎ ኹሉንም በራሳችን መንገድ እንድንመለከተው እንደሚያደርገን ካንት የተባለው የጀርመን ፈላስፋ ከገጽ ፹ - ፹፫ እንደ ተጠቀሰው የሰጠው ሐሳብ የሚታወስና ለስሜት አውታሮቻችንም ጭም ሊነገር የሚቻል መኾኑን ለመጥቀስ ይቻላል።

እንግዲህ ይህ ብዙዎች ታላላቅ ሊቃውንት ያጸደቁት ስለ ኾነ እኛም ከቃላቸው ልንወጣ አንችልም። ነገር ግን ከዚሁ ላይ ሊቃውንት እጅግ አድርገው የሚቃወሙትና ስሕተቱንም በብዙ አኳኋን ገልጸው የሚጠቅሱት ይኸው ቲዎሪ ፩ኛ ውጫዊውን ዓለም ከአእምሮዋችንና ከስሜት አውታሮቻችን ዘንድ በሚገኙት ልዩ ልዩ ፎርሙላዎች ውስጥ ገብቶ በእነርሱ መልክ (ለምሳሌ ውሃ ቅርጽን የሚያገኘው ከብርጭቆው እንደ ኾነ ኹሉ) ኹኖ ይወጣል በማለት እነዚህን ለውጪው ዓለም መልክ ሰጪዎች የኾኑትን የኛው የአእምሮዋችንና የስመኢት አውታሮቻችንን እይግል ሀብት ያለ አንድ የውጭ ነገር አፈላጊነት (ማለት መልክ ወይም ቅርጽ ኹነው የሚሰጡት ወይም ነገር ነገሩለት አንድ የውጭ አገር ሳይኖር) ከመጀምሪያው ተሟልተው እንዳሉ (እንደሚገኙ) ዐይነት ነገሮች አድርጎ የሚሰጠው አስተያየትና ፪ኛ፤ እንደዚሁም ደግሞ እነዚህን ለማናቸውም ከውጭ ለሚመጣልን ነገር ኹሉ መልክ ኹነው የሚሰጡትን የኛው የግል ሀብታችን ተብለው ሊነገሩ የሚቻሉትን የዕውቀት ፎርሙላዎች ወይም የአእምሮዋችንና የስሜት አውታሮቻችን የአሠራሩ መንገድ የኾኑትን እነዚህን የተጠቀሱትን የተፈጥሮ ስጦታዎች ከመጀመሪያው ጀምሮ ተሟልተው እንደ ተሰጡንና በውስጣቸውም መሻሻልን በቍጥርም ማነስንና መብዛትን የማያውቁ ለኹል ጊዜ እንደ አሁኑ ዐይነት ኹነው በሥራም ኾነ በቍጥር ይኸንኑ መንገድና ይኸንኑ መእጥነ ንደያዙ ጸንተው የሚኖሩ እንደ ኾኑ ዐይነት መኾናቸውን አድርጎ በሚገልጸው ሐሳቡ ብቻ ብዙዎች ሳይስማሙበት ቀርተዋል።

በእነዚህ በኹለቱ አኅዞች የተጠቀሱት የክርሲቲሲዝም ቲዎሪ አስተያየቶች ስሕተት መኾናቸውን በሳይንስም ኾነ በፍልስፍና ዕውቀት ረገድ ከፍ ያለውን ደረጃ ይዘው የሚገኙት ሊቃውንት አብዛኞቹ በልዩ ልዩ ዐይነት ሐሳብ የተቃወሙት ነገር ኾኖ ይገኛል።

ይህም የሰጡት መቃወም ትክክለኛ ነገር ሳይኾን አይቀርም። ከአእምሮዋችንና ከስሜት አውታሮቻችን ዘንድ የሚፈልቀው ከላይ የተጠቀሰው ዐይነት ነገር በዙሪያችን ያለውን ውጫዊ ዓለም በልዩ ልዩ እምልክ አድርጎ ማቅረቡና ማዘጋጀቱ ርግጠኛ መኾኑ ባይክዳም እንኳ የክሪቲሲዝም ቲዎሪ እንደሚያስበው ይህ እንዲህ ዐይነቱ ሀብት መጀመሪያውኑ የተሟላ ኾኖ ሊገኝ እንደማይችል ተረጋግጧል። ይኸውም ማለት ይህ ያለንበት ዓለም ከእነዚሁ ከዕውቀት መሣሪያዎቻችን ዘንድ መልክ ሲወስድ ብርጭቆ ቀድሞ የተወሰነ ቅርጽ ይዞ በውስጡ የሚጨመርለትን ውሃ መልክ እንደሚሰጠው ዐይነት አይደለም። ከዚህ ላይ ጀርመናዊው ፈላስፋ LEIBNIT የሰጠው ሐሳብ (ገጽ ፻፳፫ - ፻፳፬ ተመልከት) ወደ እውነት የተጠጋ ኮኖ ይገኛል። ይኸውም ምንም እንኳ በእውቀት መሣሪያዎቻችን በኩል ልዩ ልዩ ዕውቀቶችን ለማግኘት የተፈጥሮ ችሎታም ቢኖረን ይህ ከመጀመሪያው ያለ ውጭ ምክንያት አስቀድሞ በራሱ ተሟልቶ የሚገኝ ነገር ሳይኾን የውጭውን ዓለም ምክንያት አድርጎ የሚገለጽ መኾኑን ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ፈላስፋ አስረድቷል። ይህነንም በተዳፈነ እሳት መስሎ ገልጾታል። የተዳፈነ እሳት እንዲነድ አስቀድሞ ነዳጅ የሚኾን ነገርና ትንሽ ንፋስ እንደሚያስፈልገው አእምሮዋችንና የስሜት አውታሮቻችንም ከላይ የተጠቀስነውን ተግባር ይፈጽሙ ዘንድ የውጭ ነገር ያስፈልጋቸዋል። ያለ ርሱም ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ነገር ሊኾን አይችልም።

ይህም የዚህ ሰው አስተያየት ትክክለኛ ነው ተብሎ ዛሬ በሊቃውንት ኹሉ ዘንድ ይታመናል።

አእምሮዋችንና የስሜት አውታሮቻችን ልዩ ልዩ ፎርሙላ ወይም መንገድ እያወጡ ማናቸውንም ነገር መልክ እንዲሰጡ አንድ የውጭ አገር አስቀድሞ ሊኖር እንደሚገባና ያለ ርሱም እነዚህ ኹለቱ መሣሪያዎቻችን እንደዚሁ በባዶ ምንም ሊያደርጉ እንደማይችሉ በመጥቀስ ሶፕንሃወር የተባለው ፈላስፋም በገጽ ፻፶፩ - ፻፶፪ የገለጸው ሐሳብ ከዚህ ላይ ቢነገር ተስማሚውን ስፍራ እንዳገኘ ሊታሰብ ሳይቻል አይቀርም፡

ስለ ኹለተኛው ሐሳብ እንደዚሁ የምናቀርበው አስተያየት አለን። የዕውቀት መሣሪያዎቻችን የሚፈጽሙት የሥራ ዐቅድ ምን ጊዜም ሳይለወጥ ኹሉ ጊዜ እንደዚያው እንዳለ በቀድሞው መንገድ ብቻ ሊሰና አይችልም። ከዚህ ላይ እነዚህ የዕውቀት መሣሪያዎቻችን ለሚፈጽሙት የሥራ ዐቅድና መንገድ ራሱ የሰው ልጅ በየጊዜው የሚገጥሙትን ችግሮች ለማስወገድ ከጊዜ ወደ ጊዜ ዘዴ እየፈጠረና ደግሞም ይኸንኑ ዘዴውን መስሎ እያሻሻለ የሚፈጽመው ተግባር ለዚሁ ለተጠቀሰው ጕዳይ ዐይነተኛ ምሳሌ ሊኾን የሚችል ነው። ስለዚህ የዕውቀት መሣሪያዎቻችን የሚከተሉት መንገድ ከመጀመሪያው የተሟላ አንድ ዐይነት ነገር ነው ተብሎ ሊነገር አይቻልም። ለምሳሌ፤ የቀድሞዎቹ አባቶቻችን ለሚገጥማቸው ችግር ኹሉ የነበራቸው ዘዴና ብልኅት ባሁኑ በኛ በልጆቻቸው ዘመን በጣም የተሻሻለ ኾኖ እንመለከታለን። ይኸውም የሰው አእምሮ በየጊዜው እየተሻሻለ ሲሄድ የሚገጥሙንንም ችግሮች የምናስወግድበት ዘዴ በዚያው ልክ እየተለዋወጠና እየተሻሻለ እንደሚሄድ የታወቀ ነው።

እንደዚሁ ኹሉ አእምሮዋችንም ኾነ የስሜት አውታሮቻችን የእውቀት መሣሪያዎቻችን እንደ መኾናቸው እምጠን እነሱም በዚሁ ዐይነት መንገድ የፍጥረትን ምሥጢር ለማግኘትና ለመረዳት በሚጣጣሩበትና በሚሠሩበት ሰዓት በየጊዜው የሥራቸውን ዐቅድና አካሄድ ትንሽ በትንሽም ቢኾን እየለዋወጡና እያቀያየሩ ሥራቸውን ያሻሽሉ ዘንድ የተፈጥሮ ልዩ ሀብት የተሰጣቸው መኾኑን ማመን እንደሚያስፈልገን የብዙዎች ሊቃውንት ሐሳብ ወደዚሁ ያዘነበለ ኾኖ ተገኝቷል። ይህም ሐሳብ እውነት ነው ሊባል ሳይቻል አይቀርም። ይህንንም ለማረጋገጥ በቀድሞ ዘመንና ባሁኑ ዘመን ስለ ዓለም መልክ ያለውን ያስተያየት ልዩነት ብቻ ማሰብ በቂ ነው። ይኸውም ዛሬ በሳይንስ ምርመራ የተገኘው የዓለም መልክ ቀድሞ ከነበረው መልክ (አስተያየት) ፍጹም የተለየ መኾኑን እናረጋግጣለን። ወደ ፊትም ስለዚሁ ጕዳይ የሚፈጠረው የሳይንስ ዐይነት ከዚህ ከዛሬውም የተለየ ሊኾን እንደሚችል ለማሰብ የሚያዳግት አይደለም። ይኸውም የዛሬው የዓለም መልክ የቀድሞውን መልኩን ትቶ በሌላ አዲስ መልክ ተለወጦ ለቀድሞዎቹ ሰዎች ይታያቸው እንደ ነበረው ሳይኾን በሌላ ዐይነት አኳኋን ለመታየት እንደ ቻለ ኹሉ ወደ ፊትም ይህ አሁን ዛሬ በኛ ዘመን ያለው መልኩ ተለውጦ አዲስ እምልክ ይወስድ ይኾናል ብለን ብንፈርድ እንደ ድፍረት ወይም እንደ ስሕተት ሊቄጠርብን አይችልም።

ይህነንም ኹሉ ያመጣንበት ምክንያት የሰው አእምሮ የሚከተለው ዐቅድና መንገድ የክሪስቲዝም ቲዎሪ እንደሚያሰበው የጸና ሳይኾን ሊቀያየርና እየተሻሻለም ሊሄድ እንደሚችል ለማመልከት ነው።

**ጥያቄ።**

፩ኛ፤ (ሀ) በግኖሲዮሎጂ ውስጥ ያለው የመጀመሪያው ጥያቄ ስለ ምንድር ነው?

(ለ) ስለሱስ ስንት ዐይነት ቲዎሪዎች ቀርበዋል?

(ሐ) እነሱስ እነማን ናቸው?

፪ኛ፤ (ሀ) ሰው ፍጹም እውነትን ለማግኘት ይችላል ሲል በሰው አእምሮና በስሜት አውታሮቻችን ላይ ከፍ ያለ ግምት የሰጠው ቲዎሪ ማን ይባላል?

(ለ) የዚህ ቲዎሪ ተከታዮች ከጥን ዘመን ፈላስፎች እናመን ናእው?

(ሐ) ካሁንስ ዘመን?

፫ኛ፤ (ሀ) ሶቅራጥስ የማውቀው ምንም አለማወቄን ብቻ ነው ሲል ለተናገረው ቃል ምን ትርጓሜ ሊሰጠው ይቻላል ብለናል?

(ለ) ሶቅራጥስ የሞት ፍርድ የተፈረደበት ምን ጥፋት አደረገ ተብሎ ነው?

(ሐ) የዚህ ፈላስፋ ዋናው ደቀ መዝሙር ማን ይባላል?

፬ኛ፤ (ሀ) ፕሮታጎራስ ስለ ሰው የዕውቀት ዋጋ የተናገረው ቃል ምን ዐይነት ነበር?

(ለ) ዘሩ የተወለደበት ስፍራና ዘመን ያረፈበት ዕድሜውና ያሟሟቱ ኹኔታ እንዴት ነው?

(ሐ) በግኖሲዮሎጂ ውስጥ ላለው ለመጀመሪያው ጥያቄ ከቀረቡት ልዩ ልዩ ቲዎሪዎች ውስጥ ይኸ ፈላስፋ የየትኛው ቲዎሪ ተከታይ መኾኑ ነው?

፭ኛ፤ (ሀ) ከዚህ ቀጥለው ያሉትን ፈላስፎች የየት ሀገር ሰዎች እንደ ኾኑ ግለጽ፤

(ሰዎቹ) ፕላቶን ላይብኒት ሶቅራጥስ፣ አሪስቶትል ዎልፍ።

(ለ) ሶቅራጥስ እስር ቤት በነበረበት ጊዜ ክሪስቶን ወደ እርሱ ዘንድ ኹል ጊዜ እየሄደ ምን ነገር ይለምነው እንደ ነበርና ሶቅራጥስም፣ ሐሳቡን ያልተቀበለለት በምን ምክንያት እንደ ኾነ ጥቂቱን ግለጽ።

፮ኛ፤ (ሀ) የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ ባጭሩ ምን ዐይነት ሐሳብ ይገኝበታል?

(ለ) ይህን ቲዎሪ ከጥንት ዘመንና ካሁን ዘመን የደገፉ (ፈላፍስፎች) እነማን ናቸው?

(ሐ) የዚህ ቲዎሪ ስሕተቱ ከምን ከምን ላይ እንደ ኾነና ልንስማማበት የሚቻለውም ከእንዴት ዐይነቱ ሐሳብ ላይ እንደ ኾነ ለይተህ ግለጽ።

፯ኛ፤ (ሀ) ጥቅምንና እውነትን ያው እንደ አንድ ዐይነት ነገር አድርጎ ሐሳብ የሚያቀርበው ቲዎሪ ማን ይባላል?

(ለ) በጠቅላላ በውስጡ የሚገኘውን ሐሳብ አፍታትተህ ግለጽ።

(ሐ) ከዚህ ቲዎሪ ውስጥ ልንስማማባቸው የሚቻሉንንና የማይቻሉንንም ሐሳቦች ባጭሩ ጠቅሰህ አንድ የተሟላ መግለጫ ስጥ።

(መ) ዋና ዋናዎቹንም ተከታዮቹን ጥቀስ።

፰ኛ፤ (ሀ) የፖሲቲቪዝም ቲዎሪ እንዴት ዐይነት ሐሳብ ይገኝበታል?

(ለ) የዚህ ቲዎሪ ዋናው ደጋፊ ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች መካከል ማን እንደ ኾነ ይታሰባል?

(ሐ) ይኸው ፈላስፋ የዕውቀትን ደረጃ በስንት ከፍሎ ይናገራል?

(መ) ባንደኛውና በሦስተኛው የዕውቀት ደረጃ ዘመን ስለ ዓለም ያለው የሰዎች ሐሳብና አስተያየት ምን ዐይነት እንደ ነበረ ይገልጻል?

(ሠ) ከዚሁ ከፖሲቲቪዝም ቲዎሪ ውስጥ የምንስማማባቸውና የማንስማማባቸው ሐሳቦች የቶቹ ናቸው?

፱ኛ፤ (ሀ) የክርሲቲሲዝም ቲዎሪ ምን ዐይነት ሐሳብ የሚገኝበት ነው?

(ለ) የዚህ ቲዎሪ ዋና መሥራቹ ማን ነው?

(ሐ) የሕይወት ታሪኩን ከብዙ ባጭሩ ግለጽ።

፲ኛ፤ (ሀ) የፍልስፍና ትምህርት በስንት ክፍል እንደሚከፈል ተናግረን ነበር?

(ለ) በምና በምን?

(ሐ) በያንዳንዱስ ክልፍ ውስጥ ምን ምን ዐይነት ትምህርቶች ይገኛሉ?

**ምዕራፍ ኹለት።**

**የሰው ዕውቀት ምንጭ።**

አሁን ከዚህ ቀጥለን ወደ ኹለተኛው የግኖሲዮሎጂ ጥናት እንሻገራለን። የጥናቱም ዐይነት ዕውቀትን የምናገኘው ከወዴት ነው? ዋናው የዕውቀታችን ምንጭ ማን ነው? የሚል ነው።

በግኖሲዮሎጂ ውስጥ ያለው ኹለተኛው ፕሮብሌም ይህ አሁን እንደ ተጠቀሰው ያለ ሲኾን የተሰጡት መልሶችም በሦስት ዐይነት ይመደባሉ።

አንደኛው መልስ ዕውቀትን የምንገበየው ከውጭ ነው። ከውጭም ካልኾነ በቀር በሌላ ዐይነት መንገድ ዕውቀትን ለማግኘት አይቻልም የሚል ሐሳብ ይገኝበታል። ኹለተኛው አስተያየትም ዋናው የዕውቀታችን ምንች ራሱ አእምሮዋችን ነው። በአእምሮዋችን ብቻ ተመራምረን ማናቸውንም ዐይነት ዕውቀት ለማትረፍ እንችላለን። እውነትም የምትገኘው በአእምሮ በኩል ብቻ ነው የሚል ነው።

ሦስተኛው ደግሞ ዕውቀት ከኹለቱም በኩል ካልኾነ በቀር ባንደኛው ብቻ ልትገኝ አይቻልም። ለዚህ ነገር ኹለቱም አስፈላጊዎች ናቸው። ይኸውም ዕውቀት ከውጭም ከኛው ከራሳችንም ዘንድ የተወጣጣች ነገር ናት። ባንድ በኩል ብቻ የምትገኝ ነገር አይደለችም ሲል ከላይ የተጠቀሱትን ኹለቱንም የዕውቀት ምንጮች ባንድነት አስማምቶ አንድ መካከለኛ መንገድ የያዘ ኾኖ ይገኛል።

ከጥንት ዘመን ጀምሮ እስከ ዛሬ ድረስ በየጊዜው የተነሡት ፈላስፎች ለጥያቄው ያቀረቡት መልስ የተለያየ ቢኾንም የሰጡዋቸው አስተያየቶች ኹሉ ከእነዚህ አሁን ከተቀሱት ከሦስቱ መደቦች አይወጡም።

እነዚህም በሦስት የተመደቡት አስተያየቶች በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ ስም ተሰጥቷቸዋል የመጀመሪያው አስተያየት (ሐሳብ) ኤምፒሪሲዝም ኹለተኛው ሬሽናሊዝም ሦስተኛው ክሪስቲሲዝም ተብለው በሦስት ዐይነት ክፍል ተመድበዋል።

አሁን ሦስቱም ምን ምን አስተያየት እንደሚገኝባቸው ከዚህ ቀጥለን ባጭሩ እናረዳለን።

**፩ኛ፤ ኤምፒሪሲዝም (፩)።**

የኤምፒሪሲዝም ቲዎሪ ዕውቀታችን ኹሉ የሚመጣው ከወዴት ነው? ተብሎ ለተጠቀሰው ጕዳይ የቀረበ አንድ ዐይነት አስተያየት ነው። በውስጡም የሚገኘው ሐሳብ ይህ ከዚህ እንደሚከተለው ነው።

**(፩) ቃል ኤምቢሪያ ከሚባለው ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ ነው። በመሠረቱም የጽርእ ቋንቋ ኾኖ ሳለ አውሮፓውያን በየራሳቸው ቋንቋ በሰፊው ሲሠሩበት ይገኛሉ። ቃሉም**

ስለ ማናቸውም ዐይነት ነገር በአእምሮዋችንም ኾነ ስሜትን አውታሮቻችን የሚፈጠሩብን አስተያየቶችና ስሜቶች በሙሉ ከውጭ የመጡ ናቸው። ከራሳችን የምናመጣውን የምንፈጥረው አንድም ነገር የለም። ኹሉም የውጭ ቅጅ ነው። ለምሳሌ ማናቸውም የቀለም ዓይነት አረንጓዴም ኾነ ብጫ ቀይም ኾነ ሰማያዊ ጥቍርም ኾነ ነጭ እነዚህ ኹሉ ሊፈጠሩብን የሚችሉት ከማየት ነው። ምንም ዐይነት ሙከራ ብናደርግ ራሳችን የእነዚህን ነገሮች ስሜት በውስጣችን ለመፍጠር አንችልም።

ድምፅም ኾነ ሌላ ማናቸውም ነገር ሊፈጠርብን የሚችለው በዚሁ ዐይነት መንገድ ብቻ ነው።

ሰው ውጫዊውን ዓለም ካልተመለከተና እሱንም ለማናቸውም ዐይነት ዕውቀቱ አማካሪ ካላደረገው ምንም ነገር ያልተጻፈበት እንደ ነጭ ዐይነት ወረቀት (tabula rasa – white paper) ማለት ነው። ይህም ወረቀት ጽሑፍ ሊሰፍርበት የሚችለው ከውጪው ዓለም ጋራ ዘወትር ግንኙነት ሲያደርግ ብቻ ነው። ከውጪው ዓለም ጋራ ያለን ግንኙነት ባንድ ምክንያት በተቋረጠ ጊዜ ማናቸውም ነገር አብሮ ይቆማል። ምክንያቱም ለስሜቶቻችን በር ኾነው ያገለግሉን የነበሩት ለምሳሌ ዐይናችን ጆሮዋችን እንዲሁም የቀሩት ኹሉ ለውጪው ዓለም ወሬ ተቀባዮች በመኾን ያገለግሉን ዘንድ የተሰጡን የሰውነት ክፍሎቻችን ከውጪው ዓለም ጋራ ያላቸው ግንኙነት ሲቆም ወዲያው እኛም ምንም ዓይነት የውጭ ወሬ ሳናገኝ በባዶ እንቀራለን።

ስለዚህም የሰው ነፍስ እንደ መስተዋት ዐይነት ነገር አድርገን ልናስባት ይቻላል። ይኸውም መስተዋት በውጭ የሌለውን እንዳያነሣ ሰውም የውጭ አገር ከሌለና ቢኖርም ደግሞ ተጠግቶ ካልተመለከተው ማለት ከሱ

**በዚህ ቋንቋ ውስጥ ያለው ፍች አንድ ሰው ማናቸውንም ነገር ራሱ አይቶ ዳስሶ በራሱ ተረድቶት የሚያገኘው ዕውቀት ነው። ከዚሁም ኢዝም የተባሉትን ፊደላት በመጨረሻ ላይ ደርቦ በእንግሊዝኛም EMPIRICISM በፈረንሳይኛም EMPIRISME በጀርመንኛም EMPIRISMUS በኢጣልያንኛም EMPIRSMO ተብሎ ሲነገር በማየትና በመዳሰስ፤ ይኸው ራሱ በኑሮው ያረጋገጠው በመኾን የሚገኝ ዕውቀትን የሚያመለክት እንደ መኾኑ ኹሉ ከአእምሮ ይልቅ ዐይን ጆሮ በጠቅላላም የቀሩት የስሜት አውታሮቻችን ቀዳሚነትና ይበልጥ ተሰሚነት ሊኖራቸው እንደሚያስፈልግ በመጥቀስ ከዚህ ቀጥሎ የሚመጣውን የሬሽናሊዝምን ቲዎሪ የሚቃወም ሐሳብ ኾኖ ይገኛል። ከዚህ ቀጥሎ በሚመጣው ምዕራፍ እንደምንመለከተው ኹሉ የሬሽናሊዝም ቲዎሪ ዕውቀትን ከራሳቸው ከአእምሮዋችን ዘንድ እንደምናፈልቅና እንደምናበጅ አንድ ዐይነት አስተያየት የሚያቀርብ ሲኾን ይኸኛው ያኹኑ የኤምፔሪሲዝም ቲዎሪ ለዕውቀታችን ኹሉ ዋና መነሻና ምንጭ አድርጎ የሚያስበው ውጫዊውን ዓለም ነው። ስለዚህም በዚህ ቲዎሪ መሠረት ኹል ጊዜ ከውጪው ዓለም ጋራ ግንኙነታችንን ማጠንከር የሚያስፈልግ ኾኖ ይገኛል። በዚህም ከአእምሮ ይልቅ የስሜት አውታሮቻችን የበለጠ ዋጋ ያላቸውና ከዚያኛው ይልቅ ተሰሚዎች ኾነው ዕውቀት በተባለው ረገድ መሪዎች እንዲኾኑ የሚገባቸው እነዚህኞቹ ናቸው ሲል ብልጫውን ለነዚህኞቹ ለኹለተኞቹ የሚሰጥ አንድ ዐይነት ቲዎሪ ነው።**

ጋራ አንድ ግንኙነት ካላደረገ ምንም ዐይነት ሐሳብና ስሜት ሊቀረጽበት አይችልም። መጀመሪያውኑ ከውጭ ወይም በውጭ የሌለ በአእምሮም ውስጥ ለመኖር አይችልም። በውስጣችን ያለው የማናቸውም ነገር ስመኢት መጀመሪያ በውጭ እንዲገኝ ያስፈልጋል። ምክንያቱም ከውጭ ካልኾነ በቀር ከሌላ ስፍራ ልናገኘው አንችልም። ከውጫዊው ዓለም ጋራ ግንኙነት ከሌለን እንኳንስ የስሜት አውታሮቻችንና አእምሮዋችንም ቢኾን አንድም ሊፈጽመው የሚችለው ነገር አይኖርም። ባጭሩ በውጭ የሌለ ነገር በአእምሮም ውስጥ ሊኖር አይችልም። Nihil est in intellectu quod num fuerit in sensu.

የሰው አእምሮ ቢበዛ ሊያደርገው የሚችለው የስሜት አውታሮቻችን የሚቀበሉዋቸውን ነገሮች አንዱን ካንዱ (በሐሳቡ ውስጥ) በመለያየትና እንዲሁም መልሶ በማገናኘት ወይም በማዋሐድ አንዳንድ ነገሮችን (አስተያየቶችን ማለት ነው) ለመፍጠር ይችል እንደ ኾን እንጂ ያለ አንድ የውጭ መነሻና ርዳታ ከራሱ ብቻ ፈጥኖ የሚያቀርበው አንድም ነገር የለም (፩)።

ኤምፔሪሲዝም ብለን ከላይ የጠቀስነው ቃል ባጭሩ የዚህ ዐይነት ሐሳብ የሚገኝበት ቲዎሪ ነው። ይህነንም ቲዎሪ ከጥንት ዘመንና እንዲሁም ደግሞ ካሁኑ ዘመን ብዙዎች ፈላስፎች ደግፈውታል።

ለምሳሌ ከጥንት ዘመን ይህን ዐይነት ሐሳብ ያስተምሩ ከነበሩት ጽርኣውያን ፈላስፎች መካከል ሶፊስቴና ኤፒኩሪዪ የተባሉት ናቸው፤ ግን ይህነንም ስንል ኹሉም ሳይኾን ገሚሶቻቸው ናቸው።

የዚሁ ቲዎሪ ደጋፊዎች ኾነው ባዲሱ ዘመን የተነሡት ፈላስፎች እንደሚያደርጉት ኹሉ እነዚህም ከዚህ በላይ ስማቸውን ጠቅሰን ያመጣናቸው የጥንት ፈላስፎችም በተለይ እነዚህ ኹለተኞቹ የሰው ነፍስ ያለ ውጫዊው ዓለም ማለት ከውጭም ዓለም ጋራ ሳትገናኝ ከኖረች አንዳች ነገር ያልተጻፈባት ወረቀት ኾኖ እንደምትቀር ዐይነት ያለች ነገር ናት ብለው በግልጽ ያስተምሩ ነበር። ያዲሱ ዘመን ፈላስፎችም ይህን ሐሳብ የቀዱትና ነጭ ወረቀት ብለው የሚሰጡትም አነጋገር ከዚያ የመጣ ሳይኾን አይቀርም።

ርግጥ ነው ቢኾንም ይህ ሐሳብ የበለጠ የተስፋፋው ባዲሱ ዘመን ነው ሊባል ይቻላል። ካገኛጨውም ደጋፊዎች ውስጥ ዋና ዋናዎቹ እነዚህ ከዚህ ቀጥለው ያሉት ሰዎች ናቸው። እያንዳንዳቸውም ያቀረቡት አስተያየት ከዚህ በታች እንደሚከተለው በየስማቸው አንጻር ይገኛል።

F. BACON (፩) ማናቸውም ዐይነት እውነተኛ ዕውቀት ወይም ጥበብ መነሻውና ምንጩ አንድ ብቻ ነው። ይኸውም የእውነተኛ ጥበብ መነሻ ይህን በዙሪያችን ያለውን ዓለም መመልከትና ለማናቸውም ነገር እሱን ማማከር ነው። ይህን በማድረግም ፈንታ በአእምሮዋችን ብቻ የምናወጣቸውና የምናወርዳቸው ልዩ ልዩ ሐሳቦቻችን ምንም፣ ዐይነት ፍሬ አይገባቸውም። ዕውቀት እውነተኛ ዕውቀት ኾና ልትመሰገን እንዲቻል ኹለተኛም ጥቅም እንዲገኝባት ሲፈልግ የውጪውን ዓለም ጠንቅቆ በመመልከትና በመመርመር ብቻ የተገኘች እንድትኾን ያስፈልጋል። ይህ የኾነ እንደ ኾነ ዕውቀት የሰውን ኑሮ በጣም አድርጋ የምታሻሽልና የዚህንም ዓለም ብዙውን ችግር ልታቃልልን የምትችል አንድ ትልቅ ኅይል ያላት ነገር ትኾናለች።

እውነተኛነቷንም የምናውቀው አንደኛ እንደዚህ አሁን እንደ ተባለው በራሳችን ፈጠራ ሳይኾን የውጪውን ዓለም ደኅና አድርጎ በመመልከት የርሱ ትክክለኛ ቅጅ የኾነች ጊዜ ነው። ኹለተኛም ደግሞ እውነተኛ መሠረት እንዳላት ሊታወቅ ይቻል ዘንድ አስፈላጊው ሙከራ ተደርጎባት የታሰበውን ውጤት እንድትሰጥ ያስፈልጋል። ይህ ሲኾን ለማናቸውም ዐይነት እውነተኛ ዕውቀት መነሻ ሊኾን የሚችለው ውጫዊውን ዓለም ደኅና አድርጎ መመልከትና ለማናቸውም ሐሳብ እሱን ማማከር ኾኖ ይገኛል።

J. LOCKE (፪) ሰው ዕውቀትን ከውጭ እንደሚቀዳ አድርገን ካላሰብንና ከውጪው ዓለም ጋራ ያለውን ግንኙነት በመቍረጥ ብቻውን ካስቀረነው ያልተጻፈበት አንድ ነጭ ወረቀት ማለት ነው። ስለዚህ አንዳንድ ፈላስፎች ሰው ከራሱ አመንጭቶ ስለ ልዩ ልዩ ነገሮች ልዩ ልዩ አስተያየቶችን ሊሰጥ ይችላል ሲሉ የሚያትቱት ነገር ኹሉ ምንም፣ መሠረት የለውም በእውነቱ

**(፩) ቤከን እንግሊዛዊ ፈላስፋ ነው። የተወለደውም በሎንዶን ከተማ ባ፲፭፻፷፩ ዓ.ም ነው። በመጀመሪያ ጊዜ በአሪስቶትልን ፍልስፍና አጠና። በኋላም ወደ ፈረንሳይ ሀገር ሄዶ ከዚያ ጥቂት ጊዜ እንደ ቆየ ያባቱ ሞት ወሬ ስለ ደረሰው ወደ ሀገሩ ተመልሶ መጣ። ጥቂት ጊዜም እንደ ቈየ ከዩንቬርስቲ ውስጥ ገብቶ የሕግ ትምህርት ያጠና ጀመር። በዚህም ትምህርት ልዩ ችሎታ በማሳየቱ ትምህርቱን ፈጽሞ ሲወጣ በቤተ መንግሥት ውስጥ በአማካሪነት እንዲያገለግል ተብሎ ከዚያው ሥራ ተሰጠው። በዚህም አኳኋን በቤተ መንግሥቱ ውስጥ ሲያገለግል እንደ ቈየ በችሎታው እስከ ልዩ ልዩ ከፍተኛ ሹመት ደርሷል። ምንም እንኳ ደግሞ ብዙ ሥራ ቢኖረውም መጽሐፍ ከመመልከትና ልዩ ልዩ የሥነ ፍጥረት ምርመራም ከማድረግ አልቦዘነም። በመጨረሻ ላይ ብቻ ጥፋት ተገኝቶበት ታስሯል ይባላል። በተወለደም በ፷ ዓመቱ ወደ ፲፮፻፳፮ ዓ.ም ላይ ዐረፈ።**

**(፪) ጆን ሎክ እንግሊዛዊ ፈላፋ ነው። ርሱም የተወለደው በ፲፮፻፴፪ ዓ.ም ነው። ያረፈውም ባ፲፯፻፬ ዓ.ም ነው። አባቱ ሕግ ዐዋቂና የእትማረ ሰው ነበር። ልጁም እንዲማርለት የወደደው የፍስልስፍናና የሕክምና እንደዚሁም የፊዚክስ ትምህርት ስለ ነበር፤ ጥናቱን በነዚህ ትምህርቶች ላይ እንዲያደርግ ከተምህርት ቤት አስገብቶ ብዙ ዓመት አስተማረው። ይኹን እንጂ ይህ ልጅ ከሕክምናው ትምህር ይልቅ ያፈቅራቸው የነበሩት የቀሩትን ፍልስፍናንና የፊዚክስን ትም**

ሰው ምንም ዐይነት ዕውቀት ከራሱ ሊፈጥር አይችልም። ማናቸውም አሁን ያለን ዕውቀትና የስሜት ዐይነት ኹሉ ካንድ ስፍራ ብቻ የተገኘ ነው ይኸውም ከውጭ ነው።

ዐይኖቻችንንና ጆሮዋችንን ገልጠን ወደ ውጭ ካልተመለከትንና ካላዳመጥን እንደዚሁ በእጆቻችን ነገሮቹን ዳስሰን ካልተረዳናቸው በመላሳችንም ካልቀመስናቸው ባንፍጫችንም ካላሸተትናቸው በውጭ በነገሮች ላይ ምን ዐይነት መልክ ምን ዐይነት ድምፅ ምን ዐይነት የሰውነት ኹኔታ ደግሞም ምን ዐይነት ጣዕምና መዓዛ እንዳላቸው ለማወቅና ለመረዳት አንችልም።

ስለዚህ ዕውቀትን ወይስ ስለ ውጪው ዓለም አንድ ዐይነት ልዩ ወሬ ለማግኘት የምንችለው አንድም በመመልከትና በመስማት አንድም በመማርና ልዩ ልዩ ሙከራዎችን በውጪው ዓለም ላይ በማድረግ ነው። ነገር ግን ከውጭ ምንም ሳናይ ምንም ሳንሰማ ምንም ሳንማር በጠቅላላ በእንደዚህ ዐይነቱ ሥራ ያገለገሉን ዘንድ በተፈጥሮ የተሰጡንን የሰውነት ክፍሎች ካልሠራንባቸው ቀለም ድምፅ እነዚህን የመሳሰሉን ኹሉ ምን ዐይነት ነገሮች እንደ ኾኑ ልንረዳ አንችልም።

ነገር ግን እውነተኛው ነገር ይህ ሲኾን ሳለ ሰው በራሱ በተፈጥሮው የሚያውቃቸው ብዙ ልዩ ልዩ ነገሮች ይገኛሉ በማለት የሒሳብንና የሎጂክ ዕውቀቶችን ለምሳሌ ያኽል እያደረጉ የሚያመጡና በዚህም እጅግ አድርገው የሚከራከሩ ብዙዎች ሰዎች አይታጡም። ይኹን እንጂ በዚህ ነገር አሁንም መልሰን ስናረጋግጥ ከውጭ ካልኾነ በቀር አንድም ነገር ከራሳችን አንቅተን የምንፈጥረውና ያለ አንድ የውጭ ትምህርትም በራሳችን ብቻ የምንረዳቸው ምንም ዐይነት ነገሮች ሊገኙ አይቻልም። ባጭር ቃል ዕውቀታችን በሙሉ የውጭ ቅጅ ነው።

ደግሞ እነዚህ አሁን የተባሉት ሰዎች እንደሚሉት ቢኾኖ ኖሮ ያልተማረውም ከተማረው ሕፃኑም ካዋቂው ያልሠለጠነውም ከሠለጠነው ጋራ እኩል የሚደርሱባቸውና የሚረዱዋቸው ያው ዐይነት የኾኑ ዕውቀቶች በነበሩ ነበር።

ዳሩ ግን ማናቸውም ዕውቀት የሚገኘው ከማየት ወይም ደግሞ ከትምህርት ስለ ኾነ እያንዳንዱ ሕዝብ እንደ ባሕሉና እንደ ትምህርቱ መለያየት መጠን ስለ ማናቸውም ነገር የሚስማማ ስሜት ለየራሱ ኾኖ ይገኛል። ስለዚህ ከብዙዎቹ የሕዝብ ነገዶች መካከል ባንደኛው ውስጥ የሚገኘውን

**ህርት ነበር። ከትምህርት ቤቱም ትምህርቱን ፈጽሞ እንደ ወጣ ለጥቂት ዓመታት ያኽል በተማረው የሕክምና ትምህርት አገልግሏል። በኋላ ግን ይህን ሥራ ትቶ በነዚያ በሚወዳቸው ትምህርቶች ላይ ምርመራና ጥናት ማድረግ ጀመረ። ዕውቀቱንም በነዚሁ ትምህርቶች ላይ እያስፋፋ ሄደ። ጆን ሎክ ሀገር ማየትን ስለሚወድ ብዙ ሀገሮችን ጐብኝቷል።**

አንዱን ሰው ነጥለን ወስደን ስለ አንድ ጕዳይ ሐሳቡን እንዲሰጥ ብንጠይቀው የሚሰጠንአስተያየት ያንን ከወገኖቹ ዘንድ የሰማውንና የተማረውን የወገኖቹን ባህል የተደገፈውን አስተያየት ነው። ምክንያቱም የሰው ዕውቀት ማለት ለማናቸውም ነገር አንድ ሰው አንድ አስተያየት ቢኖረው ያንን አስተያየቱን ወይም ዕውቀቱን የሚያገኘው በተፈጥሮ ሳይኾን ከሰዎች ነው። ይኸውም ከቤተ ሰቡ ከትምህርት ቤቱ በጠቅላላም ከዚያው ከሚኖርበት ሕዝቦች ዘንድ ማለት ነው።

አሁን ደግሞ እነዚሁ ከላይ የተጠቀሱት ሰዎች ሐሳብ እውነት ቢኾን ኖሮ ትልልቅ ሰዎች ደጉንና ክፉውን ለይተው እንደሚያውቁት ሕፃናትም እንደዚሁ እንደ እነርሱ ከነዚሁ ካዋቂዎቹ እኩል ያንኑ ነገር ባወቁ ነበር። ነገር ግን በእውነቱ ስንመለከት ሕፃናት ስለ ደግና ስለ ክፉ ምንም የሚያውቁት ነገር የላቸውም። ኹሉንም ነገር የሚደርሱበት ቀስ በቀስ ነው። ይኸውም በቤተ ሰብና በትምህርት ቤት ውስጥ ሳሉ ስለ ደጉና ስለ ክፉ ነገር ተለይቶ ልዩ ልዩ ዐይነት ትምህርት ሰለሚደረግላቸው ቀስ በቀስ እነርሱም በኋላ እንደ ዐዋቂዎቹ ተመልሰው ራሳቸው በፈንታቸው ከዚያ ቀን በኋላ ይህ ደግ ነው፤ ያ ግን ክፉ ነው በማለት ልዩ ልዩ ሐሳቦችን ያቀርባሉ። ይህ ኹሉ እንግዲህ የሚያስረዳን ዕውቀት ከውጭ ወይም ከትምህርት እንደ ኾነ እንጂ ከኛው ከራሳችን ዘንድ አለመገኘቷን ነው። ይህ ነው ባጭሩ የፈላስፋው የሐሳቡ አቅጣጫ።

ይህንንም B. RUSSELL የተባለው ሊቅ HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY በሚለው መጽሐፉ በገጽ ፮፻፴፫ - ፮፻፴፬ እንዲህ በማለት ጠቅሶታል።

**«locke may be regarded as the founder of empiricism, which is the doctrine that all our knowledge (with the possible exception of logic and mathematics) is derived from experience. Accordingly the first books of Essay is concerned in arguing, as against Plato, Descarters, and the scolatics, that there are no innate ideas or principles. In the second book he sets to work to show, in detail, how experience gives rise to various kinds of ideas. Having rejected innate ideas he says;**

**«lets us then suppose the mind to be, as we say, white paper void of all characters without any ideas; how comes it to be furnished? Whence comes it by that wast store which the busy and boundless fancy of man has painted on it with an almost endless variety? Whence has it all the materials of reason and knowledge? To this answers in one word, from experience; in that all our knowledge is founded and from that it ultimately derives itslef» (Book II cap. i. sec. 2)…..**

D. HUME (፩) ማናቸውም ዕውቀታቸውን ከውጭ የሚመጣ ነገር ነው። ለምሳሌ ስለ አንድ ነገር የሚፈርብንን አንድ ማናቸውንም ዐይነት ተርታ የኾነ ስሜትን ብንወስድ ከውጭ የመጣ መኾኑን ልናረጋግጥ እንችላለን። በውጭ የሌለውን ነገር ወይም ደግሞ ቢኖርም ርሱን ለመረዳት የምንችልበት ለዚሁ የሚያገለግለን የሰውነት ክፍል ከሌለን በምንም ዐይነት መንገድ ስሜት ሊፈጥርብን አይችልም። ለምሳሌ ስለ ቀለም ዐይነት ስለ ድምፅ ዐይነት በጠቅላላም እነዚህን ስለ መሳሰሉት ነገሮች ልዩ ልዩ ስሜቶች የሚፈጠሩብን እነዚሁ ነገሮች መጀመሪያ በውጭ ሲኖሩን እነሱንም ለመቅዳት የምንችልበት ልዩ አካላት ያሉን ጊዜ ነው። ነገር ግን ገና ሲወለዱ ዕውሮችና ደንቄሮዎች ኹነው የተፈጠሩ ሰዎች ስለነዚህ ነገሮች ምንም ሐሳብ ሊወስዱ (ሊያገኙ) አችይሉም።

ይኸውም ዕውቀት ልትገኝ የሚቻለው ከውጭ ብቻ ስለ ኾነ እነዚህን ነገሮች ከውጭ ቀድተው የሚነግሩዋቸው አስፈላጊዎቹ የሰውነት ክፍሎች ስለ ሌሉዋቸው ነው።

ለምሳሌ አንድ ዕውር ኾኖ የተወለደ ሰው በሐሳባችን እናምጣ። ይህንንም ሰው ስለ ቀለም ዐይነት ልናስረዳው እንደምንፈልግ ይኹን። በእውነቱ ምንም ዐይነት ዘዴ ብናመጣ ጥቍር ወይም ነጭ እንደዚሁም ስለ ቀሩት ሌሎች የቀለም ዐይነቶች አንድም ሐሳብ ልንሰጠው አንችልም። እንዲሁም ደንቈሮ ኾኖ የተወለደውን ሰው ስለ ድምፅ ዐይነት ልናስረዳው ብንሞክር እንደዚሁ እንደ ላይኛው ያለ አንድ ውጤት በከንቱ ለፍተን መቅረታችን የታወቀ ነው። ይኸውም እነዚህ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ኹለት ሰዎች እንደዚህ ዐይነቶቹን ነገሮች ያላዩዋቸው ስለ ኾነ ይህን ለማስረዳት ማናቸውም ዘዴ ምንም ጥቅም የሌለው ይኾናል፡

እንደዚህ ያሉትን ነገሮች እነርሱው ራሳቸው ማልት የመጀመሪያውም በዐይኖቹ ኹለተኛውም በጆሮዎቹ ካልተረዱዋቸው በቀር ወጭም ትምርህትና በልዩ ልዩ የእጅ አሰነዛዘር አንድም ነገር ልናስረዳቸው አንችልም።

ስለዚህ ያለ መመልከትና ያለ መስማት ወይም ደግሞ ያለ ትምህርትና እንደዚሁ በተፈጥሮ ብቻ ዕውቀትን ማግኘት ፈጽሞ የሚቻል አይደለም። ማናቸውም ዐይነት ዕውቀት ማለት የራስንም ቋንቋ ኾነ የሌላውን ሕዝብ ቋንቋ

**(፩) ዴቪድ ሂዩም እንግሊዛዊ ፈላስፋ ነው። የተወለደው በኤዲምበራ ከተማ ባ፲፯፻፲፩ ዓ.ም ነው። ያረፈውም ደግሞ ባ፲፯፻፸፮ ዓ.ም በ፷፭ ዓመቱ ነው። ዴቪድ ሂዩም ከፍ ያለ ስመ ጥሩ ፈላስፋና በፖለቲካል ሳይንስ ላይ ልዩ ችሎታና ሌላም ብዙ ዕውቀት የነበረው ትልቅ ሰው ነው። ስለ ዕውቀቱም በብዙዎች ሀገሮች የታወቀና የተመሰገነ ነው። በተለይም ካንት የተባለው የጀርመን ፈላስፋ ከዕንቅልፉ ያስነሣውና በግኖሲዮሎጂ ጥናት ላይ አዲስ መንገድ እንዲከፍት ያደረገው ይኸው የተጠቀሰው ሂዩም የተባለ ፈላስፋ መኾኑን ራሱ በምስጋና ስሙን ያነሣል።**

ከዚያም በሞራል በኩል የሚመሰገኑትንና የሚነቀፉትን ሥራዎች ለይቶ ለመናገር፤ በጠቅላላም ከትንሹ እስከ ትልቁ ያለው የእውቀት ዐይነት ኹሉ አንድም ራስ በመመልከት ብቻ (ራሳችን ካላየናቸውና ካልተረዳናቸው በቀር በሰዎች መሪነት የማይዛዙልን (የማይገቡን) ብዙዎች ነገሮች ይገኛሉ። ከነዚህም ውስጥ ለምሳሌ ከላይ የተጠቀሰው በዕውሩና በደንቈሮው ላይ ያገኘው ችግር እንደ አንደኛው ኾኖ ሊገመት ይቻላል) አንድም በሌሎች በመመራት ካልኾነ በቀር ስለ ምንም ነገር ዕውቀት ወይም አስተያየት ሊኖረን አይችልም።

J. S. MILL (፩) ማናቸውም ዕውቀታቸው ያለ ኤክስፒሪያንስ ሌላ መነሻ የላትም። ከገዛ ራሳችን ሕሊና የፈለቁ መስለው የሚታዩን የሎጂክ አስተያየቶቻችን ስንኳ ሳይቀሩ (ለምሳሌ ተቃራኒ የኾኑ ነገሮች ባንድነት ለመዋል አይችሉም እያልን የምናስባቸው ነገሮችና እነዚህን የመሳሰሉት ኹሉ) የተገኙት ከውጭ ነው። ዋናው አገልግሎታቸውም በሐሳባችንና በንግግራችን ውስጥ ዝብርቅርቅ የኾነ ነገር ስናመጣ (ሳናስገባ) በመጀመኢርያ ላይ የተናገርነውን ሐሳብ ጠብቀን እንድንገትኝ ነው። ይኸውም ለምሳሌ ካንድ ስፍራ ላይ መጥፎ ያልነውን ከሌላ ስፍራ መልካም ብለን በማምጣት ወይም ደግሞ ባንድ ላይ ሊደረጉ የማይችሉ ኹለት ድርጊቶች ወይም ኹኔታዎችን በማምጣት ያንኑ ነገር መልካምና ክፉ ሐሰትና እውነት እያልን የተዘበራረቀና ያልኾነ ሐሳብ እንዳንናገር ሕሊናችን የሚመራን የመንገድ ዐይነት ነው። ስለዚህ ማንም ሰው ቢኾን አእምሮ እያለው (ሕፃን ወይም ደግሞ አእምሮው የታወከና በሚገባ ለማመዛዘን የማይችል ሰው ካልኾነ በቀር) ያንኑ ነገር (ምንም ነገር ይኹን) በዚያው ሰዓት ረጅምም አጭርም አዲስም አሮጌም ወፍራምም ቀጭንም ብሎ ሊጠራው አይችልም። ምክንያቱም አንደኛው ለሌላው ተቃዋሚውና አፍራሹ ሲኾን እሳትና ውሃ አብረው ሊገኙ የማይችሉ ነገሮች እንደመኾናቸው መጠን እነዚህ ከላይ የተጠቀሱትንም ነገሮች ለዚያው ላንዱ ነገር ደንበርን ለማናገር ለሕሊናችን ትክክለኛ ሐሳብ ኾኖ አይታየውም።

ነገር ግን ከዚህ በላይ መልስ ሊፈለግለት የሚገባው ዋናው ጥያቄ አእምሮዋችን እንደዚህ ያሉትን ተቃራኒ ነገሮችን በሐሳቡ ውስጥ ለማስገባት የማይፈቅደው በምን ምክንያት ነው? በምን ዐይነት አኳኋን ነው እንደዚህ ዐይነቱ ነገር የአእምሮዋችን ያስተሳሰብ መንገድ ኾኖ የተገኘው? አእምሮዋ

**(፩) ይህ ፈላስፋ ትውልዱ እንግሊዛዊ ነው። የተወለደው ባ፲፰፻፮ ዓ.ም ሲኾን ያረፈው ደግሞ ባ፲፰፻፸፫ ዓ.ም ነው። ገና ከሕፃነንቱ በቂ ትምህርት አግኝቶ ያደገ ነው። የጥንት ጽርኣውያንና ላቲኖች የጻፉዋቸውን መጻሕፍት እንደዚሁም በየጊዜው ተነሥተው የነበሩትን የፍልስፍና ዐይነት ትምህርቶችን ኹሉ በሰፊው ተከታትሏል። በማናቸውም የዕውቀት ዐይነት ሰፊና ጥልቅ የኾነ ዕውቀት እንዳለው ይታሰባል። ከእንግሊዚ ሀገር ታላላቅ ፈላሶችም እንዱ ነው።**

ችንን በዚህ ዐይነት መንገድ እንዲሠራ ያስገደደው ምን ነገር፣ አለ?

በእውነቱን ነገሩን ደኅና አድርገን ብንመለከተው ይህ የኾነው ራስዋ ፍጥረት የምትከተለው መንገድ እንደዚህ ያለ በመኾኑና ሰውም ከርሷ ይኸንኑ ነገር አግኝቶ የራሱንም መንገድ በዚሁ ዐይነት ለማድረግ ሰል ለመደ ነው።

ለምሳሌ በፍጥረት ላይ ብርሃንና ጨለማ እሳትና ውሃ የምንላቸው ነገሮች አሉ። እነዚህንም ነገሮች ለየብቻቸው ወይም በየተራ እንደ ኾነ እንጂ ባንድነት ኾነው በዚያው ሰዓት አብረው የተገኙበት በእውነቱ አንድም ጊዜ አይገኝም። እንዲህ ዐይነቱም ነገር ሲደረግ አይቻለሁ ብሎ ለመናገር የሚደፍር ሰው የለም።

እንግዲህ አሁን ከዚህ ላይ ነገሩን ልብ አድርገን ያስተዋልነው እንደ ኾነ በውጭ እንዲህ ዐይነት ነገሮችን በመመልከት ብቻ ቀስ ብቀስ የሎጂክ አስተያየቶች ተብለው ከሚነገሩት ውስጥ አንደኛውን ለምሳሌ የተቃራኒ አስተያየቶችን ባንድነት አለመዋል ያለውን ጉዳይ ከፍጥረት ቀድተን የርስዋን ምሳሌ ተከትለን እንዳገኘነው ልናረጋግጥ እንችላለን። ይህም ማለት እንዲህ ዐይነቱን የሎጂክ አስተሳሰብ የኾነውን ነገር የደረስንበት በዚህ ነገር ፍጥረቱን ምሳሌ አድርገን መኾኑ ነው። ስለዚህ በእንዲህ ዐይነቱም ጕዳይ ላይ ዋናው መነሻና ረዳት የኾነን ሌላ ሳይኾን ራሷ ፍጥረት ናት።

የኢምፒሪሲዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች እነዚህ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ሰዎች ናችወ። እያንዳንዳቸውም የሚያቀርቧቸው ሐሳቦች ይህ አሁን ከላይ እንደተጠቀሰው ነው። ምንም እንኳ ደግሞ የኹሉም ንግግር ጥቂት ካንዳንድ ነገር ላይ የተለያየ መልሶ ቢታይም ኹሉም ያንኑ መሥመር የያዘ ሐሳብ እንደሚደግፉ እንመለከታለን። ይኸውም እያንዳንዳቸው ዕውቀት ከውጭ የምትመጣ ነገር መኾኗን በመቀበል ኹሉም በዚህ ስምም ናቸው። ዋና ዋናዎቹም የዚህ ቲዎሪ ደጋፊዎች እነዚሁ ከዚህ በላይ የጠቀስናቸው ናቸው። ነገር ግን ይኸንኑ ሐሳብ የሚደግፉ ሌሎችም ብዙዎች ፈላስፎች መኖራቸውን መዘንጋት አያስፈግልም።

**፪/ ሬሽናሊዝም (፩)።**

ኹለተኛው ስለ ዕውቀታችን ምንጭ የቀረበው መልስ ሬሽናሊዝም ተብሎ ይነገራል። ይህም ቲዎሪ ከኤምፒሪሲዝም ቲዎሪ ፍጹም የተለየ ነው።

**(፩) ይህ ከዚህ በላይ ሬሽናሊዝም ብለን ያመጣነው ቃል ከዚህ በፊት ለተጠቀሰው ኤምፒሲዝም ለተባለው ተቃዋሚ የኾነ ቲዎሪ ነው። እሱም በዚህ ቃል እንዲጠራ የኾነበት ምክንያት ከአእምሮ በሚገኘው ምክንያትና ለአእምሮ ትክክለኛ ኾኖ በሚታይ መንገድ ብቻ መሄድ የሚገባ መኾኑን የሚጠቅስና በማናቸውም የዕውቀት ረገድ አእምሮ ቀዳሚነትና ተሰሚነት ሊኖ**

ይኸውም ይህ ያሁኑ ለዚያኛው ተቃራኒው የኾነ አንድ ዐይነት ቲዎሪ ነው።

ያለፈው ኤምፒሪሲዝም የተባለው እንደ ተመለከትነው ኹሉ ዕውቀትን ከውጭ እንደምትመጣ ዐይነት ነገር አድርጎ ሲናገር ይህ ያሁኑ የሬሽናሊዝም ቲዎሪ ግን ይህን ሐሳብ በመቃወም እውነትን ወይም ዕውቀትን ከኛው ከገዛ ራሳችን አእምሮ እንደምትፈልቅ አድርጎ ያስባታል። በውስጡም ያለው ሐሳብ ይህ ከዚህ በታች እንደ ተመለከተው ነው።

ሰው ያለ አንድ የውጭ ትምህርትና ድጋፍ በራሱ ብቻ አመዛዝኖ ይኸውም ራሱ ብቻውን አውጥቶና አውርዶ በራሱ ምርመራ ከልዩ ልዩ ዐይነት ዕውቀቶች ሊደርስ ይችላል። ለምሳሌ በሒሳብና ባንዳንድ የሎጂክ ሐሳቦች ውስጥ የምንረዳቸው አንዳንድ ግልጽ የኾኑ ነገሮች ኹሉ ከኛው ከገዛ ራሳችን እንጂ ከውጭ የወሰድናቸው ናቸው ተብለው በምንም ዐይነት መንገድ ሊታሰቡ አይቻሉም።

ለምሳሌ ሦስት ያኽል እርሳሶች በሐሳብችን ውስጥ አምጠን እናለካካቸው። ኹለቱን አንሥተን ካንደኛው ጋራ አነጻጽረን ትክክሉ (ተመሳሳዩ) ኾነው እንዳገኘናቸው አድርገንም እናስብ። በዚህን ሰዓት ያለ አንድ ጥርጣሬ ስለ እነዚህ ስለ ኹለቱ እርሳሶች ማለት ርስ በርሳቸውም ቢኾን ትክክል መኾናቸውን በገዛ ራሳችን ልንደርስበት እንችላለን። ይኸውም የእነርሱን (የኹለቱን) ርስ በርስ ትክክል መኾን ለምረዳትም ምንም ማላካካት አያስፈልግም ለዚያ ለሦስተኛው ትክክል መኾናቸውን አንድ ጊዜ ለክተን ከተረዳን እነርሱም ርስ በርሳቸው ሊበላለጡ እንደማይቻል በሕሊናችን ብቻ አመዛዝነን እንደርስበታለ። ምክንያቱም ኹለቱም ለዚያ ለሦስተኛው እርሳስ ባንድ ዐይነት መልክ ትክክሉ ኹነው ከተገኙ ዘንድ እነርሱ ራሳቸውም የማይበላለጡ መኾናቸውን ለማወቅ አያዳግተንም። ርስ በርሳቸው ትክክል ላይመጡ ይችሉ የነበሩት ከዚያኛውም ላይ ተዛንፈው ቢኾን ነበር። ስለዚህ በእንደዚህ ዐይነት መንገድ ኹለቱን ርስ በርሳቸው ማለካካት ሳያስፈልገን እንደዚሁ በአእምሮዋችን ብቻ አስበንና አመዛዝነን ልንደርስበት ይቻላል።

በእውነቱ በማናቸውም ዐይነት ዕውቀት ደኅና አድርገን የተመለከትን እንደ ኾነ ዋናው በዚህ ነገር የሚረዳን ራሱ ሕሊናችን መኾኑን ፈጥነን እንረዳለን። ውጫዊ ዓለም ቢበዛ የሚሰጠን አገግሎት በውስጣችን ተዳፍነው የሚገኙትን የተፈጥሮ ዕውቀታችንን ወደ ውጭ እንዲወጡ ወይም

**ረው** **እንደሚገባ የሚያመለክት በመኾኑ ነው። ስለዚህም የአእምሮን ምክንያትና ድጋፍ በመጠየቁ ሪዝን ካለው ሬሽናሊዝም ለመባል ችሏል። ቃሉም በአውሮፓ ቋንቋዎች ገብቶ በእንግሊዝኛም RATIONALISM በፈረንሳይኛም RATIONALISME በጀርመንኛም RATIONALISMUS በኢጣልያንኛም RATIONALISMO እየተባለ ይሠራበታል።**

እንዲገለጹ ለማድረግ ብቻ ነው። በዚህ የተረፈ ግን አንድም የሚሰጠን ጥቅም የለውም። መጀመሪያ በተፈጥሮ የሌለንን ከውጭ ልናገኘው አንችልም። ስለዚህ ለዕውቀታችን ኹሉ ዋና ምንጭ ኾኖ ሊታሰብ የሚገባው አእምሮዋችን እንጂ የውጭው ዓለም አይደለም (፩)።

ባጭሩ የሬዝናሊዝም ቲዎሪ ስለ ዕውቀታችን አመጣጥ ይህን የመሰለ ሐሳብ ያቀርባል። ይህም እንደ በፊተኛው ቲዎሪ ከጥንትም ኾነ ካዲሱ ዘመን ከዚያም አልፎ ደግሞ በዚህ አሁን ባለንበት በ፳ኛው ክፍለ ዘመን ስንኳ ሳይቀር ብዙዎች ደጋፊዎች አሉት።

ለምሳሌ ከጥንት ዘመን የዚህን ዐይነት ሐሳብ ያስተምሩ ከነበሩት ፈላስፎች ውስጥ አንዱ ኢራክሊቶስ የተባለው ፈላስፋ ነው።

ይህ ፈላስፋ የእውነተኛ ዕውቀት መነሻ አእምሮ እንጂ የስሜት አውታሮቻችን አይደሉም ይላል። ይኸውም በስሜት አውታሮቻችን በኩል የኾነ እንደ ኾነ ስለ ምንም ነገር ቢኾን እውነቱን ለማግኘት አንችልም። በምንም ዐይነት መንገድ የስሜት አውታሮቻችንን የእውነተኛ ዕውቀት ምንጭና መነሻ አድርገን ልንወስዳቸው አይገባም። እነርሱን ከተመረኰዝን ከስሕተት እንጂ ከእውነት ላይ አንወድቅም። እውነትን ለማግኘት ብንፈልግ ግን እነርሱን ትተን አእምሮዋችን የሚነግረንን ብቻ መከተል አለብን። ይህንን ያደረግን እንደ ኾነ በአእምሮዋችን አማካይነት ማናቸውንም በውጭ የሚኾነውና የሚደረገውን ነገር ልክ በዚያው በውጭ ባለው መልኩ ልንረዳው እንችላለን። የስሜት አውታሮቻችን የኾኑ እንደ ኾነ ግን በውጭ ያልኾነውንና ያልተደረገውን እንደ ኾነና እንደ ተደረገ አድርገው ከማሳየት በቀር አንድም የሚሰጡን ጥቅም የለም።

እነሆ ለምሳሌ እንደ እውነቱ የኾነ እንደ ኾነ ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር በመኾን ላይ የሚገኝ፤ እንደ አንድ ሂያጅ (ወራጅ) ውሃ በየሰከንዱ ውስጥ የሚፈስ ነገር ሲኾን የስሜት አውታሮቻችን ኹሉንም ጸጥ እንዳለና እንደ ረጋ ዐይነት ነገር አስመስለው ራሱ ዓለሙ በውጭ የሌለውን መልክና ኹኔታ የራሱ አድርገው በማይገባ አኳኋን ሲዋሹንና ቢያታልሉን ይገኛሉ።

ስለዚህ እምነታችንን በነርሱ ላይ መጣላችንን ትተን ከዛሬ ጀምሮ በአእምሮዋችን ብቻ እንድንተማመን ያስፈልጋል። ጆሮና ዐይን ለምን ጊዜውም ለምስክርነት ሊጠሩ አይገባም። ለዚህ ደንበኛው አእምሮዋችን ብቻ ነው። አእምሮዋችን ብቻ ቋሚ የኾነውን ማለት በማናቸውም ሰዓት ያው የኾነውን ደንበኛውን የዚህ ዓለም መልክ በትክክል አድርጎ ሊነግረን ይች

**(፩) Creighton J.E, Studies in speculative philosophy, 1925 Renu A. W History of English rationalism in the 19th century. 1906 – Robertson J.M Rationalism 1912.**

ሳል። ስለዚህ ዕውነተኛው ዕውቀት ማለት ከአእምሮዋችን የሚፈልቀው እንጂ፣ ከውጭ ተመልክተን ወይም ሰምተን የምናገኘው ዕውቀት አይደለም።

ስሙ ይህ ከዚህ በላይ የጠቀስነው የጥንት ፈላስፋ ይህን ቃል ሲሰጥ ይገኛል። እንደዚሁም ሶቅራጥስ የተባለው ትልቁ የስርእ ፈላስፋ ከዚህ ጋራ የተቃረበ ሐሳብ ተናግሯል። ይህም ፈላስፋ ስለዚህ ጕዳይ የተናገረው ቃል ባጭሩ ከዚህ በታች እንደተመለከተው ነው።

እውነትን ለማግኘትና በሐሳብ በኩል በሰዎች መካከል የሚታየውንም ያስተያየት ልዩነት ኹሉ እንዲቀር የተፈለገ እንደ ኾነ ሰው ኹሉ በዚያው ዐይነት መንገድ የሚሠራውን አእምሮ የተባለውን መሣሪያ እንዲከተል ያስፈልጋል። አእምሮ የደረሰበት ስፍራ ኹሉ ወዲያው ጨለማ የነበረው ብርሃን ይኾናል። ሰዎችም እስከዚን ጊዜ ድረስ ያልተስማሙበት የነበረውም ነገር ኹሉ ባንድ ጊዜ ተለውጦ የሚስማሙበት ኾኖ ይገኛል። ባችሩ እውነተኛ የአእምሮ ስራ የሚፈጸምበት ስፍራ ላይ አንድም የሐሳብ ልዩነት አይፈጠርም። በዚያን ሰዓት ቅድሞ የነበረው ችግርና አለመስማማት ኹሉ ባንድ አፍታ ይጠፋል። በስፍራውም የሰዎች ስምምነትና የሐሳብ አንድነት ይመሠረታል።

ይህንንም ለመረዳት የፈለግን እንደ ኾነ 3 X 4 = 12 ስለ ማድረጋቸው ያለውን ጕዳይ እንውሰድ። 3X4 አንድ ላይ ኹነው ሲባዙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን ቍጥር እንደሚሰጡን የማይስማሙና እነዚህ ቍትሮች ዐስራ አምስት ወይም ሠላሳ ወይም ደግሞ ሌላ ቍጥር ይሰጡናል ብሎ የሚከራከር አንድም ሰው አይገኝም። ሰው ኹሉ በዚህ ነገር ቢጠየቅ ደኅና አድርጎ ዐስቦ ከተናገረ ፫ ና ፬ ሲባዙ ፲፪ እንጂ ሌላ ቍጥር ይሰጡናል ብሎ የሚቃወም ሰው እንደ ሌለ ለማረጋገጥ ይቻላል። ይኸውም እንዲህ ዐይነቱ በአእምሮዋችን አሰላስለን የምንደርስበት ዕውቀት ስለኾነና ደግሞም የማናቸውም ሰው አእምሮ የሚሠራው በዚያው ባንድ ዐይነት መንገድ ስለ ኾነ በዚህ በተጠቀሰው ጕዳይ ላይ የማንም ሰው አስተያየት ቢጠይቅ ያው ኽኮኖ ይገኛል።

ደግሞም ከዚህ በቀር አእምሮዋችን የሚያገለግለን ለስምምነት ብቻ ሳይኽኮን እውነትንም ለማግኘት ጭምር ነው። እውነት ከስሜት አውታሮቻችን ይልቅ ለአእምሮዋችን ልትያዝ ይቻላል። ስለዚህ በዕውቀት በኩል ቀደምትነትና ብልጫ ሊኖረው የሚገባው አእምሮ ነው።

እንደዚሁም ከጥንት ዘመን ፈላስፎች ውስጥ ፕላቶን የተባለው ፈላስፋ የዚህ ዐይነት ሐሳብ ደጋፊ ኾኖ ይገኛል።

ይህም ፈላፋ ዕውቅት ከኛው ከገዛ ራሳችን እንጂ ከውጭ እንደምትመጣ ዐይነት ነገር ኾና ልትታሰብ አይገባም የሚል ሐሳብ ይሰጣል። ነገር ግን ይህ ፈላስፋ ምንም እንኳ የዚህ ቲዎሪ ደጋፊዎች ክተባሉት ውስጥ አንደኛው ኾኖ ቢገመትም ቅሉ ከእነርሱ ጥቂት የሚለይበት ነገር አለ። ሌሎቹ ዕውቀትን የምናገኘው ከኛው ከራሳችን ነው ሲሉ ይህኛውም እንደ ኾነ አድርጐ ቢያስብም ይህን ሐሳብ በሚደግፍበት ጊዜ ይህን ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ቃል ይሰጣል። ይኸውም ለዚህ የራሱ መንገድ አለው፤ እሱም እንደሚከተለው ዐይነት ነው።

የሰው ነፍስ በሥጋ ውስት ከመሸፈኗና ወደዚህ ዓለም ከመምጣቷ በፊት ባንድ ሰማያዊ በኾነ ዓለም ውስጥ ትኖር ነበር። በዚያም ሳለች የነበሩዋት ልዩ ልዩ ዕውቀቶች ኹሉ ወደዚህ ዓለም መጥታ በሥጋ በተሸፈነች ጊዜ ቀስ በቀስ እየተርሷትና እየተዘነጓት ሄዱ።

ዳሩ ግን አሁንም ቢኾን ደህና መሪ ካገኘች እነዚህን የተዘነጓትን ኹሉ ዕውቀቶች አንድ ባንድ መልሳ ልታስታውሳቸውና ልታገኛጨው ትችላለች። እንድታስታውሳቸውም የግዴታ ትምህርት ያስፈልጋታል፤ ከውጭውም ዓለም ጋራ ዘወትር ግንኙነቷን አጠንክራ መገኘት አለባት (፩)።

ነገር ግን ደግሞ ይህም ሲባል ዕውቀትን የምናገኘው ከውጭ ነው ማለት አይደለም። ትምህርት ወይም ውጫዊውን ዓለም መመልከት ቀድሞ ያልነበረንን ዕውቀት የሚሰጠን ሳይኾን ወደዚህ ዓለም በመምጣታችን የዘነጋናቸውን ዕውቀቶች ብቻ መልሰን እንድናስታውሳቸው የሚረዳን ነገር ነው። ስለዚህ ዕቀት ከኛው ከራስችን ዘንድ እንደምትገኝ (እንደምትፈልቅ) ዐይነት ነገር እንጂ ቀድሞ በውስጣችን የሌለች ኾና ኋላ እንዲሁ ከውጭ እንደምትመጣ ያለች ነገር ኾና መታሰብ የለባትም።

የፕላቶን አሰተያየት ይህ ነው። በዚህም የሬሽናሊዝም ቲዎሪ ደጋፊ መኾኑን እንረዳለን። ይኹን እንጂ የዚህ ቲዎሪ ደንበኛ መሠረቱ የተጣለውና በበለጠም አኳኋን፣ የተስፋው ባዲሱ ዘመን ነው። ዋናው ደጋፊ ኾኖ

**(፩) ይህንን ሐሳቡን ሲገልጽ ምንም ነገር የማያውቅ አንድ ጐልማሳ የኾነ ያልተማረ ሰው ከሶቅራጥስ ፊት እንደ ቀረበና ከዚያም ሶቅራጥስ ከጂኦሜትሪ ትምህርት ውስጥ ስንኳ ሳይቀር አንዳንድ ጥያቄ እየጠየቀው በመምህሩ ዘዴ ብቻ ሰውዬው መልሱን ራሱ እንዲሰጥ ዐይነት አድርጎ ምን ያኽል በዚህ መንገድ ሰውዬው ለብዙ ነገሮች መልሳቸውን እንዳላገኘላቸው ያለ ያመለከተው ቃል ይገኛል። ይህንንም ከገለጸ በኋላ ምክንያቱን ሲያስረዳው የሰው ነፍስ ወደዚህ ዓለም ከመምጣቷና በሥጋ ውስጥ ከመታሠሯ በፊት ዛሬ በትምህርት ቀስ በቀስ የምትረዳቸውንኹሉ ነገሮች ከዚያ ኾና ታውቃቸው ነበር። ወደዚህ ዓለም ከመጣች በኋላ ግን የተሸፈነችበት ሥጋ እያገዳት ከዚያ ከቀድሞው ዓለም ሳለች ታውቀው የነበረው ነገር ኹሉ እንግዳ ይኾንባት ጀመር። ነገር ግን እንደ ሶቅራጥስ ደኅና መሪ ካገኘችና ውጫዊውንም ዓለም ተመርኵዛ ከተመራመረች እነዚያን የረሳቻቸውን ኹሉ መልሳ የምታስታውሳቸው ይኽኮናል። ይህም ሲኾን ያ ሰው ቀድሞ ያውቀው የነበረውን ነገር አስታወሰ ይባላል እንጂ፤ ስለዚያ ነገር ከዚያ በፊት ፈጽሞ የማያውቀውን ነገር በትምህርት ከውጭ አገኘው ለማለት አያስደፍርም ሲል ሐሳቡን በሰፊው ሲጠቅስ ይገኛል።**

የሚታሰበውም R. DESCARTES (፩) የተባለው የፈረንሳይ ፈላስፋ ነው። ይህም ሰው የሚያቀርበውሐሳብ ይህ ከዚህ በታች እንደሚከተለው ያለ ነው።

የሰው አእምሮ ከራሱ ብቻ ብዙ ዐይነት ዕውቀቶችን በመፍጠር በማናቸውም ነገር ላይ ልዩ ልዩ ሐሳቦችን ሊያቀርብ የሚችል አንድ ኅይላ የኾነ ነገር ነው። በምንም ዐይነት መንገድ ከውጭ እንደ ቀዳቸው ሊታሰቡ የማይቻሉ ብዙ ዕውቀቶች አሉ፤ እነዚህንም ዕቅቶች ከኛው ከራአችን ዘንድ እንደ ፈለቁ አድርገን ልናስባቸው ግዴታ ይኾንብናል።

ለምሳሌ በአእምሮዋችን ውስጥ የፍጹምነትንና የትክክለኛ ፍርድን ሐሳብ (ስሜት) ይዘን እንገኛለን። ነገር ግን ይህ ኹሉ ሲኾን ፍጹም የኾኑ ነገሮችንና ትክክለኛ ፍርድን በዚህ ዓለም አናይም።

እንግዲህ በዚህ ጊዜ እነዚህ ነገሮች በውጭ የሌሉ ሲኾኑ በእንዴት ዐይነት አኳኋን ከነርሱ ስሜት ለመድረስ ቻልን? ከውጭ ቀዳናቸ ብለን እንዳንናገር በውጭ የሚገጥሙን ነገሮች ኹሉ ከፍጹምነትና ከትክክለኛነት እጅግ የራቁ ኾነው እናያለን። በዚህ ዓለም አንድም ፍጹምነት ያለው ነገር አይገኝም፤ ማናቸውም ነገር ጕድለት ያለው ነው።

እንግዲህ ዕውቀታችን ኹሉ ከውጭ የሚመጣ ነው እንደሚሉት ሰዎች ቢኾን ኖሮ የእነዚህ ነገሮች ስሜት ሊፈጠርብን ይችል የነበረው መጀመሪያ በውጭ ያሉ ኾነው እኛም በውጭ ተመልክተናቸው ቢኾን ነበር። ምክንያቱም እንደ እነርሱ አስተያየት ስንሄድ በውጭ ያላየነውንና ያልሰማነውን ለማወቅ አይቻልም። ነገር ግን ከዚህ ላይ የጠቀስናቸው ነገሮች በውጭ የሌሉ መኾናቸው ርግጥ ከኾነ፤ ዕውቀትን የምናገኘው ከውጭ ነው የሚሉት ሰዎች አንድ ጥያቄ ልንጠይቃቸው እንወዳለን። እነዚህ አሁን ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ነገሮች ሐሳብ (ስሜት) እንዴት በውስጣችን ማለት በሕሊናችን ውስጥ ሊፈጠርብን ቻለ? በውጭ የሉሉ ነገሮች ሲኾኑ እኛ በምን ዐይነት መንገድ ልንደርስባቸው ቻልን?

ለዚህ የሚሰጡን በቂ መልስ የላቸውም። በእውነቱ ከውጭ ሳይኾን ከኛው ከራሳችን ዘንድ እንደ ተገኙ አድርገን ካልቈጠርናቸው ምንም ፍች ልናገኝላቸው አንችልም።

ርግጥ ነው የዕውቀትን ከውጭ መምጣት ሐሳብ ከሚደፉት ፈላስፎች መካከል ለዚህ አሁን ከፍ ብሎ ለተጠቀሰው ጥያቄ ከዚህ በታች ያለውን መልስ የሚሰጡ ሰዎች ይኖሩ ይኾናል። ይኸውም ሰዎች

**(፩) ዴካርት እጅግ ከፍ ያለ ስመ ጥሩ የፈረንሳይ ፈላስፋ ነው። ትልቅነቱም በሀገሩ ብቻ ሳይኾን በመላው ዓለምም የታወቀ ነው። ይህም ሰው የተወለደበት ዘመን ፲፭፻፺፮ ዓ.ም ነው። ያረፈውም ደግሞ በስቶክሆም ከተማ ባ፲፮፻፶ ዓ.ም ነው። ዕድሜው ለትምህርት እንደ ደረሰ ወላጆቹ ከትምህርት ቤት አስገቡት። የገባበትም ትምህርት ቤት የካቶሊኮች ይኸውም የጅሱቶች ትም**

የፍጹምነት ሐሳብ በውጭ ፍጹም ያልኾኑ ነገሮችንም ቢኾን በመመልከት ሊፈጠርብን ይችላል። ይሉ ይኾናል። ይህም ሐሳብ ከብዙዎች አንደበት ሳይሰማ አልቀረም። እንደዚህ ያሉትም ሰዎች ሐተታውን በመቀጠል ከዚህ እንደ ተመለከተው ያለውን ሐሳብ ሲያቀርቡ ብዙ ጊዜ ይሰማሉ፤ እንዲህም ይላሉ። ፍጹምነት የሌላቸውን ነገሮች በምንመለከትበት ጊዜ ከእነርሱ የፍጹምነት ሐሳብ ልናገኝ እንችላለን። ይኸውም ከፍጹምነት ያስቀሩዋቸውን ጠባያት ለይተን ለመረዳትና ፍጹምም ይኾኑ ዘንድ የሚጎድላቸው ምን እንደ ኾነ ማለት ሊነሣላቸውም ሊጨመርላቸው አስፈላጊ የኾኑትን ነገሮች ለይተን ለማወቅ ይቻላል። ስለዚህ ጕድለታቸውን በማየት ብቻ የፍጹምነትን ሐሳብ ልናገኝ እንችላለን። ከዚያም ልንደርስ የቻልነው ጕድለት ያላቸውን ነገሮች በማየት ብቻ ነው። ስለዚህ ለማናቸውም ዐይነት ዕውቀታችን ውጫዊውን ዓለም መመልከት ብቻ ይበቃናል። ያለ ውጫዊ ዓለም ርዳታ ከምንም ዐይነት ዕውቀት ልንደርስ አንችልም።

ይህን የመሰለ ሐሳብ በመስጠት ብዙዎች የዚሁ የኤምፒሪሲዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች ኾነው ሐሳባቸውን በዚሁ ያጸኑ አይጠፉም። ይኹን እንጂ፤ ይህ የሚሰጡት ቃል ማለት አንድ ነገር ፍጹምነት ያለው ኾኖ የማይገኘው እንዲህ ከመኮን የሚከለክሉት አንዳንድ ለፍጹምነት አስፈላጊ የኾኑ ኹኔታዎች ሲጐድሉት ወይም ደግሞ ፍጹምነቱን ሊያስቀሩበት የሚችሉ ተፈላጊ ያልኾኑ እንዲህ ያሉ ኹኔታዎች ሲኖሩበት ነውና፤ ፍጹምነትን ያገኝ ዘንድ ጕድለቶቹን ከላይ ላይ በማንሣት (ማለት ሊጨመርለት የሚገባውን በመጨመር ሊነሣለት የሚያስፈልገውንም በማንሣት) ፍጹም የሚኾንበትን መንገድ ልናገኝለት ይችላል። ስለዚህ በዚህ አኳኋንስ የፍጹምነት ሐሳብ በውስጣችን ለመፍጠር እንችላለን ሲሉ የሚያቀርቡት ኹሉ አስተያየት በእውነቱ አንድም መሠረት ያለውም። እንኳንስ ፍጹምነት ከሌላቸው ነገሮች ላይ የፍጹምነትን ሐሳብ ለማግኘት ይቅርና፤ እነዚያ በውጭ የምንመለከታቸው ራሳቸው ነገሮቹ ቀድሞውኑ ከራሳችን ዘንድ ይህ የፍጹምነት ሐሳብ ከሌለን ጕድለታቸው ከምን ላይ እንደ ኾነ ይህንን እንኳ ለመረዳት አንችልም።

ለምሳሌ አንድ የእጅ ሠራተኛን (ሜካኒካል ኢንጂኒየር) እንውሰድ። ይህ ሰው አንድን መኪና ወይም ሌላ አንድ የእጅ ሥራ ተመልክቶ ጕድለቱን ለማ

**ህርት ቤት ነበር። በዚህም ትምህርት ቤት ገብቶ በትጋት ሲማር ጥቂት ዓመታት እንዳሳለፈም የኹለእትኛ ደረጃ ትምህርቱን ፈጸመ።**

**ዴካርታ ገና ከሕፃንነቱ ጀምሮ ብልኅ ሰው ነበር። ስለ ማናቸውም ነገር መመራመርን እጅግ ይወድ ነበር። በርትቶ ነበር። በርትቶ በመመራመርም በየጊዜው ልዩ ልዩ አዳዲስ ዕውቀቶችን አስገኝቷል። በተለይም ያፈቅራቸው የነበሩት ትምህርቶች ፍልስፍናና የቍጥር ትምህርት ነበሩ ፡ በነዚህም ትምህርቶች ላይ አዳዲስ ሐሳቦችን ሰጥቷል። ዴካርት ሀገር ማየትንም በጣም አድርጎ ያፈቅር ነበር። በሄደበትም ሀገር ኹሉ ከታላላቅ ሰዎች ጋራ ከመተዋወቅ ወደ ኋላ አላለም። ከጐበኛቸውም ሀገሮች ውስጥ ዋና ውናዎቹ ሆላንድ ጀርመን ኢጣሊያ ስዊድን ናቸው።**

ወቅና እንደሚገባም ዐይነት አድርጎ መልሶ ሊሠራው የሚችለው መጀመሪያውኑ ለዚህ አስፈላጊው ዕቀት ሲኖረው ነው። ይኸውም ያ የሚመለከተው መኪና ኹለመናው በደንብ መሠራቱንና አለመሠራቱን ማለት የቀረው (የጐደለው) ነገር መኖሩንና አለመኖሩን ሊያውቅ የሚችለው መጀመሪያ የዚህ ትምህርት ሲኖረው ነው። ያለበለዚያ ግን ጕድለቱ ከምን ላይ እንደ ኾነ ለይቶ ሊረዳ አይችልም። ይህም እውነት መኾኑን ለማወቅ ብንፈልግ ብዙ ጕድለት ያላትን መኪናም ቢኾን አምጥተን አንድ ስለዚህ ዐይነት ነገር ምንም ዕውቀት የሌለውን የባላገር ሰው እንዲያያት ማለት እንዲመረምራት ብናደርግ የመኪናዋን ጕድለት አግኝቶ ደኅና ልትኾን የሚቻለው ይህ እዚህ በመኾን ፈንታ ከዚያ ቢኾን ነበር፤ ወይም ይህ ቀርቷታል፤ ያኛው አያስፈልግም ብሎ ለመናገርና ስሕተቱንና ትክክለኛውን ለይቶ ለመግለጽ እንደማይቻለው ልናረጋግጥ እንችላለን። ስለዚህ የአንድ ነገር ጕድለት የፍጹምነትን ሐሳብ ሊሰጠን አይችልም። ምክንያቱም ለዚህ አስፈላጊው ዕቅት ከሌለን ራሱን የዚያን የምንመለክተውን የሥራውን ጕድለት ልናየው አንችልም፤ ማለት ጕድለቱ ጉልህ ቢኾንም እንኳ እያየነው እንደማናየው እንኾናለን።

እንደዚሁ ኹሉ ስለ ፍጹምነት ያለንን ሐሳብም አንዳንድ ሰዎች እንደሚያስቡት ከዚህ በፊት በተጠቀሰው ዐይነት መንገድ ሊገኝ አይችልም። ስለዚህ ይህንን ነገር ከራሳችን እንደ መጣ አድርገን ካላሰብነው ሌላ ፍች አናገኝለትም። ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ፈላፋ ይህን የመሰለ አስተያየት ሲያቀርብ ይገኛል። በዚህም የሬሽናሊዝም ቲዎሪ ተከታይ ነው። እንደዚሁ ካዲሱ ዘመን LEIBNIT (፩) የተባለውም ፈላፋ ከዚህ በታቸንደ ተመለከተው ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ ሲያቀርብ ይገኛል። እነሆ ለምሳሌ እሱም ምን እንደሚል እናዳምጥ።

በዚህ ዓለም ያሉት እንስሳትም ኾኑ ሰዎች ኹሉ በወገናቸው የተወሰነ የዕውቀት መንገድ አሉዋቸው። አንዱ ካንዱ የሚቀዳው ወይም የሚወ

**(፩) ላይብኒት የታወቀ ትልቅ የጀርመን ፈላስፋ ነው። ርሱም ከያንዳንዱ የትምህርት ዐይነት ሰፊና ትልቅ ዕውቀት ያለው ሰው ነበር። በዚህም ምክንያት በዘመኑና ከርሱም በኋላ ከተነሡት ሊቃውንት ዘንድ ያዲሱ ዘመን አሪስቶትል የሚባል ስም ተሰጥቶት ነበር። ይኸውም ከጥንት ሊቃውንት አሪስቶትል ትልቅ ሊቅ እንደ ነበር ኹሉ፤ ይህም ፈላስፋ ካዲሱ ዘመን በርሱ ስፍራ የሚተካ ዐዋቂና ብዙ መጻሕፍትም የደረሰ በመኾኑ ነው። አባቱ የፍስልስፍና ግብረ ገብ Moral Philosopy. የተባለውን ትምህርት በሊቢያ ዩኒቬርሲቲ ውስጥ ያስተምር ነበር። እንደዚሁም ስሙ የገነነ የሕግ ትምህርት ዐዋቂ ነበር። ይህም ሰው ሲሞት ልጁ ላይብኒት ያን ጊዜ ገና የ፯ ዓመት ልጅ ነበር። ከፍ እንዳለም ከትምህርት ቤት ገባ። በትምህርቱም ትጉህ ነበር ብዙ ጊዜ ሳይፈጅበት የኹለተኛ ደረጃ ትምህርቱን እንደ ጨረሰ አባቱ ያስተምር ከነበረበት ዩኒቬርስቲቲ ውስጥ ገና የ፲፭ ዓመት ሳለ ገብቶ በሚያስደንቅ ትጋት ትምህርቱን በጥብቅ ይከታተል ጀመር።**

ስደው ምንም ነገር የለም። ኹሉም ለየራሱ አንዳንድ ዓለም ነው። ስለዚህ አንዱ ካንዱ ምንም ነገር አይዋስም። ለዚህም ዐይነት ነገር ማለት አንዱ ወደ አንዱ ለመሻገር ወይም ለመዛወር ምንም ክፍት በር የእልም። ዕቀትን ከውጭ እንደምትመጣ ዐይነት አድርገን ማሰብ በጣም ትልቅ ስሕተት ነው። አንዳድን ሰዎችም የሰውን ነፍስ እንደ ነጭ ወረቀት አድርገው በማሰብ ከውጭ ካልኾነ በቀር ከራሷ ምንም ነገር ለማፍለቅ እንደማትችል የሚሰጡት ኹሉ አስተያየት መሠረት የለውም።

ርግጥ ነው የሰው ነፍስ ልዩ ልዩ ዕውቀቶችን ከራሷ ትፈጥራለች (ታመነጫለች) ሲባልም፤ ከመጀመሪያው የተሟሉና ግልጽ የኾኑ ዕውቀቶችን ታገኛለች ማለት አይደለም። እንደ እውነቱም ነገር የኾነ እንደ ኾነ፤ እነዚህ ዕቀቶች በመጅመሪያ በሰው ውስጥ ገና እንዳልተገለጹ ዐይነት፤ ለመብቀል ብቻ የተዘጋጁ ዐይነት ዘሮች ኹነው ሊታሰቡ ይገባል። ይኸውም ማናቸውም የዘር ዐይነት ከማደጉና ፍሬም ከመስጠቱ በፊት መጀመሪያ በቂ ጊዜ፤ እንደዚሁም ዝናም ፀሐይ ኵትኳቶና አረም እንደሚያስፈልጉት ኹሉ፤ ከአእምሮዋችን የሚፈልቁት የዕውቀት ዐይነቶችም ወደ ውጭ ለመውጣትና ለመገለጽ ውጫዊው ዓለም ያስፈልጋቸዋል። ነገር ግን ይህም ሲባል ውጫዊ ዓለም ወይም ደግሞ በትምህርት ቤት ገብተን የምንማረው ነገር በተፈጥሮ በውስጣችን ተዳፍነው የነበሩትን ዕቀውቶች ወደ ውጭ እንዲወጡ (እንዲገለጹ) ያደርጋል ማለት እንጂ፤ ዕውቅትን ከውጭ እንደምንቀዳ የሚያመለክት ነገር አይደለም። በዚህም አኳኋን ዕቀት ለሰው ልጅ በተፈጥሮ የተሰጠው ሀብት ሰለ ኾነ ርሱም እንደ ተዳፈነ ዐየንት እሳት ኾኖ እንዲገለጽ እንዲወጣ ውጫዊው ዓለም ያስፈልገዋል።

ስለዚህ ኤክስፒሪያንስ የተባለው ነገር አስፈላጊነት እንዳለው ሊታሰብ ያስፈልጋል። ውጫዊ ዓለምን ዘወትር መመልከትና ከሰዎችም ዘንድ ቢኾን

**የመረጠውም የትምህርት ዐይነት የሕግ ትምህርት ነበር። ይኹን እንጂ በዚህ ብቻ ሳይወሰን በትርፍ ሰዓቶቹ ልዩ ልዩ ትምህርቶችን እንደ ፍልስፍናና እንደ ሒሳብ ያሉትን ትምርህቶች ያጠና ነበር። ከዩኒቬሲቲውም በገባ በሦስተኛ ዓመቱ አንድ ድርስት (ቴሲስ) ጽፎ የባችለርን ማዕረግ አገኘ። እንደዚሁም ከጥቂት ዓመታት በኋላ ሌላም አንድ መስሐፍ ጽፎ የማስትሬትን ማዕረግ አከታትሎም ወዲያው በጥቂት ጊዜ ውስጥ ሌላ ሦስተኛ ጥሩ መጽሐፍ ጽፎ ከፍተኛውን የዶክተርነት ወይም ዶክትሬት የተባለውን ማዕርግ ተቀበለ።**

**ላይብኒት ሀገር ማየትን ይወድ ስለ ነበር ብዙዎች ሀገሮችን ጐብኝቷል። ከጐበኛቸውም ሀገሮች ውስጥ ዋና ዋናዎቹ ኢጣሊያ ሎንዶን ናቸው። ይህ ፈላስፋ ብዙ መጻሕፍትን የጻፈ፣ በመኾኑ ከታላላቅ ደራስያን መካከል አድኑ ርሱ እንደ ኾነ ይታሰባል።**

አንዳንድ አስተያየቶችን እንደ ትምርህት አድርገን መቀበል ዋና ተገቢ ተግባራችን መኾኑን ማስተዋል አለብን (፩)።

ላይብኒት የተባለው ፈላስፋ እነሆ ይህን በመሰለ ሐሳብ የሬሽናሊዝም ቲዎሪ ተከታይ መኾኑን ይገልጽልናል። ዳሩ ግን ፍጹም የዚህ ቲዎሪ ተከታይ ነው ተብሎ ሊነገርም ጥቂት ያዳግታል። ምክንያቱም የውጪውን ዓለም አስፈላጊነትም በጥብቅ ያሳስበናል ነው። ኾኖም ግን በመጠኑ የዚሁ የተጠቀሰው ሬሽናሊዝም ተከታይ መኾኑ አይካድም።

**፫ኛ/ ክሪቲሲዝም (፩)።**

ሦስተኛው ስለዚሁ ስለ ኹለተኛው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም የቀረበው ሐሳብ ክሪቲሲዝም በሚል ቃል ይጠራል። ለመጀመሪያውም የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም ከዚህ በፊት እንደ መልስ ኹነው ከቀረቡት አስተያየቶች ውስጥ አንደኛው በዚሁ ባሁኑ ቃል መጠራቱን አንባቢ ያስታውሳል።

አሁን ወደ ዋናው ሐሳባችን እንመለስና፤ በዚህ ቲዎሪ ውስጥ ያለውን የሐሳብ ዐይነት እንመልከት። ይህ ቲዎሪ ለዚህ ለኹለተኛው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም የተሰጠ አንደኛው አስተያየት ሲኾን ያለፉን ስለዚሁ ጕዳይ የተጠቀሱትን የሬሽናሊዝምንና የኤምፒሪሲዝምን ቲዎሪዎች ባንድነት አስማምቶ የያዘ አንድ ልዩ ዐይነት ሐሳብ ነው። አሁን በውስጡ ያለውን ሐሳብ ከዚህ በታች እንደሚከተለው ከብዙ በጥቂቱ ጠቅሰን እናስረዳለን።

የዕውቀታችን ምንጭ ማን እንደ ኾነ ሲጠየቅ መልሱ አእምሮ ብቻ ወይም ውጫዊ ዓለም ብቻ ኾኖ መታሰብ የለበትም። ኹለቱም ማለት አእምሮዋችንም ውጫዊ ዓለምም ተደጋግፈው የሚሠሩ ስለ ኾነ፤ ኹለቱንም ባንድነት የዕውቀታችን ምንጭ አድርገን ልናስባቸው ይገባል። ዕውቀት ከኹለቱም በኩል እንጂ ወይም ከመጀመሪያው ብቻ ወይም ደግሞ ከኹለተኛው ብቻ ልትገኝ አይቻልም። የሰው አእምሮ ያለ ውጫዊ ዓለም ውጫዊ ዓለምም ያለ ሰው አእምሮ የሚያስገኙት አንድም ዐይነት ዕውቀት አይገኝም። ውጫዊ ዓለም የሚሰጠን አንድ ነገር ሲኖር እኛም ለእሱ ከራሳችን የምንሰጠው

**(፩) በዚህ አኳኋን ፈላስፋው የሬሽናሊዝም ደጋፊ ሲኾን የኤምፒሪሲዝምን ቲዎሪ በግልጽ የሚቃወም ሰው መኾኑም ሞናዶሎጂ በተባለው ባወጣው የፍልስፍና ሲስቴም (ገጽ ፻፸፯ - ፻፸፰) ለማረጋገጥ ይቻላል። ይኸውም አንደኛው ከሌላው አሻግሮ አንድ ነገር ይወስዳል፤ ይውሳል የሚለውን ዐይነት ሐሳብ አይቀበልም። ስለዚህ በኤምፒሪሲዝም ቲዎሪ በኩል ሰው ዕቀትን የሚያገኘው ከውጪው ዓለም እየቀዳ ነው የሚለውን አስተያየት የማይቀበል መኾኑን በዚህ ለማረጋገጥ ይቻላል።**

**(፪) ይህን ቃል ከኢዝህ በፊትም በገጽ ፸፱ ያገኘነው ሲኾን ከዚህ ላይ መልሰን ያመጣንበት ምክንያት ለዚህ ላሁኑ ለኹለተኛውም የዕውቀት ምንጭ ተብሎ ስለ ተጠቀሰው ፕሮብሌም የቀረበው አንደኛው አስተያየት ያው በዚሁ ቃል የሚጠራ በመኾኑና ከዚያም ገጽ ላይ**

አለን። ኹለታችንም የሚሰጡት ነገሮ ሲገናኙ ዕውቀት የምንለውን ነገር ያበጃሉ።

ርግጥ ነው ብዙ ጊዜ ከኛ ምንም ነገር የሰጠነው ሳይኖር ከውጭ ብቻ የቀዳናቸው ዕውቀቆችና እንደዚሁም ደግሞ ከውጭ የተዋስነው ሳይኾን በራሳችን ኅይል ብቻ ተመራምረን የደረስንባቸው ዕውቀቶች ያሉ የምስለን ይኾናል። ዳሩ ግን ይህ ፍጹም ሐሰት ነው። እነዚህ ኹለቱ የተጠቀሱት የዕውቅት ምንቾች ተለያይተው ምንም ዕውቀት ሊሰጡን አይችሉም። የግዴታ ኹለቱም ተባብረው እንዲሰሩ ያስፈልጋል።

የዚህም ቲዎሪ ዋና ደጋፊ ኾኖ የተነሣው ባዲሱ ዘመን ባሥራ ሰባተኛ መቶ ክፍለ ዘመን የነበረው ካንት የተባለው ትልቁ የጀርመን ፈላስፋ ነው። ነገር ግን ከዚህ ፈላስፋ ቀደም ብለው በጥንት ዘመን የዚህን ዐይነት ሐሳብ የገለጹ ሌሎችም ፈላስፎች ይገኛሉ። ከእነርሱም መካከል ደኅና ደኅናዎቹ ኤፒኩሪዪ እስቶዪኪ ሌሎችም እነርሱን የመሰሉ ፈላስፎች ናቸው። ይኹን እንጂ፤ አሁን ከፍ ብለን እንደ ተናገርነው ኹሉ፤ የዚህ ቲዎሪ ዋንው ደጋፊውና መሥራቹ ከፍ ብለን እንደ ተናገርነው ኹሉ የዚህ ቲዎሪ ዋናው ደጋፊውና መሥራቹ ይኸው ስሙ የተጠቀሰው ፈላፋ ነው። ይህም ፈላስፋ ይህን የግኖሲዮሎጂ ከፍተኛ ፕሮብሌም ደኅና አድርጎ ለመረዳትና ቀጥተኛውንም መልስ ለመስጠት ሲል ብዙ ዘመን ደክሟል። በመጨረሻም የሰጠው ሐሳብ የኹለቱን የዕውቀት ምንጮች አስፈላጊነት የሚጠቅስ አስተያየት ነው። ከዚህም ጋራ ራሱ መጀመሪያ ዕውቀት የምንለውም ትርጓሜ (ስሜት) ይህ ነው። ዕውቀት ብለን የምንጠራው ነገር ገና፤ ርስ በርሳቸው ሳይገናኙ ለየብቻቸው ተለያይተው የነበሩትን ነገሮች ወይም ኹኔታዎ በሚገባ አኳኋን አገናኝተን አንድ ዐይነት ስሜት እንደሚገለጽባቸው ዐይነት አድርገን ነገሮችን ርስ በርሳቸው ማቀራረብ ነው።

ለማሳሌ ሙቅት መለያየት አካላት የተባሉትን ነገሮች ለያይተን እንውሰዳቸው። እነዚህ ነገሮች እንደዚህ ተለያይተው ሲነገሩ ምንም ዕውቀት ሊያበጁ አይችሉም። ሙቀት ብለን ብንቆም ምንም የተሟላ ዐረፍት ነገር አልገለጽንም። ምክንያቱም ይህ ሙቀት ብለን የጠራነው ነገር ምን እንደ ኾነ ወይም ምን እንዳደርገ የገለጽነው ሐሳብ የለም። እንደዚሁም ይለያያል (ያቀልጣል) የሚለውን ቃል ብቻውን ብንወስደው ከዚህም ላይ ለማን እንደሚነገርና ምን ሊባል እንደ ተፈለገ ምንም የተገለጸ ሐሳብ የለም። አካላት ብለ

**ቃሉ በአውሮፓ ቋንቋዎች እንደሚሠራበት ጠቅሰን ስለ መጣበትም (ስለ ተገኘበት) ቋንቋ ደግሞ** **እንደምንገልጽ ተናግረን ስለ ነበር ነው። ቃሉም የጽርእ ቃል መስሎ ይታያል። በዚህም ቋንቋ ክሪሲስ (ስም) (ግሥ) ክሪስቲኮስ (ቅጽል) በሚል አጻጻፍና አነጋገር እናገኘዋለን። ስለዚህ ከዚህ ቋንቋ የተወሰደ ይመስላል።**

ንም ንግግራችን ብናቆም ምን ልንል እንደ ፈለግን አሁንም ሐሳባችንን አሟልተን አልተናገርንም። ነገር ግን ሦስቱንም አገጣጥመን ሙቀት አካላትን ይለያያል በሚለው ዐረፍተ ነገር ውስጥ ያያዝናቸው እንደ ኾነ አንድ ዐይነት ስሜት በሚገልጽባቸው ይኾናል። ዕቀት ማለትም ይህ ነው። ዕውቀት የሚበጀውም በእንደዚህ ያለ መንገድ ነው።

ስለዚህ ዕውቀት ማለት ልዩ ልዩ ነገሮችን ባንድነት አገጣጥመን በላያቸው ላይ አንድ የተወሰነ ስሜት ያለው ሐሳብ ማቅረብ ማለት ነው።

እንግዲህ ዕውቀት እንዲህ ዐይነት ከኾነች ዕውቀቶቻችን ኹሉ የሚበጁት ከኛው ከራሳችንም ከውጭም መኾኑ ነው። ይኸውም ለምሳሌ ሙቀት መለያየት አካላት የተባሉት ነገሮች በውጭ ያሉ ሲኾን እነርሱን ስፍራ ሰጥቶ ከላይ በተጠቀሰው ዐይነት መንገድ አንድ ስሜት የያዘ ሐሳብ መግለጽ ከኛ የመጣ ነገር መኾኑን እልመረዳት ይቻላል። ይኸውም ማለት ሙቅት መለያየት አካላት እይተባሉት ነገሮች በውጭ የሚገኙ ናቸው። የውጭ ነገሮች መኾናቸውንም በእጃችንና በዐይናችን ለማረጋገጥ ይቻላል። ነገር ግን ከዚህ ላይ የአካላቶቹ መለያየት ከሙቀት የተፈጠረ ነው ብለን ከላይ በተጠቀሰው ዐይነት መንገድ የገለጽነው ሐሳብ ከውጭ ሳይኾን ከኛው ከራሳችን ዘንድ የተገኘ ነገር ነው። እንዲህ መኾኑን የምገልጽ እኛው ነን። እንደ እውነቱ የኾነ እንደ ኾነ ግን በውጭ የምንመለከተውና የምናረጋግጠው ሙቀት ካለበት ሥፍራ ማናቸውም አካል ኹሉ የሚለያይ መኾኑን ብቻ ነው። ይህንን የአካላቶቹን አይደለም። በውጭም ብንመለከትም ሙቀትና አካላት ባንድነት በተገኙ ጊዜ ይህ ከላይ የተጠቀሰው ድርጊት የሚፈጸም መኮኑን ብቻ ነው። ከዚህ በተረፈ ግን ሙቀት አካላትን የሚለያይ ነገር ነው በማለት ሙቀትን ለተፈጸመው ድርጊት ምክንያት አድርገን ማሰብ ይህ ከኛው ከራሳችን የመጣ እንጂ ከውጭ የወሰድነው ነገር አይደለም። ሙቀት ለዚህ ለተጠቀሰው ዕውቀት በዚህ ዐይነት መንገድ ከውጪም ከኛም ባንድነት ተወጣጥታ የተሠራች ነገር ናት።

የካንት ሐሳብ ባጭሩ ይህ አሁን ከዚህ በላይ እንደ ተመለከተው ነው። ነገር ግን ሐሳቡን በዚህ ብቻ አልወሰነም። ሌላም የተናገረው ነገር አለ። ይኸውም ማናቸውም በነገሮቹ ላይ የምናስረው ሐሳብ ደግሞ ነገሮቹን በሚገባ አገጣጥመን በውስጣቸው አንድ ዐይነት ስሜት እንዲገለጽባቸው የምናደርገው ሙከራ ኹሉ ዕውቀት የተባለውን ነገር አይሰጠንም። ዕውቀት ሊባል የሚችለው አንዳች አዲስ ሐሳብ የሚገለጽለት ዐረፍተ ነገር ሲነገር ብቻ ነው። አዲስ ትምህርት የማይገኝበት ማናቸውም ዐይነት ዐረፍተ ነገር ዕውቀት ሊባል አይቻልም። ደንበኛ ዕውቀትን የሚያበጁ ሴንቴቲክ (synthetic Synthetical) እንጂ፤ አናሊቲክ (Analytic Analytical) (፩) የተባሉት ሐሳቦች አይደሉም። አናሊቲካል በተባሉት ዐረፍተ ነገሮች ውስጥ ስለ አንድ ነገር የምንገልጸው ሐሳብ ለዚያ ለርሡ ለነገሩ ምንም የምናቀርብለት አዲስ ሐሳብ አይሰጠንም፤ ያው ራሱ ባለቤቱ ማለት ሐሳብ የምናቀርብለት የተጠቀሰው ነገር ይህን የምንገልጽለትን ሐሳብ በውስጡ ይዞት ይገኛል። እንዲህ ዐይነቱ እውቀት በእውነት ዕውቀት ተብሎ ሊነገር አያስደፍርም።

ያንኑ ቀድሞ የነበረውንና የታቀውን ነገር አዲስ አስመስሎ በሌላ አነጋገር የሚያመጣ እንጂ አዲስ ሐሳብ የሚሰጠን አይደለም። በዚህም አኳኋን ምንም ያተረፍነው ነገር የለንም ማለት ነው። ስለዚህም ደንበኛ ዕውቀት ማለት ለዚያ ለምንናገለት ነገር አዲስ የኾነ ሐሳብ የሚገልጽ ዐረፍተ ነገር ሲኾን ብቻ ነው። እንዲህ ዐይነት ዐረፍተ ነገር ብቻ ቀድሞ በነገሩ (በባለቤቱ) ውስጥ ይሰማ ያልነበረውን ሐሳብ ስለሚገልጽ አዲስ ዕውቀትን ያስገኛል። እንዲህ ዐይነቱማ ሴንቴቲካል ይባላል። መጀመሪያው ግን አናሊቲካ ተብሎ ይነገራል። ደንበኛ ዕውቀት ሊባሉ የሚቻሉትም ሲንቴቲክ እንጂ የአናሊቲካል መልክ ያላቸው ዐረፍተ ነገሮች አይደለም።

**(፩) ማናቸውም ነገር አንዳች ሐጻብ በሚነገርለት ጊዜ ያ የሚነገርለት ሐሳብ ለዚሁ ለነገሩ አዲስ ወይም እንግዳ የኾነ ሐሳብ ይዞ ካልተገኘና በዚያው በነገሩ ውስጥ ቀድሞውኑ ይሰማ የነበረውን ሐሳብ መልሶ በሌላ ቃል ብቻ የሚገልጸው ኾኖ ሲገኝ እንዲህ ያለው አናሊቲክ ይባላል። ለምሳሌ፤ ክብ ዙሪያ ነገር ማለት ነው ብለን ይህ ስለ ክብ የሚነገረው ዙሪያ ተብሎ የተጠቀሰው ቃል ለዋናው ማለት ክብ ለሚለው ነገር ምንም የገለጸው አዲስ ሐሳብ እንደ ሌለ እንረዳለን። ይኸውም ራሱ ክብ የተባለው ነገር ዙሪያ የሚለውን ቃል ሊሰጠን ይችላል። ክብ ሲባል ዙሪያ ማለት እንጂ ሌላ ነገር አይደለም። ዙሪያ ባልንም ጊዜ መስለን ያው ክብ እንደ አመልት ያኽል ነው። እንግዲህ አሁን በዚህ በተጠቀሰው ምሳሌ ልብ አድርገን የተመለከትን እንደ ኾነ ክብ ለሚለው ቃል ዙሪያ እየተባለው ቃል ምንም የገለጸው አዲስ ነገር ሳይኖር ያንኑ በውስጡ የሚገኘውን ስሜት በሌላ ቃል እንደገለጸው እንመለከታለን።**

**አናሊስቲክ ተብሎ የሚጠራውም ያረፍተ ነገር ዐይነት እንዲህ ያለ ነው። አውሮፓውያንም ይህንን የመሰለውን ዐረፍተ ነገር በፍልስፍና ውስጥ በዚህ ዐይነት አነጋገር ይጠሩታል። ወደ ቃሉም መሠረት የተመለስን እንደ ኾነ ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ እምኾኑን ልናረጋግጥ እንችላለን። ይኸውም በዚህ ቋንቋ የተጠቀሰው አናሊቲክ የተባለው ቃል በአንቀጽነት በስም በጽቅልነት ደንብ ኾኖ ሲነገር ተራውን ከነአጻጻፉ ጭምር አናሊኢን አናሲሊስ አናሊቲኮስ ተብሎ ይገለጻል። የቃሉም ፍች አንድ ነገር ከምን እንደ ተሠራና ምን እንደ ኾነ ለማወቅ ሲባል ለያይቶና አወላልቆ የሚደረገው የምርመራና የጥናት ዐይነት የሚጠራበት ቃል ነው። ስለዚህም ቃል አቶ ተክለ ማርያም ኅይሌ «የአገር ባህልና የሥልጣኔ አያያዝ» በሚለው መጽሐፋቸው ውስጥ በገጽ ፲ ትንታኒ የሚል ያማርኛ ለውጥ (ትርጕም) ሰጥተውታል። ይህም ቃል ያገራችን ሊቃውንት ባንድነት ተሰብስበው የሰጡት ውሳኔ ነው ብለን ለመናገር በንደፍርም እንኳ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ሰው የግእዝና የጽርእ ቋንቋ በቂ ችሎታ ያላቸው እንደ መኾኑ መጠን የሰጡት ስያሜ በበኩላችን ደኅና መስሎ ይትየናል።**

እነሆ የካንት ሐሳብ ከብዙ በጥቂቱ ይህ ከዚህ በላይ እንደ ተጠቀሰው ሰው ዐይነት ያለ ነው። ለዚህም ለክሪቲሲዝም ቲዎሪ ከዚህ በላይ እንደ ገለጽነው ኹሉ ዋናው መሥራቹ እንደ ኾነ ይታሰባል።

ካዲሱ ዘመን የዚህ ቲዎሪ ደጋፊዎች (ጥቂት ለወጥወጥ ባለ መንገድም ቢኾን) SCHOPENAVER (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፱፯፻፹፰ - ፲፰፻፷ ዓ.ም) COHEN (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፵፪ - ፲፱፻፲፰ ዓ.ም) NATORP (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፶፬ - ፲፱፻፳፬ ዓ.ም) RICKERT (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፷፫ - ፲፱፻፴፮ ዓ.ም) የተባሉት ፈላስፎች ናቸው።

**እንደዚሁም ኹሉ ከዚሁ ቃል አያይዘን የጠቀስነው ሲንቴቲክ የተባለውም ቃል ከዚሁ ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ ነው። ይህም ቃል ከጽርኡ ቋንቋ ባንቀጽነት በስም በቅጽል ደንብ ኾኖ ከሚነገርበት ሲንቴቲን ሲንቴሲስ ሲንቴቲኮስ ከሚለው የመጣ ነው። እሱም ከኹለት ቃላት የተበጀ ኾኖ ይገኛል። አንደኛው ሲን ኹለተኛው ቴቲን የሚል ነው። የመጀመሪያው አብሮ ወይም ጋራ የሚል ፍች አለው። ኹለተኛውም ማስቀመጥ ወይም ማኖር የሚል ሐሳብ ይገኝበታል አሮፓውያንም ይህንኑ እንዳለ ወሰደው ሲሠሩበት ይገኛሉ። እንዲህ ያለውም ቃል የሚነገረው አንድ ነገር አንድ ሐሳብ ተሰጥቶት ያ የተሰተው ሐሳብ ቀድሞ በራሱ ውስጥ የነበረ ሳይኾን አዲስ ነገር ኾኖ ሲገኝ ነው። ይኸውም ሲንቴቲክ ተብሎ የሚነገር ሲኾን ለላይኛው አናሊቲክ ተብሎ ለተጠቀሰው ዐይነት ነገር ተቃራኒ ሐሳብ ነው። የዚህን ሐሳብ ለመረዳት የሚከተለውን ሐተታ እንሰጣለን።**

**ለምሳሌ መሬት እንደ ክብ ዐይነት ነገር ናት የሚለውን የጂኦግራፊ ትምህርት ሐሳብ እንውሰድ። በዚህ ዐረፍተ ነገር ውስጥ ስለ መሬ ኹኔታ ወይም መልክ የተገለጽነው ይህ ክብ የሚለው ቃል ስለ መሬት አንድ አዲስ የኾነ ሐሳብ እንደ ሰጠን ልንረዳ እንቻለልን። መሬት የሚለው ቃል የክብነትን ሐሳብ አዲስ የኾነ እንደ ሰጠን ልንረዳ እንችለን። መሬት የሚለው ቃል የክብነት ሐሳብ በራሱ አይሰጠንም። ነገር ግን ከላይ እንደ ተገለጸው ክብ ዙሪያ ነው ሲባል ወይም ደግሞ አንድ ትሪያንግል ሦስት ጐኖች አሉት ሲባል በኹለቱም ዐረፍተ ነገሮች ውስጥ ለባለቤቶቹ የተጠቀሱት ሐሳቦች ምንም አዲስ ነገር እንዳልያዙ ለመረዳት ይቻላል። በእነዚህ ውስጥ ያለው ሐሳብ መሬት ክብ ናት ከሚለው ጋራ ምንም ግንኙነት የለውም። በምንም ዐይነት አኳኋን ሬት የሚለውን ቃል መርምረን ከውስጡ የክብነት ስሜት (ሐሳብ) ልናገኝ አንችልም። ትሪያንግል ሦስት ጐኖች አሉት በሚለው ሐሳብ የኮነ እንደ ኮነ ግን ባለቤቱን ብቻ ወስደን ስንመረምረው ሦስት ጐኖች ያሉት ነገር መኮኑን ልንረዳው እንችላለን። ምክንያቱም ቃሉ የጽርእ ቃል ሲኾን ትሪያንግል ሲባል ሌላ ነገር ሳይኮን ያው ሦትስ ጐን ያለው እንደ አመልት ነው። ይኸውም ባለቤቱ ይህን የሚነገርለትን ኹለተኛውን ቃል ወይም ሐሳብ ቀድሞውኑ በውስጡ ይዞት የሚገኝ ነው።**

**ከዚህ ላይ በተጠቀሱት በሦስቱም ቲዎሪዎች ላይ**

**ልንሰጠው የሚቻል ጥቂት ፍርድ።**

ለዚህ ለኹለተኛው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም ከፍ ብለን እንደ ተመለከትነው ሦስት ያኽል ቲዎሪዎች ተሰጥተው እናያለን። ነገር ግን እነዚህን ሦስቱም ቲዎሪዎች አልፎ አልፎ ብቻ አንዳንድ እውነት የኾነ አስተያየት የሚገኝባቸው ቢኾንም እንዳሉ በሙሉ ወስዶ ለሚመለከታቸው ሰው አንዳቸውም እንኳ ደኅና አድርጎ ከዳር እስከ ዳር የሚያጠገብ መልስ አይገኝባቸውም። ስለዚህ እያንዳንዳቸው አልፎ አልፎ የሚገልጹዋቸውን አንዳንድ እውነተኛ ሐሳቦች ከዚያና ከዚህ አወጣጥቶ አንድ ዐይነት ሐሳብ እንዲሰጡን ማድረግ ያስፈልጋል። ይህንንም ያደረግን እንደ ኾነ እነዚህ የተጠቀሱት ቲዎሪዎች አንድኛቸው የዕውቀትን ምንጭ ከውጭ አንድኛቸውም ከኛው እያደረጉ በእንዲህ ዐይነት አኳኋን ለያይተው በማምጣት የሚሰጡት ኹሉ ሐተታ ትክክለኛ አለመኾኑን እንረዳለን። ወዲያውም ኹለቱም የዕውቀት ምንጮች ከዚህ በፊት ተለያይተው እንደ ተጠቀሱት ሳይኾን ኹለቱም አስፈላጊዎች እንደ ኾኑና ባንድነት ኾነው እንዲሠሩም የሚያስፈልግ መኾኑን እናገኛለን።

ይህም ሲኾን የዕውቀት ሥራ እንደ ጕንዳንም እንደ ሸረሪትም ሥራ ሳይኾን የንብን ሥራ ኾኖ ይገኛል። ይኸውም ስንመለከት ጉንዳይን ማናቸውንም ከመንገዱ ላይ የሚያገኘውን የምግብ ዐይነት እንዳለ ምንም ሳይለውጠው ወደ ጐሬው ያገባዋል። ሸረሪትም ደግሞ የውጭ ርዳታ ሳትፈልግ ከገዛ ራሷ ሰውነት አመንጭታ ድርዋን ስታደራ ትገኛለች። ነገር ግን ስለ ዕውቀት አሰጣጥ ከነዚህ ከኹለቱም ውስጥ ደኅና ምሳሌ ሊኾነን የሚችለው የንብ ሥራ ብቻ ነው። ይኸውም ንብ እንደ መጀመሪያው እንደ ጕንዳን የምታገኘውን ነገር ምንም ሳትለውጠው እንደዚያወ እንዳለ ወስዳ የምታስቀምጥ ሳይኾን፤ ወይም ደግሞ እንደ ሸረሪት ድርዋን ከራስዋ ሰውነት ብቻ አመንጭታ እንደምታደራ ዐይነት ሳይኾን ከራሷም በመስጠት ከውጭም አንድ ነገር በመውሰድ የምትሠራ ናት።

ይኸውም ማለት ከዚህች ንብ ከተባለችው ፍጥረት በኩል የሚፈጸመው ተግባር ከውጪም ከዚያው ከራሷም ዘንድ የሚገኝ ማለት ነው። ከውጭ የተባለው ካንዱ ዛፍ ወይም ካንዱ አበባ ወደ ሌላው ዛፍ ደግሞም አበባ እየተሸጋገሩ የምትለቅመው ነገር ነው። ከራሷ የተባለው ደግሞ ይህ የለቀመችው ኹሉ ወደ ማር መለወጥ የሚሳካው በርሷ ውስጥ ወይም በእሷ በኩል ሰል ኾነ ነው። የዕውቀት ሥራም ልክ እንደዚሁ ዐይነት ነው።

ሰው ከውጪው ዓለም የሚወስደውን ልዩ ልዩ ነገር ሲኖር ሳለ እሱን መልክ ማስያዝ ደግሞ በራሱ አማካይነት የሚሳካ ጕዳይ ነው። ዕውቀትንም በእንደዚህ ዐይነት መንገድ እንደምትገኝ አድርጎ ማሰብ የሚገባ መኾኑን ታላላቅ ሊቃውንት ይህንኑ ዐይነት ሐሳብ በመደገፍ ይነግሩናል።

**ጥያቄ።**

፩ኛ (ሀ) ኹለተኛው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም ምን ዐይነት ነው?

(ለ) ኤምፒሪሲዝም የተባለው ለዚህ ፕሮብሌም የቀረበው አንደኛው ቲዎሪ በውስጡ ምን ዐይነት ሐሳብ ይገኝበታል?

(ሐ) የዚህ ቲዎሪ ዋና ዋናዎቹ ደጋፊዎች ከጥንትና ካዲሱ ዘመን ማን ማን የተባሉ ፈላስፎች ናቸው?

(መ) ጆን ሎክ የተባለው የእንግሊዝ ፈላስፋ ይህን ቲዎሪ በመገደፍ የሰጠው ሐተታ ምን ዐይነት ነው?

፪ኛ (ሀ) ለዚሁ ፕሮብሌም የቀረበው ሌላ ሬሽናሊዝም የተባለው ቲዎሪ ምን ዐይነት ነው?

(ለ) የዚህስ ቲዎሪ ዋና ዋናዎቹ ደጋፊዎች ከጥንትና ካሁን ዘመን ፈላስፎች እነማን ናቸው?

(ሐ) ሬኔ ዴካርት የተባለው የፈረንሳይ ፈላስፋ ይህን ቲዎሪ በመደገፍና አንዳንድ ተቃዋሚዎችም የሚያቀርቡትን አስተያየት እንዲህ እያልን ልንቃወመው (ልናፍርሰው) ይቻላል ሲል ዘርዝሮ የገለጸው ሐሳብ ምን ዐይነት ነው?

፫ኛ (ሀ) ክሪቲሲዝም የተባለው ለዚሁ ፕሮብሌም የቀረበው ሦስተኛው ቲዎሪ በውስጡ ያለው ሐሳብ ምን ዐይነት ነው?

(ለ) የዚህ ቲዎሪ ዋናው ደጋፊ ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች መካከል ማን የሚባለው ነው?

(ሐ) ርሱስ ምን ይላል?

(መ) ሲንቴቲክና አናሊቲክ ሲል ያተታቸውስ ምን ነገሮች ናቸው?

፬ኛ (ሀ) እነዚህ የተጠቀሱት ሦስቱም ቲዎሪዎች የሚደግፉት ሐሳብ በሙሉ እውነት ተብሎ ሊወሰድ ይችላልን?

(ለ) በዚህ ጕዳይ እንዴት ዐይነት መንገድ ብንከተል ነው ሊቃውንቱ እንደሚሉት ወደ እውነት የምንጠጋው?

**ምዕራፍ ሦስት።**

**ውጫዊ ዓለም ለመኖሩና ላለመኖሩ።**

በግኖሲዮሎጂ ውስጥ በተራው መሠረት ሦስተኛ ኾኖ የሚመጣው ፕሮብሌም ስለ ውጫዊ ዓለም ያለው ጕዳይ ነው። ይኸውም ጥያቄው ባጭሩ ይህ ከዚህ ቀጥሎ እንደ ተመለከተው ነው።

ይህ በዙሪያችን የምንመለከተውና በማናቸውም አኳኋን ከኛ ልዩ ኾኖ በራሱ የሚካሄድ ዐይነት ኾኖ የሚሰማን ወይም የሚታየን ዓለም በእውነት ውጫዊ የኾነ ነገር ነውን? ወይስ ከኛው የተገኘና የኛ መኖር ለርሱ መኖር አስፈላጊው በመኾኑ ያለ እኛ በራሱ ኅይል ብቻ ለመኖር የማይችል ነገር ነው? የግል ኑሮ ያለው ኾኖ ከኛ ውጭ እንደ ኾነ ዐይነት ዓለም አድርገን የምናስበው የኾነስ እንደ ኾነ እኛ እንደምናረጋግጠው ያለ መኾኑ ነውን? ሦስተኛውና ወዲሁም የመጨረሻው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም ይህ አሁን ከዚህ በላይ እንደ ተመለከተው ነው።

ለዚህም ጕዳይ ከፈላስፎች ዘንድ በየጊዜው የቀረቡት አስተያየቶች የተለያዩ ናቸው። ኾኖም ግን ምንም እንኳ ኹሉም የሚሰጡት አስተያየት ለየራሱ ኾኖ ቢገኝም የሚከተሉዋቸው የሐሳብ መሥመሮች የሚመሳስሉ በመኾናቸው በሦስት ዐይነት ክፍል ተመደበው ሊነገሩ ይቻላል። እነዚህም የሚመደቡባቸው ክፍሎች የተለያዩ ስሞች አሉዋቸው። ይኸውም ሪያሊዝም አይዲያሊዝም ፌኖሜኖሎጂ ተብለው ይነገራሉ። ሦስቱም ስለዚሁ ከላይ ስለ ተጠቀሰው ጕዳይ የሚሰጡት ሐሳብ ተራውን ከዚህ ቀጥሎ እንደ ተመለከተው ነው።

**፩ኛ፤ ሪያሊዝም (፩)።**

ለዚህ ለሦስተኛው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም ከፈላስፎቹ ዘንድ ከተሰጡት አስተያየቶች መካከል አንደኛው በዚህ ሪያሊዝም በሚለው ቃል ይጠራል። ይህም ቲዎሪ ይህን በዙሪያችን የሚገኙትን ዓለም በውጭ እንዳለን አድርጎ የሚቀበል ነው። ስለዚህም ነገር ባችሩ ምን እንደሚል እናዳምጥ።

ውጫዊ አለም በርግጥ ያለ ነገር ነው። ማናቸውም የምናየውና የምንዳስሰው ነገር ኹሉ እንደዚሁም የምንሰማው ድምፅና ባፍንጫችንም ኾነ

**(፩) ይህ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ቲዎሪ ሪያሊዝም ተብሎ የተጠራበት ምክንያት የዓለሙን ውጫዊነትና ርግጠኛነት የሚያጸድቅ ሐሳብ ኾኖ በመገኘቱ ነው። ስለዚህ ርግጠኛነቱን በመግለጹ ሪያል ካለው ሪያሊዝም ተብሎዋል። ይኸውም በአይዲሊያዝም ቲዎሪ አንጻር ያለ ቲዎሪ መኾኑ ነው። ቃሉም በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ በአውሮፓ ቋንቋዎች እንዲሁ እንዳለ ኾኖ በእንግሊዝኛ REALISM በፈረስንሳይኛ REALISME በጀርመንኛ REALISMUS በኢጣልያንኛ REALISMO እየተባለ ይሠራበታል።**

በምላሳችን አሽትተንና ቀምሰን የምንረዳቸው የነገሮቹ ልዩ ልዩ መዓዛዎችና ጣዕሞች በሙሉ ከውጭ እንጂ ከኛ እንደ ተገኙ ዐይነት ኹነው ሊታሰቡ አይቻልም። በውጭ የሌለውን ነገር ልናይና እንደዚሁም የሌለውን ድምፅ ልንሰማ አንችልም። አንድ ነገር እንድናይ ወይም እንድንሰማ በውጭ የሚታይ ነገርና እንደዚሁም የሚሰማ ድምፅ መኖር አለበት። በጠቅላላም በሰውነታችን ላይ የሚሰማን የነገሮቹ ኹኔታ ማለት በስሜት አውታሮቻችን በኩል የሚደርሱን የስሜት ዐይነቶች ኹሉ የውጭ ነገሮችና ድርጊቶች ናቸው።

ስለዚህም ከኛ ውጭ የኾነ ዓለም አለ ልንል እንችላለን። እኛ ባንኖር ማናቸውም አሁን የሚታየው ኹሉ ነገር የሚያየው ሰው ቢጠፋ ኖሮ ድምፅም የሚያዳምጠው ጆሮ ባይኖር በጠቅላላ ከውጭ በስሜት አውታሮቻችን በኩል ገብቶ ልዩ ልዩ ዐይነት ስሜት የሚያሳድርብን ማናቸውም ዐይነት ድርጊት የሚያስተውለው (የምረዳው) ነፍስ ያለው ፍጡር ሰውም ኾነ ወይም እንስሳ ባይኖር ኖሮ እነዚህ ነገሮች እንዳይኖሩ የሚያግዳቸው አንድም ምክንያት ባልተገኘ ነበር። ይኸውም አንድን ነገር በውጭ እንዲገኝ የሚያደርገው እኛ ስላየነው አይደለም። ይልቁንም እኛ ልናየው የምንችለው እሱ በውጭ ስላለ ነው። ምክንያቱም በውጭ ባይኖር ኖሮ እኛም ልናየው ባልተቻለን ነበር። የሌለውን ነገር ለማየት አይቻልም ያለውን ነው እንጂ የሌላውንማ ከየት አምጥተን እናየዋለን? ስለዚህ ውጫዊ ዓለም እንዳለ ግዴታ ማመን አለብን።

ይህ የተባለውም ዓለም ሌላ ዐይነት ሳይኾን ይህ ራሱ በስሜት አውታሮቻችን የምንረዳው ነው። ማናቸውም በውጭ እንዳለ ኾኖ የሚገኘው ነገር ኹሉ እኛ ካላየነው ወይም ባጭሩ ያለ እኛ ርዳታ እሱ በራሱ ለመኖር አይቻለውም ብሎ የሚያስብ ሰው በመስተዋት ላይ ተነሥቶ የሚታየው ኹሉ ነገር አንድ ቀን በሙሉ መስትዋት የተባለ ፈጽሞ ቢጠፋ እሱም አብሮ ይጠፋል። በውጭ መገኘቱም ባንድ ጊዜ ይቀራል ብሎ እንደሚናገር ያለ ሰው ነው። ነገር ግን ይህ ትክክለኛ አስተያየት አይደለም። በእውነቱ በውጭ ምንም ነገር ከሌለ እኛም ምንም ነገር ልናይ አንችልም (፩)።

የሪያሊዝም ቲዎሪ ይህ ነው። ነገር ግን ኹለት ዓይነት ሪያሊዝም አለ። አንደኛው የሪያሊዝም ዐይነት ማንኛዎቹም በስሜት አውታሮቻችን በኩል የምንረዳቸው በውጭ እንዳሉ ኹነው የሚታዩን ኹሉ ያለ አንዳች ልዩነት ኹሉም የውጭ ነገሮች ናቸው። ይኸውም ማለት ያለ እኛም ቢኾን ሊኖሩ የሚችሉ ናቸው የሚል አስተያየትን የሚደግፍ ነው።

**(፩) Thomas E.E, The ethical basis of reality, 1972 – Broad C.P. Perception, physics and**

የሕዝብ አስተያየትም በዚህ ጕዳይ ላይ ይኸንኑ ዐይነት መሥመር የተከተለ ኾኖ ይገኛል። እያንዳንዳችን ማናቸውም የምናየውንም ነገር ኾነ ወይም የምንሰማውን ድምፅ የምናስበው በውጭ እንዳሉና እኛም ከውጭ ቀድተን እንደ ወሰድነው እንጂ ከኛው ከራሳችን ዘንድ እንደ ተፈጠረ አድርገን አንቈጥረውም። የሕዝም አስተያየትም በሙሉ ይኸው ነው።

አንደኛው ዐይነት ሪያሊዝም ይህ አሁን ከዚህ በላይ እንደ ተገለጸው ሲኾን ኹለተኛው ደግሞ በጠቅላላ በስሜት አውታሮቻችን በኩል የምንረዳቸው ነገሮችና ኹኔታዎች ኹሉ በውጭ ያሉ ናቸው ተብለው ሊነገሩ አያስደፍርም። ምንም እንኳ አብዛኛዎቹ በርግጥ በውጭ ያሉ ነገሮች መኾናቸው ሊካድም ባይቻል እንደዚሁም ደግሞ አመጣጣቸው ከኛው ከራሳችን ዘንድ የኾነ አንዳንድ ነገሮች እንደማይታጡ መገንዘብ ይገባናል የሚል ሐሳብ የሚያቀርብ ነው።

ለምሳሌ ይኼኛው ኹለተኛው በውጭ እንዳሉ አድርጎ ከሚቀበላቸው ነገሮች ውስጥ ዋና ዋናዎቹ እነዚህ የሚከተሉት ናቸው። ይኸውም ቅርጽን የመሰለ እንደዚሁም ማናቸውም አካል እንደ መጠኑ አንድ የተወሰነ ትንሽም ኾነ ሰፊ ቦታ እንዲይዝ ያለው የተፈጥሮ ጠባይ እነዚህን የመሰሉት ነገሮች ብቻ ናቸው በዚህ በኹለተኛው አስተያየት በውጭ ያሉ ኹነው ሊታሰቡ የሚቻሉት። ከዚህ በተረፈ በነገሮቹ ላይ የምናገኛቸው አንዳንድ ሌሎች ኹኔታዎች እንደ ጣፋጭና እንደ መራራ እንደ መልካምና እንደ መጥፎ ዐይነት መዓዛ እንደ ለስላሳና እንደ ሻካራ እንደ ድምፅና ሌሎችም እነዚህን የመሳሰሉትን ነገሮች በውጭ ያሉ ሳይኾን ከኛው እንደሚገኙ (እንደሚፈጠሩ) አድርጎ ያስባቸዋል።

በዚህም አኳኋን የመጀመሪያዎቹ ዐይነት ነገሮች ማለት በኛ ውስጥ ብቻ ሳይኾን ራሳቸውም የውጭ ኑሮ እንዳላቸው ዐይነት ኾነው የሚታሰቡት ነገሮች ይህን እንዲህ ዐይነቱን ሐሳብ በሚያቀርቡት ፈላስፎች ዘንድ ፕራይመሪ ኩአሊቲስ (PRIMARY QUALITIES) ተብለው ይጠራሉ። ኹለተኛዎቹ ማለት በውጭ ያሉ ነገሮች ሳይኾኑ፤ ከኛው ዘንድ የሚፈልቁ ናቸው። የኛው የገዛ ራሳችንም ስሜቶች ናቸው የተባሉት ደግሞ በእኒሁ ሰዎች አጠራር ሰከንደሪ ኩአሊቲስ (SECONDARY QUALITIES) ተብለው ይጠራሉ።

የመጀመሪያውን ዐይነት ሪያሊዝም ከሚደግፉት ፈላስፎች ማለት ያለ አንዳች ልዩነት ማናቸውም ዐይነት ነገር በውጭ ያለ ነገር ነው የሚለውን አስተያየት ከሚያቀርቡት ውስት ዋና ዋናዎቹ ከጥንት ዘመን ኤምቤዶክሊስ ካዲሱ ዘመን ደግሞ S. ALEXANDER, WHITEHEAD, B RUSSELL የተባሉት ሰዎች ናቸው።

ለምሳሌ የመጀመሪያው ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች ውስጥ የተጠቀሰው ሳሙኤል እስክንድር የተባለው ፈላስፋ ባጭሩ ከዚህ የሚከተሉት ዐይነት አስተያየት ይሰጣል። በነገሮቹ ላይ የምንመለከታቸው ኹሉ ኹኔታዎች ያለ አንድ ልዩነት ኹሉም በውጭ ያሉ ነገሮች ናቸው። ማናቸውም ከትንሹ እስከ ትልቁ ድረስ ያለው በኛ ላይ የተመረኰዘ ሳይኾን የውጭ ነገር ነው። ውጫዊ ዓለምም ያለ ሲኾን መልኩም ይህ አሁን እንደምናየውና እንደምንረዳው ዐይነት ነው ይላል።

ኹለተኛው ፈላስፋ ሐሳቡ ይኸው ነው። ርሱም ይህን ከዚህ የሚከተለውን ዐይነት አስተያየት አቅርቧል። ማናቸውም የስሜታችን ዐይነትና ስለውጪው ዓለም የምናረጋግጠው ዕውቀት ኹሉ በወጭ የተመሠረተ ነው፤ ይኸውም ባንድ ቃል ውጫዊ ዓለም አለ። እሱም ይህ ራሱ የምንመለከተው ነው። እኛ ሳንፈጠር ቀርተን ባናየውና ባንረዳውም ኖሮ እንደዚሁ አሁን እንደምናየውና እንደምንረዳው ዐይነት ኹኖ በራሱ ሊገኝ በተቻለ ነበር። ይህም የሚያመለክተው ራሱን የቻለ የግል ኑሮ እንዳለው ነው።

በኛ ላይ የተመሰረተ ሳይኾን ራሱን የቻለ በርግጥ አንድ ውጫዊ ዓለም መኖሩንም የሚያስረዱን አንዳንድ ነገሮች አሉ።

፩ኛ፤ ማናቸውም ዐይነት በውስጣችን ስለ ውጪው ዓለም የሚፈጠርብን ስሜት ኹሉ ሳናስበውና ሳንጠብቀው በገዛ ራሱ ሲደረግብን እንመለከታለን። እኛም የፈጠርነው ነው ብለን እንዳናስበው እንኳ፤ ባልጠበቅነው ሰዓትና አንዳንዴም ያለ ውዴታችን ሲደረግብን እናገኘዋለን። ይኸውም ለምሳሌ ምንም ሳናስብ በድንገት አንድ ነገር ከፊታችን ተደቅኖ እናገኘዋለን። ወይም ደግሞ አንድ ድንገተኛ ድምፅ እንሰማለን። ለዚህ ኹሉ አንድ ውጫዊ የኾነ ዓለም እንዳለ ካላሰብን እነዚህ ኹሉ ስሜቶቻችን ከምን እንደሚፈጠሩ በምንም ዐይነት መንገድ ልንረዳቸው አንችልም።

፪ኛ ታሪክን ስንመለከት ከኛ በፊት እንደ ዛሬው ሰዎች ከተሞች ሌሎችም ነገሮች እንደ ነበሩ እንረዳለን። እንግዶች የግዴታ እኛ የማናዝበት በራሱ መንገድ የሚካሄድ ውጫዊ የኾነ ዓለም መኖሩን በዚህም ልናረጋግጥ እንቻለልን። እንዲህ ዐይነቱም ዓለም የራሱ የግል ኑሮ ያለው ስለ ኾነ እኛ ብንኖርም ባንኖርም ማለቱ ብናየውም ባናየውም የምንጠቅመውና የምጐዳው አንዳች ነገር የለም። ሦስተኛውም ፈላስፋ ይኽንኑ ሐሳብ ሲያቀርብ ይገኛል። እነሆ ባጭር ቃልም ምን እንደሚል።

ይህ በዙሪያችን በውጭ እንዳለ ዐይነት ነገር ኾኖ የምንመለከተው ዓለም በርግጥ እንዲሁ ያለ ነው። አሁን እንዳለ ዐይነት ኾኖ ለመገኘትም የኛ መኖር ምንም ያገለገለው ነገር የለውም። እኛ ባንኖርም ኖሮ ማናቸውም አሁን የምንመለከተው የምንዳስሰው የምንሰማው ኹሉ ነገር እንደዚሁ ኾኖ ከመገኘት ምንም የሚያስቀረው ነገር ባልተገኘ ነበር። ምክንያቱም ኑሮው በኛ ላይ የተመሠረተ ሳይኾን ራሱን የቻለ የውጭ ነገር ነውና ነው። ለምሳሌ ያኽል ኤዲምቡራ ለሎንዶን በስተ ሰሜን በኩል እንደሚገኙት እንናገራለን። ይህ እንዲህ ዐይነቱ ነገር ማለት ኤዲምቡራ ለሎንዶን ከተማ በስተ ሰሜን በኩል ለመገኘቱ ስለ ሰሜንና ስለ ደቡብ ያለውን ጕዳይ የሚያውቅ አንድም ሰው ባይኖርም ኖሮ ወይም ደግሞ ስለ እንዲህ ዐይነቱ ነገር ለመናገር የሚችል ሰው የተባለው ፍጡር ቀድሞውንም ባይፈጠር ኖሮ ኤዲምቡራን ለሎንዶን በስተ ስሜን በኩል መኾኑ የማይቀር ነገር ነበር። ይኸውም አንድን ነገር እውነት የሚያሰኘው በውጭ መኖሩና መደረጉ ብቻ ሲኾን ሰው ተመለከተው ወይም አልተመለከተው፤ ስማው ወይም አልሰማው ዐውቀው ወይም አላወቀው ምንም የሚያመጣው (የሚጨምረው) ነገር የለውም።

እነሆ ስማቸው ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ሦስቱም ፈላስፎች እንዲህ አድርገው ፍጹም የኾነ ሪያሊዝም አስተምረዋል። ነገር ግን እንደዚሁ ከዚህ በላይ ከፊተኞቹ ላይ እንደ ተመለከትነው ኹሉ ሳይኾኑ አንዳንድ ነገሮች ብቻ ናቸው ርግጥ በውጭም እንደሚገኘው ኹነው ሊታሰቡ የሚቻሉት በማእልት እንዲህ ዐይነቱን ሐሳብ የሚገልጹም ይገኛሉ። ይህንንም ዐይነት ሐሳብ የደገፉ ከጥንት ዘመን ፈላስፎች ውስጥ ዶሞቅሪጦስ አሪስቶትል ካዲሱ ዘመንም ዴካርት ጆን ሎክ ኒ ሃርትማን የተባሉት አንቸው።

**፪ኛ፤ አይዲያሊዝም (፩)።**

ሪያሊዝም የተባለው ቲዎሪ በዚህ ባለፈው ምዕራፍ እንደ ተመለከትነው ውጫዊ ዓለም መኖሩን የሚያረጋግጥ ኾኖ ሲገኝ ይህ አሁን አይዲያሊዝም በሚለው ቃል የሚጠራው ደግሞ ይህን የሪያሊዝምን ሐሳብ ፈጽሞ የሚገኘውም ቃል ባጭሩ ከዚህ ቀጥሎ እንደ ተመለከተው ነው።

ይህ በዙሪያችን ያለው ኹሉ ነገር በውጭም እንዳለ መስሎ ቢታየንም እንኳ በርግጥ እንዲህ ዐይነት አይደለም። ያለ እኛ ርዳታ በራሱ ኅይል ብቻ የቆመ አንድም የዚህ ዓለም ነገር የለም። ማናቸውም የምናያቸው ነገር ኾነ ወይም የምንሰማው በውጭ ያለ ነገር መስሎ ቢገኝም ቅሉ

**(፩) ይህ ቃል ከዚህ በላይ ላተትነውና የቃሉንም አመጣጥ ለማሳየት መግለጫ በመስጠት አስረድተነው ለነበረው ሪያሊዝም በሚል አነጋገር ለጠቀስነው ቃል ተቃራኒ የኾነ ሐሳብ የሚገኝበት አንድ ዐይነት ቲዎሪ ነው። እንደ ተመለከትነውም ኹሉ ያለፈው ቲዎሪ በዙሪያችን ያለው ማለት በዳሳሳም ኾነ በድምፅ ዐይነት ኾኖ የሚሰማንና የምንሰማው የምናየውም ነገር ኹሉ በርግጥ የውጭ ነገር መኾኑን የሚያትት ሲኾን ይህኛው ያሁኑ ቲዎሪ የምንዳስሰውና የምንመለከተው ማናቸውም ነገር ኹሉ ከኛው ከራሳችን የፈለቀ እንጂ የተለየ የግል ኑሮ ያለው አይደለም በማለት ለዚያኛው ተቃዋሚ የኾነ አስተያየት የሚያቀርብ ቲዎሪ ነው። ደግሞ አይዲያ**

የኛው የራሳችን ስሜት ነው። ምንም ነገር ብናይና ብንዳስስ ምንም ነገር ብንሰማና ብናሸት ይህ ኹሉ ሊደረግ የሚቻለው በኛ ውስጥ ብቻ ነው። ይኸውም ማየትም ቢኾን መዳሰስ መስማትም ቢኾን ማሽተት ይህ ኹሉ ነፍስ ወይም ሕይወት ባለው እንስሳ ውስጥ ብቻ ሊፈጠር ይችላል። ይህም ማለት ባጭሩ የራሱ የእንስሳው ስሜት ኾኖ በሰውነቱ ላይ ሊፈጠር የሚችል ነገር ነው ማለት ነው። በራሱ ውስጥ የሚፈጠርና የገዛ ራሱ ስሜት እንደ መኾኑም መጠን ራሱን የቻለ በውጭ የሚገኝ ነገር ኾኖ ሊታሰብ አይቻልም። እነሆ ለምሳሌ አንድ ነገር እናያለን ወይን አንድ ድምፅ እንሰማለን። ነገር ግን ከዚህ ላይ ደኅና አድርገን ያስተዋልን እንደ ኾነ ማየትና መስማት ነፍስ (ሕይወት) ባለው ፍጡር ውስጥ የሚፈጠርና የዚያው የራሱ የእንስሳው ስሜት መኾኑን ለመረዳት የሚያዳግተን ምንም ነገር አይኖርም።

ይኸውም ከዚህ ላይ አንድ ጥያቄ አለ። የሚታይም ኾነ የሚሰማ ነገር እንዴት አድርጎ ሰው ወይም እንስሳ ሳያየውና ሳይሰማው በራሱ ሊታይ ሊሰማ ይችላል? ያለ ሰሚ እንዴት አድርጎ ተሰሚ ይገኛል? ባጭሩ አንድ ነገር የሚያየው ሰው ወይም እንስሳ ሳይኖር ራሱ ሊሰማ ይችላል? ራሱ ሰሚም ተሰሚም እንዴት ሊኾን ይችላል? ስለዚህ እንዲሁ ዐይነቱ ነገር ኹሉ ሊፈጠር የሚቻለው በእውነቱ በኛው ውስጥ ብቻ ነው። ስለዚህ የምናየው ነገርና የምንሰማው ኹሉ ድምፅ ሌላውም ማናቸውም ነገር ያው የገዛ ራሳችን ስመኢት ማለት ነው። ስሜት የኾነ ነገር ደግሞ ከዚያ ከሰውዬው ወይም ከእንስሳው ወጥቶ (አልፎ) በገዛ ራሱ ሊገኝ አይችልም። ባጭሩም የውጭ አገር ሊኾን አይችልም ከኛ የሚገኝና በኛ ላይ የተመሠረተ እንጂ (፩)።

የአይዲያሊዝም ቲዎሪ ባጭሩ እንዲህ ዐይነት ሐሳብ ይገኝበታል። ከጥንት ዘመን እንዲህ ያለውን አስተያየት ያቀረቡ ኢራክሊቶስ ኤሌአቴ ሶፊስቴ የተባሉት ጽርኣውያን ፈላስፎች ሲኾኑ ካዲሱ ዘመን ደግሞ ዋና ዋናዎቹ የዚሁ ሐሳብ ደጋፊዎች BERKELEY (እ. እ. ኤ. አ. ፲፮፻፹፭ - ፲፯፻፶፫ ዓ.ም) NATORP (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፸ - ፲፰፻፴፩ ዓ.ም) (ጀ. እ. ኤ. አ.

**ሊዝም ተብሎ የተጠራበትም ምክንያት ኹሉንም ነገር ከራስ እንደ ተገኘ ዐይነት ነገር አድርጎ የሚገልጽ አስተያየት ስለ ኾነ ነው። ይኸውም አይዲያ ካለው አይዲያሊዝም የሚለው ቃል ወጥቷል። ይህም ቃል ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ እንደ መኾኑ መጠን በዚህ ቋንቋ ቃሉ ኢዴያ፣ በሚል አነጋገር አጻጻፍ እናገኘዋለን። በፍልስፍና ትምህርትም ውስጥ እንዲሁ እንዳለ ባራቱም የታወቁት የአውሮፓ ቋንቋዎች ኹሉ በዚያው ዐይነት መንገድ ኾኖ የመጨረሻዎቹን ሊዝም የሚሉትን ፊደላት ጨምሮ በእንግሊዝኛ IDEALISM በፈረንሳይኛ IDEALISME በጀርመንኛ IDEALISMUS በኢጣልያንኛ IDEALISMO እየተባለ ይሠራበታል።**

**(፩) J. Berkeley, Three dialogues between Hylas and Philonous.**

፲፰፻፶፬ - ፲፱፻፳፬ ዓ.ም) COHEN (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፵፪ - ፲፱፻፲፰ ዓ.ም) የተባሉት ፈላስፎች ናቸው። ይኹን እንጂ ደግሞ ይህን ሐሳብ አጠንክሮ የደገፈ የመጀመሪያው እንግሊዛዊ ፈላስፋ ኾኖ ይገኛል። እነሆ ርሱም ባጭሩ ምን እንደሚል እንስማ።

ውጫዊ የኾነ ዓለም የለም። ማናቸውም ነገር ከኛ የተገኘና በኛው ላይ የተመሠረተ ነው። የዚህም ዓለም ነገሮች ኹሉ ያው የገዛ ራሳችን ስሜቶች ብቻ ናቸው። ማናቸውም በውስጣችን የሚፈጠርብን የስሜት ዐይነት ኹሉ ምንጩ ከሌላ ሳይኾን ከኛው ከራሳችን ዘንድ ነው። አንዳንድ ፈላስፎችም በነገሮቹ መካከል ፕራይመሪ ኳሊቲስና ሰከንደሪ ኳሊቲስ እያሉ የመጀመሪያዎቹን በውጭ እንዳሉ ኹለተኛዎቹን ግን ከኛ እንደ ተገኙ አድርገው በማሰብ የሚሰጡት ኹሉ ሐተታ ፈጽሞ ስሕተት ነው። ገሚሱን ነገር በውጭ እንዳለ አድርጎ መመልከትና ሌላውን ደግሞ ከኛው ከራሳችን እንደ ተፈጠረ አድርጎ ማሰብ ይህ በቂ ማስረጃና ምክንያት የሌለው ሐሳብ ነው። በነገሮቹ መካከል ምንም ነገር ለማበላለጥ አንችልም። ኹሉም ያው ከኛው የተገኘ ነው።

የፈላስፋው ሐሳብ ባጭሩ ይህ ሲኾን B. RUSSELL የተባለውም ደራሲ HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY በተባለው መጽሐፉ ገጽ ከ፮፻፸፬ - ፮፻፸፮ ባለው ውስጥ በበኩሉ የፈላስፋውን ሐሳብ በመጥቀስ ከዚህ እንደሚከተለው ያለውን ቃል ጽፎዋል።

**«…..His argument against matter is most Persuasively set forth in the Dialgoues of Hylas and Philonous…..**

**The characters in the Dialogues are two Hylas, who stands for scientifically educated common sense; and Philonous, is Berkeley.**

**After a few amiable remarks, Hylas says that he has heard strange reports of the opinions of philonous, to the effect that he does not believe in material substance. «Can anything,» he exclaims, «be more fantastical, more repuganat to common sense, or a more manifest piece of skepticism, than to belive there is no such as matters? Philonous replies that he does not deny the reality of sensible things i.e of what is perceived immediately by the snese, but» that we do not see the cause of colours or hear the causes of sounds. Both agree that the senses make us inference. Philonous points out that by sight we perceive only light, colours, and figure; by hearings, only sounds; and soon. Consequently, apart from sensible qualities there is nothing sensible, and sensible things are nothing but sensible qualities or combination of sensible qualities.**

**Philonous now sets to work prove that «the reality of sensible thing consist in being perceived» as against the opinion of Hylas, that «to exist is one things, and to be perceived is another.» that sense – data are mental is thesis which philonous supports by a detailed examination of the various sense. He beings with heat and cold. Great heat, he says is a pain and must be in a mind. Therefore heat is mental; and a similar argument applies to cold. This is reinforced by the famous argument about the lukewarm water; when one of your hands is hot and the other cold you put both into lukewarm water which feels cold to one hand and hot to the other; but the water cannot be at once hot and cold. This finishes Hylas who acknowledges that «heat and cold are only sensations existing in our minds» but he points out hopefully that other sensible qualities remain.**

**Philonous next takes up tastes. He points out that a sweet taste is a pleasure and a bitter taste is a pain and that pleasure and pain are mental/ the same argument applies to other, since they are pleasant or unpleasant.**

**Hylas makes a vigorous effort to rescue sound, which he says, is motion in ari, as many be seen from the fact that there are no sounds in a vacuum. We must he says «distinguish between sound as it is perceived by us, and as it is in itself; or between the sound which we immediately perceive and that which exists without us.» philonus points out that what Hylas calls « real» sound being a movement, might possibly be seen or felt, but can certainly not be heard; therefore it is not sound as we know it in perception. As to this, Hylas now concedes that «sound too, have no real being without the mind.»**

**They now come to colours, and here Hylas beings confidently; «pardon me; the case the case of colours Is very different can anything be plainer than the we see them no the objects?» Substances existing without the mind, he maintains have the colours we see on them. But philonous has no difficulty in disposing of this view. He beings with the sunset clouds, which are red and golden. And points out that a cloud, when you are close to it, has no such clours, he goes on the difference made by microscope, and to the yellowness of everything to a man who has jaundice. And very small insects, he says, must be able to see much smaller objects than we can see, Hylas there upon says that colour is not the objects, but in the light; it is he says a tin flud substance.**

**Philonous points out as in the case of sound, that according to Hylas, «real» colurs are something different from the red and blue that we see, and that this won’t do.**

**Hereupon Hylas give way about all secondary qualities, but continues to say that primary qualities, notably figure and motion are inherent in external unthinking substances. To this philonous replies that things look big when we are near them and small when we are far off, and that a movement may seem quick to one and slow to another.**

**At this points attempts a new departure. He made a mistake; he says, in distinguishing the object from the sensation; the fact of perceiving he admits to be mental, but what is perceived, colours for example, «have a real existence without the mind. In some unthinking substance.» to this philonous replies; «that any immediate object of the senses – that is, any ideas or combination of ideas – should exist in an unthinking substance, or exterior to all minds, is in itself an evident contradiction.» it will be observed that, at this points the argument becomes logical and is no longer empirical. A few pages later, philonous says; «whatever is immediately perceived is an idea, and can any idea exist out of the mind?»**

**After a metaphysical discussion of substance, Hylas return to the discussion of visual sensation with the argument that he sees things at a distance. To this Philonous replies that his is equally true of things seen in dreams, which everyone amits to be mental further, that distance is not perceived by sight, but judged as the result of experience, and that, to a man born blind but how for the first time able to see, visual objects would not appear dustant.**

**At the beginning of the second dialogue, Hylas urgues that certain traces in the brain are the causes of sensation, but philonous reports, that, «the brain, being a sensible thing, exists only in the mind»**

እነሆ የፈላስፋው የሐሳብ አቅጣጫ ይህ መኾኑ ነው። ከርሱ ቀጥለው ተራውን ኾነው ስማቸው የተጠቀሰውም እንዲሁ የመስለ ሐሳብ የተከተሉ ኾነው ይገኛሉ።

**፫ኛ፤ ፌኖሜሎጅጂ (፩)።**

ለዚህ አሁን ከፍ ብሎ ለተጠቀሰው ጕዳይ ካንዳንድ ፈላስፎች ዘንድ የቀረበው ሌላው መልስ ደግሞ ፌኖሜኖሎጂ የሚል ቃል ይፈጠራል።

ይህም ቲዎሪ እንደ ሪያሊዝም ቲዎሪ ውጫዊ ዓለም መኖሩን ይቀበላል። ነገር ግን ከሱ የሚለይበት አንድ ነገር አለ፤ ይኸውም ይህ ውጫዊ የተባለው ዓለም አሁን እኛ የምናየውና የምንዳስሰው ርግጠኛውና ራሱ

**(ይህ) ቃል በመሠረቱ የጽርእ ቃል ሳይኾን አይቀርም። በዚህም ቋንቋ ፌኖሜኖሎጂ ተብሎ ከነጽሕፈቱ ጭምር ይነገራል። ቃሉም ከኹለት ቃላት የተመሠረተ ነው። ይኸውም አንደኛው ቃል ፌኖሚኖን ኹለተኛው ቃል ልጎስ የሚል ነው። የመመሪያው ቃል ትጓሜው የሚመስል እንደ ማለት ያለ ነው። ኹለተኛው ደግሞ ፌኖሜናሊዝም በሚል አነጋገር የበለጠ ሲሠራበት ይገኛል።**

እውነተኛው ዓለም አይደለም ይላል። በውስጡ የሚገኘውም ሐሳብ ባጭሩ ከዚህ ቀጥሎ እንደሚከተለው ያለ ነው።

ከኛ ውጭ የኾነ ርግጠኛ ውጫዊ ዓለም መኖሩን ለመካድ አይቻልም። ይኹን እንጂ ራሱን ማለት በውጭ ባለው መልኩ ምን ጊዜም ልንረዳው አንችልም። ተፈጥሮዋችን ማናቸውንም ነገር በራሳችን መንገድ (ገጽ ፸፱ - ፹፫ ያለውን ሐተትታ ተመልከት) ብቻ እንድንረዳው ስለሚያስገድደን አንድም ነገር በዚያው በራሱ መልክ ልንረዳው አንችልም። ስለዚህም ይህ አሁን በዙሪያችን የሚገኘው ዓለምም አመጣጣቸው ከኛው ከራሳችን ዘንድ በኾኑ አንዳንድ የአእምሮ ሕጎች ተወሳስቦ ያለ እንጂ ራሱ በውጭ ያለው እውነተኛ ዓለም አይደለም። ለምሳሌ ውሃን እንውሰድ። ከዚህም ላይ ይወሃን ቅርጽ ለማወቅ እንደምንፈልግ ዐይነት ይኹን። በእንዲህ ያለውም ጊዜ የዚህን የተጠቀሰውን ነገር የተፈጥሮ መልክ ለማወቅ (ለመረዳት) የምናደርገው ኹሉ ሙከራ ምን ያኽል ከባድ ነገር እንደ ኾነ ፈጥነን እናገኘዋለን። ይኸውም የዚሁ የተባለው ነገር መልክ ማለት ቅርጹ ምን ዐይነት እንደ ኾነ ለማወቅ አይቻልም። ባራት ማዕዘን ብርጭቆ ብንጨምረው የብርጭቆውን ቅርጽ ይዞ ይነሣል። ክብ በኾነ ዐይነት ብርጭቆም ብንገለብጠው ያንንም ሰዓት የዚሁኑ መልክ ይዞ ይወጣል። በምንም ዐይነት የብርጭቆ ቅርጽ ብናኖረው ይዞት የሚነሳው ያንኑ የነበረበትን የብርጭቆ ቅርጽ ይዞ ነው። ከዚህ ኹሉ የራሱ እውነተኛ መልኩ የትኛው እንደ ኾነ ግን ለማወቅ ከቶ አይቻልም። ነገር ግን ይህ ኹሉ ሲኾን የራሱ አንድ የተፈጥሮ ቅርጽ ምናልባት ሳይኖረው አይቀርም ይኾናል።

በዚሁ ምሳሌ ይህ አሁን የምንመለከተውም ዓለም አሁን እንደምናየው ያለ አይደለም። ርሱንም አሁን ጥቂት ከፍ ብሎ በተጠቀሰው የውሃው ምሳሌ መሠረት ለመውሰድ ይቻላል። ይህ በዙሪያችን ያለው የምናየውም ኾነ የምንዳስሰው ዓለም ከዚህ በላይ በተጠቀሰው ምሳሌ ዐይነት ውሃውን ሲኾን ውሃው ያለበት ብርጭቆ ደግሞ እኛ እንደ ኾንን ዐይነት ነው። ይኸውም ውሃው በብርጭቆው ውስጥ ሳለ እይተነሣው በዚያው በራሱ በብርጭቆው ቅርጽ እንደኾነ ኹሉ፤ እንደዚሁም ውጫዊውን ዓለም የምንረዳው በገዛ ራሱ መልክ ሳይኾን በኛው በራሳችን መንገድ ነው። እንደዚሁም ሌላ ዐይነት ምሳሌ ለማምጣት ይቻልል። ይኸውም ቀይ

**እነዚህም ኹለት ቃላት ባንድነት ኾነው በሚነገሩበት ጊዜ አንድ ነገር ተመርምሮ የራሱ ቀጥተኛ እውነተኛ መልክ ሊገኝ የማይቻል ኾኖ በተፈጥሮ ሳይኮፊዚኦሎጂአችን አሠራር ዐይነት አድርገን በመረዳት የራሱ ያልኾነውን መልክ የራሱ አድርገን በመሳሳት የምናድርገውን አስተያየት የሚያመለክት ቃል ነው። ይህም ቃል ባራቱም የአውሮፓ ቋንቋዎች ገብቶ በእንግሊዝኛ PHENOMENOLOGY በፈረንሳይኛ PHENOMENOLOGIE በጀርመንኛ PHENOMENOLOGIE በኢጣልያንኛ FENOMENOLOGIA እየተባለ ሲሰሠራበት ይገኛል።**

ወይም ሰማያዊ መልክ ያለው አንድ የጠርሙስ ስባሪ ከዐይናችን ላይ አስጠግተን በዙሪያችን ያሉትን ነገሮች እንመልከት። ያን ጊዜ እነዚያ የምናያቸው ኹሉ ነገሮች ልክ በዚያ በምናይበት የጠርሙስ መልክ ኹነው ይነሣሉ። ብዙ ጊዜም ካለማስተዋል የተነሣ በእንደዚህ ዐይነቱ ሰዓት የዚያን የጠርሙሱን መልክ ለነዚያ ለምናያቸው ነገሮች ደንበኛ የራሳቸው መልክ እንደኾነ አድርገን እናስበው ይኾናል። ይኹን እንጂ፤ እንደ እውነቱ የኾነ እንደ ኾነ በላያቸው ላይ የምናየው መልክ የዚያው የጠርሙሱ እንጂ የነርሱ የራሳቸው መልክ አይደለም። በዙሪያችን የምንመለከተውም ዓለም እንዲሁ ነው። ዳሩ ግን እበንደዚህ ዐይነት መንገድ እውነተኛ መልኩን ለማግኘት አንቻል እንጂ አንድ ውጫዊ ዓለም መኖሩን ለመካድ አይቻልም። በእውነት ውጫዊ ዓለም ባይኖር ኖሮ አሁን እንደምንመለከተው ያለ ፈቃዳችንና እንደዚሁም ባላሰንበትና ባልጠበቅንበትም ሰዓት የሚደረጉብን ነገሮች ባልኖሩ ነበር። ኹሉም ስንፈልገውና ስናስበው ብቻ የሚመጣ በኾነ ነበር። ነገር ግን ይኸው ማናቸውም በዙሪያችን ሲደረግ የሚገኘው ነገር ከሥልጣናችን ውጭ እንደ ኾነ እንመልከት።

እንግዲህ በእውነት ውጫዊ ዓለም ሳይኖር እንዲህ ዐይነቱ ነገር እንዴት ሊኾን ይቻላል? ስለዚህ ምንም መልኩ ለኛ በትክክል ኾኖ ባይታወቀም ቅሉ ለዚህ በየሰዓቱና በየደቂቃው ለሚፈጠርብን ልዩ ልዩ ዐይነት ስሜታችን ኹሉ ምክንያት የሚኾን አንድ ውጫዊ የኾነ ዓለም እንዲኖር ግዴት አስፈላጊ ነው።

የፌኖሜኖሎጂ ቲዎሪ እነሆ ይህ አሁን ከዚህ በላይ እንደ ተገለጸው ዐይነት እንው።

ይህንን ዐይነት ሐሳብም የደገፉ ከጥንት ዘመን አሪስቲፖስ የተባለውና እንዲሁም ሶፊስቴ የተባሉት ጽርኣውያን ፈላስፎች ናቸው።

ካዲሱ ዘመን ይኸንኑ አስተያየት ሲደግፉ የተገኙ ደግሞ KANT (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፳፬ - ፲፰፻፬ ዓ.ም) SCHLEIRMACHER (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፷፰ - ፲፰፻፴፬ ዓ.ም) እንዲሁም ሌሎች ብዙዎች ፈላስፎች አሉ።

በተለይም ደግሞ የዚህ ቲዎሪ ዋናው ደጋፊ ካንት የተባለው ፈላስፋ ነው። የዚህንም ፈላስፋ አስተያየት በመጥቀስ B. RUSSELL በታወቀው HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY በሚለው መጽሐፉ በገጽ ፯፻፴፬ - ፯፻፴፭ መልካም አድርጎ ገልጾታል። ቃሉንም ከዚህ እንደሚከተለውን እንጽፋለን።

…..According to kant, the outer world causes only the matter of sensation, but our own mental apparatus order this matter in space and time, and supplies the concepts by means of which we understand experience. Things themselves, which are the cause of our sensation are unknowable; they are not in space or time, they are nto substance nor can they be described by any of those general concepts which kant call «catagories.» space and time are subjective, they are part of our apparatus of perception. But just because of this. We can be sure that whatever we experience will exhibits the characteristics dealt with by geometry and the science of time. If you always wore blue spectacles you could be sure of seeing everything blue (this is not kant’s illustration). Similarly, since you always wear spatial spectacles in your mind you are sure of always seeing everything in space. Thus geometry is a priori in the sense that it must be true of everything experienced, but we have no reason to suppose that anything analogous is true of things in themselves, which we do not experience.

Space and time, kant says, are not concepts; they are forms of «intuition» (the German word is «Anschauung» which means literally «looking at or» «view» the word «instuition» though the accepted translation. Is not altogether a satisfactory one). Ther are also, however, a priori concepts; these are the twelve «categories» which kant derives from the forms of the syllogism. The twelve categories are divided in four sets of three; (1) of quantity; unity plurality, unity, plurality, totality; (2) of quality; reality; negation. Limitation; (3) of relation; substance – and – accident, cause – and – effect, reciprocity; (4) of modality; possibility, existence, these are subjective in the same sense in which space and time are – that is to say, our mental constitution is such that they are applicable to whatever we experience, but there is no reason, to suppose them applicable to things in themselves. As regards cause, however, there is an inconsistency, for things in themselves are regarded by kant as cause of sentations, and free volition are held by time to be causes of occurrence in space and time. This inconsistency is not an accidental oversight; it is an essential part of system……

እነሆ ከዚህ በላይ የተጠተቀሱት የሪያሊዝም የአይዲያሊዝም የፌኖሚኖሎጂ ቲዎሪዎች ባጭሩ እስከ አሁን እንደ ተገለጹት ያሉ ናቸው።

አሁን ወደ ሌላ ምዕራፍ ስንሻገር በተለይ የመጀመሪያዎቹ የኹለቱ ቲዎሪዎች ማለት የሪያሊዝምና የአዲያሊዝም ደጋፊዎች የኾኑት ፈላስፎች የየራሳቸውን ሐሳብ ለማጽደቅና እውነተኛውም መንገድ ያለው እነርሱ (ለየራሳቸው) በሚደግፉት አስተያየት ውስጥ መኾኑን ለማረጋገጥ በየጊዜው ያደረጉትን ጠንካራ ትግል ወይም ክርክር ከዚህ ቀጥለን እናሰማለን። የክርክራቸውም ዐይነት ይህ ከዚህ በታች እንደተመለከተው ነው።

የመጀመሪያው የሪያሊዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች ውጫዊ ዓለም እንዳለ ሲደግፉ ከዚህ ቀጥለው ያሉትን ማስረጃዎች ያቀርባሉ።

፩ኛ በስሜት አውታሮቻችን የምንረዳቸው ኹኔታዎችና ነገሮች ኹሉ አንዳንድ ጊዜ በሐሳባችን ፈጥረን ከምናመጣቸው የልብ ወለድ ነገሮች ፈጽመው የተለያዩ ናቸው። ከኛም እንደ ተገኙ ሊታሰቡ የሚቻሉት እነዚህኞቹ ማለት ኹለተኞቹ እንደ ኾኑ እንጂ የመጀመሪያዎቹ ከውጭ የመጡ ናቸው። ይኸውም ልብ አድርገን ስናስተውላእው ያለ ፈቃዳችን እንደዚሁም ባላሰብንበት ሰዓት ሲደረጉ እንመለከታቸዋለን። ባጭርም ቃል የመምጣታቸውንና የመሄዳቸውን ጕዳይ አናዝበትም። ግን እንደዚህ ያለው ኹኔታ በልብ ወለድ ነገሮች ላይ ሲደረግ አይገኝም። ስለዚህ እንዲህ ዐይነቱ ኹኔታ የግዴታ ውጫዊ ዓለም መኖሩን ያመለክታል። እነሆ ለምሳሌ ሳናስበው አንድ ድምፅ እንሰማለን፤ ሳናስብም አንድ ነገር ከፊታችን ተደቅኖ እናገኛለን። ይህ ኹሉ እንግዲህ ከወዴት ተገኘ ለማለት ይቻላል?

ደግሞም ከዋክብት መርማሪዎችን እንውሰድ። እነዚህ ሰዎች ስለ ከዋክብት አዟዟርና በጠቅላላም በውስጣቸው ሥነ ሥርዐት አንዳንድ አስተያየት ይሰጡናል። ይኸውም ለምሳሌ ያንድን ኮከብ መገለጽ ወይም መጥፋት ወይም ደግሞ ስፍራ መለወጡን አስቀድመው በሐሳባቸው ውስጥ መርምረው ከተረዱት በኋላ በዚህ ቀንና ሰዓት እንዲህ ዐይነት ነገር ይኾናል (ይደረጋል) ብለው ይነግሩናል። በኋላም ያ ያሉት ቀን ሲደርስ ልክ በዚያው በተናገሩት ሰዓት ነገሩ ተፈጽሞ ይገኛል። ነገር ግን ከዚህ ላይ አንድ ነገር ልብ አድርገን ማስተዋል አለብን፤ ይኸውም እነዚህ ሰዎች የሚኾነውን ነገር ብቻ ተናገሩ እንጂ ያንን ነገር እነርሱ እንዳልፈጠሩት መገንዘብ ያስፈልገናል። ዐስቦ ከመናገርም በቀር በከዋክብቶቹ ላይ የፈጠሩት መንገድም ነገር የለም። ይህ እንግዲህ ዓለም እንዳለ የሚያረጋግጥ አይደለምን? እንግዲያውስ ይህ ከኾነ ያለ እኛ ርዳታ በራሱ ኅይል ብቻ የሚሳካ ውጫዊ ዓለም መኖሩን ልንክድ አንችል ማለት ነው።

፪ኛ ስሜቶቻችን ኹሉ ልክ በውጭ በሚገኙ ዐይነት ኹኔታ መጠን ያሉ ናቸው። ለምሳሌ በውጭ ያሉት ነገሮች ካልተወጡ ስለነርሱ ያለን የቀድሞ ስሜታችንም እንደዚያው ኹኖ ይቀራል እንጂ እነርሱ ሳይለወጡ ርሱ ሊለወጥ አይችልም። በተለወጡ ጊዜ ግን ስሜቶቻችንም እንደዚያው አብረው ይለወጣሉ። ለምሳሌ ከብዙ ዓመታት በፊት ያየነው አንድ ሐውልት ይኑር። ዳግመኛ ተመልሰን ስናየው በእውነት ራሱ አልተለወጠ እንደ ኾነ ያሁኑ ስሜታችንም ከቀድሞው ስሜታችን የተለይ አይኾንም። ነገር ግን እውነት ተለውጦ እንደ ኾነ ስሜታችንም አብሮ መለወጡ አይቀርም። ከዚህ በፊት አይተነው በነበረ ጊዜ የተቀረጸብንም ስሜት አሁን በምናየው ጊዜ ከሚፈጠርብን የስሜት ዐይነት የተለየ ኾኖ ይገኛል። ምክንያቱም ራሱ ስለ ተለወጠና የቀድሞ መልኩን ይዞ ስላልተገኘ ነው። በእውነቱ ባይለወጥ ኖሮ ግን የኛም የቀድሞው ስለ ርሱ የነበረን ስሜት አሁንም ያው በኾነ ነበር።

የስሜት አውታሮቻችንም ከመጀመሪያው አሠራራቸው (አፈጣጠራቸው) በውጭ የኾነውንና የተደረገውን ነገር ልክ እንደዚያው እንደ ኾነና እንደ ተደረገ አድርገው ማሳየት ነው። ስለዚህም ውጫዊ ዓለም መኖር አለበት። ከሌለ እኛም በውስጣችን አንድም የሚፈጠርንብ ስሜት አይኖርም። ምክንያቱም የሌለውን ነገር እንዲሁ እኛው ራሳችን ፈጥረን ለማየትና ለመዳሰስ አንችልምና ነው።

፫ኛ ስሕተት የምንለውም ነገር እንደዚሁ ውጫዊ ዓለም መኖሩን ያስረዳናል። ይኸውም አንድ ነገር ትክክል መምጣቱና አለመምጣቱ እውነት ወይም ሐሰት መኾኑ ሊለይ የሚቻለው አንድ የምናለካካበትና የምናመዛዝንበት (የምናስተያይበት) የውጭ ነገር ሲኖር ነው። ለምሳሌ አንድን ነገር ባንድ ዐይነት መልክ ወስደነው ሳለ ጥቂት ጊዜ እንደ ቈየን ያ የሰጠነው ወይም የራሱ አድርገን ያሰብነው መልክ ትክክለኛ እንዳልኾነ እናገኘዋለን። ይህም የሚኾነው ያ ለዚህ ዐይነት መልክ የወሰድነው (ያሰብነው) ነገር ራሱ በተፈጥሮው እንደ እውነቱ የራሱ መልክ ኖሮት እኛም ይኸንኑ የራሱን መልክ ያገኘን መስሎን በኋላ እንዳሰብነው ሳይኾን ያለ መልኩ መልክ እንደ ሰጠነው ተረድተን መሳሳታችንን ስንገነዘብ ነው።

እንግዴህ ያንን ነገር በተፈጥሮው አንድ የተወሰነ መልክ እንዳለው አድርገን ካላሰብነው መጀመሪያ ባቀረብንለት ሐሳብ፣ ማለት በሰጠነው መልክ መሳሳታችንን በምን ልንረዳው እንችላለን? ስሕተት ማለትም አንድን ነገር ያለ መልኩ መልክ መስጠት ምን ማለት ነው? ራሱ አንድ የተወሰነ ደንበኛ መልክ ኖሮት ሳለ፤ እኛም ለጊዜው እውነተኛውን የራሱን መልክ ለማግኘት ተሳስተን ሌላ መልክ ሰጥተነው ተገኘን እንደ ማለት ያለ ነገር አይደለምን? እንግዲያውስ ይህ ከኾነ ያ አሳስተን ያለ መልኩ መልክ የሰጠነው ነገር ቀድሞውኑ ራሱ አንድ የተወሰነ መልክ እንደ ነበረው ግልጽ ነው። ይህም የራሱ የኾነ እውነተኛ መልኩ በውጭ ያለ ስለ ኾነ የኛ መኖር የሚጨምርለትም የሚቀነስበትም ምንም ነገር የለም ለማለት ያስደፍራል። ይህም ኹሉ እንግዲህ የሚያስረዳን ባጭሩ ያ የራሱ መልክ እንደ ነበረውና የምናስተያይበት አንድ ዐይነት የኾነ የራሱ ውጫዊ መልክ ያለው መኾኑን ነው። ይህ ባይኾን ኖሮ ግን የሐሳባችንን ስሕተተኛነትና እውነተኛነት በምንም ዐይነት መንገድ ልንረዳው ባልቻልን ነበር። ስለዚህ ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር ኹሉ አንድ የተወሰነ በተፈጥሮ የተሰጠው የራሱ መልክ አለው ብለን ለመናገር ያስደፍረናል። የራሱ የተፈጥሮ መልክ ብለን ከተናገርንም ዘንድ ከኛ ነጻ የኾነ እይራሱ የግል ኑሮ ያለው መኾኑን መግለጻችን ነው። ይህም ሌላ ሳይኾን ውጫዊ ዓለም መኖሩን እንደ ተቀበልን ያመለከታል።

እንደሆ ሪያሊዝም የተባለው ቲዎሪ በዚህ ዐይነት መንገድ ውጫዊ ዓለም መኖሩን ለማስረዳት ይሞክራል።

ነገር ግን ኹለተኛው አይዲያሊዝም የሚባለው ደግሞ ውጫዊ የኾነ ዓለም የለም በማለት ከዚህ በላይ የሪያሊዝም ቲዎሪ ስለ ውጫዊ ዓለም መኖር ማስረጃ አድርጎ የሚያቀርባቸውን ነገሮች በልዩ ልዩ ሐተታ ሲቃወም ይገኛል።

ለምሳሌ ይኸው ሪያሊዝም የተባለው ቲዎሪ ስለ ውጫዊ ዓለም መኖር ማስረጃ አድርጎ ባ፩ኛው ተራ ቍትር የነገሮቹን ያለ ውዴታችንና ያለ ፈቃዳችን የመምጣታቸውንና የመሄዳቸውን ጕዳይ ይህኛው የአይዲያሊዝም ቲዎሪ እንዲህ ሲል ይተረጕመዋል።

ባላሰብንበትና ባልተጠባበቅንበት ሰዓት ያለ ውዴታችን ከፊታችን አንዳች ነገር ሲደረግ ስናይ ይህ (የሪያሊዝም ቲዎሪ እንደሚለው) የነገሩን በውጭ መኖር የሚያመለክት ሳይኾን አንድ የቍጥር (የሒሳብ) ሥራ ይዘን ሳለ ያ የምናገኘው መልስ ለአእምሮዋችን ተስማሚና አጥጋቢ ኾኖ ስናገኘው በዚያን ሰዓት በገዛ ራሳችን አእምሮ ውስጥ የተሳካና የራሱም ውጤት መኾኑን ዘግንተ የመንገዱ (የሐሳቡ) አመጣጥ ባንድ ጊዜ ማርኮን በእውነት ከኛ ሳይኾን ከውጭ መጥጦ የግዴታ እንድንቀበለው የሚጫነጭና የሚያስገድደን ዐይነት ነገር ኾኖ እንደሚሰማን ኹሉ እንደዚሁም ማናቸውም ያለ ፈቃዳችንም ቢኾን በውጭ ሲደረግ የምናገኘው ነገር ኹሉ በዚሁ በተጠቀሰው በሒሳብ ሥራ ሊገመት ይቻላል። ይኸውም በሒሳብ ትምህርት ውስጥ የምንረዳቸው ነገሮች ግልጽ ከመኾንናቸው የተነሣ በኛው በራሳችን አእምሮ ውስጥ የተሳኩ ልክ ከውጭ እንደ መጡ ዐይነት ኾነው እንደሚታዩን ኹሉ ማናቸውም በዚህ ዓለም ሲደርግ የምንመለከተውም ኹሉ ያው የገዛ ራሳችን ስሜትና ሐሳብ ኾኖ ሳለ ልክ በውጭ እንዳለ ዓይነት ነገር ኾኖ ይሰማናል። እንዲሁም ሦስተኛውን ስለ ስሕተት ያለውን ጕዳይ ይኸው ቲዎሪ በዚህ በሚቀጥለው ዐይነት ሐሳብ ሊያፈርሰው ሲሞክር ይገኛል። የሚያቀርበውም አስተያየት ይህ ከዚህ በታች እንደ ተመለከተው ነው።

ስሕተት ስለምንለው ነገር የሪያሊዝም ቲዎሪ የሚሰጠው ትርጕም ቀጥተኛ አይደለም። ይኸውም ስሕተት የሚባለው ነገር የሚፈጠረው አንድን ነገር በማናቸውም ሰዓትና በማናቸውም ያኗኗር ኹኔታ ውስጥ ቢኾን በኢዝያው ባንድ ዐይነት መልክ እንደሚገኝ አድርጎ ያለ አገባብ ከማሰብና ከመጠባበቅ የሚፈጠር ነገር ነው። በእውነቱ የኾነ እንደ ኾነ ግን ምንም ነገር በማናቸውም ዐይነት ያኗኗር ኹኔታ ውስጥ ያንኑ መልክ ይጠብቃል ብለን ማሰብ የለብንም። በዚህ ዓለም አንድም የጸና መልክ ያለው ነገር የለም። በማናቸውም ነገር መልክ በዚያው በሚኖርበት ዐይነት ኹኔታ ብቻ ከሌላም ላይ እንደዚያው ኾኖ ይገኛል ብሎ ማሰብ እጅግ ትልቅ ጥፋት ነው። ስለዚህም ስሕተት የምንለው ነገር የሚፈጠረው ምንም ነገር በማናቸውም ዐይነት አኗኗር ያንኑ መልክ ይህ እንዲገኝ ከመጠበቅና ተስፋ ከማድረግ የተነሣ የሚፈጠር ነው።

ለምሳሌ አንድን ዘንግ ወደ ውሃ ውስጥ ስንሰደው ከመካከሉ ላይ የጐበጠ መስሎ ይታየናል። በዚህ ጊዜ እንዲህ ዐይነቱን ነገር እንዴት አድርገን እንተርጕመዋለን? ቢባል እውነተኛው የዘንጉ መልክ የጐበጠ ሳይኾን ቀጥተኛ ኾኖ ሳለ ያለ መልኩ መልክ ሰጥቶ የጐበጠ ያስመሰለው ውሃው ነው ብለን እናስባለን። በዚህም ጊዜ ከውሃ ውስጥ ነበረ ጊዜ ያየንበት መልክ ሐሰት እንደኾነና እውነተኛው መልኩም ከውሃው የወጣ ጊዜ የሚያሳየው መልክ መኾኑን እናምናለ። ነገር ግን ይህ እንዲሁ ከልማድ የመጣ አስተሳሰብ እንጂ ትክክለኛ የኾነ ሐሳብ አይደለም። ዘንጉ ከመጀመሪያው ይህ ነው የሚባል የቀጥተኛነትም የጐባጣነትም መልክ የለውም። ይኸውም ከሃ ውጭ ሳለም ኾነ ወይም ክወሃ ውስጥ ሳለ የምናይበት መልክ ተለይቶ ለዘንጉ ይህኛው ነው የተፈጥሮ መልኩ ለማለት አይቻልም። የመጀመሪያውን መልክ እንዲፈጠርበት ያደረገ ያ የተገኘበት ያኑናር ኹኔታ ሲኾን ኹለተኛውንም ዐይነት መልክ ይዞ እንዲነሣ ያደረገው አሁንም ያው የተገኘበት ዐይነት አኗኗር ነው። ስለዚህ ዘንጉ ጎባጣም ቀጥታም ሊኮን ይችላል። ኹለቱም ነው ቢባል የሚያስነውር ነገር የለውም። ይህን የሚወስነው ያው ያለብት የኑሮ ዐይነት ብቻ ነው። ማናቸውም ነገር እንዲህ አድርገን የወሰድን እንደኾነም ስሕተት የሚባለውን ነገር አናገኝም። ኹሉም በዚያው በራሱ መንገድ እውነትና የሚያስኬድ ይኾናል (፩)።

አሁን ስለዚህ ስሕተት ስለ ተባለው ነገር ይህን ከዚህ በላይ የገለጽነውን አስተያየት አስፋፍቶ የጠቀሰ E. MACH (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፴፰ - ፲፱፻፮ ዓ.ም) የተባለው የሆላንድ ፈላስፋ ነው። ይኸው ፈላስፋ ንግግሩን በመቀጠል የዘንጉን መልክ በእንደዚህ ዐይነት አኳኋን ልንተርጕመው እንደ

**(፩) ይህ ከዚህ በላይ አይዲያሊስቶች ስለ ስሕተት ያለውን ጕዳይ በመጥቀስ ሪያሊስቶችን ሲቃወሙ የሚገልጹት ሐሳብ በገጽ ፶፰ - ፷ ፷፪ ፷፬ ፷፱ - ፸። ካለው ካንዳንድ ፈላስፎች አስተያየት ጋራ የሚቀርብ መኾኑ ግልጽ ነው። ይህነንም በተጠቀሱት ገጾች ለመመልከት ይቻላል።**

ሚገባ ኹሉ ራሱን ዘንጉንም ቢኾን (መልኩን ብቻ ሳይኾን) የኛው የገዛ ራሳችን ስሜት አድርገን ልንቆጥረው እንጂ እንደ አንድ የውጭ ዐይነት ነገር አድርገን ልናስበው አይገባም ሲል ልዩ ልዩ ሐተታ ያቀርባል።

ይህን በመሰለ አኳኋን የኹለቱም ወገን ፈላስፎች ርስ በርሳቸው ሲመለሱና ሲከራከሩ ይገኛሉ።

በእነዚህ አሁን በዚህ በላይ በተዘረዘሩት ሦስት ቲዎሪዎች ላይ ለማድረግ የሚቻል ጥቂት ፍርድ።

ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ሦስቱም የቲዎሪ ዐይነቶች እንዲሁ እንዳሉ ተወስደው በቂ እውነት የሚገኝባቸው አይደሉም። ከዚህ ይልቅ በውስጣቸው የሚገኙትን አልፎ አልፎ አንዳንድ እውነተኛ አስተያየቶችን ከዚህና ከዚያ እየመራረጥን አንድ የተሟላ ሐሳብ ብንፈጥር የተሻለ ኹኖ ይገኛል።

ለዚህም ጕዳይ በዚህ ባለንበት ዘመን ያሉት ታላላቅ ፈላስፎችና ሳይንቲስቶች ያቀረቡት ልዩ ልዩ አስተያየት በጣም ሊጠቅመን ይችላል። እኛም ምንም ሌላ ነገር ሳንፈጥር ወይም ሳናመጣ በዕድሜም ኾነ ወይም በዕውቀት ከኛ እጅግ ልቀው የሚገኙትን የነዚህን የሊቃውንት አስተያየትና ፍርድ ወስደን ሦስቱም ቲዎሪዎች ካቀረቡት ሐሳብ ውስጥ ሊሰረዝ የሚገባውን ሰርዘን ሊጠበቅ የሚገባውንም ጠብቀን አንድ መካከለኛ መንገድ እይያዘ ሐሳብ ለመስጠት ከዚህ በታች እንደሚከተለው እንሞክራለን።

መጀመሪያ ውጫዊ ዓለም አለ፤ ርሱም ይህ ራሱ የምንመለከተውና ያለንበት ዓለም ነው ሲል ከዚህ በፊት የገለጽነው የሪያሊዝም ቲዎሪ የተናገረውን ሐሳብ ከዚህ ላይ ወስደን ስንመለከተው በሙሉ እውነት ሊኾን እንደማይቻል ከዚህ በታች ባጭሩ ጠቅሰን እናስረዳለን። መጀመሪያ የሪያሊዝምን ቲዎሪ በሙሉ ለማጽደቅ አይቻልም። ይህነንም ስንል ውጫዊ ዓለም የለም ለማለት አይደለም። ይህ ርግጠኛ ነገር ለምኾኑ ማለት አንድ ውጫዊ ዓለም መኖሩን በሙሉ የዛሬዎቹ ታላላቅ ሊቃውንት የሚያጸቁት ሐሳብ ከመኾኑም በላይ እያንዳንዳችን ለሕሊናችን ደኅና አድርጎ ይታወቀናል። በዚህም ከመኾኑም በላይ እያንዳንዳችን ለሕሊናችን ደኅና አድርጎ ይታወቀናል። በዚህም እንዲህ ዐይነቱን ሐሳብ የማይቀበለው የአይዲያሊዝም ቲዎሪ መሳሳቱ የተረጋገጠ ነው። ይኹን እንጂ ከዚህ ላይ ይህም የሪያሊዝም ቲዎሪ የሰጠው ሐሳብ በሙሉ ትክክለኛ አይደለም፤ የተባለበት ምክንያት ውጫዊ ዓለም አለ ብሎ ባቀረበው ሐሳብ ሳይኾን ይህ የተባለው ዓለም እኛ አሁን እንደምንመለከተው ያለ ነው ሲል የሰጠው አስተያየት ብቻ ነው።

በዚህ ነገር የታላላቅ ሊቃውንትን ሐሳብ የተከተልን እንደ ኾነ በፊታችን ሲደረግ የምናገኘው ማናቸውም ነገር ምንም ውጫዊ መሠረት ያለው መኾኑ ባይካድም እንኳ በራሱ ዐይነት አኗኗርና መልክ እንዲህ እንደ አሁኑ ለኛ እንደሚታየን ዐይነት እንሳይለይ ተረጋግጧል።

ተፈጥሮዋችን ከዚህ በፊትም የፌኖሜሎጂ ቲዎሪ እንደ ገለጸው ኹሉ እንደ መሰተዋት ዐይነት ነገር አለመኮኑ ታውቆዋል። ይኸውም መስተዋት በውጭ ያለውን ነገር ልክ እንደዚያው እንዳለ አድርጎ አንሥቶ ያሳየናል። ከራሱ የሚያመጣው አንድም ነገር የለም። በውጭም ያለውን ነገር ወይም ኹኔታ ሲያነሣ ፍጹም ታማኝነት አለው። ሰው ግን እንዲህ አይደለም። ማናቸውንም ነገር ሲመለከትም ኾነ ሲመረምር፤ ከራሱ ብዙ ዐይነት መልክ ያለው ልዩ ልዩ ኹኔታን እያመጣ (እየፈጠረ) ያን የሚመለከተውንና የሚመረምረውን ነገር በብዙ አኳኋን እንደሚሠራውና እንደሚያበጀው ይህ በሊቃውንት ኹሉ ፊት ትክክለኛ ሐሳብ ኾኖ ተገኝቷል። እነዚሁ ሊቃውንትም ዓለም የሚመለከተው አንድ ነፍስ ያለው ፍጡር ሰውም ኾነ ወይም እንስሳ ባይኖር ኖሮ አሁን ካለው መልኩ ብዙ ነገር በጐደለበት ነበር፤ ይኸውም በሌላ መልክ እንደ ኾነ እንጂ አሁን እንዳለው ዐይነት ኹኖ ባልተገኘ ነበር በልው ይናገራሉ።

ርግጥ ነው፤ ለኛ ማናቸውም በስሜት አውታሮቻችን በኩል የምንረዳው ኹሉ ኹኔታ በውጭ ያለና የሚገኘውም ደግሞ ልክ በዚያ ሰዓት እንደምንመለከተው ዐይነት ያለ ኾኖ ይሰማናል። ይኸውም ልክ ከውጭ እንደ ወሰድነው (እንደ ቀዳነው) መስሎ ይታየናል ማለት ነው። ይህም የኾነው ያለ አገባብ የስሜት አውታሮቻችንንና አእምሮዋችንን ከራሳቸው አንድም ነገር ሳይፈጥሩ ያንኑ በውጭ ያለውን ነገር በዚያው በራሱ መልክ አንሥተው እንደሚያሳዩን እንደ መስተዋት ያሉ ነገሮች አድርገን ስለምናስባቸው ነው። ነገር ግን እንዲህ ዐይነቱ አስተያየት ከእውነት የራቀ ኾኖ ተገኝቷል። በተፈጥሮ ልማዳችንና አስተሳሰባችን ወይም ደግሞ በተራ ሕዝብ አስተያየት በኩል እንደ ኾነ እንጂ በእውነተኛው የሳይንስና የፍልስፍና መንገድ የት በኩል እንደ ኾነ እንጂ በእውነተኛው የሳይንስና የፍልስፍና መንገድ በኩል ሄደን ነገሩን በሚገባ ያስተዋልነው እንደዋልነው እንደ ኾነ ፈጽሞ የተሳሳተ አስተያየት መኾኑን በየጊዜው በብዙ የሚቆጠሩ ልዩ ልዩ ሐተታዎችና ማስረጃዎች (ከውስጣቸው ጥቂቶቹን ከዚህ በፊት ጠቅሰናል) ከየሊቃውንቱ አፍ ተናግረዋል። በዚህ ዓለም ማናቸውም በስሜ አውታሮቻችን በኩል የምንረዳው ኹሉ ኹኔታ ማለት ያንድ ነገር ቀለም ኾነ ወይም የድምፅ ዐይነት መዓዛም ኾነ ወይም የጣዕም ዐይነት ለኛ እንደሚመስለን በውጭም እንደዚሁ ያለ ነገር አይደለም። እነዚህ ነገሮች ብዙውን ጊዜ የሚፈጡት ከኛው ዘንድ ወይም በኛው ውስጥ ሲኾን በውጭ ርግጠኛ ኾኖ የሚገኘው ነገር እነርሱ ራሳችን ሳይኾኑ በኛ ውስጥ እነዚህ ነገሮች እንዲፈጠሩ ምክንያት የሚኾኑ ሌሎች ነገሮች ይገኛሉ።

እንዲሁም ይህ የምንመለከተው ዓለም እውነተኛው ውጫዊው ዓለም ላለመኾኑ ከዚህ በፊት የስኬፕቲሲዝም ቲዎሪ የፌኖሜኖሎጂ ወይም የፌኖሚናሊዝም ቲዎሪ ያቀረቡትን ሐሳብ ተመልክቶ አስፈላጊውን ነገር ከዚያም ለመረዳት ይቻላል።

አሁን ንግግራችንን እንደዚሁ ለመቀጠል አስፈላጊ መስሎ አይታየንም ስለዚህም ስለ ሪያሊዝም ቲዎሪ ይህን ከዚህ ቀጥሎ ያለውን አጭር ሐሳብ ገልጸን ወደ ኹለተኛው ወደ አይዲያሊዝም ቲዎሪ እንሻገራለን። ይኸውም ባጭሩ ስለ ሪያሊዝም ቲዎሪ ከዚህ ላይ የምንገልጸው ሐሳብ ይህ ቲዎሪ ውጫዊ አላእም አለ ሲል የሚከራከርበት ነገር እውነት ሲኾን ሳለ ግን ይህ የተባለው ውጫዊ ዓለም ያለው አሁን ለኛ እንደሚታየን ዐይነቶች ነው የሚለው አስተያየቱ ብቻ ከዚህ በላይ ስለተጠቀሱት ምክንያቶች ስሕተት ኾኖ ይገኛል።

አሁን ወደ አይዲያሊዝም ቲዎሪ መሻገራችን ሲኾን ስለሱም እውነትና ስሕተት ባጭሩ ከዚህ በታች እንደተመለከተው እንጠቅሳለን።

የአይዲያሊዝም ቲዎሪ የተሳሳተው የውጫዊ ዓለምን መኖር ፈጽሞ በመካዱ ነው። ነገር ግን በቀረው ኹሉ ማለት ዓለሙ ያለ ያኹኑ መልኩ ከኛው የተገኘ ነው፤ ለኛ እንግዳና ባዕድ አድርገንም እንድንመለከተው አያስፈልግም። ማናቸውም በነገሮቹ ላይ የምንመለከተው የቀለም ዐይነት በሰውነታችንም ዳስሰንና ተጠግተን የምንረዳቸው ኹሉ ኹኔታዎች ከኛው ከሥጋችንና ከደማችን ተከፍለው እንደ ወጡ ዐይነት የገዛ ራሳችን ነገሮች ናቸው በማለት የሚያቀርበው አስተያየት በእውነቱ ከብዙ ሥፍራ ላይ ትክክለኛ አስተያየት እንደ ኾነ ተገምቷል። ለነገሮቹም ኹሉ መልክ የሚሰጣቸው (በዚህም የአይዲያሊዝም ቲዎሪ እስነት ተናግሯል) ከኛው ከራሳችን ዘንድ መኾኑንም አንድ በቅርብ ጊዜ ውስጥ የተነሣ የፈረንሳይ ፈላስፋ D. PARODI የተባለው እንዲህ ሲል ገጽሏል።

በውጪው ዓለም ላይ የምንመለከተው ማናቸውም መልክና ሥነ ሥርዓት ከኛው የተገኘና በኛው ውስጥ ብቻ ሊፈጠር የሚቻል ነው። አንድን ነገር መልክና ዐቅድ የሚሰጠው አእምሮአችን ነው። ያለ አእምሮ በደኅና ዐቅድ የተበጀው ቤት እንኳ አንድ ተርታ የኾነ የድንጋይ ክምር ኾኖ ከመታየት አይወጣም። በጠቅላላም ያለ አእምሮ ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር ርስ በርሱ ግንኙነት ሳይኖረው የተዘበራረቀና የተበታተነ ኾኖ በታየ ነበር። ነገር ግን በአእምሯችን አማካይነት የተነሣ ብዙ ነገሮችን በልዩ ልዩ ዐይነት የሐሳብ ወጥመዶችና ቲዎሪዎች ቅደምና ተከተል አስይዘን ቀደም ለየብቻቸው ተበታትነው የሚታዩ መስለው የነበሩትን ኹሉ ባንድ ላይ ሰብስበን ማለት በመካከላቸው ግንኙነት ፈጥረን አንድ ዐቅድና መልክ የያዘ ስለ ዓለም አፈጣጠርና አኳኋን እይሚአይሰርዳን እምልካም ሐሳብ እንፈጥራለን። ስለዚህ ውጫዊ ዓለም ከኛ የሚጠቀመው ዝቡ ነገር አለው (፩)።

ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ፈላፋ እንዲህ ያለ እውነት የኾነ አስተያየት ሰጥቷል። እንደዚሁም ማናቸውም ነገር ከውጭ ብቻ የሚመጣ ሳይኾን ከኛም ዘንድ የሚሰጥ ነገር መኖሩን ከዚህ በፊት ስለ ዕውቀት ምንጭ በሚለው ጕዳይ ላይ የጠቀስነውን ሐሳብ ተመልሶ ለመመልከት ይቻላል።

ነገር ግን አሁን ከዚህ በላይ በተመለከተው ዐይነት መንገድ የአይዲያሊዝም ቲዎሪ እውነት ኾኖ ስለ ውጫዊ ዓለም መኖሩን ፈጽሞ በመካይዱና ማናቸውም በውጭ እንዳለ ኾኖ የምንመለከተው ኹሉ ነገር እንደ ሕልም ያለ ነው። ይኸውም ከኛው የተገናኘና በኛው ውስጥ ብቻ ያለ ነው ሲል የሚያቀርበው አስተያየት ብቻ እውነትን የተመረኰዘ ኾኖ አይታይም። እንዲህ ዐይነቱ አስተያየት በዚህ ዓለም ያለ ፈቃዳችንና ያለ ውዴታችን እንደዚሁ ምንም ባላሰብንበት ሰዓት የሚደረጉብንን ነገሮች በሚገባ ሊተርጕምልንና ሊፈታልን አይችልም።

የእንደዚህም ዐይነት ነገሮች በዚህ ዓለም ላይ መገኘት አንድ በራሱ ኅይል የሚካሄድ ውጫዊ ዓለም ለመኖሩ ማስረጃ ሊኾነን የሚችል ነው ሲል የሪያሊዝም ቲዎሪ ከዚህ በላይ እንደተመለከለትነው የገለጸው ሐሳብ እውነት ነው ተብሎ ሊታመን ይችላል። እንደዚሁም ስለዚሁ ጕዳይ ሾፔንሐወር የተባለው ትልቁ የጀርመን ፈላስፋ በምሳሌ አድርጎ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን እውነተኛ ስተያየት አቅርቧል።

ማናቸውም ነገር መልክ የሚያገኘው ርግጥ ከኛ ነው። እንገር ግን መልክ የሚያገኘው ከኛ ቢኾን ይህን መልክ የሚቀበልልን አንድ የውጭ ነገር ሊኖር ያስፈልጋል። ያለ ውጫዊ ዓለም ሰው ማናቸውንም ነገር ከራሱ አመንጭቶ ይሠራል ወይም ያዘጋጃል ብሎ ማሰብ ወፍጮን የሚፈጨው ነገር ሳይኖረው በባዶ እንደ ሚዞር ዐይነት ያለ ነገር ነው። ይህም ማለት ሰው ማናቸውንም የውጭ ነገር በልዩ ልዩ ዐይነት መልክና ሥነ ሥርዐት የሚዘጋጅ ሳለ የውጭ ነገር ሳይኖር እንዲሁ በራሱ ብቻ ማናቸውም ዐይነት ሥራ ይፈጽማል ማለት እኽል በውስጡ ሳይኖር አንድን ወፍጮ እንዲሁ አሥነስቶ ተፈጭቶ የሚወጣውን እኽል እጅን ዘርግቶ በከንቱ እንደ መጠበቅ ያኽል የሚቄጠር ነው።

ስለዚህ ማናቸውም ነገር መልክ የሚያገኘው ከኛ መኾኑ ርግጥ ቢኾንም ይህን ከራሳችን አመንጭተን የምንሰጠውን መልክ የሚቀበልልን አንድ የውጭ ነገር ደግሞ ሊኖር ያስፈልጋል። ይህ ካልኾነ ግን ይህ ከላይ የተጠቀሰው ምሳሌ ከዚህም ላይ ይደርሳል። ምክንያቱም ከዚህ ላይ መልክና ሥነ

**(፩) D. Parodi, auete d’une philiosophie ገጽ 151 – 153 ተመልከት።**

ሥርዐት የሚሰጠው ለማን ነው? ተብሎ በሚጠየቅበት ጊዜ ለእንደዚህ ላለው ነገር ነው፤ ወይም ለእገሌ ነው ተብሎ አንድ ነገር መጠቀስ አለበት።

ይህም ስሙ አሁን የተጠቀሰው የጀርመን ፈላስፋ ይህን አሁን ከዚህ በላይ የተመለከትነውን የመሰለ ሐሳብ ሊሰጠን ይገኛል።

ነገር ግን አሁንም ከዚህ ላይ ልንዘነጋው የማይገባን አንድ ነገር አለ። ይኸውም ከራሳችን ዘንድ የሚመነጩት እነዚህን ከዚህ በላይ እንደተመለከተው ለውጪው ዓለም መልክ ኾነው የሚሰጡትን የገዛ ራሳችንን የአስተሳሰብ መንገዶች ከመጀመሪያው የተሟላና መሻሻልንም የማያውቁ ተዘጋጅተው ያበቁ ዐይነት ነገሮች አድርገን ልናስባቸው አይገባም። ይህ በሊቃውንት ዘንድ ስሕተት ኾኖ ተገምቷል። የዚህንም ሐተታ ደግመን ከዚህ ለማመጣት አስፈላጊ መስሎ አይታየንም። ከዚህ በፊት በገጽ ፻፫ - ፻፭ የጠቀስነው ሐሳብ ስላለም አንባቢያችን ምናልባት ዘንግተኸው እንደኾነ ተመልሰህ ልትመለከተው ትችላለህ።

አሁን ወደ ሦስተኛው ወደ ፌኖሜኖሎጂ ቲዎሪ እንሻገራለን። ከእሱም እንዲሁ ይኸንኑ የመሰለ እውነትም ስሕተትም የኾነ ነገር አናጣም።

የዚህም ቲዎሪ ደጋፊዎች ርግጥ እንደሚሉትና ደግሞም ከዚህ በላይ አስድቀን እንደተናገርነው ኹሉ ውጫዊ ዓለም እንዳለ የታመነ ነው። በዚህም ይህ ቲዎሪ ውጫዊ ዓለም መኖሩን በመቀበሉ ትክክለኛ አስተያየት አለው ብለን ልናጸድቀው ይቻላል። እንደዚሁም ደግሞ ይህ የተባለው ዓለም ልክ አሁን እንደምንመለከተው ያለ እንዳልኾነና ይህ ያሁኑ መልኩም ከኛ ዘንድ የተሰጠው መኾኑን የሚደግፈው ሐሳብ ከዚህ በላይ በገለጽነው መሠረት ትክክለኛ ሐሳብ ነው።

ይኹን እንጂ በእንዲህ ባሉት ነገሮች ላይ ይህ የፌኖሜኖሎጂ ቲዎሪ የጠቀሰው ሐሳብ እውነት መኾኑ ቢረጋገጥም እንኳ፤ ካንድ ሥፍራ ላይ የተሳሳተበት ነገር መኖሩን ደግሞ ለመካድ አይቻልም። ይኸውም የተሣሣተበት ስፍራ ውጫዊውን ዓለም በምንመለከትበትና አንድ የተወሰነ ሐሳብም ለማግኘት ስንል በምንመራመርበት ጊዜ በኛው በስሜት አውታሮቻችንና በአእምሮዋችን የተፈጥሮ መንገድ ወይም መልክ አቃንተን እንድንረዳው የሚያደርጉን ከመጀመሪያው በውስጣችን ያሉ ልዩ ልዩ ዐይነት እንድንረዳው የሚያስተሳሰብ መንገዶች ሲኖሩ ሳለ እነርሱም ተዘጋጅተውና ተሟልተው የሚገኙ ናቸው ሲል የሚያቀርበው ሐሳብ ብቻ ነው ስሕተቱ። ነገር ግን ይህ በሊቃውንት ዘንድ እንደተረጋገጠው ኹሉ እንዲህ ያሉት ውጫዊውን ዓለም ባንድ በተወሰነ ዐይነት መልክ አስገብተን እንድንረዳው የሚያደርጉን ናቸው ተብለው በዚሁ ቲዎሪ ውስጥ የሚጠቀሱት የአእምሮ ሐጎች በእውነት ከመጀመሪያው ተዘጋጅተው ተሟልተው የሚገኙ አይደሉም።

ዛሬ የሚታሰበው ይኸው መልክ ከሚሰጠው ነገር ጋራ እነርሱም ራሳቸውም አብረው የሚዘጋጁና አቅዳቸውን መልካቸውም በዚያው በነገሩ ተፈጥሮ ዐይነት የሚወሰን መኾኑን ነው። የብዙዎቹ ሊቃውንትም ሐሳብ ይኸው ኾኖ ይገኛል (፩)። ስለዚህ እውነት ኹኖ በብዙዎችም ዘንድ የተገኘው አስተያየት ይህ ስለ ኾነ እኛም ለጊዜው አስድቀን ልንቀበለው የሚገባን ይኸንኑ ነው።

በዚህ አኳኋን አሁን የነዚህ የግኖሲዮሎጂ ክፍል ፈጽመን በውስጡ የሚገኙትም ጥናቶች ሦስት ያኽል ሲኾኑ ኹሉንም በተራ ወስደን ከብዙ በጥቂቱ አስረድተናል። ከዚህም በላይ በየስፍራው የተገለጹት አስተያየቶችና ቲዎሪዎች ስሕተታቸውንና እውነታቸውንም ጭምር ለማስረዳት ስንል ያዲሱ ዘመን ታላላቅ ሊቃውንት በያንዳንዱ ምልክት ላይ ያቀረቡትን ሐሳብ መሪና መሠረት አድርገን አንዳንዴም በራሳችን ጥናት የደረሰበትን ውጤትና ውሳኔ ለአንባቢያችን ስናቀርብለት ምናልባት ሳይጠቅመው የሚቀር አይመስለንም። ነገር ግን ደግሞ እንደዚሁ አንዳድን ጕድለትና በቂ ሐተታ ያልሰጠንበትም ስፍራ ቢኖር የዚህኑ ያንባቢያችንን ቅን አስተያየትና ይቅርታ እንለምናለን።

አሁን ከዚህ ቀጥለን ሜታፊዚክስ ወደ ተባለው ክፍል እንሻገራለን። ርሱንም ወደ ፊት እንደምናገኘው በሰፊው ገልጸን እናስረዳለን።

**(፩) H. Poincare, la valeur de la science ገጽ፣ 253 ተመልከት፣**

**ጥያቄ።**

፩ኛ (ሀ) ሦስተኛው የግኖሲዮሎጂ ፕሮብሌም እንዴት ዐይነት ነው?

(ለ) ስለሱስ ስንት ዐይነት አስተያየቶች (ቲዎሪዎች) ተሰጥተዋል?

(ሐ) ከጥንትና ካሁን ዘመን ፈላስፎች ውስጥ የያንዳንዳቸው ተከታዮች እነማን ናቸው?

፪ኛ (ሀ) የሪያሊዝም ቲዎሪ እንዴት ያለ ሐሳብ ይገኝበታል?

(ለ) ይህ ቲዎሪ ከሚገልጻቸው ሐሳብ ውስጥ እውነትና ሐሰት ተብለው ሊነገሩ የሚቻሉት አስተያየቶች የቶቹ ናቸው?

(ሐ) ምክንያቱስ?

፫ኛ (ሀ) የአይዲያሊዝም ቲዎሪ በውስጡ እንዴት ዐይነት ሐሳብ ይገኝበታል?

(ለ) ከሚገልሰው ሐሳብስ ውስጥ እውነት ተብሎ ሊገመት የሚቻለው የትኛው ነው?

(ሐ) ስሕተቱስ እምን ላይ ነው?

(መ) እውነትና ስሕተት ተብለው ሊቄጠሩ የሚቻልበትስ ምንክንያት ምንድር ነው?

፬ኛ (ሀ) የፌኖሜኖሎጂ ወይም የፌኖሜናሊዝም ቲዎሪ ባችሩ ምን ዐይነት አስተያየት ይገኝበታል?

(ለ) የዚህ ቲዎሪ እወንት ከምን ላይ ነው?

(ሐ) የተሳሳተበትስ ስፍራ እንዴት ዐይነት ነው?

**ኹለተኛ ክፍል።**

**ሜታፊዚክስ (፩)።**

ይህ ሜታፊዚክስ የተባለው ክፍል በቲዎሪቲካ ፊሎዞፊ ውስጥ የሚገኝ ከግኖሲዮሎጂ ቀጥሎ ያለ አንድ ልዩ ክፍል ነው።

ይህም ክፍል ልዩ ልዩ ዐይነት ጥናቶች ይገኙበታል። እነዚህም ጥናቶች ባጭሩ ከዚህ በታች ባሉት በሦስት ያኽል መደቦች ወይም ክፍሎች ተለይተው ይነገራሉ። እነሱም በዚሁ በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ ልዩ ልዩ ዐይነት ስያሜዎች ተሰጥተዋቸው በእነዚህ በሚከተሉት በሦስት አነጋገሮች ይገለጻሉ። እነሱም፤

፩ኛ፤ ኦንቶሎጂ።

፪ኛ፤ ኮዝሞሎጂ።

፫ኛ፤ ቲዎሎጂ ተብለው ተመድበዋል።

ይኹን እንጂ ደግሞ እንደዚሁ በነጠላ ኹነው ከሚነገሩት ጊዜ ይልቅ የኦንቶሎጂ ፕሮብሌም የኮዝሞሎጂ ፕሮብሌም የቴዎሎጂ ፕሮብሌም እየተባሉ የሚጠሩት ጊዜ ይበልጣል።

አሁን ከዚህ ቀጥለን እያንዳንዳቸውን ወስደን በውስጣቸው የሚገኘውን የትምህርት ዐይነት በሰፊው እንገልጻለን። ይህነንም ካደረግን በኋላ በሦስቱም በኩል የምናገኘውን ሐሳብ መልስን እንመለከተዋለን። ይህንም የምንደርገው ሐሰቱንና እውነቱን ለይተን የራሳችን የኾነ አንድ ዐይነት መንገድ ለመያዝ ነው።

**(፩) ይህ ቃል በመሠረቱ የጽርእ ቃል ሲኾን አውሮፓውያንም የሚሠሩበት ከዚሁ ቋንቋ ወርሰውት መኾኑ የማይካድ ነው። ቃሉም በዚህ ቋንቋ ተብሎ ይነገራል። እሱም የተበጀው ከኹለት ቃላት ነው። አንደኛው ሜታ ኹለተኛው ፊሲኪ ይባላል። የመጀመሪያው ቃል ትርጓሜው በኋላ እንደ ማለት ያለ ሲኾን ኹለተኛው ደምጎ ፍጥረት ማለት ነው። አንድ ቃል በማበጀት ባንድነት ኹነው በሚነገሩበትን ጊዜ ከግዙፉ ይኸው ከሚታየውና ከሚዳሰሰው ከፍጥረት ነገር አልፎ በማይዳሰሰውና በማይጨበጠው ምናልባት በአእምሮ ብቻ ተመርምሮ ሊደረስበት በሚቻለው ይኸውም ትክክለኛ ባሕርዩ ከሰው ልጅ ተስውሮ በሚኖረው አስቸጋሪ በኽኮነው የዓለምን ውሳጣዊና ቀዋሚ የኾነ መልኩን ለማግኘት በሰው ልጅ በኩል የሚለፋበትን የዕውቀት ዐይነት ወይም ክፍል የሚያመለክት ቃል ነው። ስለዚህ ቃል ከሌላም ሰው ዘንድ የተሰጠ ሐሳብ ለማግኘት የሚፈልጉ አንባቢዎቻን የክቡር አቶ ሠረቀ ብርሃን ገብረ እግዚእነ ክሪቶን የተባለውን ከጽርእ ወደ ዐማርኛ የመለሱትን መጽሐፍ ከገጽ ፳፩ - ፳፪ ያለውን ገጽ እንዲመለከቱ እናሳስባለን።**

**አሁን ይህ ቃል ከዚህ በላይ ባመለከትነው መንገድ ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ ሲኽኮን አውሮፓውያን ቃሉን በየቋንቋቸው ወስደውት በእንግሊዝኛ METAPHYSICS በፈረንሳይኛ METAPHYSIQUE በጀርመንኛ METAPHYSIK በኢጣሊያንኛ METAFISICA እየተባለ ሲሠራበት ይገኛል።**

**፩ኛ አንቶሎጂ (፩)።**

በዚህ ክፍል ውስጥ የሚጠናው ጕዳይ ስለ ዓለም የተፈጥሮ መልክ ነው። ይኸውም ከዚህ ላይ ያለው ፕሮብሌም ይህ እንደሚከተለው ዐይነት ነው።

በዚህ ዓለም ያለውና ሲደረግ የሚታየው ኹሉ ነገር ለጊዜው እንደ ሚመስለን ሳይኾን እውነተኛ መልኩ ምን እንደኾነ ሊታሰብ ይቻላል? የተሠራው ከምንድን ነው? ከውስጡ ዘልቀን ስንመረምረው መነሻውን ወይም ስሩን ደህና አድርገን ስንመለከተው ምን እንገር ኾኖ እናገኘዋለን? እውነተኛ የግል ባሕርዩ ምን ነገር እንደ ኾነ ሊታሰብ ይቻላል?

እነሆ ኦንቶሎጂ የተባለው ክፍል ውስጥ ውስጥ ያለው ፕሮብሌም ይህ ነው።

ለዚህም ጕዳይ ልዩ ልዩ አስተያየቶች ተሰጥተዋል። አንዳንዶቹ ፈላስፎች ለዚህ መልስ ሲሰጡ ይ፤ ዓለም ባይናችን ከምናየውና በእጃችን ከምንዳስሰው የተለየ መልክ የለውም።

ተፈጥሮው እንደዚሁ አሁን እንደሚስማን ያለ ነው፤ ይኸውም የሚጨበጥና የሚታይ ግዙፍና ሥጋዊ ነገር ብቻ ነው። በውስጡም ምንም የደበቀውና የተሰወረው አዲስ ነገር የለም የሚል ሐሳብ ይደግፋሉ። ሌሎችም ደግሞ ይህንን ሐሳብ በመቃወም ዓለሙ የሥጋዊነት ባሕርይ የለውም። ላይናችንና ለቀረው ሰውነታችን የሥጋዊነት ጠባይ እንዳለው ኾኖ ቢታየንም ቅሉ ከውስጡ ዘልቀን ብንመለከተውና ብንመረምረው ረቂቅ ዐይነት የኮነ ነገር ይኸውም መንፈስ ኾኖ እናገኘዋለን፤ ሲሉ ለላይኛው ሐሳብ ተቃዋሚ የኾነ አስተያየት ያቀርባሉ። ሌሎችም ደግሞ እንደዚሁ ከዚህ የተለየ ሐሳብ በመደገፍ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ቃል ይደግፋሉ።

ይህ ዓለም በውስጡ ኹለቱንም ዐይነት ባሕርያት ማለት ሥጋንና መንፈስን አስተባብሮ የያዘ ነው። ይኹን እንጂ የኹለቱም አመጣጥ በሚገባ አድርገን ለመተርጐምና ለመረዳት የምንችለው አንድ ከኹለቱ ውጭ የኾነ

**(፩) ይህም ቃል በመሠረቱ የጽርእ ቋንቋ ነው። ማናቸውም ያለው (የሚገኝ) ነገር ኹሉ በዚህ በተጠቀሰው ቋንቋ ኦን ተብሎ ይነገራል። ስለ እንደዚህ ያለውም ነገር የሚደረገው ምርመራና የማናቸውም ነገር ውሳታዊና ርግጠኛ መልኩ ሊታወቅ ሲፈልግ የሰው አእምሮ በዚህ ጕዳይ ላይ የሚያደርገው ጥናት ከዚሁ ኦንሎጊያ ተብሎ ይጠራል። በመጀመሪያው ቃል ላይ ተጨምሮ የመጣው ሎጎስ የሚለው ቃል ሐተታ ንግግር ወይም ቃል የሚል ፍች ያለው እንደ መኾኑ መጠን በፊተኛው ጋራ ኾኖ ባንድነት አሁን ከፍ ብሎ በተጠቀሰው መሠረት ሲጻፍ በውስጡ ያለው ሐሳብ ወይም ስሜት አሁን ከፍ ብሎ እንደ ተገለጸው ዐይነት ኾኖ ይገኛል። ቃሉ ዛሬ በአውሮፓ ቋንቋዎች ኹሉ ገብቶ በእንግሊዝኛ ONTOLOGY በፈረንሳይኛ ONTOLOGIE በጀርመንኛ ONTOLOGIE በኢጣልያኛም ONTOLOGIA ይሠራበታል።**

ሦስተኛ ነገር እንዳለ ስንቀበል ነው። ይህም ነገር ኹለቱም የሚመነጩበት ያለ ነገር ነው። ይህም ሲኾን እነርሱ ራሳቸው የግል ኑሮ እንዳላቸው ኾነው ሊታሰቡ የሚቻል አይደለም። ኹለቱም የዚሁ ነገር ግልጠቶች ናቸው ተብለው ሊነገሩ ያስፈልጋል እንጂ፤ የሚለውን ሐሳብ ይሰነዝራሉ። እንደዚሁም ሌሎች ደግሞ ከዚህ በላይ ከተጠቀሱት ሦስት ሐሳቦች ለየት ያለ አስተያየት በመስጠት ኹለቱም ሥጋና መንፈስ በውጭ የሚገኙ ነገሮች ናቸው።ድ እግሞም ኹለቱም ራስቸውን የቻሉ እንጂ አንደኛው ካንደኛው የሚመጣ ነገር አይደለም። እንደዚሁም ደግሞ አንድ የውጭ ሦስተኛ ነገር እንዳለ በማሰብና ኹለቱንም ከዚህኛው ውስጥ እንደሚወጡ አድርጎ ማሰብም እንዳለ በማሰብም ይህም ስሕተት የኾነ አስተያየት ነው ሲሉ ይህኛውን ዐይነት መሥመር የሚከተሉ ሌሎች ፈላስፎች ደግሞ ይገኛሉ።

ለዚህም ከላይ ለተጠቀሰው ጕዳይ በየጊዜው ከተነሡት ፈላስፎች ዘንድ የቀረቡት መልሶች በእነዚህ አሁን በተገለጹት አራት ያኽል አስተያየቶች ተለይተው ይመደባሉ። እያንዳንዳቸው በዚህ በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ ልዩ ልዩ ስም አሉዋቸው። የመጀመሪያው ማቲሪያሊዝም ኹለተኛው አይዲያሊዝም ሦስተኛው አይዴንቲቲ ፊሎዞፊ አራተኛው ዱያሊዝም ተብለው ይጠራሉ።

አሁን እያንዳንዳቸውን በተራ ወስደን ተከታዮቻቸውም የሚሰጡትን ቃል ጨምረን ከብዙ በጥቂቱ ገልጸን እናስረዳለን።

**ምዕራፍ አንድ።**

**ዓለሙ ከምን እንደ ተሠራና እውነተኛ መልኩ ምን እንደኾነ።**

**፩ኛ/ ማቲሪያሊዝም (፩)**

ማቲሪያሊዝም ሥጋዊና ግዙፍ ከኾነ እንገር በቀር ሌላ ዐይነት ነገር እንዳለ የማይቀበል አንድ ዐይነት ቲዎሪ ነው። በዚህም ቲዎሪ መንገድ፤ አለ ተብሎ ሊነገር የሚቻለው ኹሉ የሚታይና የሚጨበጥ ብቻ ነው። በሃይማኖት ትምህርት በኩል የሚገጥሙንም ነገሮች ኹሉ ለምሳሌ እግዚአብሔር

**(፩) ማቴሪያሊዝም ተብሎ ከዚህ እብላይ የተጠቅሰው ቃል ግዙፍ ነገሮችን ብቻ ለሚያጸድቅ የቲዎሪ ዓይነት የተሰጠ አንድ ቃል ነው። በዚህም ቃል የታወቀው ቲዎሪ እንዲህ የተባለበት ምክንያት ከዓቅሙ በላይ ያለውና በጠቅላላው ራሱ ዓለሙ ግዙፍ (ማቴር) ብቻ ነው። ከዚህ ውጭ የኾነ ወይም የተለየ ምንም ዐይነት ነገር የለም በማለት በሃይማኖት በኩል የሚነገሩትን መንፈሳዊና ረቂቅ ነገሮች የሚክድ በመኾኑ ነው። ቃሉም በፍልስፍና ቋንቋ ውስጥ የሚሠራበት ኾኖ ባራቱም የአውሮፓ ቋንቋዎች በእንግሊዝኛ MATERIALISM በፈረንሳይኛ MATERIALISME በጀርመንኛ MATERIALISMUS በኢጣልያንኛም MATERIALISMO ተብሎ ይነገራል።**

ነፍስ ወይም ደግሞ ከሞት በኋላ ስለሚመጣው የጽድቅና የኵነኔ አላእም እነዚህንም የመሳሰሉ ኹሉ ሐሳቦች ሐሰት ናቸው። ከዚህ ከምናየው ከምንዳስሰው ዓለም ሌላ ምንም ነገር የለም። በርግጥ እንዳለ ኾኖ ሊታመን የሚቻለው አንዲት ባሕርይ ብቻ እንዳለች ነው። ርሷም ሥጋዊ ባሕርይ ናት። ሌላው ኹሉ ከዚህች የተሠራና እሷኑ መሠረት አድርጎ ከሷው የሚገኝና የሚፈልቅ ነው። ከስጋዊነት ባሕርይ ልዩ የኾነ ምንም ነገር አይገኝም። ረቂቅ የሚባሉትም ነገሮች ለጊዜው ከትናሽነታቸው የተነሳ እየተሰወሩብን ነው እንጂ እነሱም እንደ ጕልኾቹ ኹሉ ነገሮች ያው የሥጋዊነት ጠባይ ያላቸው ናቸው። አስፈላጊው እንደ ማይክሮስኮፕ ያለው መሣሪያ ካለንም ልናያቸውን እንችላለን። ነገር ግን በዚህ ልናያቸው የማይቻሉ ነገሮች ቢኖሩ ይህ በእውነቱ ሌላ ሳይኾን አለመኖራቸውን የሚገልጽ ነው።

ነፍሳዊ ትርእይቶች (Psychological phenomena) ተብለው የሚጠሩትም ለምሳሌ እንደ ሐሳብ ወይም አንድ የተዘነጋ ነገር መልሶ እንደ ማስታወስ ያሉት የሰው ችሎታዎች ኹሉ ሌላ ሳይኾን አንድ ብቻ መምጫ አላቸው። ይህም የሚመጡበት ወይም የሚፈጠሩበት (የሚመነጩበት) ስፍራ አንጎል የተባለው ነው። ከዚህም አንጎል ከተባለው የሰውነት ክፍል የሚመነጩ እንደ መኾናቸው መጠን ራሱ የሥጋዊነትና የግዙፍነት ባሕርይ ይዘው ይወጣሉ። ምክንያቱም አንድ ነገር የራሱን ባሕይር የራሱን መልክ የራሱን ተፈጥሮው እንግዳ የኾነውን መልክ ሊሰጥ ወይም ሊያገኝ አይችልም። ስለዚህ ነፍስ የምንለው ነገር በእውነቱ ነፍስን እንደ አንድ ሌላ ነገር አንጎልን ደግሞ እንደዚሁ እንደ ሌላ አድርገን ማሰብ ይህ ፍጹም ስሕተት ነው። ነፍስና አንጎል አንድ ናቸው። ከንጎል የተለየ ሐሳባችንን የምናመነጭበት ሌላ የሰውነት ክፍል የለንም። ይህም ይታወቅ ዘንድ በሐሳብ በኩል ያለን ችሎታ በአንጎላችን ክብደትና በውስጥ አሠራሩ ዐይነት መኾኑ ታውቋል። ከዚህም በላይ በዚሁ በአጎላችን ላይ የሚደርስብን ማናቸውም ጕዳት ሐሳባችንን እንደሚያሰናክልብን በብዙዎች ሰዎችና እንደዚሁም በእንስሳት ላይ የታየና እየተረጋገጠ ነገር ኾኖ ተገኝቷል። ይህም የሚያመለከተው ማንቸው ሐሳባችንና ዕውቅታችን ኹሉ የሚመነጨው ከአንጎል እንጂ ከሌላ እንዳልኾነ ነው።

ደግሞም ከዚህ በቀር ለማናቸውም የሐሳባችን ዐይነት ሌላው ቀርቶ ለተጸውዖ ስሞችና ለግሶች እንዲሁም ለሌሎቹ ኹሉ የንግግር ክፍሎች በአንጎላችን ውስጥ የተወሰኑ ስፍራዎች አሉ። ከመካከላቸውም አንዱ ባንድ ዐይነት ምክንያት ማለት ከሕመም ወይም ከግጭት የተነሣ ጥቂት መሰናክል ባገኘው ጊዜ ከዚህ በፊት በውስጡ በመልካም አኳኋን ይከናወን የነበረው ኹሉ ሥራ ባንድ ጊዜ አብሮ ተሰናክሎ ይወድቃል። የተበላሸውም የተጸውዖ ስሞች ወይም የግስ ርባታዎች የሚከናወኑበት ክፍል እንደ ኾነ ከዚህ በፊት የምናውቃቸው የጓደኞቻችን ስሞችና ሐሳባችንንም የምንገልጽባቸው ግሶች ኹሉ ባድን ጊዜ ይዘነጉናል። ይህም በብዙዎች ሰዎች ላይ የታየና የተረጋገጠ ነገር ነው። እንደዚህ ዐይነቱም ኹኔታ የደረሰበት ሰው፣ ከበሽታው ድኖ አንጎሉ ወደ ቀድሞው ጤንነቱ በተመለሰለት ጊዜ ወዲያው ሳይዘገይ እነዚያ ጠፍትወበት የነበሩት ነገሮች ኹሉ አንድ ባንድ ይታወሱታል። ቀስ እብቀስም ወደ ቀድሞው ኹኔታውና ሐሳቡም ይመለሳል።

በእውነቱ ማናቸውም የሰው ሐሳቡና የችሎታው ደረጃ በአንጎሉ ኹኔታ መጠን ወይም ክብደት ሊፈረድ ይችላል። በእንስሳትም ላይ እንዲሁ ነው። ለምሳሌ አንጎላቸው የኾነ ዝቅተኞች እንስሶች የሐሳብ ችሎታቸውም በዚያው ልክ ዝቅተኛ ኾኖ ይገኛል። ነገር ግን ከትናንሾቹ እንስሳት ወደ ትላልቆቹ እንስሳት የተሻገርን እንደ ኾነ ከበፊተኞቹ የበለተ የአንጎል ክብደትና የተጠላለፉ የዚሁ የአንጎል የደም ሥሮች በብዙ ስለምናገኝ፤ የሐሳባቸውም ደረጃ በዚያው መጠን ከፍ ያለ ኾኖ እንመለከታለን። ከእንስሳትም ወደ ሰዎች የተሻገርን እንደ ኾነ የአውሮፓውያንና የአፍሪካውያን የሐሳብ ችሎታ ልዩነት ከዚሁ የመጣ ነገር መኾኑን እንድንገነዘብ ግዴታ ይኾንብናል። ይኸውም የአፍሪካውያንን ወይም የእስያውያንን አንጎል ከአውሮፓውያን ጋራ ብናስተያየው የነዚህኖቹ ከነዚያኞቹ በክብደትም ኾነ በሥሮቹ ብዛት ወይም ደግሞ ብዙ ፎስፈረስ በማቅረብ ብዙ ብጫ እንዳለው እናገኛለ። በኹለቱም ወገኖች መካከል የሚታየው የሐሳብ ችሎታ ልዩነት ከዚሁ የተፈጠረ ጕዳይ ነው። ይህ ኹሉ በእውነቱ የሚያመለከተው አንጐልና ነፍስ የተባሉት ኹለቱ ነገሮች ያው መኾናቸውን ነው። የምናስበውና ማናቸውንም ነገር የምናደርገው በአንጐላችን በኩል መኾኑን ማመን አለብን።

ምናልባት በንግግራችን ላይ ነፍስ ስንል ሥጋዊ ነገር ወይም ራሱን አንጎላችንን በሌላ ቃል መጥቀሳችን እንደ ኾነ ግድ የለም ይኹን። ነገር ግን ከአንጐል ወይም ከሥጋዊነት ተባይ ልዩ ነገር አድርገን የምናስባት ከኾነ በእውነቱ ተሳስተናል። ከሥጋዊነት ባሕርይ ውጭ የኾነ አንድም ነገር አይገኝም። በልማድ እንደምናስበውና በሃይማኖት ትምህርት በኩል እንደምንሰማው ኹሉ ረቂቅ የኾኑ ግዙፍነት የሌላቸው ፍጹም ረቂቃን ነገሮች የትም ስፍራ ለማግኘት አይቻልም። ይህ ኹሉ አንድም ከድንቁርና፤ አንድም ድግሞ ከፍርሀት የመጣ ነገር ነው። ስለ እግዚአብሔርም የምንገልጸው ሐሳብ ኹሉ መሠረት የሌለው የተረት ነገር ነው። ይኸውም ለምሳሌ፤ እኛ አሁን በዚህ ባሁኑ ዘመን ያለን ሰዎች ስለ አንድ አምላክ ወይም እግዚአብሔር ስለምንለው ነገር ያለን እምነት ከጥንት ካባቶቻችን የመጣ ነው። ነገር ግን ከነርሱ የተለያነው እንደ እነርሱም ብዙ አማልክት በማምለክ ፈንታ ባድን አምላክ ብቻ በማናቸን ነው።

ይኹን እንጂ እንደዚህ ዐይነቱ ጕዳይ ምንም እንኳ በኛ ጊዜ የተሻሻለ ኾኖ ቢገኝም መሠረቱ ካባቶቻችን ላይ ሲኾን (ምክንያቱም እንዲህ ዐይነቱን እምነት ምንም እንኳን ብናሻሽለው የቀዳነው ከእነርሱ ነውና) ከድንቍርናና ከፍርሀት የተፈጠረ ነገር መኾኑን ለመዘንጋት አይቻልም። ይኸውም እነዚህ የጥንት አባቶቻን ገና ዕውቀት ባልተስፋፋበት ዘመን ተወልደው እንደ ዛሬው ሳይንስ የተባለው ብርሃን በየስፍራው ዘልቆ በተራው ሕዝብ መንፈስ ውስጥ ያለውን ይድንቅሩና ሐሳብና ንግግር ኹሉ በታትኖ እውነተኛውን ነገር የሰጠን ይህ ትልቅ ብርሃን ከመምጣቱ በፊት በመኖራቸው መብረቁንም ማዕበሉንም ከአማልክት ዘንድ እንደሚመጡ ዐይነት ነገሮች አድርገው ሲያስቡ ከዚያም ደግሞ ከእንስሳቱ መካከል ዝኆንን አንበሳን ተኵላን በሬን ላምን ፈጣሪዎቻቸው አድርገው ያመልኩዋው እንደ ነበረ ታሪክን ብንመለከት ይህን ኹሉ ነገር እንረዳለን።

ነገር ግን አሁን እነዚህ የቀድሞ አባቶቻችን ያመልኩዋቸው የነበሩት ኹሉ ነገሮች ሌላ ዐይነት ትርጕም ወስደው መብረቅና ማዕበልም ከአማልክት መምጣታቸው ቀርቶ ሌላ ምክንያት እንደ ተሰጣቸውና (ለዚህም የሳይንስ ትምህርት የሚለውን መመልከት ነው) ኹለተኞቹም የተጠቀሱት የእንስሳት ዝርዝር ከማልክት ማዕርግ ወድቀው ኹላቸውም ተገቢውን ስፍራ እንዳገኙ ኹላቸውም እናያለን። ይኹን እንጂ የዛሬው የኛም እምነት ከእነርሱ እምነት የተለየበት አንደኛ በብዙ ፈንታ አንድ አምላክ በማለታችን ኹለተኛም በእነርሱ ዘንድ እንደ አማልክት ተቁጥረው ይመለኩ የነበሩትን ነገሮች ትተን ከእነርሱ ብልጫ ያለው ኾኖ የምንገምተው አንድ ክፍተኛ ኅይል በመተካታችን ብቻ ነው።

እንግዲህ የእግዚአብሔር ሐሳብ ዋናው የቀድሞው አመጣጡ ከፍርሃትና ከድንቁርና ከኮነ ደግሞም እኛም ይህንኑ የቀድሞዎቹን ሰዎች እምነት ተቀብለን ማለት ከእርሱ ወስደን ያሻሻልነው ከመኾኑ ሌላ ምንም ነገር ያደረግነው እንደ ሌለ የተረጋገጠ ከኾነ፣ የግዴታ የዛሬውም የሰው ልጅ እምነት በቀድሞዎቹ ስዎች እምነት ዐይነት እንጂ በሌላ አኳኋን ሊፈረድ አይችልም። ይህም ሌላ ማለት ሳይኾን ካባቶቻችን የተቀዳ እንደ መኾኑ መጠን በመሠረቱ ከፍርሃትና ከድንቁርና የመጣ ነገር መኾኑ ነው። ነገር ግን ዛሬም እንኳ ይኸው ድንቁርናንና ፍርሀት አንደኛውን ባለመጥፋቱ በሕይወታችን ዘመን የሚገጥሙን ባንዳንድ ችግሮችና መከራዎች ጊዜ አስቀድሞ በሕሊናችን ውስጥ የሚፈጠረው የእግዚአብሔር ሐሳብ ነው።

ይኸውም እነዚህ ነገሮች የተደረጉብን አንድም ከእግዚአብሔር ዘንድ እንደ ኾነ ስለምናስብ አንድም ደግሞ የተደረጉብን ከሌላም ነገር ቢኾን የርሱን ርዳታ ለማግኘት ስንል በውስጣችን መጽናኛ የሚኾነንን የእግዚአብሔርን ሐሳብ እንፈጥራለን። ርሱ አድርጎብን ነው ብለን የምናስበው ከዚህ በፊት ምናልባት የሠራነው አንድ በደል ይኖርና ለሱ ቅጣት ሲል ያመጣብን መዓት ነው በማለት ነው። በዚህም ልቡናችን በጣም ይሸበራል። ወዲያውም በዚያ በሠራነው ነገር እንጸጸታለን፤ ወይም ደግሞ ከርሱ ሳይኾን በሌላ በኩል እንደ ተደርገብን አድርገን በምናስበበትም ጊዜ እንዲሁ ከዚህ መከራ እንዲያወጣን በማለት በሕሊናችን ውስጥ እይርሱን ሐሳብ ፈጥረን እንለምነዋለን። ነገር ግን በእውነቱ የኾነ እንደ ኾነ ምንም ነገር ሲደርስብን ከእግዚአብሔር ታዞ እንደ መጣ ዐይነት ነገር አድርገን ማሰብ ፍጹም ተገቢ ባልኾነ ነበር። ማናቸውም ነገር ከእግዚአብሔር ሳይኾን በእውነቱ እንደዚሁ ከሌሎች ልዩ ልዩ ምክንያቶችም የተነሣ ሊደረግ ይችላል።

ለምሳሌ መብረቅ ወርዶ ቤታችንን ሲያጠፋብን ማዕበል ተነሥቶ በመርከብ የሚጓዙትን ሰዎች ከባሕር ውስጥ ሲያሰጥማቸው ወይም ደሞ አንበጣ መጥቶ አዝመራችንን ሲያጠፋብን ተመልክተን፤ ይህ ኹሉ የእግዚአብሔር ቍጣ ነው ብለን ለዚህ ኹሉ እግዚአብሔርን ምክንያትና አድራጊ አድርገን ማሰብ በእውነቱ ይህ ጸሎትና ምሕላ ይዘን ቀኑን ኹሉ ዐይናችንን ወደ ሰማይ አንጋጠን ብንመለከት ምንም ነገር ሊደረግልን አይችልም። ይህም እንዲህ ያለው እጅግ አጣምሮ ዐይንን ወደ ላይ ሰቅሎ መጸለይ በእውነቱ ካጠገቡ አንድም ሰሚ ሳይኖረው እንዲሁ በምድረ በዳ ላይ ኾኖ የሰውን ርዳታ እንደሚለምን ዐይነት ያለ እንደ አንድ ጅል ሰው ያስቄጥረናል።

ስለዚህ ባጭሩ የሌለውን እግዚአብሔርን እንደዚሁ እጆቻችንን አጣምረን በባዶ ስፍራ አቤት አቤት በማለት ፈንታ እኛው ራሳችን ታግለን በልዩ ልዩ ዘዴ ያንን የደረሰብንን ችግር ማስወገድ አለብን። ራሳችንንም የምንረዳው ያው እኛው ራሳችን እንጂ ከውጭ መጥቶ የሚረዳን ምንም ነገር እንደ ሌለ መገንዘብ ይገባናል።

ደግሞም ከዚህ ሌላ ሰማያዊ ዓለም አለ እያልን የምናወራውም ኹሉ ስለ ጽድቅና ስለ ኵነኔ ያለው ጕዳይ እንደዚሁ ሐሰት ነገር ነው። ደግና ክፉ እየተባለ የሚነገረውም የሰዎች ስራ ኹሉ የልማድና የአስተያየት ጕዳይ ብቻ ነው። ከሞት በኋላ እንደ ኾነ ምንም ነገር የለም። ብልኅም ሰው ዓለም ማለት ይህ አሁን ያለንበት ብቻ መኾኑን ተገንዝቦ ማናቸውንም ነገር ያለ ያለ ፍርሀት እንደሚጠቀምበት የተረጋገጠ ነው። በሃይማኖት ነገር አጥብቀው የሚያምኑ ኹሉ ሞኞች ሰዎች ናቸው። ዐዋቂ ሰው ይህን አያደርገውም (፩)፡

ስለዚህ ይህ ኹሉ የቀሳውስትና የፖለቲካ ሰዎች ፈጠራ መኾኑን መገንዘብ ተታለልን ልቡናችን በዚህ እንዳይሸነገል ማሰብ ትልቅ አስተዋይነት ነው። ይኸውም እንዲህ ያለው ስብከት ቀሳውስት ለመኖሪያቸው ሲሉ ወይም የፖለቲካ ስዎች በሳይኮሎጂ መንገድ ተመርተው የሚያስተዳደሩዋቸው ሕዝቦች ርስ በርሳቸው ሰላም አጥተው እንዳይተላለቁባቸው በማለት ለማስፈራራትና ደጉንም ነገር እንዲፈጹም ለማደፋፈር ዘዴ አድርገው የፈጠሩት ነገር ነው። ሰውም በተፈጥሮው ከመሞት መሰንበት ከዚያም በላይ ደግሞ ማናቸውንም ዐይነት ኑሮ ሳይኾን መልካም ኑሮን ስለሚወድ ይህን ሌሎች ሰዎች ፈጥረው የሰጡትን የሐስት ቃል ለምኞቱ ተስማሚ መኾኑን ብቻ ተመልክቶ እነሆ ሳይመረመረና ሳያስተውል በችኰላ እንደ እውነት ነገር አድርጎ ተቀብሎት በልቡ ውስጥ አኑሮታል።

ከዚያን ጊዜም ይዞ ይኸው ነገር በሰው ልቡና ውስጥ ሥር ሰድዶ እንደ ተፈጥሮም ያኽል ተተክሎ ለመቅረት ቻለ። እንዲህ ያለውንም ዘዴ የፈጠሩት እነዚያ ታላላቅ ሰዎች በእውነቱ የሰውን ተፍጥሮና ምኞት ጠልቀው የሚያውቁ ሰዎች ነበሩ ለማለት ይቻላል። ይህም የደረሱበት ሐሳብ እውነት መኾኑን ለመረዳት ብንፈልግ ማለት ሰው በተፈጥሮው ሞት ቀርቶለት መላክም ኑሮን እንደሚመኝ ለማወቅ ብንሻ በዚሁ በፈጠሩት ዘዴ ያስገኙትን ውጤት መመልከት ብቻ ይበቃል። በእውነቱ በዓለም ላይ ከጥቂት ሰዎች በቀር የቀረው መላው ሕዝብ መጥፎን ነገር የሚሸሸውና መልካምን ነገር ሲፈጽም የምናገኘው ይህንኑ ብቻ በማለት ነው። ዛሬ ደግን ነገር ደግ ነገር ብቻ መኾኑን ተመልክቶ የሚፈጽመው ሰው አይገኝም ኹሉም ውጤቱን በመመልከት ብቻ ነው ማናቸውንም ዐይነት ተግባር የሚፈጽመው። ክፉውን ነገር ርቆ ደግ ደጉን ሲሠራ ብንመለከት ይህን የሚያደርገው ዋጋ እንደሚከፈለው በማሰብ ብቻ ነው። ለምሳሌ ሕፃናትን የተመለከትን እንደ ኾነ ትምህርታቸውን የሚያጠኑት አንደኛነትን ወይም ኹለተኛነትን ሲያገኙ ከናት ካባታቸው ዘንድ ወይም ከመንግሥት የሚያገኙት አንዳንድ ስጦታ (ሽልማት) ሲኖራቸው ነው። ሰውም በጠቅላላው እንደዚሁ ነው። ይህን ብትሠራ እንደዚህ ዐይነት ነገር ይደረግልሃል ተብሎ ያንን ልቡ የተመኘውን ነገር እንደሚያደርጉለት ተስፋ ካልሰጡት ያንን ነገር ለመሥራት ኅይልና ድፍረት አያገኝም። ስለዚህ እንዲህ ዐይነቱ የሃይማኖት ትምህርት ሰውን በመልካም መሥመር ላይ እድኒገኝ ለማድረግ ትልቅ ዘዴ ኾኖ ተገኝቷል። ነገር ግን አሁንም ከኢዝህ ላይ ሰዎችን መልካም

**(፩) ክቡር ከበደ ሚካኤል የቅጣት ማዕበል ገጽ ፲፱ - ፳፬ ፵፭ - ፵፯ ተመልከት።**

ነገር ቢሠሩ የዚህ ዓለም ሀብት ሽላምት ክቡር እንደሚሰጣቸው አድርጎ በመናገር ፈንታ የምታገኙት ጠፊ የኾነውን ምድራዊ ሀብትን ሳይኾን የማያልፈውን ሰማያዊ ዋጋን ታገኛላችሁ በማለት የሃይማኖት ወገኖች የሚያወሩት ቃል የሀገር መሪዎች ለሕዝቦቻቸው ተስፋ ከሚሰጡት ነገር እጅግ ብልጫ ያለው ኹኖ ተገኝቶ ከነዚህኞቹ ይልቅ የነዚያኞቹ ስብከት የበለጠ ሠምሮላቸዋል።

ምክንያቱም እነዚህኞቹ ለሕዝባቸው ሽልማትና መዳሊያ እንደሚያደርጉላቸው ተስፋ ቢሰጡዋቸውም ቅሉ ያ የሚሰጡዋቸው ነገር ምንም ከፍ ያለና ለጊዜው የሚያስደስትም ቢኾን ሞት ሲመጣ ኹሉ እንደሚቀር የታወቀ ነው። ነገር ግን የሃይማኖት ሰዎች ሕዝብን እንደነዚህኖቹ ጠፊ የኾኑ ነገሮችን እንደሚሰጡት ሳይኾን የማይጠፋውን የዘለዓለም ሕይወቱንና ጸጋን የሚያድል አምላክ አለ በማለት የሚያደርጉትን ስብከት የትንሹንም የትልቁንም ልቡና ሊማርከው ችሏል። ስለዚህ ኹሉም በእግዚአብሔር ያምናል። ማልካሙንም ነገር ለመፈጸም ይጣጣራል። ነገር ግን ይህ ኹሉ በቀድሞ አንዳንድ ብልኆችና ሰዎች እንዲሁ ዘዴ ኾኖ የተፈጠረ ነገር እንጂ፤ በእውነቱ የኾነ እንደ ኾነ ከዚህ ውስጥ አንድም እውነት ነገር የለም። ደግሞም ካንዳንድ ብልኆች ሰኦች እንድ እንደ ተፈጠረ ያለውን ሐሳብ የማይቀበሉት ቢኖሩ ይኸው ነገር በሌላ ዐይነት መንገድ ይኸውም ለምሳሌ ከፍርሀትና ከችግር እንደ መጣ ዐይነት ኾኖ ሊታሰብ ይችላል።

ስለዚህም ሰው የእግዚአብሔርን ሐሳብ እንዲፈጥር ያደረገው የዚህ ዓለም መከራና ችግር ነው ቢባል ስሕተት የሚኾን አይመስልም። ይኸውም በዙሪያው የሚመለከተው ኹሉ ነገር ርሱን የሚያጠቃና በማናቸውም አኳኋን የሚቃወሙ ኹኖ ስላገኘው፤ መጀመሪያ በፊቱ የሚገጥመውን ኹሉ ችግር ራሱ ሊያስወግደው ሞክሮ ሳለ ከዓቅሙ በላይ ኾኖ ስላገኘ በሐሳቡ ውስጥ የእግዚአብሔርን መኖር ሐሳብ ፈጠረ። ይህንንም እግዚአብሔር ሲል በልቡናው ውስጥ የፈጠረውን ነገር ልዩ ልዩ ቅጽል ይሰጠው ጀመር። ይኸውም ደግና ቸር እንደ ኾነ ስለዚህም የሚለምኑትን ኹሉ ፈጥኖ እንደሚሰማ፤ ፈቃዱንም ለመፈጸም ወሰን የሌለው ትልቅ ኅይል እንዳለውና በዚህም ላይ እውነተኛ ፈራጅ እንደ መኾኑ መጠን ኅጢአተኞችን የሚቀጣ ጻድቃንን የሚጠብቅና ዋጋቸውን የሚሰጥ አድርጎ አሰበው። ነገር ግን ይህ ኹሉ እንዲሁ በሐሳብ እንጂ መሠረት እንደሌለው የተረጋገጠ ነው። ደግሞም ከዚህ ላይ እንዲህ ያለው ሐሳብ በድኆች ዘንድ ያይላል።

ለቀረውም ሕዝብ የተዳረሰውና የተስፋፋው ምናልባት በነዚሁ በድኆች በኩል ሳይኾን አይቀርም ለማለት ይቻል ይኾናል። ነገሩንም በጥልቅ ስንመለከተው ይህ ነገር እውነት ይመስላል። ምክንያቱም ከዚህ በፊት ይኖሩ የነእብሩት ድኆች ከሀብታሞች ጋራ የኑሮን ትግል እኩል ሊወጡ ባለመቻላቸውና ከእነርሱም ኑሮ የሚኖሩት ሰዎች ኹሉ የማይራራላቸው ኾነው ኑሮ ጭንቅ ስለ ኾነባቸው ራሳቸውን በሌላ መንገድ ማጻናናት ግድ ኾነባቸው። ይኸውም መጀመሪያ ያሉበት ምድራዊ ዓለም የችግር ዓለም ስለ ኾነባቸው ምኞታቸውን የሚፈጽሙበት ረሀባቸውንና ጽማቸውን ኹሉ የሚወጡበት (የሚጠቅቡበት) አንድ ዐይነት ዓለም እንደሚኖር አድርገው ለማሰብ ደስ ማናቸውም ነገር ሕግና ሥነ ሥርዐት እንዳለውና በዚህ ምድራዊ በኾነው ዓለምም ውስጥ ያለው የሰዎች መበላለጥ ኹሉ የሌለበት ይኸውም ሰው ኹሉ እኩል የሚኾንበት የደስታና የጥጋብ ዓለም አድርገው ራሳቸውን በዚህ ሊያሳምኑት ቻሉ። ደግሞም ይህ ርግጠኛ መኾኑን ለመቀበል የሚያዳግት አይደለም።

ይኸውም የተቸገረው ሰው ሌላም በሚነግረውም ኾነ ወይም ራሱ በሐሳቡ በሚፈጥረው የሕልም ዕንጀራ ለማመን ፈጣን ነው። ችግሩ የሚወገድበትን ነገር ኹሉ ለማመን በጣም ጉጉ ነው። ዳሩ ግን ይህ ኹሉ ራስን ከማታለል በቀር እውነት ያለበት ነገር አይደለም። ለጊዜው ግን ድኻ የሚጽናናበት አንድ ትልቅ ነገር መኾኑም በላይ ድኆች በሌላ መንገድ ሊኾንላቸው የማይቻል የነበረውን ነገር በሱ በኩል ብዙ ጥቅም አግኝተው የሀብታሞችን ልቡና ስላራሩበት የሚመሰገን ዘዴ ነው። ይኸውም ሰው ኑሮው በዚህ ዓለም እንዳለና በኢዝያውም የሰው ዕድሉ በዚህ ዓለም በነበረበት ጊዜ ለድሀና ለተቸገረ በሚያደርገው ርዳታ ዐይነት የሚውሰን ዐይነት እንደኾነ በተፈጠረው ሐሳብ ውስጥ ብዙዎች ሀብታሞች እውነት መስሎዋቸው በመታለል ለተባለው ዓለም ሥንቅ እንዲኾናቸው ለችግረኞች ገንዘባቸውን እንዲበትኑ ስለኾነ በመካከል ድኆች መጠቀማቸው የሚሳት አይደለም።

በዚህ አኳኋን እስከ ዛሬ ድረስ እነሆ ድኆች ከጌቶች ጋራ እኩል ለመኖር ችለዋል። ለዚህም የጠቀማቸው ይኸው የተጠቀሰው ዘዴ መክጆኑ የማይጠረጠር ነው።

ይኹን እንጂ፤ ይህ ኹሉ ከሰው ልቡና የመነጨና ሐሰት የኾነ ነገር ስለ ኾነ በዚህ የሚያምን ኹሉ ሰው ሞኝ ነው። ዓለም እንደ ድኾች ይህችው ያለንባት ብቻ እንጂ ሌላ ዓለም የለም። እውነቱም ይኸው ብቻ ነው።

እነሆ የማቲሪያሊዝም ቲዎሪ ባጭሩ ይህ ከዚህ በላይ እንደተመለከተው ነው። በግጥምም እያደረጉ ብዙዎች ይኸንኑ የማቲሪያሊዝም ሐሳብቸውን ሲገልጹ ይገኛሉ። ከነዚህም ከተጠቀሱት ግጥሞች ጥቂቶቹን ያኽል እንደሚከተለው እንጠቅሳለን።

(ሀ) ዓለሙ ደኅና አርጎ ላስተዋለው ሰው

ድዳም አይደለ የሚናገር ነው።

ከዚህ ወዲያም መሄድ አያሻም ምንም

ያስፈልጋል ብቻ መመርመር በጣም።

ምክንያቱም ያለው ኹሉም አንድ ዐይነት ነው

ሌላም መልክ የለው ያው የሚጨበጥ ነው።

(ለ) ከዚህ ወዲያ ላለው የምናውቀው የለም

ከርሱ የሚያደርሰን መንገድም የለም።

ስለዚህ ይህ ሲኾን ሌላ ዓለም የሚያይ፣

ሌላም አይደለም እብድ ሰው ነው ይህ።

(ሐ) የማትዳሰሱት የሌለ ማለት ነው

የማትጨበጡትም እሱ ያው ባይኖር ነው፤

የማይቄጠርስ ምኑ ሊታመን ነው

ይህ መኾኑ እኮ እውነት ባይኾን ነው፣

የማይመዘንም እኮ እውነት ባይኾን ነው

(መ) ደስ ይበላችሁ ኹላችሁ በዚህ ዓለም

ከዚህ ዓለም ሌላ አንድም ነገር የለም።

ከሞት በኋላ ሕይወት አለ ቢሉዋችሁ፣

እንዳትታለሉ እውነት መስሎዋችሁ።

እንዲህ ዐይነቱንም የማቲሪያሊዝም ሐሳብ የደገፉ ከጥንትም ካሁንም ዘመን አልፎ አንዳንድ ፈላስፎች ይገኛሉ። ከሳይንቲስቶችም በኩል ይኸንኑ ሐሳብ የሚደግፉ አሉ። ባሁኑ በዘመናችንም የዚህ መንፈስ በርከት ብሏል፤ የኽውም ጠልቀው ሳይኾን ላይ ላዩን በሚመረምሩት ሳይንቲስቶችና ምንም ነገር ሳናውቅ ደርሰን ኹን ዐዋቂዎች በኾንነው በኛ በዛሬዎቹ ባንዳንድ ወጣቶች ላይ የሚታይ ነው።

አሁን ከዚህ ቀጥለን ከጥንት ዘመን የዚህ ቲዎሪ ደጋፊዎች ከነበሩት ፈላሶች ውስጥ ጥቂቶቹን እንቀጥላለን።

ለማናቸውም ዛሬ መልካም ኾኖ ለገገኘው ነገር ኹሉ ምንጭ፤ ይኸም የሥልጣኔ መሠረት የዕውቀት መነሻዎች ኾነው የተገኙት ስመ ጥሩዎቹ የጥንት የጽርእ ሰዎች መኾናቸው የሚካድ አይደለም። ነገር ግን ለጥሩው ነገር መነሻውና ምንጭ እንደ መኾናቸውን መጠን ለዚህኛውም ዐይነት ርኩስ ሐሳብ ዋናዎቹ ኅላፊዎች ኹነው የሚገኙት እነርሱው ናቸው። ይኸውም የዚህ የሚቲሪያሊዝም ሐሳብ የተፈጠረውና መሠረቱም የተጣለው ከእነዚህ ሰዎች ነው። ከዚያ ወዲያ ግን እየተሻሻለ ልዩ ልዩ ዐይነት መልክ ወሰደ፤ እንጂ ከነርሱ ከሰጡት ቃል ብዙም የተለወጠው ነገር የለም። ይህንንም ሐሳብ ከነዚሁ ሰዎች መካከል መጀመሪያ የተናገሩትን ፈላስፎች ስንጠቅስ አንዱ ዲሞክሪቶስ የተባለው ሰው መኾኑን እናገራለን። ይህም ሰው የዚህ ሐሳብ ዋና ደጋፊ እንደ ነበር ከዚህ በታች ያሉት የተናገራቸው ሐሳቦች ያስረዱናል። እነሆ ባጭሩም የተናገረው ቃል።

ዓለሙ ከትናንሽ ነገሮች የተሠራ ነው። እነዚህም ትናንሽ ነገሮች በዐይን የማይታዩ በእጅ የማይዳሰሱ ረቂቅ ዐይነት ነገሮች ናቸው። ነገር ግን ትናንሽ በመኾናቸው ልናያቸውና ልንጨብጣቸው ባንችልም፤ በባሕሪያቸው ሥጋዊ ነገሮች ናቸው። ፍጹም ረቂቅ የኾኑ ከግዙፍነትና ከሥጋዊነት ባሕርይ የተለዩ ወይም ውጭ የኾኑ ነገሮች የሉም። ማናቸውም ጕልህ ኾኖ የምናየው የዚህ ዓለም ነገር ኹሉ ከእነዚሁ ባሕርያቸው ሥጋዊ ከኾነ ረቂቃን ነገሮች (ጥንተ ንጡሮች) የተበጀ ነው። እነዚህም ለማናቸውም በዚህ ዓለም ላለው ጕልህ ኾኖ ለሚገኘው ነገር ኹሉ መሠረት የኾኑት ጥንተ ንጡሮች በባሕርያቸው ያው የሥጋዊነት ጠባይ ሊኖራቸው ያው የሥጋዊነት ጠባይ ሲኖራቸው በመልክና በቅርጽ እንደዚሁም በክብደት ብቻ ይለያያሉ። በቍጥርም እጅግ ብዙ ብዙዎች ናቸው፤ ተቈጥረውም ሊያልቁ አይቻልም። በተፈጥሮዋቸውም ያለ አንድ የውጭ ርዳታ በገዛ ራሳቸው ሊነቃነቁና ስፍራ ልለዋወጡ ይችላሉ። መጀመሪያውንም ሲገኙ (ሲፈጠሩ) በራሳቸው ኅይል እንጂ ማንም አልፈጠራቸውም። ማናቸውም በዚህ ዓለም ላይ የሚገኘው ነገር ወይም ኹኔታ ኹሉ ከነርሱ የተሠራና የተፈጠረ ሲኾን መሞትም መኖርም ከነሱ የሚገኙ ነገሮች ናቸው። ይኸውም አንድ እንስሳ ወይም ሰው በሕይወት ለመቆም ለመኖር የሚችለው እነዚህ ነገሮች በሰውነቱ ውስጥ አንድ ዐይነት መልክ ያለው ደኅና አቀማመጥ ይዘው ሲገኙ ነው። የያዙትን ስፍራ ትተው የቀድሞውን የኅብረት ሥራቸውን ያቆሙ ጊዜ ማለት የተለያዩና የተበታተኑ ጊዜ ወዲያው ሞት የተባለውን ነገር ያስከታትላሉ። የሰው ነፍስም እንደዚሁ ከነዚሁ ጥቃቅን ነገሮች የተሠራች ናት። ስለዚህ ርሷም እንደቀሩት ኹሉ የዚህ ዓለም ነገሮች የሥጋዊነት ተፈጥሮ መበስበስ ባንድ ቃልም መጥፋትና መሞት በርሷም ላይ የሚፈጸም ነው። ስለዚህ የሰው እንፍስ ሕያዌንት ናት ሞት አይነካትም የሚባለው ኹሉ ሐሳብ ፍጹም ስሕተት ነው።

እግዚአብሔር የተባለውም ነገር የተፈጠረው በሰዎች ልቡና ውስጥ ነው። ይኸውም እንደ አንድ ልብ ወልደ የኾነ ነገር ነው። የዚህም ነገር ዋና መነሻው ፍርሃትና ድንቍርና ናቸው።

የዲሞክሪቶስ ሐሳብ ይህ ከዚህ በላይ እንደተጠቀሰው ዐይነት ነው። እንደዚሁም ይህን የርሱን ዐይነት ትምህርት ያስተማሩ ሌሎችም ጽርኣውያን ፈላስፎች ይገኛሉ። ከእነርሱም ውስጥ አንዱ ሌፍኪፖስ የተባለው ሰው የተናገረውን ቃል ለመጥቀስ ይቻላል። ይህም ሰው የተናገረው ሐሳብ ይህ ከዚህ በታች እንደተመለከተው ነው።

በዚህ ዓለም ለምናየው ለማናቸውም ነገር መሠረትና መነሻ የኾኑ አቶምስ የተባሉ ረቂቃን ነገሮች አሉ። ዓለማትም የተገኙት እነዚህ ጥቃቅን ነገሮች ሥፍራ ሲለዋወጡ በመንገድ ላይ ተገናኝተው ርስ በርሳቸው በኅይል ካደረጉት ግጭት ላይ ነው። በዚህም ግጭት ተበታትነው ከነበሩበት ስፍራ እንደ ገና ተመልሰው አንድ ክብ ዐይነት ነገር ሠርተው ብዙ ዘመን ከግጭቱ በተነሣው ቃጠሎ እሳትነታቸው ሳይጠፋ ቈይቶ በኋላ ቀስ በቀስ በጊዜ ብዛት እየቀዘቀዙ ሄደው፣ ከመካከላቸው ይህች ያለንባት ምድር ሙቀትም ቅዝቃዜም በልኩ ይዞ አየርም ለሕይወት ተስማሚ በመኾኑ ይኸው ብዙዎች ተንቀሳቃሽ ፍጥረቶች ተፈጥረውባትና ለምተውባት ይገኛሉ። ዓለም ስንልም መሬት ፀሓይ ከዋክብት ኹሉ ባንድነት ኾነው ነው። እነዚህ ኹሉ ስንልም መሬት ፀሓይ ከዋክብት ኹሉ ባንድነት ኾነው ነው። እነዚህ ኹሉ ተጠቃልለው ከሚነገሩበት ዓለም (ዩኒቨርስ) ከሚባለው ነገር ሌላ ውጭ የኾነ አንድም ነገር የለም። ደግሞም በዚህ ዓለም የሚደረገው ማናቸውም ዐይነት ድርጊት ኹሉ የሚከናወነው በምክንያት ነው። ያለ ምክንያት ምንም ነገር ሊደረግ አይቻልም። ማናቸውም ዐይነት ኹኔታ በዚያው በራሷ በፍጥረት ውስጥ የሚገኙት የተፈጥሮ ሕጎች በኩል የሚሳካ ነው።

እነሆ ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰውም ሰው የሰጠው ሐሳብ ይህ አሁን እንደተገለጸው ነው።

ከነዚህ ኹሉ በፊት ባጭሩም ቢኾን ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ ኢራቅሊጦስ የተባለው ፈላስፋም ደግፎታል። ርሱም ሲናገር ይህ ዓለም ከአማልክትም ኾነ ከሰው አንድም ፈጣሪ እንደሌለውና ቀድሞም የነበር አሁንም ያለ ደግሞ ወደ ፊትም እስከ ዘለዓለሙ የሚኖር መኾኑን ገልጿል።

ነገር ግን የጥንቱን ዘመን ትተን ወደ አዲሱ ዘመን የተሻገርን እንደኾነ፣ ይኸንኑ የመስለው የማቲሪያሊስቲክ ሐሳብ የደገፉ ሰዎች እናገኛለን። ከእነርሱም መካከል አንዱ D. HARTLEY (እ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፭ - ፲፯፻፶፯ ዓ.ም) የተባለው እንግሊዛዊ ፈላስፋ ነው። እነሆ ይህም ሰው ባጭሩ የሚገልጸው ሐሳብ፣

ነፍሳዊ ትርእይቶች በሙሉ የአንጐል ሥራዎች ናቸው። ያለ አንጐልም ለመገኘት አይችሉም። ነፍስ የምንላት ነገር እንዲሁ በሰዎች ሐሳብ የተፈጠረች ናት። ያለ አንጐል በቀር ሌላ የምናስብበት የሰውነት ክፍል የለንም። ከዚህም ከአንጐላችን ውስጥ የሚመነጩት ልዩ ልዩ ሐሳቦቻችን ኹሉ ምንም እንኳ ለጊዜው እንደ ሌሎቹ ኹሉ ጕልህ ነገሮች የማይታዩና የማይዳሰሱም ቢኾኑ ከዚህም በላይ ደግሞ ተፈጥሮዋቸውም ከሌሎቹ ነገሮች ፍጹም የተለየ ቢመስል ይህ ለኛ እንዲህ መስሎ ይታየን እንጂ እንደ እውነቱ የነዚህኞቹም ተፈጥሮ ያው እንደ ቀሩት ኹሉ ነው። ለምሳሌ ብርሃን ምንም እንኳ የማይጨበጥና ከቀሩትም ነገሮች ኹሉ የተለየ ዐይነት ነገር መስሎ ቢታየንም ቅሉ በዙሪያችን ያለው መላው ዓለም ከተበጀበት ነገር እሱም ከዚያው የተበጀ መኾኑን ለመካድ እንደማይቻል ኹሉ እንደዚሁም ነፍስ ወይም የነፍስ ድርጊት ብለን የምንጠራቸውም ኹሉ ከቀሩት ከሌሎቹ ነገሮች ወይም የነፍስ ድርጊቶች ብለን የምንጠራቸውም ኹሉ ከቀሩት ከሌሎቹ ነገሮች የተለዩም ቢመስሉ እነርሱም እንደ ሌላ ኹሉ ተርታ የኾኑ ነገሮች ናቸው፤ ይኸውም ማለት ከሥጋዊነት ባሕርይ አይወጡም። ስለዚህ ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር ሥጋዊ ወይም ግዙፍ ብቻ ነው። ከዚህ የተለየ ምንም ነገር የለም። ከዚህ ውጭ ወይም ልዩ የኾኑ ነገሮች እንዳሉ ማሰብ ይህ ደኅና ትምህርት ካለማግኘት የተነሣ የሚፈጠር ጕድለት ነው።

እነሆ ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ሰው ይህን አሁን የተገእልሰውን የመስለ ሐሳብ ሰጥቷል።

ነገር ግን ይህ የማቲሪያሊዝም ሐሳብ ይበልጦቹን ደጋፊዎች ያገኘው ከፈረንሳይ ከጀርመን ሀገር ነው። ለምሳሌ ከፈረንሳይ ሀገር የዚህ ዐይነት ሐሳብ ዋና ደጋፊዎች ኾነው ተነሥተው የነበሩት LAMETRIE (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፱ - ፲፯፻፶፩ ዓ.ም) HOLBACH (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፳፫ - ፲፯፻፹፱ ዓ.ም) የተባሉት ሰዎች ናቸው። የመጀመሪያው በሰው በእንስሳት በዕፅዋት በግዑዛን በነዚህ ባራቱም መካከል አንዳች ልዩነት እንደ ሌለ አስተምሯል። ይኸውም ሰው ከቀሩት ነገሮች ኹሉ ከእንስሳትም ኾነ ከዕፅዋት ካንድ ከሌላ ተርታ ከኾነ በድን ነገር ምንም የሚለይበት ነገር የለውም። ለጊዜውም ከእነዚህ የተለየ መስሎ ቢታይ ይህ ከሰውነቱ አሠራር የመጣ ነገር ነው። ይኸውም የሰውነቱ ውሳጣዊ ሥራ እጅግ የተጠላለፈና የተወሳሰበ በመኾኑ ከሌሎቹ የተለየ ተፈጥሮ ያለው እንዲመስል የተወሳሰበ በመኾኑ ከሌሎቹ የተለየ ተፈጥሮ ያለው እንዲመስል አድርጎታል። ይኹን እንጂ ደኅና ኾኖ ሲታይና ሲመረመር ርሱም እንደ ቀሩት ኹሉ እንስሳትና ዕፅዋት ከዚያው ዐይነት ነገር እንደ ተሰራና ተፈጥሮውም ኹሉ ያው እንደ እነርሱ መኾኑ ግልጽ ነው። እንደዚሁም ነፍስና አንጐል ያው ናቸው። ማናቸውም የነፍስ ሥራ ተብሎ የሚታሰበው ኹሉ ከአንጐል የተገኘ ነው። የሐሳባችንም ደረጃና ልክ በአንጐላችን ጤንነት ትልቅነት ወይም ክብደት ሊወሰን ይችላል። ከአንጐላችን አንደኛ በመልካም ኹኔታ (በጤንነት) የተጠበቀ እንደ ኾን ኹለተኛም የተፈጠፍሮ ትልቅነትና ልዩ ልዩ ዐይነት ስጦታዎች ያሉት እንደ ኾን የሚያመነጨውም ሐሳብ በዚያው መጠን ከፍ ያለ ይኾናል። ነገር ግን ባንድ ምክንያት ባንድ ምክንያት የተነሣ አንድ ጕድለት ያገኘው እንደ ኾን ሐሣባችንም አብሮ ይወድቃል። ጕዳቱ እጅግ ከፍ ያለ ከኾነም ፈጽሞ ማሰብ እንኳ እስኪያዳግተን ድረስ ኅይላችን ይወድቃል። ከዚያም አልፎ ራሳችንንም እስከመሣት እንደርሳለን። የተማርነውና የምናውቀውም ኹሉ ይጠፋናል። ይህም ኹሉ በእንስሳትና ባንዳንድድ ሰዎች ላይ ታይቶ የተረጋገጠ ነገር ነው። ይህም ሌላ ሳይኾን ሐሳባዊ ኑሮ ከአንጐል ጋራ ፍጹም የተሳሰረ መኾኑንና የራሱንም ውጤት መኾኑን የሚያመለክት ነው። በእውነቱ ነፍስ የምንላት ነገር ከአንጐል የተለየች ብትኾን ኖሮ አንጐላችን ጕዳት ባገኘው ቍጥር ሐሳባችንም አብሮ ባልወደቀ ነበር። ነገር ግን ይህ ኹሉ ሐሰት በመኾኑ የሐሳባችንን ደረጃ የአንጐላችን መጠንና የጤንነቱ አኳኋን የተሻገርን እንደ ኾነ ይህም ያው ሐሰት መኾኑን እንረዳለን። እግዚአብሔር የምንለው በእውነቱ ርግጠኛ ነገር አይደለም። ይህ ሐሳብ ሰዎች ከልዩ ልዩ ምክንያት ይኸውም ከፍርሀትና ከድንቁርና የተነሣ በልቡናቸው ውስጥ እንዲሁ ደርሰው የፈጥሩት ነገር ነው። ስለዚህም እኛ የጨለማና የድንቁርና ዘመን አልፎ የዕውቀት ብርሃን በተዘረጋበት በመልካም ዘመን ላይ የምንገኝ ሰዎች ከእንጊህ ዐይነቱ እምነት ፈጽመን መራቅ ያስፈልገናል።

ኹለተኛውም ይኸንኑ የመሰለ ሐሳብ ከኢዝህ በታች እንደሚከተለው ይገልጻል።

በዓለሙ ውስጥ ጥቃቅን የኾኑ አቶምስ የተባሉ ነገሮች ይገኛሉ። እነዚህም ነገሮች ከትናንሽነታቸው የተነሣ በዐይን ሊታዩና በእጅ ሊዳሰሱ አይቻልም። ዓለሙም የተሠራው ከእነዚሁ ትናንሽ ነገሮች ነው። በመጀመሪያም ይህ አሁን የምንመለከተው ዓለም ከመፈጠር ቻሉ። ዓለምም ስንል ይህች ያለንባት ፕላኔት ብቻ አይደለችም። ሌሎችም ከርሷ በመጠንም ኾነ በቀደምትነት ብልጫ ያላቸው ብዙ ዓለማት አሉ። በምሽት ወደ ሰማይ ስንመለከት፤ ነጭ ወይም ብጫ ዐይነት ኾነው ከላይ ሲያበሩ የምናያቸው ኹሉ ነገሮች እንደ መሬትና አንዳንዶቹም ከመሬት የሚበልጡ ትላልቅ ዓለሞች ናቸው። ከነዚህ ኹሉ ምድርም ጭምር የሚከተሉዋቸው ልዩ ልዩ የተፈጥሮ ሕጐች አሉዋቸው። ማናቸውም በውስጣቸው የሚፈጸሙ ኹሉ ድርጊት በእነዚህ ሕጎች ውስጥ የሚከናወን ነው። ያለ ሕግና ያለ ሥርዐት በዚህ ዓለም አንድም የሚፈጸም ነገር የለም። ደግሞም ከዚህ አልፈን ስለ እግዚአብሔር ያለውንም ጕዳይ የወሰድን እንደ ኾነ ይህም ሐሳብ ፍጹም ስሕተት ነው። በሥልጣኔ መንገድ ላይ የሚገኝም ማናቸውም የተማረ ኹሉ ሰው ከዚህ እምነት ነጻ መውጣት አለበት። ይህ ካልኾነ ግን ገና በድንቍርናና በሕፃንነት ደረጃ ላይ እንደሚገኝ ያኽል የሚያስቄጥረው ነው። እንዲህ ዐይነቱን እይሃያምኖት ትብትብ ነገርም እንደዚያው የዕውቀት ብርሃን ያላዩትና ምንም ነገር ለማመዛዘን የማይችሉት እንደዚሁ በስሜታቸው ብቻ የሚመቱ ባልቴቶችና ሽማግሌዎች የኾኑ ሰዎች ይመኑበት እንጂ በሥልጣኔ ጐዳና የምራመደው ወጣትና የሳይንስ ብርሃን ደኅና አድርጎ የደረሰው ሰው እንዲህ ዐይነት እምነት ሊቀበለው አይችልም።

በጀርመን ሀገርም ይኸንኑ ሐሳብ በብርቱ የደገፉ ብዙዎች ሰዎች ይገኛሉ። ከእነርሱም ውስጥ ዋና ዋናዎቹ HAECKEL (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፴፬ - ፲፱፻፲፱ ዓ.ም) BUCHNER (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፳፬ - ፲፰፻፱፻ ዓ.ም) MOLESCHOTT (ጀ. እ. ኤ. አ፲፰፻፳፪ - ፲፰፻፸፪ ዓ.ም) NIETZSCHE (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፵፬ - ፲፱፻ ዓ.ም) ናቸው። በተለይም ይኸኛው የመጨረሻው ስለ እግዚአብሔር ሞት ይናገራል። ይኸውም ከዚህ በፊት እግዚአብሔር እንደሚፈጽማቸው ዐይነት ነገሮች ኹነው ይታሰቡ የነበሩትን ኹሉ ነገሮች ዛሬ ሳይስን በሌላ ትርጕም ወስዶዋቸዋል። ስለዚህ ለእግዚአብሔር ምንም የቀረለት ነገር ስለ ሌለና ኹሉም ስለ ተወሰደበት እንደ ሞተ ያኽል የሚያስፈልግበት ምክንያት የለውም። ባጭሩም ራሱ ሰው አምላክ ነው። የውጭም ርዳታ በመጠየቅ ፈንታ ራሱን መጠየቅ አለበት። የሌላውን እግዚአብሔርን ከጧት እስከ ማታ ቢለምን ይህ ሞኝነትና ጊዜውንም በከንቱ ከማጥፋት በቅር ሌላ የሚሰጠው ትቅም የለውም ሲል ያትታል።

**፪ኛ፤ አይዲያሊዝም (፩)።**

አይዲያሊዝም ከዚህ በላይ ለተጠቀሰው ለማቲሪያሊዝም ሐሳብ ተቃዋሚ የኾነ አስተያየት የሚገኝበት አንድ ዐይነት ቲዎሪ ነው። የዚህም ቲዎሪ ዋና ሐሳብ የማናቸውም ነገር ውሳጣዊ መልኩ ከሥጋ ሳይኾን ከመንፈስ ባሕርይ እንደ ተሰራ የሚገልጽ ነው።

ይህ ዓለም ላይናችንና ለቀሩት ኹሉ የስሜት አውታሮቻችን ርግጥ ሥጋዊ ወይም ግዙፍ የኾነ ነገር መስሎ ቢታየንም ቅሉ በሐሳብ ጠልቀን

**(፩) ይህን ቃል ከዚህ በፊት በገጽ ፻፴፮ አግኝተነዋልና ደግመን ከዚህ የምንገልጸው ነገር የለንም። ነገር ግን ከዚህ ላይ የምንጠቅሰው በተጠራንበት ዐይነት ከዚህም ላይ ያው ኾኖ መምጣቱን ብቻ ነው።**

ስንመረምረውና ደኅና አድርገውን ስንመለእክተው ፍጹም የመንፈስ ሥራ ኾኖ እናገኘዋለን ሲል ይናገራል። በውስጡም የሚገኘው ሐሳብ ባጭሩ ከዚህ በታች ባሉት ዐረፍተ ነገሮች ሊገለጽ ይችላል።

እውነተኛው የዚህ ዓለም እምልኩ መንፈስ ነው። ነገር ግን በግዙፍነት ወይም በሥጋዊነት መልክ መታየቱ ይህ ምንም አይደለም። መንፈስ ወይም ሐሳብ ከመሠረቱ ሲርቅ ሥጋዊ ነገር ይኾናል። ሥጋ የመንፈስ የሐሳብ ግንጠት እንጂ ሌላ ምንም ነገር አይደለም። ይህም ማለት መንፈስ ራሱ ረቂቅ ነገር ሲኾን በዓለም ላይ ሊገለጽ የሚችለው በሥጋዊነት ጠባይ ነው። ባችሩ ሥጋን ለብሶ በዚህ ዓለም ባሉት ልዩ ልዩ ነገሮች ተመልሶ ይገለጻል ማለት ነው።

አይዲያሊዝም ቲዎሪ ዋናው የሐሳቡ መሥመር ይህ ከዚህ በላይ እንደ ተጠቀሰው ነው። ይህነንም ሐሳብ ከጥንትና ካሁን ዘመን ብዙዎች ፈላፎች ሲደግፉት ይገኛሉ። ይኸውም ለምሳሌ ከጥንት ጽርኣውያን ፈላስፎች መካከል ኢራክሊቶስ ፓርሜኒዲስ ፒታጎራስ የተባሉት የዚሁ ሐሳብ ደጋፊዎች ናቸው። በመካከለኛውም ዘመን የነበረው ፕሎቲኖስ የተባለው ፈላስፋ ቍጥሩ ከዚሁ ነው።

ይኹን እንጂ ይህን ሐሳብ በበለጠ አስፋፍተው የገለጹት ባዲሱ ዘመን የተነሡት አውሮፓውያን ፈላስፎች ናቸው። ከእነርሱም ውስጥ ዋና ዋናዎቹን ስንጠቅስ መጀመሪያ LEIBNIT (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፮፻፵፮ - ፲፯፻፲፯ ዓ.ም) የተባለው ፈላስፋ ይመታል። ርሱም ባጭሩ ከዚህ በታች የተመለከተውን ዐይነት ሐሳብ ገልጿል።

ማናቸውም ነገር በሥጋዊ መልክ ኾኖ እንኳ ብናየው መሠረቱ ወይም መነሻው ያው ግዙፍና ሥጋዊ ነገር ሊኾን አይችልም። ምክንያቱም ግዙፍ ወይም ሥጋዊ የኾነ ነገር ኹሉ አንድ ጠባይ አለው፤ ይኸውም ሊከፈልና ሊቄረጥ ይችላል። ለምሳሌ፤ አንድ እርሳስ ወይም ሌላ ነገር እንውሰድ። ይህንንም ነገር ወደ ትናንሽ ነገሮች ከፋፍለውን ልንለወጠው እንችላለን። ከነዚህም ከተፈለሉት ነገሮች ውስጥ እንደ ገና መልሰን አንዲቷን አንስተኛዋን ክፍያ ለይተን ወስደን ለዐይን ለመታየት አስቸጋሪ እስክትኾን ድረስ ደጋግመን ልንከፋፍላትና ብዙም ነገር ልናነሣላት እንችላለን። ርግጥ ነው፤ ይህም ሥራ ብዙ ድካምና ጊዜ እንደሚጠይቅ አይጠረጠርም። ኾኖም እንዲህ እያደረግን በመጨረሻ ላይ የምንደርስባት ያች የነገሩ (የእርሳሱ ወይም የሌላው ነገር) መነሻ ኾና ያለችው ነገር ምንም ቢኾን የሥጋዊነት ጠባይ ሊኖራት አይገባም። ምክንያቱም ግዙፍ ወይም ሥጋዊ ከኾነች የግዴታ ትንሽም ብትኾን እንደ ገና ልትከፈል የሚቻል መኾንዋ ነው። ይኸውም አንድ ነገር ግዙፍ ከኾነ ምንም ከትንሽነቱ የተነሣ ፍጹም ላይናችን ቢሰወርም እንኳ የመከፈል ጠባይ እንደሚኖረው ከሐሳባችን ውስጥ ልንዘነጋው አይገባም። ስለዚህም የዚህ ዓለም የመጨረሻ መነሻው ሊከፈል የማይቻል አንድ ትንሽ ነገር መኾን አለበት። ሊከፈል ከተቻለ ግን ርግጠኛው የመጨረሻውና ትንሹ ነገር አይደለም ማለት ነው። ማናቸውም የዚህ ነገር የሚከፋፈልባቸው አነስተኛ ክፍሎች ሲኖሩት ሳለ እነዚያ ክፍሎች ደግሞ እንደ ገና ወደ ሌላ ትናንሽ ክፍሎች ሊከፈሉ ከተቻለ እነዚህ ለኹለተኛ ጊዜ የተከፈሉት ይህ ከመኾኑ በፊት (ከመከፈላቸው በፊት) እንደ አንድ ኾነው በታዩበት ጊዜ ለዚያ ለመጀመሪያው ነገር ርግጠኛ መነሻው አለመኾናቸውን ማሰብ ያስፈልጋል። ስለዚህ ያንድን ነገር የመጨረሻ መነሻ ግዙፍ ነገር አድርገን ልንወስደው አይቻልም። ስጋዊ ነገር አድርገን ካሰብነው ያው ተመልሰን ወደ መጀመሪያው ሐተታ መግባታችን ነው። ይህም እንዳይኾን የዓለሙ መነሻ የኾነችውን የመጨረሻዋን አነስተኛዋን ክፍያ ረቂቅ እንጂ ሥጋዊ ነገር አድርገን ልናስባት ከቶ አይቻልም። ረቂቅ ስንል የዚህ ዓለም ነገሮች ጠባይ የሌላት ይኸውም የማትዳሰስ የማትታይ የማትከፈል እንደ መንፈስ ያለች ነገር እንድትኾን ግዴታ ያስፈልጋታል ማለት ነው።

እነሆ ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ፈላፋ እንዲህ ያለ ሐሳብ ሲሰጥ ይገኛል። ይህም ባወጣው ሞናዶሎጂ (BERKELEY) በተባለው የፍልስፍና ሲስተሙ በሰፊው ተገልጾ ይገኛል።

እንደዚሁም የዚሁ ዐይነት ሐሳብ አንደኛው ዋናው ደጋፊ ከዚህ በፊትም ያገኘነው BERKELEY (እ. እ. ኤ. አ ፲፮፻፹፭ - ፲፯፻፶፫ ዓ.ም) የተባለው ፈላፋ ነው። ይህም ፈላስፋ እንደዚሁ እንደ አሁኑ እንዳለፈው ፈላስፋ መንፈስን ሐሳብን ያስቀድማል። ሥጋ ያለ መንገስ ወይም ያለ ሐሳብ ለመገኘት አይችልም፤ ይኸውም በዙሪያችን ያሉት በሥጋዊነት ጠባይ (መልክ) የሚታዩት ነገሮች ኹሉ ከሌላ ሳይኾን ስሜት ከሚፈጠርባቸው እንደ ሰው ወይም እንደ እንስሳት ካሉት ፍጥረቶች የተገኙ ናቸው። ባጭር ቃል በሰውነታቸው ላይ እንደ አንድ ዐይነት ሰዎች ኾኖ የሚፈጠርባቸው ያው የገዛ ሰውነታቸው ላይ የሚፈጥሩባቸው ያው የራሳቸው ስሜት ማለት ኹነው ከተገኙ ዘንድ ደግሞ ውጫዊ የኾነ የግል ኑሮ ሊኖራቸው አይችልም። ምክንያቱም ስሜት ሲባል አንድ ሕይወት ያለው እንስሳ በሰውነቱ ላይ የሚረዳው አንድ ዐይነት ኹኔታ ነው። ይህም ነፍስ ካለው ነገር ተለይቶ በውጭ (በራሱ) ሊገኝ አይችልም። ስለዚህ ዓለምም ሌላ ሳይኾን እንደ ሐሳብና እንደ ስሜት ያለ ነገር ብቻ ነው። እኛም ሊቄም አይችልም። ስለዚህ ሥጋዊ ነገር መስሎ ለጊዜው ቢታየንም እንኳ የተሠራው ከሐሳብ ወይም ከመንፈስ ነው። ባጭርም ቃል ራሱ አንድ ሐሳብ ነው ማእልት ነው።

እንደዚሁም ይኸንኑ አስተያየት ከደገፉት ፈላስፎች ውስጥ አንዱ EGEL (ጀ. እ. ኤ. አ ፲፯፻፸ - ፲፰፻፴፩ ዓ.ም) የተባለው የጀርመን ፈላስፋ ነው። የርሱም አስተያየት ይህ ከዚህ ቀጥሎ እንደ ተመለከተው ዐይነት ነው።

ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር ለጊዜው ስንመለከተው ነው እንጂ፤ ከውስጡ ደኅና አድርገን ዘልቀን ስንመረምረው ዋናው መሠረታዊ መነሻው ረቂቅ ነገር ነው። ይኸውም እውነተኛ መልኩ ሲታይ ሐሳብ ኾኖ ይገኛል። ዓለሙ በእውነቱ ውሳጣዊ መልኩ ወይም አሠራሩ የሐሳብና የአእምሮ ሥራ ነው። ለምሳሌ በዙሪያችን ከሚገኙት እንገሮች ውስጥ አንዱን ነገር ለይተን ብንወስደውና ብንመረምረው የዚህ ነገር ውሳጣዊ አሠራሩ ከአእምሮዋችን በኩል ከሚመነጨው ሥራ ሐሳብም ብለን የምንጠራው ነገር በተፈጥሮው ረቂቅ ኾኖ የሚታይና የማይጨበት ሲኾን ሳለ ሊታይና ሊጨበጥ የቻለው በግዙፍ ዐይነት መልክ በኩል ነው።

ይኸውም ለምሳሌ አንድ ሰው በሰውነቱ ላይ በተለይም በእጁ (በጡንቻው) ላይ ተደብቆ የነበረው ኅይል አንድ ከባድ ነገርን በማንሣት እንደሚገለጽ ኹሉ በሰው አእምሮ በሚሠራቸው ልዩ ልዩ የጥበብ ሥራዎቹ በኩል ሲገለጽ ይገኛል። በየጊዜው የሚፈጠራቸው ሥራዎችም ኹሉ ምንም ለጊዜው ከሱ ጋራ አንዳች ግንኙነት የሌላቸው የውጭ ነገሮች ኹነው ቢታዩም እንኳ፤ ነገሩን ደኅና አድርጎ ለተመለከተው ሰው፤ የርሱ የራሱ መልክ ኹነው ይገኛሉ። ይኸውም ባጭር ቃል ራሱ እንደዚህ ኹኖ በሌላ መልክ ባይገለጽ ኖሮ ሊታይና ሊዳበስ የማይቻል የነበረው ይህ ከአእምሮአችን የሚመነቸው ሐሳብ የተባለው ነገር እንዲህ ኾኖ በየጊዜው በሚፈጽማቸው ልዩ ልዩ ሥራዎች በኩል ሊታይና ሊጨበጥ ቻለ ማለት ነው። ነገር ግን ይህ የአእምሮ ሥራ ሐሳብም ተብሎ የሚጠቀሰው ነገር ሰዎች በሚያደርጓቸው ሥራዎች ብቻ ሳይኾን በፍጥረት ውስጥ ባሉት ሥራዎችም ውስጥ በዚሁ ዐይነት መንገድ ሲገለጽ ይገኛል። ስለዚህ በማናቸውም በውጭ በምንመለከተው ኹሉ ነገር ይህንኑ ለማረጋገጥ የሚቻል ከኾነ ዘንድ በርግጥ የዓለሙ ውሳጣዊና እውነተኛ መነሻው ወይም ጥንተ መሠረቱ ኹሉ ከንትሹ እስከ ትልቁ ድረስ ፍጹም በሐሳብ የተመሠረቱ ናቸው። ኹሉም ያንድ የረቂቅ ሐሳብ ሥራ ወይም ውጤት ኾኖ ይገኛል።

ይህ ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ፈላስፋ ባጭሩ እንደዚህ ዐይነት አስተያየት ሰጥቷል። ለዚህ ለተጠቀሰውም ዐይነት ሐሳብ ማቆሚያ ወይም መደምደሚያ የሚኾን ከዚህ ቀጥሎ ያለውን አጭር ንግግር ተናግሯል። በአእምሮ በኩል የሚቻል ኾኖ የተገኘ ነገር በውጭም ሊኾንና ሊደረግ የሚቻል ነው። በውጭም ያለው ነገር እንደዚሁ በአእምሮ በኩል ሲታይ ምንም አስቸጋሪነት የሌለውና ሊረዱትም ወይም ደግሞ ሊደረግም የሚቻል ኾኖ ይገኛል።

አሁን ከዚህ ቀጥለን SCHOPENHAUER (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፹፰ - ፲፰፻፷ ዓ.ም) የተባለው ጀርመናዊ ፈላስፋ የሚሰጠውን ሐሳብ እንገልጻለን። ርሱም እነሆ ባጭሩ ምን ብሎ እንደ ተናገረ።

የዓለሙ ውሳጣዊ መልክ ሥጋዊ ነገር ሊኾን አይችልም። የዓለሙ ሥረ እንገር ወይም ጥንተ መሠረት ማለት መነሻው የግዴታ ሥጋዊ ከኾነ ነገር የራቀ መኾን አለበት። ይህም ሌላ ሳይኾን እንደ አንድ ፈቃድ ወይም ፍላጎት ያለ ነገር መኾኑን ለመረዳት እንችላለን። ይህም ርግጥ መኾኑን ለማስመስከር ብንፈልግ በዕውነቱ መላው ዓለም ሰውን ይዞ እስከ እንስሳትና እስከ ዕፅዋት እስከ ግዑዛንም ድረስ ያሉት ነገሮች ኹሉ ከትንሹ እስከ ትልቁ ኹሉም ባንድነት በውስጣቸው የፍላጎት ጠባይ ይታይባቸዋል። ኹሉም አንድ ዐይነት ነገር ለመፍጠር ልዩ ልዩ ሙከራ ሲያደርጉ በግልጽ ይታያሉ። ባችሩ የፍላጎት ነገር በዓለም ውስጥ ርግጠኛ ኾኖ ይታያል። ይህም በፍጥረት ማሕፀን ውስጥ እንደ ተኛ ወይም እንደ ተሰወረ ዐይነት ያለ አንድ ረቂቅ ኅይል ነው። ይህም ኅይል ግዙፍ በኾነ ነገር በኩል ካልኾነ በቀር ሊገለጽና ሊታይ አይችልም። ራሱ ረቂቅ ነገር ሲኾን ሳለ ሊታይ የሚችለው በግዙፍ ነገር በኩል ብቻ ነው። ረቂቅ ነገር ሲኾን ሳለ ሊታይ የሚችለው በግዙፍ ነገር በኩል ብቻ ነው። ለምሳሌ ዕፅዋትን እንውሰድ። እነዚህ ዝቅተኛም ቢኾን የሕይወት ምልክት የሚታይባቸው ዕፅዋት የምናላቸው ነገሮች ደኅና አድርገን ስንመለከታቸው ቅጠሎቻቸው ብርሃን ሥሮቻቸው ርጥበትን (ውሃን) እየፈለጉ የመጀመሪያዎቹ ወደ ላይ ሲመዘዙ ኹለተኞቹ ደግሞ ወደ ታች ሲጠልቁ እንመለከታቸዋለን። እንግዲህ በእውነቱ ይህን ነገር በሚገባ ለመፍታት ከፈለግን አንድ ነገር መቀበል አለብን። ይኸውም በነዚህ በዕፅዋቱ ውስጥ የተደበቀ አንድ ለመውጣት ለመገለጽ የሚጥር ኅይል እንዳለ ማመን አለብን። ይህም ለመውጣትና ለመገለጽ የሚጥረው ኅይል እንደዚሁ ሳይቀር ባንዳንድ ነገር ተገልጾ እናገኘዋለን። ሲገለጽም በራሱ መልክ ሳይኾን ባንድ ግዙፍ በኾነ ነገር በኩል ነው።

በዚህ በተጠቀሰውም በዕፅዋቱ ምሳሌ ያስተዋልን እንደ ኾነ በቅጠሎቻቸውና በሥሮቻቸው እንደ ተገለጸ እንመለከታለን። ይኸውም የቅጠሎቹ ወደ ላይ መመዘዝና የሥሮቻቸው ወደ ታች መውረድ ይህ ኹሉ ከዚህ በላይ የተጠቀሰውና ከዚህ በፊት ተደብቆ የነበረው ፈቃድ ወይም ፍላጎት የተባለው በፍጥረት ውስጥ ተኝቶ የነበረው ኅይል በውጭ በሚገለጽበት ጊዜ የሚያሳየው ኹኔታ ነው። ስለዚህም ዓለሙን ከግዙፍ ነገር እንደ መጣ ዐይነት አድርገን ልናስበው አይገባም።

እንደዚህ ዐይነት ሐሳብ ያቀረቡ ሌሎችም ፈላስፎች ይገኛሉ። ከእነርሱም ውስጥ ጥቂቶቹን ያኽል ስንጠቅስ፤ እነሱም በዛም አነሰም ይህንኑ ዐይነት የመሰለ ሐሳብ የሰጡ ED. V. HARTMAMM (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፻፵፪ - ፲፰፻፮ ዓ.ም) EUCKEN (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፰፵፮ - ፲፱፻፳፮ ዓ.ም) COUSIN (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፺፪ - ፲፰፻፷፯ ዓ.ም) ናቸው።

**፫ኛ ፓራሌሊዝም (፩)።**

ይህኛው ቲዎሪ ከነዚህ አሁን ካለፉት ከማቲሪያሊዝምና ከአይዲያሊዝም ቲዎሪዎች ጥቂት ይለያል። ኹለቱም የሚሰጡትን ሐሳብ በከፊል ሲቀበል ሳለ የሚቃወመው ከዚህ እንደሚከተለው ነው። ይኸውም እንደ ማቲቲያሊዝም ሥጋዊ ጠባይ ያላቸው ነገሮች ናቸው የሚገኙትና በርግጥም ያሉት የሚለውን ሐሳብ አልቀበልም። እንደ አይዲያሊዝምም ደግሞ በርግጥ ያለው መንፈስ ወይም ሐሳብ እንጂ ሥጋ ምንም ስፍራ የለውም የሚለውን አስተያየት አያጸድቅም። ኹለቱም የሚሉትን ማለት መንፈስም ስጋም መኖራቸውን ይደግፋል። ነገር ግን ስለነዚህ ስለ ኹለቱ ነገሮች አመጣጥ ሲናገር ኹለቱም የተገኙበት አንድ ሦስተኛ የኾነ የውጭ ነገር እንዳለ ይገልጻል። ይህም ነገር ርግጥ ምን እንደ ኾነ ለመናገር አይቻልም። ይላል። ይኸውም እኛ የምናውቀው የርሱን እነዚህን ኹለቱ ነገሮች አመጣጥ ሲናገር ኹለቱም የተገኙበት አንድ ሦስተኛ የኾነ የውጭ ነገር እንዳለ ይገልጻል። ይህም ነገር ርግጥ ምን እንደ ኾነ ለመናገር አይቻልም ይላል። ይኸውም እኛ የምናውቀው የርሱን እነዚህን ኹለት ትርጕሞች ብቻ ነው።

አንድ መጽሐፍ በኹለት የተለያዩ ቋንቋዎች ሊተርጐም እንደሚቻል ኹሉ ሥጋና መንፈስም እንደዚሁ ያንድ ነገር ኹለት ግልባጮች ወይም ትርጕሞች ናቸው። ይህም ማለት በእነዚህ በኹለቱ ነገሮች በሥጋና በመንፈስ በኩል አድርጎ የተገለጸ አንድ ሦስተኛ ነገር አለ። ነገር ግን ለይቶ ለመናገርም ምን ዐይነት ነገርም እንደ ኾነ ለማወቅ አስቸጋሪ ነው። እኛ ለጊዜው የምናውቀው ኹለቱን ግልባጮቹን ማለት ትርጕሞቹን ብቻ ነው ሲል እንዲህ ዐይነት ሐሳብ የሚገልጽ ልዩ ቲዎሪ ነው።

ከጥንት ዘመን ይህን ዐይነት ሐሳብ ሲገልጹ የነበሩት ከጽርኣውያን ፈላስፎች መካከል ኤሌአቴና ስቶዪኪ የተባሉት ፈላስፎች ናቸው። ይኸውም

**(፩) ይህ ቃል እንዳለፉት ኹሉ ቃላት ከጽርእ ቋንቋ የተሰወረ ነው። በዚህም በተባለው ቋንቋ ከነአጻጻፉ ችምር ፓራሊሊዝሞስ ተብሎ ይነገራል። የቃሉም ፍች አንዱ ባንዱ ትይዩ የኾነና ለጎ ለጎን ኾኖ የሚሄድ ነገር እንደ ማላት ያለ ነው። ከዚሁም የአውሮፓውያን ሕዝቦች ማለት እንግሊዞችም ፈረንሳዮችም ጀርመኖችም ኢጣልያኖችም ኹሉም በየቋንቋቸው ተራውን PARALLELISM, PARALLELISME, PARALLELISM, PARALLELISMO, ብለው ተከፋፍለውታል።**

**በዚህም ቃል እንዲጠራ የኾነበትም ምክንያት ሥጋና ነፍስ ወይም በዚህ ዓለም ላይ የሚገጥሙን ሥጋውያን ነገሮችና መንፈሳውያን ነገሮች እንደ ማቴሪያሊዝምና እንደ አይዲያሊዝም ሐሳብ አንዱ ካንዱ የመጣና የተገኘ ሳይኾን ኹለቱም ራሳቸውን ችለው ያለ መቀዋወም በስምምነት፣**

ኹሉም ሳይኾኑ ገምሶቻቸው መኾናቸውን በተቀዳሚ እንገልሳለን።

ዳሩ ግን በተሻለ አኳኋን ይህን ቲዎሪ ደኅና አድርገው የደገፉና ያስፋፉት ባዲሱ ዘመን የተነሡት ፈላስፎች ናቸው። ከነርሱም ውስጥ ዋና ዋናዎቹ ስንጠቅስ የመጀመሪያውን መሥመር የሚያዘው B. SPINOZA (፩) የተባለው ፈላስፋ ኾኖ እናገኘዋለን። በዚህም ፈላስፋ አስተያየት አንዲት ባሕርይ ብቻ አለች። ርሷም የውጭ ነገር ርዳታ የማያስፈልጋት ራሷን የቻለች ነገር ናት። ሥጋና መንፈስም ከዚህችው ነገር የተገኙ እንጂ ራዓቸውን የቻሉ ከርሷም ውጭ የኾኑና የተለዩ ነገሮች አይደሉም። ኹለቱም ከዚህ ዋናው ሥራቸውና አገልግሎታቸው ለዚህችው መገለጫዎች መኾናቸው ብቻ ነው፣ ይኸውም ልትገለስ የሚቻለው በነርሱ በኩል ስለ ኾነ ነው። ይህችም ነገር ያው ራሱ በሌላ ቃል እግዚአብሔር ብለን የምንጠራው ነው።

እንደዚሁም በሥጋና በመንፈስ መካከል ያለው ግንኙነት አፍኣዊ እንጂ ውስጣዊ አይደለም። ሥጋም በመንፈስ መካከል ላይ ነፍስም በሥጋ ላይ ምንም የሚፈጥሩት ድርጊት የላቸውም። እብዚህም ነገር አንዳንድ ሰዎች የኹለቱን ውሳጣዊ ግንኙነት በመግለጽ የሰውነታችን መታወክ የመንፈስንም ማለት የሐሳብንም መታወቅ ሊፈጥር የሚችል ነው። የሐሳብም መታወክ እንደዚሁ በሥጋችንም ላይ አንድ ዐይነት ኹኔታ ሊፈጥርና ሊያስገኝ ይችላል። ኹለቱም መንፈስና ሥጋ አንዱ ባንዱ ላይ የሚፈጽሙት ሥራ አላቸው ሲሉ የሚሰጡት ሐሳብ ፍጹም ስሕተት ነው። ኹለቱም ጐን ለጐን ኾነው የየራሳቸውን ሥራ የሚያከናውኑ እንጂ አንዱ ባንዱ ላይ የሚደርገው አንዳች ነገር የለም። ስሙ የተጠቀሰው ፈላስፋ ይህን የመሰለ ሐሳብ ሲሰጥ ይገኛል ፡

ይህን የመጨረሽውን ስለ ነፍስና ስለ ሥጋ ፈላስፋው ያቀረበው ዐይነት ሐሳብ ሬኔ ዴካርት የተባለው የፈረንሳይ ፈላስፋም ደግፎታል። በዚህም በኹለተኛው ፈላስፋ አሰያየት ነፍስና ሥጋ ተፈጥሮዋቸው የተለያየ ስለ ኾነ አንዱ ባንዱ ላይ ምንም የሚሰራው ነገር እንደ ሌለ ይታሰባል።

**ጐን ለጐን ኾነው ለይምሰል ብቻ አንዱ ባንዱ ላይ የሚናከናውነው ሥራ እንዳለው ዐይነት ኾነ ኹለቱም አብረው እየተያዩ የሚደረጉ (የሚከናወኑ) መኾናቸውን ለመግለጽ ጥቂት ተስማሚ ቃል ኾኖ በመገኘቱ ነው።**

**ርግጥ ነው፤ ምንም እንኳ ይህ ቃል የሚሠራበት ቢኾንም ቅሉ ከዚህ የበለጠ ደግሞ ሲሠራበት የሚገኘው ቃላ ይዴንቲቲ ፊሎዞፊ የሚለው ቃል ነው። ይህም ቃል ባራቱም የአውሮፓ ቋንቋዎች ውስጥ በእንግሊዝኛ IDENTITIY PHILOSOPHY በፈረንሳይኛ PHILOSOPHIE DE L’INDENTITE በጀርመንኛ IDENTITAS PHILOSPHIE በኢጣልያንኛ FLOSOPIA DEL IDENTITA ተብሎ ይጻፋል።**

**(፩) እስፒኖዛ የአይሁድ ወገን ነው ነው። እንደ ሀገሩም የቈየ ልማድ መሠረት ከኹሉም አስቀድሞ የእናቱን ቋንቋና የሀገሩን መንፈሳዊ ትምህርት መማር ግዴታ ስለ ነበረበት የልጅነት ዘመኑን ያሳለፈው በእነዚሁ ነው። በኋላም ከፍ እንዳለ የላቲንን ቋንቋ ማጥናት ጀመረ። ቀጥሎም በፍልስፍና ትምህርትና እንደዚሁም በፊዚክስ ትምህርት ላይ ልዩ ጥናት በማድረግ ዝንባሌውን**

ስለዚህም በፈላስፋው አስተያየት ከኹለቱ ባንደኛው ላይ የሚደርሰው አንድ ዐይነት አደጋ ወይም ሁከት ለሌላውም የሚተርፈው መኾኑን ብናረጋግጥም ቅሉ ይህ የሚኾነው በእግዚአብሔር ረዳትነት ነው። የሚፈጸመው ፓይናል ግላንድ በተባሉት የሰውነታችን ክፍሎች በኩል ነው።

የዚህንም የፈላስፋውን ሐሳብ በመጥቀስ B. RUSSELL የተባለው ፈላስፋና ደራሲ HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY በሚለው መጽሐፉ ውስጥ በገጽ ፭፻፺ እንዲህ ሲል ገልጾታል።

«…..The philosophy of decartes was important. First; it brought to completion, or very nearly to completion, the dualism of mind and matter which began with plato and was developed, largely for religious reason by Christian philosophy. Ignoring the curious transaction in the pineal gland, which were dropped by the followers of Descartes, the mind reference to the other. That the mind does not move the body was a new idea, due explicity to genulinex but implicity to Descartes. In had the advantage of making it possible to say that the body does not move the mind. There is a considerable discussion in the medications as why the mind feels «sorrow» when the body is thirsty. The correct Cartesian answer was that the body and the mind were two clocks, and that when one indicated «sorrow» when the body is thirsty. The correct Cartesian was that the body and the mind were two clocks, and that when one indicated «thirst» the other indicated «sorrow»…..

ይኸንኑ የመሰለ ሐሳብ ላይብኒት የተባለው የጀርመን ፈላስፋ ደግፏል። ርሱም ኹለቱን ነገሮች ማለት ሥጋንና ነፍስን ያንኑ ጊዜ (ሰዓት) እንዲያሳዩ ኾነው ባንድነት በተሞሉ በኹለት ሰዓቶች መስሎዋቸዋል። ይኸውም ኹለት ሰዓቶች ከግድግዳ ላይ ተሰቅለው ከመጀመሪያው ባንድ ዐይነትነት የተሞሉ ኾነው ያንኑ ጊዜ እንደሚነገሩን ኹሉ ሥጋና ነፍስም አንዱ ባንዱ ላይ ምንም የሚሠሩት ነገር ሳይኖር እንደዚሁ ያንኑ ጊዜ እንደሚያሳዩን ያሉ ነገሮች ናቸው። በሥጋችን ላይ የሚደርሰው አደጋ በሐሳባችንም በኩል ጕድለትን ቢፈጥር እንደዚሁም የመንፈስ ሁከት በስጋችን ላይ አንድ

**ወደዚሁ አደረገ። በኋላ ግን የሚያስተምረው ኹሉ ትምርት ልዩ ኾነ። ከሀገሩ መንፈሳዊ ትምህርት ጋራ የማይስማማ ነገር ይናገር ጀመር። ስለ** **እግዚአብሔርም የሚገልጸው ሐሳብ ፍጹም እንግዳ ነበር። በዚህም ምክንያት ለመጀመሪያ ጊዜ ከሐሳቡ እንዲመመለስ ለማድረግ ብዙዎች መከሩት። ነገር ግን የማንንም ሐሳብ የማይቀበልና በዚያው በራሱ ሐሳብ የጸና ኾኖ ተገኘ። ተመክሮ የማይመለስ በመኽኮኑም ካደባባያቸው ወይም ከማኅበራቸው እንዳይገኝ በጥብቅ ተከለከለ። ብዙ ሰዎምች ለሕይወቱ የሚያሠጉት ስለ ኾነ ካንዱ ሥፍራ ወደ ሌላው እየተዘዋወረ በድብቅ ይኖር ነበር።**

**ስፒኖዛ ከትምህርቱና ከዕውቀቱም በቀር በጠባዩ መልካም ሰው ነበር። ጠላቶቹ እንኳ በክፋት አያነሱትም ወይም አይመሰክሩበትም ነበር። ስፒኖዛ የተወለደው ባ፲፮፻፴፪ ዓ.ም ነው። ያረፈውም ባ፲፮፻፸፮ ዓ.ም ነው።**

ዐይነት ችግርን ቢወልድ ይህ ኹሉ ያንኑ ጊዜ እንዲያሳዩ ኾነው በተበጁ በኹለት ሰዓቶች ሊመሰል ያስፈልጋል። ይኸውም አንደኛው የሚያሳየውን ጊዜ ሌላውም ሲያሳይ መገኘቱ፤ አንዱ ባንዱ ላይ የፈጠረው ነገር ኖሮ ሳይኾን እንደዚሁ ባንድ ዐይነት አኳኋን እንዲሠሩ ኾነው ስለ ተበጁ ብቻ ነው። የሥጋና የመንፈስ የአንጐልና የነፍስ ሥራም በዚህ ዐይነት መንገድ ሊተረጐም የሚገባ ነው ሲል በሰፊው ይገልጻል።

በጠቅላላም ፈላስፋው ነፍስ በሥጋ ላይ ሥጋም በነፍስ ላይ አንዳችም ነገር ሊያደርግ እንደማይችል የሚከተለው የሞናዶሎጂ ሲስተም ያረጋግጥልናል። ይኸውም በፈላስፋው አስተያየት በዓለም ላይ በቍጥር የበዙ አንዳንድ ዓለማት የኾኑ ራሳቸውን የቻሉና በራሳቸው የሚካሄዱ ሞናድስ የሚባሉ አሉ። እያንዳንዳቸውም በኑሮዋቸውና በዕውቀት ረገድ የየራሳቸውን መንገድ የሚከተሉ እንጂ አንደኛው ከሌላው የሚዋሰው ወይም የሚቀዳው ነገር የለም።

እነሆ የዚህኛውም ፈላስፋ አስተያየት አሁን ከዚህ በላይ እንደ ተመለከተው ዐይነት ያለ ኾኖ ይገኛል። የሐሳቡንም መሥመር በመጥቀስ B. RUSSELL የተባለው ደራሲ HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY በሚለው በታወቀው ድርሰቱ በገጽ ፮፻፮ - ፮፻፯ እንደሚከተለው ገልጾታል።

«……No two monads, he held can ever have any casual relation to each other; when it seems as if they had, appearance are deceptive. Monads, as he expressed it, are «windowless»…. Leibniz held that every monad mirrors the universe, not because the universe affect it, but because God has given it a nature which spontaneously produces his result. There is a «pre – established harmony» between the changes in one monad and those in another, which produces the semblance of interaction. This is obviously an extension of the two clocks, which strike at the same moment because each keeps perfect time. Leibniz has an infinite number they affect each other, but because each is perfectly accurate mechanism……»

ይኸው ሐሳብ በሌሎች ብዙዎች ፈላስፎች ዘንድ ጸድቆ ይገኛል።

**፬ኛ፤ ዱያሊዝም (፩)።**

ይህ ያሁኑ ቲዎሪ ኹለት የተለያዩ ባሕርያት ማለት ሥጋና መንፈስ እንዳሉና እያንዳንዳቸውም ራሱን የቻለ የግል ኑሮ ያለው መኾኑን የሚጠቅስ ሐሳብ ነው።

ማቲሪያሊዝም ባለፈው እንደ ተጠቀሰው ሥጋ ወይም የሥጋዊነት ጠባይ ያለው ነገር ብቻ እንዳለ ሲገልጽ አይዲያሊዝም በበኩሉ መንፈስ

**(፩) ይህ ቃል DUO ከሚለው ቃል የመጣ ሳይኾን አይቀርም። ፍችውም ኹለት ማለት ነው። ከዚሁም ሊዝም የተባሉትን ፊደላት በመጨረሻው ላይ ደርቦ በሚነገርበት ጊዜ**

ወይም ረቂቅ ነገር ብቻ መኖሩን ሲናገር፤ ይህኛው ግን የኹለቱንም መገኘት ያረጋጣል። ነገር ግን ሦስተኛው እንዳለፈው እንደ ፓራሌሊዝም ቲዎሪ ኹለቱም ካንድ ነገር እንደ ተገኙ ወይም ያንድ ነገር ኹለት ልዩ ልዩ መልኮች እንደ ኾኑ ዐይነት አድርጎ ሳይኾን ኹለቱንም ራሳቸውን እንደ ቻሉ ዐይነት ልዩ ልዩ ነገሮች አድርጎ ያስባቸዋል።

በዓለም ላይ ያሉት ነገሮችና የሚፈጸሙት ድርጊቶች ኹሉ ያው ዐይነት ተፈጥሮ የሌላቸው ፍጹም የተለያዩ ነገሮች ስለ ኾኑ ኹሉም ካንድ ምንጭ ይፈልቃሉ ብሎ ለመናገር የማይቻል ነው። ስለዚህ ኹለት የተለያዩና ለየራሳቸው የኾኑ ምንጮች እንዳሉ ማሰብ አለብን። አንደኛው የሥጋዊነት ጠባይ ያላቸው ነገሮችና ድርጊቶች የሚመጡበት ሲኾን ኹለተኛውም የመንፈስ ጠባይ ያላቸው ነገሮች የሚፈልቁበት ነው።

እነሆ የዚህም ያራተኛው ቲዎሪ አቅጣጫ ባጭሩ ይህ አሁን እንደ ተመለከተው ያለ ነው።

ከጥንት ዘመን ይህን ዐይነት ሐሳብ የደገፉ አናክሳጎራ ሶቅራጥስ ፕላቶን አሪስቶል የተባሉት ፈልሳሶች ናቸው። ካዲሱ ዘመንም እንዲህ ያለውን ሐሳብ ብዙዎች የደገፉት ሲኾን ከኹሉም በበለጠ አኳኋን የተቀበለው ዴካርታ የተባለው ፈላስፋ ነው። የተናገረውም ቃል ከብዙ በጥቂቱ ከዚህ በታች ተመልክቶዋል።

እያንዳንዳቸው ልብ አድርገን ስንመለከተት ከዚያው ካንድ ስፍራ ሊፈልቁ የማይችሉ ኹለት የተለያዩና ለየራሳቸው የኾኑ ትርእይቶችን ወይም ድርጊቶች እናገኛለን። እነርሱም በመልክ ኾነ ወይም በጠባይ ፍጹም የተለያዩ ናቸው። የተለያዩ ነገሮችም እንደ መኾናቸው መጠን ኹለቱም ከዚያው ካንድ ነገር ሊመነጩ አይችሉም። ስለዚህ ከኹለት የተለያዩ ምንጮች እንደሚፈልቁ አድርገን ልናስባቸው ያስፈልጋል። እነርሱም ሥጋና መንፈስ የተባሉት ባሕርያት ናቸው።

ማቲሪያሊዝም የነፍስ ሥራዎች የኾኑትን ኹሉ ከሥጋ (ከአንጐል) እንደ ተገኙ አድርጎ ሲናገር ከትልቅ ስሕተት ላይ ወድቋል። እንደዚሁም አይዲያሊዝም የሥጋን ወይም የግዙፍ ነገርን መኖር መጠራጠር የሚያቀር

**ኹለትነት ያመለክታል። ቃሉም ዛሬ በአራቱ የአውሮፓ ቋንቋዎች ገብቶ ማለት በእንግሊዝኛም DUALISM በፈረንሳይኛም DUALISME በጀርመንኛም DUALISMUS በኢጣልያንኛም DUALISMO እየተባለ ሲሠራበት ይገኛል። እንዲሁም ተብሎ የሚጠራበትም ምክንያት ኹለት መነሻዎችን የሚጠቅስ በመኾኑ ነው። ይኸውም ዋናው ስሜቱ ዓለሙ ኹለት መሠረታዊ ነገሮችን ይኸውም ነፍስንና ሥጋን መንፈሳዊና ግዙፍ ነገሮችን በውስጡ ይዞ በኹለቱም ይመራል። ኹለቱንም ይዞ በኹለቱም በኩል ኾኖ ይገለጻል ማለት ነው።**

በው አስተያየትና ሥጋት እንደ ትርፍ ዐይነት ነገር አድርጎ የሚደግፈው አስተያየት የተሳካ አይደለም።

ኹለቱም ነገሮች ማለት ነፍስም ሥጋም በሰው ላይ እንዳሉ መቀበል ግዴታ አስፈላጊ ነው። ይህንኑ ዐይነት የመሰለ ሐሳብ የደገፉ ሌሎችም ብዙዎች ፈላስፎች ሲገኙ ከውስጣቸው ዋና ዋናዎቹን ስንጠቅስ H. DRIESCH, N. HARTMANN የተባሉት ይመጣሉ።

**አሁን ከዚህ በላይ በተጠቀሱት ቲዎሪዎች ላይ ለማድረግ**

**የሚቻል ጥቂት የሐሳብ ፍርድ።**

ኦንቶሎጂ ለተባለው ፕሮብሌም የተሰጡት አስተያየቶች ኹሉ በነዚህ ከዚህ በላይ በተገለጹት

አራት ቲዎሪዎች ተጠቃልለው ይነገራሉ።

አሁን ከዚህ ቀጥለን የነዚህን የአራቱንም ቲዎሪዎች ሐሳብ ወስደን በያንዳንዳቸው ላይ አንዳንድ አስተያየቶች እናቀርባለን። ይህንንም በማድረግ ስሕተታቸውና እውነታቸው ኹሉ ከምን ላይ እንደ ኾነ ሊገለጽ ይችላል። ይህንኑም ሥራ ስንፈጽም ተራውን መሄድ ስላለብን የመጀመሪያውን የማቲሪያሊዝምን ቲዎሪ እንወስዳለን። ይህ ቲዎሪ ከዚህ በፊት እንደ ተመለከትነው የእግዚአብሔርንም መኖር ኾነ ወይም የነፍስን ጕዳይ ፈጽሞ የማይቀበልና በጠቅላላም ከዚህ ዓለም ውጭ የኾነ አንድም ነገር እንደ ሌለ የሚናገርና የሃይማኖትን ጕዳይ በሙሉ የሚክድ ሐሳብ መኾኑን ተመልክተናል። ከዚህም ላይ አሁን ከፍ ብለን እንደ ተናገርነው እውነተኛውንና ሐሰተኛውን ነገር ለመግለጽ እንሞክራለን።

መጀመሪያ ይህ ቲዎሪ ስለ እግዚአብሔር መኖር ጕዳይ ሲናገር የእግዚአብሔር ሐሳብ ከፍርሃትና ከድንቍርና የመጣ ነው። ስለዚህ ሐእት ነገር ነው። እንደዚሁም ከዚህ ከሚታየውና ከሚጨበጠው ዓለም ውጭ የኾነ ሌላ ምንም ነገር የለም ሲል በሰፊው የገለሰው ሐሳብ አእምሮ ባለው ሰው ዘንድ እንደ ትክክለኛ አስተያየት ተቈጥሮ ሊደገፍ አይቻልም። ስለዚህም ከዚህ ቀጥለን ታላላቅ ሰዎችና እውነተኞች ሳይንቲስቶች ስለዚህ ጉዳይ ምን ዐይነት ሐሳብ እንዳላቸው እንገልጻለን።

በእውነቱ ማቲሪያሊዝም እንደሚባለው እግዚአብሔር የለም ብሎ መናገር ከቶ ትክክለኛ ሐሳብ አይደለም። የዚህን ዓለም ልዩ ልዩ ነገሮች በሚገባ ለመረዳትና የሚስማማቸውንም ትርጕም ልንሰጣችወ የምንችለው የእግዚአብሔርን መኖር ስንቀበል ብቻ ነው። ያለ እግዚአብሔር ብዙዎች ነገሮች በቂ ትርጓሜ ሳያገኙ የሚቀሩት መኾናቸው የማይጠረጠር ነው። ደግሞም ታላላቅ ሊቃውንት በዚህ ነገር ላይ ያላቸውን አስተያየት የተመለከትንም እንደ ኾነ ብዙዎቹ ይህንኑ የእግዚአብሔርን መኖር የሚቀበሉ ኾነው እናገኛጨዋለን። ማቴሪያሊስቶች የእግዚአብሔር ሐሳብ ከድንቍርና የመጣ ነው እንዳሉት ቢኾን ኖሮ ከማናቸውም ዘመን ይልቅ ዛሬ ጥበብ በተስፋፋበት በዚህ አስደናቂ በኾነው በ፳ኛው ክፍለ ዘመን የምንገኝ ሰዎች ይህን የእግዚአብሔርን እምነት ከልባችን አውጥተን በጣልነው ነበር። ይልቁንም ደግሞ ስማቸው በዓለም ኹሉ ከዳር እስከ ዳር የሚያስተጋባው ታላላቅ የሳይንስና የፍልስፍና ሰዎች በዚሁ እምነት ውስጥ ኹነው መገኘታቸው የሚያስገርም ነው። እነዚህ ሰዎች ይህ የእግዚአብሔር ሐሳብ በድንቍርና ምክንያት የተፈጠረ ቢኾን ኖሮ ስንትና ስንት ነገር መርምረው ዛሬ ለምንመለከተው ለሳይንስ ጥበብ እንኳን መሠረት የጣሉ ሲኾኑ የሞቱትም ኾኑ አሁን በሕይወት ያሉት ታላላቅ ሊቃውንት እንዴት ከዚህ እምነት ነጻ ለመውጣት ሳይችሉ ቀሩ? ታዲያ እኛስ ከነዚህ የበለጠ የነማንን መሪነት እንሻለን? ታዲያስ እኛስ ከነዚህ የበለጠ የነማንን መሪነት እንሻለን?

በእውነቱ ከጥንት ዘመን ኾነ ካዲሱ ዘመን ከዚያም ደግሞ አልፎ አሁን ባለንበትም ዘመን የተነሡት የሳይንስ አባቶች እየተባሉ የሚተሩት ታላላቅ ሊቃውንት ኹሉ ስለዚሁ ጉዳይ የሚሉትን ቃል ብንሰማ ኹሉም ስለ እግዚአብሔር ያላቸውን እምነትና እንዲሁም ስለ ርሱ የሚሰማቸውን ትልቅ አክብሮት በልዩ ልዩ ቃል ሲገልጹ እናገኛጨዋለን። ከተናገሩትም ውስጥ ጥቂቶቹን ከዚህ እንደሚከተለው ለመጥቀስ ይቻላል።

ስለዚህ ስለ እግዚአብሔር መኖር ሊኔ የተባለ ሊቅ የሰጠው እንዲህ የሚል ቃል ይገኛል። ኅልፈትና ወሰን የሌለው ኹሉን ዐዋቂና ኅያል የኾነ ፈጣሪ ባጠገቤ ሲያልፍ አየሁት። ርግጥ ነው ፊት ለፊት አላየኹትም። ያየሁት በፍጥረት ሥራው በኩል ነው። በዚህ በፍጥረት ሥራውም እንዳየሁት ኹሉ ወዲያው መደነቅ እንደ ደንቄሮና እንደ ድዳ ዐይነት ኾንሁ። በእውነቱ ከትንሹ እስከ ትልቁ ድረስ ያለው ሥራው ኹሉ የቱን ያኽል ጥበብና ኅይል ይታይበት ይመስላችኋል! እንዴትስ ዐይነት ፍጹምነት!!

ሌላም አምፒር የተባለ የፈረንሳይ ሊቅ እነሆ ባጭሩ የገለጸው እምነት። የዓለሙ ድንቅ ሥራ የእግዚአብሔርን መኖር ብቻ ሳይኾን ዐዋቂነቱንና ኃያልነቱንም ጭምር እንድናረጋግጥ ያደርገናል ሲል ተናግሯል።

ኬፕለር የተባለውም ትልቁ የጀርመን ሊቅ ስለ እግዚአብሔር ያለውን የአክብሮት ስሜት ከዚህ በሚለጥቁት የቃላት ዐይነት ይገልጽልናል። ፈጣሪዬ ሆይ ሥራህን እንዳመሰግን ስለ ፈቀድህልኝ እባርክሀለሁ፤ እቀድስህማለሁ። በሰጠኸኝ አእምሮ የሕይወቴን መልእክት ከፍጻሜ አደረስሁ የሥራህንም ተአምር ለሰዎች ገለጽሁ። ነገር ግን ምናልባት ባደርግኋቸው ሥራዎች አንተ የምትከበርበትን መንገድ ከማሰብ ይልቅ ለራሴ ስም ብዬ በውዳሴ ከንቱ ያደረግሁት ነገር ቢኖር በደግነትህና በቸርነትህ ይቅር በለኝ። ሕግንና ሥርዐትን የተመላችሁ የሰማይ ዓለሞች ኹሉ ጌታን አመስግኑ ነፍሴም ይኸንኑ የጌታ አመስግኝ ሲል ተናግሯል።

ከ፳ኛው ክፍለ ዘመን ውስጥ ማክስ ፕላንክ የተባለው የታወቀው የጀርመን ሊቅም በዚህ በሃይማኖት ጕዳይ ላይ ሐሳቡን ሲገልጽ ከዚህ ቀጥሎ የተመለከቱትን ቃላት ሰጥቷል ፡

ያላፈው ዘመን ትቶልን የሄደድው የማትሪያሊዝም መንፈስ በወጣቶቹ ላይ ብዙ መጥፎ መንፈስን የፈጠረ ኾኗል።….. የፊዚክስ ጥናት ዛሬ የደረሰበት ውጤት ዓለሙ በሙሉ የአእምሮ አካሄድ እንዳለውና የተሠራውም ግልጽ በኾነ ጥበብ መኾኑን የሚያመለክት ኾኖ ተገኝቷል። የዚህም የሳይንስ ጥናት አንድ ቀን ፍጥረትን ከበላይ ኾኖ ከሚመራና ከሚያስተዳድር ካንድ ኃይላ ፈጣሪ ሐሳብ ዘንድ እንደሚያቀርብ ሊታመን የሚቻል ነው። ዓለሙን የሚገዛና የሚመራ አንድ ከፍተኛ ኅይል በርግጥ አለ፤ ሲል የነበረውን እምነት ይገልጻል።

እንደዚሁም ከፍ ብለን ኬፕለር ስንል የጠቀስነው የጀርመን ሊቅ በእግዚአብሔር መኖር የሚያምን ብቻ ሳይኾን ዋና ክርስቲያንም ነበር። ሳይሞትም ቀደም ብሎ በመቃብሩ ላይ ከዚህ በታች በግጥም ያሉትን ቃላት እንዲጻፉለት ያደረገ መኾኑ ይነገራል። ይህም በእውነቱ እንዴት ያለ ትሑትና ሃይማኖተኛ እንደ ነበር ያመለክተናል። ቃሉም ይህ ከዚህ እንደሚከተለው ነው።

የጳውሎስን ጸጋ ስጠኝ አልልህም፣

እንዲሁም የጴጥሮስን አለምንህም።

ግን የምለምንህ ጌታዬ ይህ ነው፤

ይኸውም በመስቀልህ ለነበረው ሰው፣

ያረከውን ምሕረት ለኔም አርግልኝ ነው።

እንዲሁም በሃይማኖትና ይኸንኑ በመሰለ ክርስቲያናዊ መንፈስ ስማቸው የታወቀ ሌሎችም ብዙዎች ሊቃውንት ይገኛሉ። ከነርሱም ውስጥ ስር አይዛክ ኒውተን የተባለውን የእንግሊዝ ሊቅ ለመጥቀስ ይቻላል። ይህም ሰው ከትሕትናውና ከፍጹም እምነቱ ሌላ የእግዚአብሔር ስም ሲነሣ እንኳ እንዴት ያለ ክብር እንደሚሰጠው (፩) የሚነገርለት ከፍተኛ ዝና እንዳለው ሲታወስ ይህ ስለ ሃይማኖቱ በቂ ስምክር የሚኾን ነው።

ርግጥ ነው ብዙ ዓመታት በሳይንስ ምርመራ ላይ ያልተቀመጡትና ጠልቀው ለመመርመርም የተፈጥሮ ችሎታና ፈቃድ የጐደላቸው አንዳንድ በስም ሳይንቲስቶች የተባሉ ዝቅተኞች ሰዎች ብቻ የእግዚአብሔር መኖር

**(፩) ክቡር አቶ ከበደ ሚካኤል ምዕራባዊ ሥልጣኔ ገጽ ፻፲፰ ተመልከት።**

በመካድ ልዩ ልዩ የክሕደት ትምርህት ማስተማራቸውና መስበካቸው በዚህም ብዙዎችን ከቀድሞ ሃይማኖታቸው በማሰናከል ብዙ መጥፎ እንገር እንደፈጠሩ የሚካድ አይደለም። ይህንንም የእግዚአብሔርን መኖር ራሳቸው ክደው ሌሎችንም በማስካድ ብዙዎችን ቀድሞ ሃይማኖተኞችና ቀና ሰዎች የነበሩትን በመጥፎ ስብከት ከእምነታቸው እያፈናቀሉ እግዚአብሔርንም የማይፈሩ ለሰውም ርኅራኄ የሌላቸው ጨካኞች አድርገው ከማናቸውም የግብረ ገብነት ሥራ ኹሉ ውጭ እንዲኾኑ ይህን የመሰለ የዕንቅፋት ምክንያት የኮኑትን ስዎች በመጥቀስ ትልቁ የኢትዮጵያ ደራሲ ክቡር አቶ ከበደ ሚካኤል ከዚህ ቀጥሎ በተመለከተው መልካም ቃል ጠቅሰውታል።

……ፈጣሪ አምላክ የለኝም ሥነ ፍጥረቴም ከተለምዶ ጠባይ የተገኘ ነው፣…… ይህን የመሰለ ሰውን ከእግዚአብሔር ጋራ የሚያቆራርጥ ስሕተት የሞላበት ትምህርት የሚያስተምሩ ፈላስፎች በየጊዜው ተነሥተዋል። እነሱም ምንም እንኳ ዕድሜያቸውን ፈጅተው ወደማይመለሱበት ዓለም ቢኼዱ በመጻሕፍት ተጽፎ የቀረው ትምህርታቸው የብዙዎችን ሰዎች መንፈስ ሲመርዘው ይኖራል። እንደነዚህ ያሉት ፈላስፎችና ሊቃውንት የሚያስከትሉት ጠንቅ የእግዚአብሔርን መኖር ክደው ከማስካድ በላይ የሰው ሕሊናና አእምሮ የተቋቋሙበትን ሥር ሕግጋት ኹሉ ሰባብረው እየጣሉ ሰውን ማነኛውንም ክፉ ሥራና አመጽ ለመሥራት የማይመለስ ማገጃና ልጓም የሌለው አደገኛ አውሬ ያደርጉታል። እንደነ ሙሶሊኒና እንደነ ሂትለር ያሉ ለዓለም ጠንቅ የኾነ ሰዎች ሕዝብን ለመበጥበጥና የዓለምንም ሕዝቦች ስም ከማይገኝለት የመከራና ሰይጣናዊ መንፈስ የተከተሉ መኾኑ የታወቀ ነው (፩)።

ይህም ከዚህ በላይ ያለው ቃል የሚያመለክተን የእግዚአብሔር እምነትና ጠቅላላ የሃይማኖት ነገር የቱን ያኽል የሰውን ልጅ በግብረ ገብነት አኗኗር ውስጥ ሊይዘው ሲችል ሳለ የእግዚአብሔር ፍርሀት ከሰው ልቡና በጠፋ ጊዜ ግን ሰው እንዴት ያለ ልጓም የሌለው አውሬ መኾኑን የሚጠቅስ ቃል ነው። ይህንንም ሐሳብ ሊቃውንት በሙል የተባበሩትና የተስማሙበት በኑሮም ላይ በኤክስፒሪያንስ እያንዳንዳችን ልናረጋግጠው የሚቻል ነገር ነው።

ነገር ግን በእንዲህ ያለ መንገድ ብዙዎችን ወደ ክሕደት የሚያመጡና የኑሮዋችውንም መልክ የሚያበላሹ አንዳንድ ሰዎች መኖራቸውንና ወደ ፊትም ቢኾን የሚነሡ መኾናቸውን ዐውቆ ራሱ ክርስቶስ ለእንደዚህ ላሉት ዕንቅፋት ለሚኾኑ ሰዎች «ከነዚህም ከታናናሾቹ በኔ ከሚያምኑት አንዱን ያሰናከለ የወፍጮ ደንጊያ ባንገቱ ታስሮ ወደ ጥልቅ ባሕር መስጠም ይሻለዋል (ማቴ ም ፲፰ ቍ ፮) ሲል በመጥቀስ የሚያገኛቸውንም ብርቱ

**(፩) ክቡር አቶ ከበደ ሚካኤል የቅጣት ማዕበል ገጽ ከ፯ - ፰ ተመልከት።**

ቅጣት ጭምር አስታውቋል። ከዚያም እልፍ ብሎ በዚሁ ምዕራፍ በ፯ኛው ቍ ላይ «ወዮለት» ሲል ተናግሯል።

ይኹን እንጂ አንዳንድ ማቴሪያሊስቶች ሃይማኖትን በመቃወም አንዳንድ አጕል ሐሳብ ሲገልጹ ቢገኙም ታላላቅ ሊቃውንት ሃይማኖትን የሚደግፉ ስለ ኾነ ከነዚያኞቹ የምንፈራው ነገር የለንም። ምክንያቱም የታላላቆቹ ሊቃውንት አስተያየት እንደሚበልጥና እምነትም ሊጣልበት የሚቻለው የእነርሱ መኾኑን ከተቀበልን ዘንድ የግዴታ በዚህም ነገር ላይ የሚስጡትን ሐሳብ እውነት አድርገን መቀበል ያስፈልገናል።

ደግሞም በእውነቱ በመጨረሻው ክፍለ ዘመን ላይ በሳይንቲስቶች በኩል ልዩ ዐይነት ለውጥ ተፈጽሟል። ቀደም ብሎ የነበርወ የማቲሪያሊዝም መንፈስ ዛሬ ተሸንፎ ወድቋል። ከዚያ በፊት ማቲሪያሊዝም ብዙውን አጥለቅልቆት ነበር። ኋላ ግን ይኸንኑ በፊት ጊዜ አይሎ የነበረውንና ኋላ የወደቀውን በዚህም ስለ ሃይማኖት ጕዳይ በሳይንቲስቶች መካከል የተፈጸመውን ትልቅ ለውጥ ገት የተባለው ትልቁ የጀርመን ፈላስፋና ባለ ቅኔ ሲጠቅስ እንዲህ ብሎዋል።

ከዚህ በፊት ስለ እግዚአብሔር መኖር ይጠራጠሩ የነበሩት በሕዝብ ፊት ዐዋቂዎች ተብለው ይታሰቡ የነበሩት ሰዎች ነበሩ። የዚህም የእግዚአብሔር እምነት የነበረው በተራው ሕዝብ ልቡናና ብዙም ዕውቀት ባልነበራቸው ሰዎች ዘንድ ነበር። ዛሬ ግን ዐዋቂዎችና ጠቢባን የተባሉት የእግዚአብሔርን መኖር የሚቀበሉ ኾነው ሳለ ይህን የሚክዱ ኹነው አሁን የተገኙት ደግሞ ብዙ ትምህርትና ጥልቅ ዕውቀት የሌላቸው አንዳንድ ትናንሽ ሰዎች ኾነዋል ሲል የዘመኑን ለውጥ ገልጿል።

በእውነቱ በጠቅላላ ያሁኖቹ የታወቁት ሳይንቲስቶችና የዓለም ሊቃውንት የማትሪሊያሊዝም ሐሳብ በብዙ ሲቃወሙት ይገኛሉ። ከዚህም ላይ የፈረንሳዊን ሊቅ የዣን ዣክ ሩሶን ሐሳብ ለመጥቀስ እንወዳለን። ቃሉም ይህ ከዚህ እንደሚከተለው ያለ ነው።

ማቲሪያሊዝም የሚሰጣቸውን አንዳንድ ስሜተ ቢስ የኾኑ ሐሳቦችንና አስተያየቶችን ለመቀበል አንችልም። እግዚአብሔርን በራሴና በቀረውም በዙሪያዬ ባለው ኹሉ ነገር እረዳዋለሁ። አንድ ደኅና ሳይንቲስም ከፍጥረት በላይ የኾነ አንድ ከፍተኛ ኅይል መኖሩን ይጠራጠራል ብዬ አላስብም። በዚህ ዓለም ባሉት ነገሮች ኹሉ መካከል ያለውን ግንኙነት እመለከታለሁ። ይህንንም ሳደርግ በውስጣቸው ሥነ ሥርዐትና ቍንጅና አያለሁ። ዓለሙን በመመልከት አእምሮዬን እስከ እግዚአብሔር ድረስ ለማቅናት እችላለሁ። እናንተ ግን እንድመስል ልታደርጉኝ ታስባላችሁ። አዬ የተበላሸች፣ ነፍስ! ትርጕምና ስሜት የሌለው ወልጋዳው ፍልስፍና ከእንስሳት ደረጃ ያወርድሀል። ነገር ግን መንፈስህ የምታስተምረውንና የምትለፈልፈውን የማይረባ ቃል ሲያስተባብልህ ይገኛል። ግን እንዲህ ያለውን አጥፊ የኾነ ካንዳንድ ሰዎች አፍ የሚወጣውን ቃል እያንዳንዱ ሰው በተቻለ አኳኋን ይርቀው ዘንድ ያስፈልጋል። በጠቅላላ የሰው ዘር የሚያከብረውንና የሚተማመንበትን በማስተው አንዳንድ ትላልቅና እውነተኛ የኮኑ ጠቃሚ ሐሳቦችን በመቃወም ከድኮችም ከሀብታምም ወገን ብዙዎች ሰዎችን ከሚያጽናኑዋቸው መጥፎ መጥፎ ነገሮችንም ከመሥራት የሚገታቸውን አንዳንድ ጠቃሚ ነገሮችን ከተመሉ ሐሳቦች ለማፈናቀል የሚደረገው ኹሉ ትግል ሰውን ከፍ ካለ ጕዳት ላይ የሚጥለው መኾኑ አይጠረጠርም ሲል አመልክቷል።

በእውነቱ በዚህ በማቲሪያሊዝም ውስጥ ያለው ሐሳብ እውነት አለመኾኑ ብቻ ሳይኾን ለሰውም ሕሊናና ተፈጥሮ ፍጹም የማይስማማና አጥጋቢነትም እንደሌለው ይህንንም በተጨማሪ ብዙዎች ሊቃውንት ገልሰውታል። በቅርብ ጊዜም ውስጥ የሳይኮሎጂ ምርመራ የሰው ቀጥተኛ ተፈጥሮው ኹል ጊዜ ወደ ላይ ማለት መንፈሳዊና ረቂቅ ወደ ኾነው ዓለም መመልከት እንደ ኾነ አስረድቷል። ይኸውም ከሰው ልቡና የእግዚአብሔርን ሐሳብና የመንፈሳዊ ዓለምን መኖር ጕዳይ ለማጥፋት እንደማይቻል ኹለተኛም ደግሞ እንዲህ ዐይነት ሙከራ ራሱን የሰውን ተፈጥሮ እንደማፍረስና እንደማበላሸት ያኽል የሚቄጠር መኾኑ ተረጋግጧል።

ለምሳሌ አንድ ሊቅ ስለዚሁ ነገር ማለት የእግዚአብሔርንና የመንፈሳዊ ዓለምን ሐሳብ ከሰው መንፈስ ፈጽሞ ለማጥፋት ወይም ለመደምሰስ የማይቻል መኾኑንና ሰው በተፈጥሮው ኹል ጊዜ ወደ ሃይማኖት ዓለም እንደሚያመራ ሲያመለክት ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ቃል ጽፏል።

ሰው ጥናቱን በዚህ ዓለም ነገሮች ብቻ ሊወሰንና ከዚህም ውጭ ወደ ኾነው ነገር አልሄድም ብሎ ራሱን ለመግታትን አይችላም። ብዙ ጊዜ ሳንወድና ደግሞም ሳናስበው ያለ ፈቃዳችን ረቂቅ ወደ ኾነ ወደ ሃይማኖት ዓለም በዐይነ ልቡናችን ተጕዘን ልዩ ልዩ ነገሮችን ስናወጣና ስናወርድ እንገኛለን ይላል።

ይህም ሐሳብ የሚያመለክተን ከዚህ በፊት የፖሲቲቪም ቲዎሪ ደጋፊዎችና የዚህ ያሁኑ የማቴሪያሊዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች እንደሚሉት ሳይኾን ማለት ሰው ሕሊናውን ወደ አንድ ዐይነት ረቂቅ ዓለም ሳይሰድ በዚህ ዐለም ብቻ ሊወሰን እንደማይቻለው የሚገልጽ እውነትን የተመረኰዘ ሐሳብ ነው። ይኸውም ሰው ተፈጥሮው ኹል ጊዜ ወደ ላይ የሚያመራ መኾኑን የሚያመለክት ቃል ነው።

እንደዚሁም አንድ ሌላ J. CHEUALIER የተባለ ሊቅ ሲናገር፤ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ሐሳብ ገልጿል።

የሰው አእምሮ በተፈጥሮው የራሱንና የመላውን ዓለም ጌታ ለማግኘትና ለመረዳት የሚባዝን ነው። እንዲህ ያለውንም መንገዱን ለመቍረጥ ወይም ለማስቀረት የሚደረገው ኹሉ ሐሳብ ተፈጥሮውን ለማበላሸት እንደሚደረግ ያኽል የሚቈጠር ሙከራ ነው ሲል ገልጿል።

እንደዚሁም የፍልስፍናና የሳይንስ ዕውቀትን አስተባብረው የያዙ ሌሎች ታላላቅ ባለ ቅኔዎችም ይኸንኑ የሰውን መንፈስና የተፈጥሮውን ዐይነት ባንዳንድ ግጥም አድርገው ጠቅሰውታል። የሰጡዋቸውም ቅኔዎች ከሃይማኖት ዓለም ተወግዶ ሐሳብን በዚህ ዓለም ብቻ በመወሰን የሰው ነፍስ የሚያገኛትን ጭንቀትና ወደዚያም ለመብረር ያላትን አምሮት የሚገልጹ አንቸው።

እነሆ ለምሳሌ አንዱ እንዲህ ሲል በሚቀጥለው ግጥም ይኸንኑ የተጠቀሰውንና ሌሎችም የሚገጥማቸውን ጭንቅ በራሱ በኩል አድርጎ ሲገልጽ እንዲህ ብሎዋል።

ይህ ዓለም በጣሙን ጠባብ ኾኖብኛል፤

ሰማም የማይው እንዲሁ አንሶብኛል።

ስለዚህ ለነፍሴ ቦታ የማገኘው፤

እንዴት ባደርግና ወዴትስ ብሄድ ነው።

**\*\*\***

ሌላም አንድ ባለ ቅኔ ይኸንኑ የመስለ ሐሳብ ሲገልጽ ከዚህ ቀጥሎ የተመለከተውን ግጥም አሰምቶዋል።

ኹል ጊዜ ልቤ ሩቅ ታፈቅራለች፤

አላውቅም ሰማዩን ትፈልግ እንደ ኾነች፤

ብቻ ሩቅ በመሻት ልትበር ትወዳለች፤

ከራሷ ለመዳን እጅግ ትጥራለች።

**\*\*\***

በጠቅላላ ሌሎችም ብዙዎች ሊቃውንት ይኸንኑ የሰውን ተፈጥሮ በመጥቀስ ማቴሪያሊዝም በነፍስ ላይ የሚያመጣውን ጭንቅና ርሷም ከርሱ ለመዳን ያላትን ትግል ኹሉ ይህን በመሳሰለ በልዩ ልዩ ቃል ጠቅሰውታል።

ከዚህ በፊት F. NIETZSCHE የተባለው የጀርመን ፈላስፋ እግዚአብሔር እንደ ሞተ (ገጽ ፻፸) ለጠቀሰው ዐይነት ሐሳብም ያዲሱ ዘመን ታላቁ የጀርመን ፈላስፋና ባለቅኔም G. SCHULER የተባለው ሊቅ ሲመልስ ከዚህ ቀትሎ ያለውን ቃል ገጥሞ ተናግሯል።

አንድ ቀን ደወሎች ቢጮሁ በጧት።

ይኸውም የሚያሰሙት ቢኾን ስለ እግዜር ሞት፤

ኹሉም ፈዝዞ ይቀራል እንዳለ በእውነት።

ነገር ግን ጥቂት ነው ኹሉም ዝም ብሎ ቢቆም፤

(ወዲያው) ተንሥቶ ልቅሶ በጀመረ ኹሉም፤

ዋይታ ጸሎትም ትልቅ ጩኸትም፤

ወዲያው ተከትሎ ይወጣል ከኹሉም፤

ምክንያቱም ሊያስነሡት ይሻሉ ኹሉም።

በጠቅላላ ሌሎችም ብዙዎች ሊቃውንት ይኸንኑ የሰውን ተፈጥሮ በመጥቀስ ማቲሪያሊዝም በነፍስ ላይ የሚያመጣውን ጭንቅና ርሷም ከርሱ ለመዳን ያላትን ፍላጐት ይህን በመሳሰለ ቃል ጠቅሰውታል።

ሃይማኖት የተፈጥሮ መኾኑ በዚህ ዐይነት መንገድ ሲገለጽ ይህን የሰውን ጥልቅ ተፈጥሮ ማድከምና መቀነስ ደግሞ ጉዳት የሚያመጣ መኾኑ ይህም በብዙ ረገድ ታይቶ ተረጋግጧል። ከዚህም ላይ ለመጥቀስ የምንወደው ከዚህ በላይ እንደ ተገለጸው ኹሉ የሰው ነፍስ ሃይማኖቷን ለማስናትና ባንዳንድ የክሕደት ስብከትም አልወድቅም በማለት ብዙ ጊዜ መታገሏን ነው። ይህንንም ከማቲሪያሊዝም በኩል የደረሰባትን ኹሉ ነገር ባንዳንድ ሰዎች በኩል ከዚህ በላይ እንደ ተገለሰው አቤቱታዋን እንዳቀረበች ተመልክተናል። ይኹን እንጂ ፈጽማ የተሸፈነች ያንዳንድ ደካማ ሰዎች ነፍስ ደግሞ አትታጣም ይኾናል። ነገር ግን በተፈጥሮዋ ወደ ፈጣሪ የምታመራና ስለ መንፈሳዊ ዓለምም ጠቅላላ ነገር የምታወታና የምታወርድ ሲኾን በዚህም ላይ ሕይወቷንም በርሱ እምነት ላይ መሥርታ ተቀብላው በተስፋውም ለምልማና ተደስታ ስትኖር ባንዳንድ ማዕበል ምክንያት የተነሣ ከእንዲህ ዐይነቱ ከቀድሞ ሐሳቧና እምነቷ በወደቀች ጊዜም የሚያገኛት ጉዳት ከግምት በላይ መኾኑ የተረጋገጠ ነው።

እውነቱንም ስንናገር የእንዲህ ያለችው ነፍስ ባለቤት ሙሉ ሕይወትና የኑሮ ዓላማ እንደሌለው እንደ ግማሽ ያኽል ሰው የሚቈጠር ነው። በጠቅላላው ባኗኗሩ ረገድ ኹሉ ሲታይ ለልቡናው ሰላምንና ደስታን አግኝቶ የሚኖር ሰው አይደለም። በማናቸውም የፈተና ዐይነት ቶሎ ወዳቂ ነው። ይህም እውነት ለመኾኑ ጠንካራ እምነት ባላቸውና ይኸው እምነት በጐደላቸው ሰዎች መካከል በሰላምም ኾነ በችግር ጊዜ ከኹለቱ የኑሮ ኅይል ያለውና በዚያው ባገኘውም ነገር ተደስቶና ለልቡናውም ሰላምን ተጐናጽፎ የሚኖረው የትኛው እንደ ኾነ ተመልክቶ ለማረጋገጥ ይችላል። እውነቱንም ስንናገር በዚህ በኩል ከኹለቱ ተደስቶ የሚኖረው እምነት ያለው ነው፤ በኑሮ ፈተናም ላይ ድል አድርጎ የሚወጣ እርሱው ነው። አንድ ማኅበራዊ ኑሮም የፍቅርና የደስታ የሰላምም ስፍራ ሊኾን የሚችለው በውስጡ ያሉት ስዎች እግዚአብሔርን ፈሪዎችና ሃይማኖታቸውን ጠባቂዎች የኾኑ ጊዜ ነው። ሥልጣኔም ቢኾን መልካሙን መሥመር ይዞ ሊራመድና የሕዝብም ልምላሜ የወደቀ ጊዜ ግን የሰውም ኑሮ አብሮ ይወድቃል ብዙ ነገርም ይበላሻል። ያ ቀድሞ በሃይማኖት ውስጥ ይኖር በነበረበት ሰዓት ሰላማዊ ርኅሩኅ ሕግ አክባሪ የነበረው ሰው ባንድ ጊዜ ጠባዩ ኹሉ ተለውጦ ጠብ ፈላጊ ጨካኝ ከሕግ በላይ ነኝ ባይ ይኾናል። በጠቅላላም አንድ ሕዝብ ወይም ነጠላ ሰው ከሃይማኖት መንገድ ሲወጣ ወደ ጥፋት የሚመራውን መንገድ እንደ ያዘ ያኽል የሚቈጠር ነው። ነገር ግን ከዚህ ላይ ሃይማኖት ብለን ስንጠቅስ ማንኛውንም ዐይነት ላይ ላዩን ብቻ የተንሳፈፈ እንደ እኛ እንደ እኛ ዛሬዎቹ እነ ብዙዎቻችን ያለውን ጐደሎ ሃይማኖትና ምግባር ሳይኾን የሐዋርያትንና ከዚያም ወዲህ የቀድሞ አባቶቻችንን ጠንካራ ሃይማኖትና መልካም ምግባር መጠቀሳችን እንደ ኾነ ይህ በኹሉም ዘንድ እንዲታወቅ ያስፈልጋል።

እንግዲህ እውነተኛ የኾነ ጠንካራ እምነት ከመልካም ምግባር ጋራ አብሮ ሲራመድ በሰው ኑሮ ላይ ብዙ ጥቅም ሊያስገኝ የሚችል ነገር ነው። ነገር ግን አንድ ሰው ከላይ እንደጠቀስነው ኹሉ በማቲሪያሊዝም መንፈስ ተሸንፎ በእምነቱ የወደቀ እንደ ኾነ ያንኑ ያኽል ትልቅ ጉዳት እንደሚደርስበት የታወቀ ነው።

በጠቅላላ እምነት ባንድ ሰው ኑሮ ላይ ያልታሰበውን ያኽል ኅይል አለው። ይህም በብዙዎች ላይ ደርሶ የታየና የተረጋገጠ ኾኗል። ነገር ግን ዛሬ ብዙዎቻችን ከሃይማኖት ውጭ ኾነን ደስታንና ሰላምን እንዲሁም በኑሮ ላይ ድል አድራጊነትና በዚህ ዓለም ነገሮች በኩል የምናገኝ እየመሰለን ብዙ ጊዜ ያለ ዕወቀት በከንቱ ስንደክም እንገኛለን። ዳሩ ግን ይህ ኹሉ መሳሳት ነው። በእውነቱ ይህ ሊኾን ይቻል የነበረው ሰው ተፈጥሮው ሥጋዊ ብቻ ቢኾን ነበር። ነገር ግን እውነቱን ስንከተል ሰው ሥጋ ብቻ ሳይኾን መንፈስም እንደ ኾነ እናረጋግጣለን። ስለዚህ በኹለቱም መንገድ ካልሄድንና የሥጋችንም የነፍሳችንም ፍላጎቶች በዚያው በየክፍላቸው ዐይነት ፍላጎታቸው እንዲፈጸም ካላደረግን የሥጋችንን ፍላጎት የሚሞላልንን ነገር ለነፍሳችን ብናውለው እንዲሁም የነፍሳችንን ለሥጋችን ብናደርገው መንገዱ የተቃና አይኾንም። ስለዚህም የግዴታ የሥጋን በዚያው በሥጋዊ ነገር የነስፍንም በዚያው በመንፈሳዊ ዐይነት ነገር በኩል እያስተካከልን ኹለቱንም በእንዲህ ዐይነት መንገድ እንድንጠብቃቸውና እንድንይዛቸው ያስፈልጋል። ይህ ካልኾነ በቀር ያንን የምንፈልገውን ለማግኘት አንችልም። ምን ጊዜም የነፍሳችን ችግርና ፍላጎት ጭንቀቷም ኹሉ በፈጣሪዋና በሃይማኖት በኩል እንጂ በዚህ ዓለም ሀብትና ክብር ወይም ዕውቀት ሊሳካ እይሚቻል ነገር አለመኾኑን መገንዘብ ያሻል። ይህም እውነት ለመኮኑ በዚህ ዓለም አንድም ሀብት አንድም ሹመት ሳይኖራቸው በመጨረሻ ድህነትና ችግር ውስጥ እየኖሩ ከብዙዎች ሀብታሞችና የሹመት ሰዎች ይልቅ የበለጠ ተደስተውና ሰላም አግኝተው የወዲያኛውን ዓለም ትተን በዚህ ባለንበት ዓለም አንኳ የተሻለ ኑሮ የሚኖሩ ብዙዎች ድኾች መኖራቸውን የምንመለከት ሲኾን ይህ ብቻ በቂ ማስረጃ ሊኾነን ይችላል።

እንዲያውም አንዳንዶች ከዚህ አልፈው ተርፈው የሃይማኖትንም ስፍራ ለሳይንስ ለማስረከብ ያላቸውን ፈቃድና አስተያየት ሲገልጹ «የወደፊት ሃይማኖት ሳይንስ ይኾናል» በማለት ትንቢታዊ አነጋገር የገለጹም አሉ። እንገር ግን ይህ ካለማስተዋል የተነገረ ቃል መኾኑ ግልጽ ነው። ምክንያቱም እንደ ተባለው ኹሉ ሃይማኖት ወድቆ ስፍራውን ይኸው የተጠቀሰው ሳይንስ የተባለው ዕውቀት ቢወስድ ዓለም ከመጥፋቱ በቅር በሱ ብቻ የሚለማ አንድም ነገር አለመኖሩን በዚህ ርግጠኞች መኾን አለብን። እንደ እውነቱ ከኾነ እንግዲያውስ ዛሬ ቢኾን ሳይንስ የትና የት ደርሷል! ነገር ግን ለኑሮዋችን አንዳንድ የመሻሻል ኹኔታዎችን እንዳስገኘልን ርግጥ ቢኮንም ቅሉ መልሶ ከብዙ ጭንቅ ላይ ጥሎን ሌት ከቀን የሚያባንነን እሱው መኾኑን ልንዘነጋው ይቻላልን? በውነቱ ይህ ለማንም የሚሰወር አይደለም። በዚህም የማይሠጋና የማይሸበር ሰው የለም። በውስጡ የተሠራውንም ነገር ብቻ ስለምናውቅ፤ እንኳንስ በሥራ ላይ ውሎ ይቅርና ሐሳቡ እንኳ ሲመጣብን ከእግር እስከ ራሳችን የሚያንገፍግፈን ዐይነት ነገር ኾኖ ይሰማናል። ስለዚህ እንኳንስ አንደኛውን የሃይማኖትን ስፍራ ወስዶ ይቅርና ይኸው የተጠቀሰው የሃያምኖት ነገር በዘመናችን ጥቂት በመዳከሙ እንኳ የዓለም ኑሮ ተበላሽቶ ከአስጊ ኹኔታ ላይ እንዳለን እንመለከታለን።

ምን ጊዜ ቢኾን ሃይማኖት ያልተጨመረበት የዚህ ዓለም ጥበብ ሰውን ሲጐዳው እንጂ ሲተቅመው አልታየም። እንዳሁኑ ኹኔታም አስተውለን ከመረመርን ዘንድ የሰው ልጅ ዕድሜ በምድር ላይ የሚቄየው ሃይማኖት እስካለ ድረስ ብቻ መኾኑን አስቀድመን ለመፍረድ ይቻላል።

እንግዲህ በሳይንስና በዚህ ዓለም ነገሮች በኩል ብቻ አንድም መልካም ነገር ሊገኝ እንዳማይቻል እውቀት ነው። ምን ጊዜም ከዚህ በላይ እንደ ጠቀስነው ኹሉ የዚህ ዓለም ሀብት ወይም ሹመት ወይም ደግሞ ሳይንስ የፈጠራቸው ለኑሮ ምቹነት ያላቸው ነገሮች ብቻቸውን ለነፍስ ምንም ዋጋ የላቸውም። በነዚህ ነገሮች በኩል ባንዳኛቸውም አንኳ ነፍሳችን የሚሰማንት ጭንቀት ለማስወገድ በምንም ዐይነት አኳኋን ቢኾን የሚቻል አይደለም።

ከዚህ ላይ በሮማ ካቶሊክ ቤተ ክርስቲያን ውስጥ ስመ ጥሩውና ቅዱስ ተብሎም የሚጠራው አውግስጢኖስ የተባለው ሊቅ የነፍስን ተፈጥሮ በመጥቀስ ያለ እግዚአብሔር በቀር ከምንም ሌላ ስፍራ ላይ ዕረፍትና ጸጥታ እንደሌላት ሲገልጽ የተናገረው ቃል ከዚህ በላይ ለተጠቀሰው ሐሳብ ኹሉ በተጨማሪ ኾኖ ሊያገለግለን ይችላል።

ይህም ሰው እንደ ብዙዎች ሰዎች ኹሉ ደስታና ሰላም የሚገኙት በዚህ ዓለም ነገሮች መስልቶ ኑሮው ኹሉ በመጀመሪያ ጊዜ ባጭር ቃል የጭብጨባ ኑሮ ነበር። በጠቅላላም በፊተኛው ኑሮው ማናቸውንም ሥጋው ያሰኝወንና ያሳሰበውን ነገር በሙሉ ፈጸመ። ነገር ግን በዚህ ኹሉ የፈለገውን ነገር ንዳላገኘ ተመልክቶ ኋላም ወደ ክርስቲያን ሃይማኖት ገብቶ ኑሮውን ክርስቶስ በደነገገው ሕግ መሠረት አስተካክሎ እውነተኛ የክርስትናን ኑሮ መኖር እንደ ጀመረ ወዲያው ሰላምም ደስታም በማግኘቱ የኹለቱን ማለት የፊተኛውንና ያሁኑን የኑሮ ልዩነት ተመልክቶ «ነፍሳችን ለካ አንተን ጌታን እስክታገኝ ድረስ ጸጥታም የላትና!» ሲል በሕይወቱ ላይ ያረገገጠውን ነገር ገልጾልናል። ይህም ለዚህ ሰው ብቻ ሳይኾን ለያንዳንዳችን ሊነገር የሚቻልና በያንዳንዳችንም ላይ ሊደርስ የሚችል ነገር ነው።

ከዚህ ላይ ባጭሩ ልንጠቅሰው የምንወደው ነገር ሃይማኖት ለሰው ልጅ የተፈትሮ ሃብት መኾኑንና ለኑሮም ዋና አስፈላጊ መኾኑን ነው። ስለዚህ ባንዳንድ ሰዎች ዘንድ የሚታየው ሃይማኖትን የመጋፋት ኹኔታ ሃይማኖት የተፈጥሮና ደግሞም አስፈላጊ መኾኑን ሊያሰተባብል የሚችል በቂ ነገር አይደለም። እንደዚሁም በወሬ ብቻ ሎጂክ ወይም ሳይንስ ሃይማኖትን ይቃወማል ተብሎ ይወራል እንጂ ሃይማኖትን የሚቃወሙት ሌሎች ምክንያቶች ናቸው። ስለዚህ ጕዳይ በዚሁ መጽሐፍ ውስጥ ከሌላም ስፍራ ላይ የገለጽነው ሰፊ ሐተታ ስላለ አንባቢያችን ነገሩን ወደ ፊት ከቦታው ሲደስበት አግኝቶ ሊመለከተውና አስፈላጊውንም ሐተታ ከዚያው ሊረዳ የሚችል መኾኑን እናሳስባለን።

ፕላቶን የተባለውም ትልቁ የጥንት ፈላስፋ ምንም እንኳ የገለጸው ሐሳብ ከቤተ ክርስቲያን ትምህርት ጋር ተስማሚ ነው ብለን በሙሉ ልናጸድቀው ባንችልም ቅሉ ይኸንኑ የሰውን የተፈጥሮ ዐይነት በራሱ ሐሳብ ውስጥ በእንደዚህ ዐይነት አኳኋን እንደሚከተለው ተርጕሞታል።

የሰው ነፍስ ወደዚህ ዓለም ከመምጣቷ በፊት ባንድ በሌላ መንፈሳዊና ረቂቅ በኾነ ልዩ ዓለም ውስጥ ትኖር ነበር። አሁንም ያንን የመጣችበትን ዓለም በማስታወስ ኹል ጊዜ ስለ እርሱ አንድ ዐይነት ናፍቆፍ ይሰማታል። ምንም እንኳ በሥጋ የታሰረች ኾና ልታገኘው ባይቻላትም ቅሉ፣ በሐሳቧ ውስጥ ከርሱ ጋራ ግንኙነት አላት። ይህንንም ሊያስተዋት የሚችል አንድም ነገር አይገኝም።

ይኸንኑ የመሰለ ሐሳብ ትልቅ የመስኮብ ደራቂ ቶስልቶይ የተባለውም ሲገልጽ አንድ ሰው ልብ እንዳለው ላያውቃት ይችላል። ነገር ግን ይህን ባይውቅም ቅሉ ያለ ልብ ሊኖር አይችልም።

እንደዚሁም አንድ ሰው ስለ ራሱ ሃይማኖት እንደ ሌለው አድርጎ ያስብ ይኾናል። ይኹን እንጂ ለጊዜው እንዲህ አድርጎ ቢያስብም ቅሉ ያለ ሃይማኖት ለመኖር ከቶ እንደማይቻለው የተረጋገጠ ነው ሲል አመልክቷል።

አንባቢ ሆይ፤ እንግዲህ በዚህ አኳኋን ተፈጥሮዋችን ይህ ሲኾን ሳለ አንድ ሰው የማቲሪያሊዝምን ሐሳብ ተከትሎ ከእግዚአብሔርም ኾነ ከማናቸውም ከመንፈሳዊ እምነቱ ርቆ ቢገኝ ምን ነገር የሚያደስበት መስሎ ይታይሀል? የእንደዚህ ያለው ሰው ኑሮ ምን ዐይነት ኑሮ ይኾናል ብለህ ታስባለህ? እነሆ የራስህን መልስ ስታሰላስል አንዱ ሌ - ዳዴክ የተባለ ሊቅ ቀድሞ ይህን ከዚህ የሚከተለውን መሥመር ይነግርሀል። ፈጽማ እግዚአብሔርን የማታመልክ ሀገር ሕይወቷን በእጅዋ ታሳልፋለች።

ይህ ሊቅ የተናገረው ይህ ያሁኑ ቃል በብዙዎቹ ሰዎች ላይ የተፈጸመና እውነት መኾኑም በየጊዜው ታይቶ የተረጋገጠለት ነገር ነው። እንደ ተናገረውም ኹሉ ዛሬም ሳይቀር በችግራቸው ጊዜ ሊያበረታታቸውና ሊያጽናናቸው የሚችለውን የሃይማኖትን ነገር ወይም የእግዚአብሔርን ሐሳብ ከልቡናቸው ሠረው ሥጋዊ ኑሮ ብቻ የሚኖሩ ኹሉ በፈተና ሰዓት ሕይወታቸውን እስከ ማጥፋት ድረስ የሚደርሱ መኾናቸውን እኛም ስለምናየው በነገሩ ምስክሮች ኾነን ልንቈጠር እንችላለን። ነገር ግን እምነት ያላቸው ሰዎች የኾኑ እንደ ኾነ፤ የሚደርስባቸውን ኹሉ መከራ ሰይጣን ከእግዚአብሔር ልጅነት ሲነጥላችው ተመቅኝቶዋቸው ይህን ነገር እንደሚያደርግባቸውና ቢቻለውም ከጌታቸው ጋራ ሊያቀያይማቸው የሚፍጽመው ተንኰል መኾኑን ስለሚያውቁ የሚደርስባቸውን ኹሉ ፈተና እንደ ኢዮብ ድል ሲነሡት ይገኛሉ። እምነት የሌለው ኹሉ በመጀመሪያው የመከራ ወይም የፈተና በትር ፈጥኖ የሚወድቅ ሲኾን እምነት ያለው ግን ፈተናውን ኹሉ ድል እያደረገ በአሸናፊነት ይኖራል።

ግርማዊ ንጉሠ ነገሥትም በሃይማኖት በሚገኘው ተስፋ ላይ ያለውን ትልቅ ኅይል ሲገልጹ «….ተስፋን ሃይማኖትን የሚያሸንፋቸው የለም (፩)» ሲሉ ተናግረዋል። እንደዚሁም ቶልስቶይ የተባለው ከኢዝህ በላይ የጠቀስነው ትልቁ የመስኮብ ደራሲም እምነት የኑሮ ኅይል ናት ሲል በብኩሉ ተናግሯል።

**(፩) ሐምሌ ፲፮ ቀን ፲፱፻፴፬ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.**

እውነተኛውን ነገር ስንናገር የማቲሪያሊዝም ደጋፊዎች እግዚአብሔርንም ኾነ ሌላ መንፈሳዊ ዓለም መኖሩን ለመቀበል ያዳገታቸው አንደኛው ምክንያት አለ ሊባል የሚቻለውን ኹሉ በዚህ በሚታየውና በሚጨበጠው ዓለም ብቻ እንደሚወሰን አድርገው ስለሚያምኑ ነው።

ይኸውም ያለውን ነገር በሚታየውና በሚዳሰሰው ብቻ ይወስኑታል። የማይታና የማይዳሰስ ነገርም አምጥቶ ይህም አለ ብለው ሲነግሩዋቸው፤ ካለ የት አለ፣ የምናየው? እውነት ከኾነ ይኸው ታዲያ ለምን አናየውም? የሚል ስመኢት አላቸው።

እኛም የዛሬ ወጣቶች እንዲህ ያለው ሐሳባችን ከእንደዚህ ዐይነቱ እምነት የመጣ ነው። ግን በእውነቱ የኾነ እንደ ኾነ እንዲህ አድርጎ ማሰብ ፍጹም የተሳሳተ መንገድ ነው። በእውነቱ አርቆ ካለመመልከትና ከአእምሮ ጠባብነት የተነሳ አንደ ኾነ እጅግ ደኅና አድርጎ ማናቸውንም ነገር ለሚመራመር ሰው ያለውን ነገር ማለት ተብሎ የሚነገረውን ነገር ኹሉ በዚሁ በሚታየውና በሚዳሰሰው ዓለም ብቻ ወስኖ መናገር ትልቅ ስሕተት ኾኖ እንደሚያገኘው የማይጠረር ነው። እስቲ መጀመሪያ ተንጠራርተን ስለ ሃይማኖት ያሉትን ጕዳዮች ሐስት ነገሮች ናቸው። ምክንያቱም የት አለ የምናይቸው? ካሉ ዘንድ አናያቸውም ኖሮዋልን? ከማለታችን በፊት የፊታችንን አስቀድመን እንመርምር። ይህንንም ስናደርግ በዚህ በሚጨበጠውና በሚዳሰሰው ዓለም ላይ ስንኳ ብዙ የማይታዩና የማይጨበጡ ነገሮችም ለማግኘት እንደምንችል ልናረጋግጥ እንችላለን። በእውነቱ ከዚህ ዓለም እንኳ ሳይቀር የማናያቸውና የማንዳስሳቸው ብዙ ዐይነት ነገሮች ይገኛሉ። የማናይቸውና የማንዳስሳቸውም ባለመኖራቸው የተነሣ ሳይኾን የገዛ ራሳችን ኅይል የተወሰነ በመኾኑ ብቻ ነው።

ስለዚህ ያንድን ነገሮች አለመታየትና አለመዳሰስ አለመኖራቸውን የሚያመለክት አይደለም። ይህም አእምሮ ላለውና ለሚያስተውል ሰው የሚሳት ነገር አይደለም። እንደምናውቀው ኹሉ ትናንሽ ነገሮች ለመታየት የማይክሮስኮፕን አገልጋይነት ይጠይቃሉ። ምክንያቱም ያይናችን ኅይል የተወሰነ በመኾኑ ያለ አንድ የውጭ ርዳታ በባዶ ዐይናችን ብቻ ልንረዳቸው የማይቻሉን ብዙዎች ነገሮች ይገኛሉ።

በእንደዚህ ዐይነቱ መሣሪያ ረዳትነት የምናያቸው ነገሮች ቢኖሩ እሱን ባወለቅን ጊዜ እስከዚያን ሰዓት ድረስ በሱ ረዳትነት እናያቸው የነበሩት ኹሉ ተመልሰው ሊጠፉብን ይችላሉ። ይህም የሚያስረዳን ያንዳንድ ነገሮች አለመታየት የሚፈጠረው ከኛው ጕድለት መኾኑን ነው። ይህም እውነት ለመኾኑ ዛሬ በዚህ በተጠቀሰው ማይክሮስኮፕ በተባለው መነስር በዙሪያችን የምናያቸው ኹሉ ትናንሽ ሕዋሳት ለቀድሞ አባቶቻችን እንግዳ ነገር መኾናቸውን መዘንጋት አይገባንም። ይህም የኾነው እበውነቱ እነዚህ ፍጥረቶች እንደ ዛሬው ያን ጊዜ ያልነበሩ ኹነው ሳይኾን እንደዚሁ አባቶቻችን ይኸው መነጽር ስላልነበራቸውና በባዶ ዐይኖቻቸውም ሊያዩዋቸው ባለመቻላቸው ብቻ ነው። ይህም ነገር ለጥንት ሰዎች ብቻ ሳይኾን ላሁኖችም ሌንገር ይችላል። እስቲ ላንድ አፍታ ኹለት ሰዎች ከፊታችን አቁመን አንደኛውን በባዶ ዐይኑ እንዲመለከት አድርገን ኹለት ሰዎች ከፊታችን አቁመን አንደኛውን በባዶ ዐይኑ እንዲመለከት አድርገን ኹለተኛውን ከላይ የተጠቀሰን የማያጐላ መነጽር እንስጠው። በዚህ ሰዓት ይህ መነጽር ያደረገው መነጽር ከሌለው ከመጀመሪያው ሰው ይልቅ የበለቱ ነገሮችን ሊያይ እንደሚችል ጥርጥር የሌለው ነገር ነው።

በዚህ ጊዜ ይህ መነጽሩን ያደረገው ሰው የሚያያቸውን ነገሮች ያኛው የማያያቸው ስለ ምንድር ነው? ብለን ብንጠይቅ ለዚህ የምናገኘው መልስ የሚያየው የውጭ ነገር ባለመኖሩ ነው የሚል ሳይኾን ከትንንሽነታቸው የተነሣ ሊታዩን ስላልተቻለ ነው። መኖሩን ግን በርግጥ ነበሩ፤ ለርሱ ብቻ አልታዩትም እንጂ የሚል መልስ እንደሚኾን አይጠረጠርም።

እንግዲህ ይህ የሚያስረዳን ከዐይናችን ኅይልና ከስሜት አውታሮቻችን በቍጥር ማነስ የተነሣ አንዳንድ ነገሮችን ለማየትና ለመረዳት ባንችል ይህ የነሱን አለመኖር የሚያረጋግጥ በቂ ምክንያት አለመኾኑን ነው። እነሆ ለምሳሌ ለሰው ከተሰጡት የተፈጥሮ የዕውቀት መሣሪያውቾ አንዱ አእምሮ ሲኾን ሌሎችም እንዲህ ዐምስት ያኽል የስሜት አውታሮች አሉት። በነዚህም በስሜት አውታሮቻችን በኩል ርግጥ ነው፤ ስለ ውጪው ዓለም መልክና ኹኔታ ልዩ ልዩ ዕውቀቶችን ለማግኘት እንችላለን። ነገር ግን ደግሞ የምናገኛቸው ዕውቀቶችና ወሬዎችም በነዚሁ ልክ ናቸው። ለምሳሌ ዐምስት ያኽል የስሜት ዐይነቶች እንጂ ዐስራ ዐምስት ወይም ሠላሳ ዐይነት የሚኾኑ ስሜቶች የሉንም። ምክንያቱም ለዚህ ዐይነት ሥራ ያገለግሉን ዘንድ የተሰጡን አካላትም ይህንኑ ያኽል ብቻ ስለ ኾኑ ነው። ለምሳሌ፤ ባይናችን ቀለምን መጠንን ቅርጽን ንቅናቄን ለማየትና ለመለእይት እንችላለን።

በዦሯችን ማናቸውንም የምድፅ ዐይነት ቀጭኑን ወፍራሙን ጐርናናውን ለስላሳውን ለይተን ለመረዳት እንችላለን። ባፍንጫችን ደግሞ ማንቸውንም የሽታ ዐይነት ጥሩውንም መጥፎውን መዓዛ እንለያለን። በምላሳችንም ጣዕሙ መልካምና መጥፎ የኾነውን ማለት ጣፋጩንና መራራውን ወይም ጐምዛዛውን ለማወቅ እንችላለን። በእጅቻንና በቀረውም ኹሉ ሰውነታችን ለላሳውን ሻካራውን ይህን የመሰለውን ለመረዳት እንችላለን። ከውጭ የምንቀዳቸው የስሜት ዐይነቶች እነዚህ እስከ ዐምስት የቈጠርናቸው ብቻ ናቸው። ነገር ግን ካምስት የሚበልጡ ማለት ዐይን፣ ጆሮ፣ እያልን እንደ ጠቀስናቸውናቸው ዐይነት ብዙዎች ሌሎችም የስሜት አውታሮች ኑረውን ቢኾን ኖሮ በእውነቱ የስሜቶቻችንም ዐይነቶች አሁን ካሉን የበለጡ በኾኑ ነበር።

ዛሬ ለምሳሌ በሳይንስ ምርመራ ውስጥ እኛ ካሉን ዐምስት ስሜቶች ይበልጥ ያሉዋቸው አንዳንድ እንስሳት መኖራቸው ተረጋግጧል። እንግዲህ በዚህ ጊዜ እነዚህ እንስሳት ከኛ የተሰወረውን ማለት ካምስቱ ስሜቶቻችን ውጭ የኾነውን አንደኛውን የዓለም ክፍል ያውቁታል፤ ይረዱታል ማለት ነው። ደግሞም እነዚህ ከኛ ይልቅ የበለጠውን የዓለሙን ክፍል የሚረዱበት የተለዩ ሌላ ተጨማሪ አካላት ሲኖሩዋቸው ሌሎች ደግሞ እንደዚሁ ከኛ ያነሱ በኹለትና በሦስት ብቻ የሚቄጠሩ የስሜት አውታሮች ያሉዋቸው አንዳንድ እንስሳት ዕወቀት በዚሁ ልክ ከኛ ማለት በስሜቶቻችን ከምናገኛቸው ዕውቀቶች ያነሰ መኾኑ የማይጠረጠር ነው። ስለዚህም ዓለማቸው ከኛ በጣም ያነሰ ነው ማለት ነው። ምክንያቱም ከነዚህ እንስሳት ውስጥ ይበልጦቹ የማየትና የመስማት ችሎታ የሌላቸው ኹነው ተገኝተዋል። በዚህም ምክንያት የተነሣ ባጠገባቸው ምንም ነገር ቢጮህ ከፊታቸውም ቢጋረድ የመስማትና የማየት ችሎታ ስለሌላቸው ሊሰሙትና ሊያስተውሉት አይችሉም። ነገር ግን በዚህ ሰዓት እነዚህ ከኛ ያነሱ የዕውቀት በሮች ያሉዋቸው እንስሳት አፍ አውጥተው በቋንቋችን ለመናገር የሚችሉ ቢኾኑ ኖሮ ከፊታችን ቀርበው አሁን እኛ የምንሰማው ለመናገር የሚችሉ ቢኾኑ ኖሮ ከፊታችን ቀርበው አሁን እኛ የምንሰማውን ድምፅና የምናየውን ነገር ኹሉ እንደ ሐሰት ቈጥረው ይህ ኹሉ የገዛ ራሳችን ስሜት እንጂ በእውነትስ የምታዩዋቸውና ኹሉ የውጭ ነገሮች ኾነው አይደለም ብለው በስሜት አውታሮቻችን የምንረዳውን ነገር ኹሉ ቢጠራጠሩብን ኖሮ ምን ብለን በተናገርናቸው ነበር። በእውነቱ እንሰጣቸው የነበረው መልስ ባጭሩ ከዚህ በታች እንዳለው ዐይነት ሳይኾን አይቀርም ነበር።

ይህ ካንደበታችሁ የምንሰማው ነገር እውነት አይመስለንም። እናንተ ይህ እስከ ማለት የደረሳችሁት ዐይን ጆሮ እነዚህ ኹለቱ ነገሮች ስለሌሉዋችሁና ስለዚህም የምታዩትና የምትሰሙት ነገር ስላጣችሁ ነው። ነገር ግን በእውነቱ እነዚህ የተጠቀሱት የዕውቀት መሣሪያዎች ኑረዋችሁ ቢኾን ኖሮ ይህንን ለማለት ባደርፈራችሁ ነበር። ምክንያቱም የሚታይም ነገር የሚሰማም ድምፅ ባያችሁም በሰማሁም ነበርና። ያን ጊዜም ከዚህ ካሁኑ ዐይነት ሐሳብ ባልደረሳችሁ ነበር። ደግሞም አንድ የውጭ ነገር ወይም ድምፅ ሊታይም ሊሰማም የሚቻለው እሱ ራሱ ብቻ ሲኖር አይደለም። ነገር ግን ከዚህም ጋራ እሱን የምናይበት እሱን የምንሰማበት የተለዩ አካላት ሲኖሩንም ነው። ስለዚህ ከላይ ያቀረባችሁትን ሐሳብ በምንም ዐይነት አኳኋን ልናጸድቀው አንችልም ብለን እንመልስላቸው እንደ ነበር ማይጠረጠር ነው።

እንግዲህ እኛ ለነዚህኞቹ እንዲህ ብለን ብንመልስ ከኛ የበለጡ የዕውቀት መሣሪያዎች ያሉዋቸው ሌሎች እንስሳት ይገኛሉ ስንል ከላይ በመጀመሪያ ላይ የጠቀስናቸውም እንስሳት ደግሞ በዚያ በተለየ ስጦታቸው በሚረዱዋቸው ነገሮች ላይ ጥርጣሬ ብናነሣ እኛ ለእነዚህኞቹ አሁን ከፍ ብለን ለጠቀስናቸውና ብዙም የስሜት አውታሮች ለሌሉዋቸው እንስሳት እንመልሰው የነበረውን መልስ እነዚህም ይናገሩ ቢኾኑ ኖሮ በበኩላቸው ያንኑ ዐይነት መልስ እንደሚሰጡን አይጠረጠርም።

በእውነቱ በሚያዩትና በሚዳስሱት ነገር ብቻ የሚያምኑ ሰዎች የዐይናቸውን የጆሮዋቸውን ኅይል እጅግ የተወሰነ መኾኑን የማያውቁ ናቸው ለማለት ይቻላል። ስለዚህም ወደ ፊት ይህን እንዲገነዘቡት ያስፈልጋቸዋል።

ዞርዳን የተባለ አንድ ትልቅ የፊዚክስ ትምህርት መምህር የነበረ፥ ሰው ስለ ስሜት አውታሮቻችን ሲናገር፤ ደንዳኖችና ደካሞች ብሎ ይጠራቸዋል። ይህንንም ማለቱ በጣም የጐላውንና እጅግ ብዙ የኾነውን ነገር ብቻ እንጂ፣ አነስተኛውንና ረቂቁን ነገር ለይተው ሊያሳዩንና ሊያሳውቁን አይችሉም ሲል መጠየቁ ነው።

ለዚህም ምክንያቱን ሲሰጥ ኅይላቸው በጣም የተወሰነ ነው ይላል። ከዚሁ ሐሳብ ጋራ የሚቀራረብ ያንድ ሌላ የትልቅ ሰው ንግግርም አለ። ሰውዬውም ፍ. ቤከን የተባለው ትልቁ የእንግሊዝ ሊቅ ነው። የተናገረውም ሐሳብ ቃል በቃል ይህ ከዚህ ቀጥለን እንዳመለከትነው ዐይነት ያለ ነው።

አእምሮዋችንን በእግዚአብሔር ምስጢሮች ትልቅነት መጠን ልናሰፋው ይገባል እንጂ እነዚህኞቹን በጠባቡ አእምሮዋችን መጠን እንዲሰበሰቡና እንዲያንሱ ወይም እንዲጨነቁ ማድረግ የሚገባ አይደለም ይላል።

ይህንንም ሐሳብ ብዙዎች የዛሬ ሊቃውንት በልዩ ልዩ ንግግራቸውና ሥራቸው አጽድቀውትና ፈጽመውት ይገኛሉ። ኹሉም በየበኩላቸው ሰው ምን ጊዜም ቢኾን እንኳንስ በሃይማኖት በኩል የሚነገሩትን ነገሮች ይቅርና ከፊቱ ያለውን ይህን የሚኖርበትን ግዙፍ የኾነውን ዓለም እንኳ በሙሉ አጠናቅቆ ሊያውቅ እንደማይችል ይመሰክራሉ። በጠቅላላም ኹሉም ትሕትና የተመላ ቃል በመናገር የሰውን ደካማነትና የዓለምን ጥልቅነት በግልጽ ሲመክሩ እናገኛቸዋለን።

በዚህም አኳኋን ኅይላችን እስከሚደርሰብት ድረስ ተመራምረን ከዚያ በኋላ በዕውቀት መንገድ ልንረዳው የማንችለው በእምነት እንድንደርስበት መሞከር ከፍ ያለ አስተዋይነት ነው። ምን ጊዜም ቢኾን ከሰው ኅይል በላይ የኾነ ልዩ ልዩ ነገሮች መኖራቸውን ማሰብ ያስፈልጋል። በእንደዚህ ያለውም ሰዓት እንደዚህ ያሉት ነገሮች ከሰው በላይ የኾነ መላሽና መልስ ተቀባይ እንደሚያስፈልጋቸው ማሰብ ግዴታ ነው። ይኸውም ማእልት መልሳቸው የሚገኘው በእግዚአብሔር በኩል ብቻ እንደ መኾኑ መጠን መልሳቸውን ለመረዳትም ያው የርሱ ከፍተኛ ተፈጥሮ ያለው እንጂ እንደ ሰው ያለ ደካማ ፍጥረት ምን ጊዜም ቢኾን መልሱ ቢነግረውም አምኖ ከመቀበል በቀር በአእምሮው ኅይል ያንን የሚነግረውን ነገር ሊደርስበትና ሊረዳው አይችልም። ስለዚህም አንዳንድ ከፊዚካል ደረጃ አልፈው በሜታፊዚካል ደረጃ ላይ በሚገኙ ከተፈጥሮ በላይ በኾኑ ጕዳዮች ላይ በእምነት ሳይኾን በአእምሮ ለመድረስና ለመረዳት የሚደረገው ሙከራ ኹሉ ዓቅምን አለማወቅና ችሎታን አለመገመት ወይም አለመገንዘብ ያኽል ነው።

ዛሬ ግን ኹላችንም ካለማስተዋል የተነሣ የማንኛውንም ነገር ትክክለኛና እርግጠኛ መልሱን የሚሰጠን አእምሮ ብቻ እንደ ኾነ አድርገን እንሳባለን። ስለዚህም ኹሉም ነገር እሱ ሳያየው አይኾንም የሚል እምነት አድሮብን እኳንስ በዚህ ዓለም ስላለው ጕዳይ ይቅርና የሃይማኖት ነክ በኾኑት እኳን ከባድ ጥያቄዎች ላይ አእምሮዋችን መልስ እንዲያገኝልን ያለ ዓቅሙ መብቱ ከሚፈቅድለት ክልል ውጭ ኹሉ እንዲረዳን ስናስጨንቀውና እኛም አብረን ስንጨነቅ እንገኛለን። ይህም እንዲህ ዐይነቱ በውጭ ኹኖ ለሚመለከተን አንድ አስተዋይ ለኾነ ሰው ተፈጥሮዋችንን በዕውቀት ረገድ ብቻ አድርገን እንደ ወሰድነውና ከአእምሮዋችንም በቀር በውስጣችን ያለውን የእኔነታችን ክፍል የኾነውን ሌላውን ኹሉ ተፈጥሮዋችንን እንደ ዘእንጋነው ያኽል የሚያስገምተን መኾኑ ግልጽ ነው። ይህም የአእምሮዋችንን ኅይልና ወሰን ደኅና አድርገን ካለመገንዘብ የተነሣ የተፈጠረብን አጕል አስተያየት መኾኑ የታወቀ ነው። ነገር ግን ይህ ስሕተት መኾኑ በሊቃውንት ኹሉ ዘንድ የታመነ ኾኖ አእምሮዋችን ለማንኛውም ዐይነት ነገር ቢኾን ሙሉ መልስ ሳይኾን እስከ አንድ እስከ ተወሰነ መንገድ ድረስ ብቻ ሸኝጦን የቀረውን መንገድ ልንቀጥልና ከታሰበውም ግብ ልንደርስ የምንችለው እምነትን በዕውቀት ስፍራ ተክተን ርሷን ለቀረው ጕዞዋችን መሪ አድርገን መኾኑ በኹሉም ዘንድ ተረጋግጧል።

ዛሬ ያለንበት ዘመን እነ Albert Einstein እነ Max Planck እነ Edington….. በሰጡት አስተያየት የዓለም መልክ ቀድሞ ይታሰብ ከነበረው ፍጹም ተለውጧል። በጠቅላላም የዛሬው የሳይንስ መንገድና የሚመራባቸው ኹሉ ፕሪንስፕሎች ፍጹም የተለየ መልክ ወስደዋል። በዚህም በቅርብ ዘመን በተፈጠረው ኹኔታ የሰው አእምሮ ተስፋ በሚያስቈርጥ አኳኋን ከፍጥረት ምስጢር ፊት እንደ ተሸፈነ ዐይነት ኹኖ ይታያል።

ዛሬ በ Einstein, Theory of Relativity, ደግሞም Heisenberg, principle of indetermination የዓለም መልክ ተለውጧል። አእምሮም ደካማነቱ ግልጽ ኾኗል። አሁን የሰው ትልቅነቱና ጕብዝናው አልቻልሁም አልኾነልኝም ብሎ ደካማነቱን መግለጽና መመሰክር ብቻ እንደ ቀረው ይታመናል።

ዛሬ በተጠቅላላው ሊቃውንት ኹሉ እንዳጸደቁት የመወሰን ዘመን አልፎ የምናልባትና የይኾናል ዘመን ተፈጥሮዋል። ባጭር ቃልም እይውጭ ቃል እንድጠቅስ ይፈቀድልኝና የ Determinism ዘመን አልፎ የ Probabilism ዘመን ተተክቷል።

ዛሬ የዶግማቲክ ንግግርና መልስ ኹሉ ጊዜው አልፎበት ሊቃውንት ኹሉ ስለ አእምሮ ችሎታ ጥርጣሬያቸውን በሰፊው ገልጸዋል። ለወደፊትም ስለ ምንም ነገር ወስኖ ለመናገር አንደኛውን የማይቻልና ፍጥረት ከሰው ኅይል በላይ የኾነ ምስጢር ስላላት ይኸንኑ ተስፋ የሚያቈርጥ ሐሳብ ለሰው ልጅ በግልጽ የምታስረዳበት ዘመን እንደ ተቃረበ ታላላቅ ሊቃውንትና ሳይንቲስቶች በዚህ በኩል ያላቸውን (የተሰማቸውን) ተስፋ መቍረጥ ለመናገር አልሸሸጉም። ይህም ሌላ ሳይኾን የሰውን ደካማነት የሚያመለክት ሐሳብ ነው። ዛሬ በአእምሮዋችን በኩል ከእውነት ለመድረስ ስለምናደርገው ሙከራና ተስፋ ማድረግ ባንድ ፊት ስኬፕቲሲዝም ፕራግማቲዝም ክሪቲሲዝም ተብለው የታወቁትና በብዙዎች ሊቃውንትም ዘንድ ድጋፍ ያገኙት ቲዎሪዎች (ሐሳቦች) ደግሞ እንዲሁ በሌላ በኩል ዛሬ በሥነ ፍጥረት ምርመራም በተፈጸመው ለውጥና የቀድሞው መንገድ ቀርቶ በተከፈተው አዲስ የሐሳብ መንገድ በተፈጠሩትም ሌሎች አዳዲስ ፕሪንስፕሎች መሠረት ነገሩ ኹሉ ሲታይና ሲመረመር እውነትን በሰው ኅይል ለማግኘትና ለመረዳት እጅግ ከባድ መኾኑ የታመነ ኹኖ ይገኛል። በርግጥም በአእምሮዋችን ላይ የነበረውን የቀድሞ እምነታችንና ተስፋችን ኹሉ ወድቆ ወደ መጨረሻ የጥርጣሬ መንፈስ መሻገራችን ግልጽ ነገር ነው።

ይኹን እንጂ ይህንንም ስንል እንዲህ ያለው ኹኔታ የሚፈጸመው የዚህን ዓለም ጥበብ እንደ ሃይማኖት አድርገው ከራሳቸው ዘንድ እብተገኘው በሳይንስና በፍልስፍና ዕውቀት ላይ ለሚያመልኩት እንጂ ለኛ ሃይማኖታችን ዋናውንና ቀደምትነቱን ስፍራ ሲይዝ ፍልስፍናንና ሳይንስን በኹለተኛ ደረጃ አድርገን ለምናስበው በእግዚአብሔር ቃልና እምነት ለምንራመደው ለኛ ለክርስቲያኖቹ የኃይላችን ወሰን እስከየት ደረስ መኾኑን ለመረዳት ትምህርት ሊኾነን የሚችል ነገር ብቻ ከመኾኑ በቀር እንደ ተጠቀሰው ኹሉ እስከዚያም ድረስ የሚያደርሰንና አንደኛውንም ተስፋ የሚያስቁርጠን ነገር አይደለም።

ስለዚህ ባጭሩ አንዳንድ የሃይማኖት ነክ የኾኑ ጕዳዮች በሚገጥሙን ጊዜ ከአእምሮ ይልቅ እምነትን ማስቀደም አስፈላጊ መኾኑን ከኹሉም አስቀድሞ ማስተዋል ያስፈልጋል።

ሃይማኖትን ከአእምሮ ለመረዳት መሞከር የሞኝነት ኹሉ ዋና ሞኝነት ነው። ይኸውም ሃይማኖት ኑሮ እንጂ አእምሮ ሊደርሰበት የሚቻለው የዕውቀት ዐይነት አይደለም። ባጭር ቃልም ሃይማኖት ልብ እንጂ አእምሮ ሊረዳው የማይቻለው አንድ ዐይነት ቋንቋ ነው።

በጠቅላላ ሃይማኖት በፊት አይተነውና ተረድተነው ወይም ዐውቀነው በኋላ የምንወደውና የምናምነው ነገር ሳይኾን በፊት ወድደነውና አምነነው ይህንኑ የወደድነውንና ያመንበትን ምክንያት ኋላ ውለን አድረን እይምናገኘውና የምንረዳው ነገር ነው። ምን ጊዜም የሃይማኖት ነክ በኾኑ አንዳንድ ከባድ ጕዳዮች ላይ አንድ ሰው አጥብቆና አዘውትሮ በሐሳብ መንገድ ብቻ የሚጠይቅና ሌላ መንገድም የማይቀበል ሰው እግዚአብሔርን ለማወቅ እንጂ ለመውደድ ያልተነሣ እልኸኛና ደግሞም ወዲሁም ምንም ንገር የማይወሰነውን ውቅያኖስ የኾነ እግዚአብሔርን በዚያች በትንሹ አንጐል ለመወሰንና ለመገንዘብ የተነሣ በመኾኑ እግዚአብሔርም ለእዲህ ዐይነቱ እብሪተኛ ምን ጊዜም ቢኾን ሳይገለጽለት እንደ ተሰወረበትና እንዳስጨነቀው ይኖራል። ስለዚህ ለማናቸውም ሃይማኖትን ለሚነካ ነገር ኹሉ መልሱን በአእምሮዋችን ለማግኘት ምን ጊዜም እልኽ ሊገባን አያስፈልግም። እግዚአብሔርን የምናገኘው ትሕትናን እምነትን ፍቅርን ቅንነትን የለበስን ጊዜ ብቻ ነው። በችሎታችን ብቻ ተመክተን ብንፈልገው ግን አናገኘውም አንደርስበትምም።

ስለዚህም እግዚአብሔር መጀመሪያ ወድደነው ኋላ የምናውቀውና የምንረዳው እንጂ መጀመሪያ አውቀነውና ተረድተውነው ኋላ የምንወደውና የምናምነው አይደለም፤ ሲል ከዚህ ላይ ፓስካል የተባለው ትልቁ የፈረንሳይ ሊቅ የገለጸውን ሐሳብ ኹል ጊዜ ማስታወስ ያስፈልጋል።

በመጀመሪያ ላይ ዕውቀት መጥቶ ፍቅርና እምነት ተከትለውት ሊመጡ አስፈላጊና ተገቢ፣ ደግሞም ግዴታም የሚኾነው ስለዚህ ዓለም ጕዳይ ሲኾን እንጂ ስለ ሃይማኖት ነገር መጀመሪያ ሊመጣ የሚገባው እምነትና ፍቅር ባጭር ቃልም ፈቃደኛነትና ዝግጁነት ሲኾኑ፤ ዕውቀት ኋላ ራሱ የሚጨመር ነገር ነው። ይኸውም ማለቴ ለዚህ ዓለም እንገሮች ሲኾን ርግጥ ዕውቀት ማስቀደም ያስፈልጋል። መጀመሪያም ሳናውቀው አንድን ነገር ወይም ሰው ለማመስገንም ለመውደድም ለማመንም መቸኰል መልካም መስሎ አይታይም። ይኹን እንጂ በእግዚአብሔር በኩል የሄድን እንደኾነ ነገሩ የተለየ መልክ ስላለው መጀመሪያ እንድንወደው ያስፈልጋል። ዕውቀቱም ባጭር ጊዜ ውስት ተከታትሎ ይመጣልና።

ስለዚህ ባጭሩ እግዚአብሔርን በአእምሮ ሳይኾን በእምነትና በፍቅር መቅረብ አስፈላጊ ነው። ምክንያቱም እግዚአብሔር ሰውን ይበልጥ የሚያነጋግረው በልቡናው በኩል ነው። ምሥጢሩንም ኹሉ የሚገልጽለት ሊያውቀው ሳይኾን ሊወደውና አምኖም ሊቀበለው በንጹሕ ልቡና የመጣውን ነው።

ስለዚህ አእምሮ ብቻውን በቂ አይደለም እምነትም ያስፈልጋል። ዐምስቱ የስሜት አውታሮቻችንም የዓለምን ጠባይ በሙሉ የሚያስጨብጡን ሳይኾኑ ግማሽ ክፍሉን ብቻ የሚያሳዩን ናቸው። ይህነንም መገንዘብ ከፍ ያለ አስተዋይነት ነው።

አሁን ባጭሩ ይህን ኹሉ መዘርዘራችን አለ ለመባል የሚቻለው የምናየው የምንሰማው የምናሸተው የምናጣጥመውና የምንዳስሰው ብቻ ነው። ከዚህ የተረፈው ኹሉ ሐሰት ነው በማለት የሞኝነት ሥራ እንዳንሠራ ለማስጠንቀቅ ያኽል ነው። አሁንም ከላይ ለገለጽነው ኹሉ ሐሳብ ከዚህ በታች ያለውን ቃል ማሰሪያ አድርገን እንሰጣለን።

ይህ ያለንበት ግዙፍ የተባለው ዓለም ስንኳ በውስጡ ብዙ ለዐይን የማይታዩ በጆሮ የማይሰሙ ለእጅ የማይዳሰሱ ነገሮችን የደበቀ ሲኾን ሃይማኖት የምትነግረን በተፈጥሮም ረቂቅ የኾኑት ነገሮችማ የቱን ያኽል ሊሰወሩብን ይቻል ይኾን! ግዙፉን አይተን ሳንጨርሰው መላውን ቀርቶ ግማሹን እንኳ ለመዳሰስ ሳንችል እላይ ወጥተን በመንፈሳዊ (በሃይማኖት) በኩል ያለውን ዓለም በእጄ ሙሉ ልጨብጠው ባይኔም መልቼ ልየው ማለት ምንኛ ያኽል የሚያስገምት ነው!! ግን ይኸው የብዙዎቻችን ሐሳብ እንዲህ ዐይነት ኾኖ ይገኛል። እግዚአብሔር አለ ያሉን ጊዜም የት አለ የምናየው? የሚል ንግግር እናመጣለን። ግን ይህ ምን ማለት ይኾን? እግዚአብሔር መንፈስ እንጂ ግዙፍ ነገር አይደለም። ስለዚህ እንዴት ካላየነውና ካልዳሰስነው እንላለን? አንድ ነገር እንግዲህ በዐይን ካልታየና በእጅ ካልተዳሰሰ በቀር እንዳለ ሊቄጠር አይቻልም ማለት ነው? ይህ እንዴት ዐይነት ጅልነት ነው? ደግሞም ተምረናል፤ ብዙም እናውቃለን ስንል እንዴት ይህን ያኽል ከሕፃን ደረጃ እንወርዳለን? የእግዚአብሔርን መኖር ከዐይን ይልቅ በፍጥረት ከሕፃን ደረጃ እንወርዳለን? የእግዚአብሔርን መኖር ከዐይን ይልቅ በፍጥረት ላይ ያለው ድንቅ ሥራ ይበልጥ አያስረዳንምን? አንድ ነገር መኖሩን በልዩ ልዩ ዐይነት መንገድ የምንረዳው ከኾነ ዘንድ መታየቱና አለመታየቱ ምንስ ሊጨምር? ደግሞስ ምንስ ሊያጐድል ይችላል?

እነሆ ከዚህ ላይ አንድ የፈረንሳይ LECONTE DU NOUY የተባለ ሊቅ የተናገረውን ለመጥቀስ ይቻላል። ርሱም ስለ እግዚአብሔር መኖር ሲናገር፣ እንዲህ ይላል።….. ዓለምን የፈጠረ አንድ ኅይል የእምነት ጕዳይ ብቻ ሳይኾን በሳይንስም በኩል ርግጥ ኾኖ የሚታሰብ ነገር ነው….። አንዳንድ ሰዎች ግን በእግዚአብሔር እንደማያምኑ ይናገራሉ። ለዚህም የሚሰጡት ምክንያት ልናየው አንችልም የሚል ኾኖ ይገኛል። ይኹን እንጂ ይህ ፈጽሞ አነጋገር አይደለም። ኤሌክትሮንስንስ የት እናያቸዋለን? ነገር ግን በሚያሳዩን ልዩ ልዩ ውጤቶች የነሱን የራቻቸውንም መኖር ካንድ ከሚታይና ከሚጨበጥ ዕንጨት ወይም ሌላ ነገር ይልቅ የበለጠ እንገነዘባለን።

እንግዲህ በዚህ አኳኋን አናንድ ልንረዳቸው የማይቻሉን አስደናቂ የኾኑ ልዩ ልዩ የዚህ ዓለም ረቂቃን ነገሮች እንዳሉ ካመንንና ከተቀበልን ዘንድ ያንድን ከፍተኛ ኅይል መኖር አለመቀበል ይህ ትልቅ ስሕተት ከመኾኑም በላይ የሥነ ፍጥረት ፕሮብሌሞች ኹሉ ያለ አንዳች መልስ እንደዚሁ እንዲቀሩ የማድረግ ያኽል ነው።

እንዲሁም አንድ ሌላ ሊቅ A. FLEMING የተባለ እንግሊዛዊ ስለዚሁ ዐይነት ጕዳይ ሲናገር ዓለም ዛሬ ካለንበት መልክና ደረጃ እቢቮሉሺን መንገድ ብቻ በገዛ ራሱ እንደ ተገኘ ማሰብ ማቴር በራሱ ኅይል የሚካሄድና የአእምሮ (የማሰብ) ኅይል እንዳለው እንደ አንድ ፈጣሪ ዐይነት ነገር አድርገን እንደ መቍጠር ያኽል ነው። ዳሩ ግን በዚህ የመጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ አጥጋቢና በቂ ነው። በዚህም መጽሐፍ ቅዱስን ስንመለከት ከዓለሙ የእትለየ አንድ አእምሮ እንዳለና ዓለሙም ከዚህ አእምሮ በሚመነጨው ሐሳብ የተሠራ መኾኑን እናገኛለን ሲል ይህም ስሙ የተጠቀሰው ሊቅ ተናግሯል።

ስለዚህ እላይ ወጥተን ረቂቁን እግዚአብሔርን ወይም በሃይማኖት በኩል የሚነገረውን መንፈሳዊ ጕዳይ ባይናችን መልተን እንየው ከማለት በፊት የፊታችንን ማለት የዚህን ዓለም ግዙፍ ነገሮች ጨርሰን ልናያቸውና ልንጨብጣቸው እንኳ እንችል እንደ ኾነ እስቲ መጀመሪያ በዚህ እንሞክር። ይኸውም ማለታችን እስቲ መጀመሪያ እይፊታንን እናጠናቅቀው። ኅይላችንንም ከዚሁ እንሞክረው። ምክንያቱም የፊታችንን ትተን ከፍ ወደ አለ እንገር ሄደን መወሻከት መጥፎ ግምት የሚያሰጠን ይኾናል። ይህም ከጕብዝና የሚቄጠርልን መኾኑ ቀርቶ ዐቅሙን አያውቅ ሳይሰኘን አይቀርም።

ስለዚህ በአእምሮዋችን በኩል ለማወቅና ለመረዳት እምሞከር ያለብን ይህን ያለንበትን ግዙፍ የኾነውን ዓለም እንጂ ከኅይላችን በላይ ያለውን መንፈሳዊ ዓለምን ለመረዳት የምናደርገው ኹሉ ሙከራ ያለ ውጤት እንደዚሁ በከንቱ እንደሚቀር መገንዘብ ያስፈልገናል። ከዚህ ላይ መሪያችን አእምሮዋችንና የስሜት አውታሮቻችን ሊኾኑ አይችሉም። እነዚህ እንኳንስ ለዚህኛው ይቅርና ላለንበትም ግዙፍ ዓለም በቂ ኹነው አልተገኙም። እንግዲህ ከዚህ ላይ መሪ አድርገን ልንከተለው የሚገባን እምነትን ነው። በዚህም ቅር አይበለን። እምነት ለሰው ልጅ እንግዳ ነገር አይደለችም። በዕውቀት ያገኘናቸው መስለው የሚታዩን ነገሮች ኹሉ ሳይቀሩ በእምነት የተዳናቸው ናቸው። እምነትና ዕውቀት ምንም ያኽል የተራራቁ ነገሮች አይደሉም። በእውነቱ እምነት ስላለን ነው እንጂ፤ እምነት ከሌለን በአእምሮዋችንና በስሜት አውታሮቻችን የምንረዳቸውና ርግጠኞች የኾንንባቸው ነገሮችም እንኳ ቢኾኑ ፍጹም ሊያጠራጥሩን ይቻላል።

እነሆ ለምሳሌ ይበልጡዎቹ ሰዎች በማይታይና በማይዳሰስ ነገር ላይ ማመን የሚያዳግታቸው ሲኾን የሚታየውንና የሚዳስሰውን ግን ያለ ቅሬታ ፊታቸው ፈገግ ብሎ ይቀበሉታል። ይህም ማለት ማናቸውም በዐይናቸው የሚያዩት በእጃቸው የሚዳስሱት ወይም በጆሮዋቸው የሚያዳምጡት ነገር ኹሉ ያለ አንዳች ጥርጥር በውጭ ያለና እነሱም የቀዱት ከውጭ እንደ ኾነ ፍጹም ስለሚያምኑበት ነው። ስለዚህም ያን ሰዓት አንድ ሰው ተነሥቶ በዐይናቸው የሚያዩትና በእጃቸው የሚዳስሱት ነገር ኹሉ ሐሰት እንደ ኾነ ቢነግራቸው የሚያዩትና በጃቸው የሚዳስሱት ነገር ኹሉ ሐሰት እንደ ኾነ ቢነግራቸው ወዲያው እንደሚያፌዙበትና እንደ ዕብድም አድርገው እንደሚቈጥሩት የማይጠረጠር ነው። ነገር ግን እነዚሁ ሰዎች ከላይ እንደ ገለጽነው ኹሉ የማያዩትንና የማይዳስሱትን ነገር የኾነ እንደ ኾነ ፈጥነው በጥርጣሬ ንግግራቸውን ይዘጉታል። ሊያምኑበትም ፈጽሞ አይፈቅዱም። ከላዩትም ካልዳሰሱትም ሊያምኑበት አስቸጋሪ ኾኖ ያገኙታል። ነገር ግን እንደዚህ ያለ ሐሳብ ላላቸው ሰዎች ከዚህ በታች ያለውን መልስ ልንሰጣቸው እንወዳለን።

በምናያቸውና በምንዳስሳቸውም ነገሮች እንኳ ቢኾን በእውነቱ እምነት ያስፈልገናል። በእምነት እንጂ አንድ ነገር ስለ ታየና ስለ ተዳሰሰ ብቻ በውጭ እንዳለ ኾኖ ሊነገር አያስደፍርም። እንግዲያው የዚያ የዚያ የምናየውና የምንዳስሰው ኹሉ ነገር በእውነቱ ርግጠኛ መኾኑን በምን ልንረዳው እንችላለን? ይህ ዓለም ሕልም እንደ ኾነስ ማን ያውቃል? የምናየው ነገር ኹሉ እውነት እንደ ኾነ በምን እንረዳዋለን? እንዲህ አድርገን ከማሰብና ከመጠራጠርስ የሚከለክለን ምን በቂ ምክንያት ሊኖረን ይችላል?።

ስለዚህ ጕዳይ አንዳንድ ታላላቅ ሰዎች የሰጡትን ሐሳብ ከዚህ ላይ ለመግለጽ ይቻላል። ለምሳሌ ያኽል R. DESCARTES የተባለው ትልቁ የፈረንሳይ ፈላስፋ የተናገረው ቃል እንጠቅሳለን። እንሆ ይህ ሰው ባጭሩ ምን ብሎ እንደ ተናገረ እንዳምጥ።

ሰዎች ኹሉ ባይናቸው የሚያዩትን በጆሮአቸው የሚሰሙትን ወይም በእጃቸው የሚዳስሱትን ነገር ያለ አንድ ጥርጣሬ በውጭ እንዳለ አድርገው ይቀበሉታል። በዚህም ኹኔታ ያ የሚያዩት ወይም የሚዳስሱት ነገር የውጭ ነገር ለመኾኑና እነርሱ ያገኙትና የቀዱት ከዚያው ከውጭ ለመኾኑ አንዳች ጥርጣሬ አይፈጥርባቸውም። በዚህም ጊዜ ይህን እነርሱ የሚያዩትንና የሚዳስሱትን ነገር የሚጠራጠርባቸው ሰው ቢነሣ እንደ ዕብድ ወይም እንደ ሌላ ዐይነት ነገር አድርገው ይቈጥሩታል፤ እንጂ እንደ ጤነኛ አእምሮው ልክ እንደሚሠራ ሰው አድርገው አያስቡትም። እንደ እውነቱ ግን እነዚህ ሰዎች ሞኝነታቸው ነው እንጂ በዚህ በተጠቀሰው መንገድ ያገኙት ዕውቀት የሚያጠራጥር ሊኾን ይችላል።

ለምሳሌ ማን ያውቃል ራሱ እግዚአብሔር ወይም ከርሱ በታች ያለ ሌላ አንድ ኅይል በውጭ የሌለውን ነገር እንዳለ ዐይነት መስሎ እንዲታየን በማድረግ በደካምነታችን ይጫወትብንስ እንደኾነ? በእውነቱ እንዲህ ያለው እንገር ሊደረግብን እንደማይቻል ከማሰብ የሚከለክለን ምን ነገር ይገኛል? ምናልባት ራሱ እግዚአብሔር ኾነ ወይም ሌላ ከርሱ በታች ያለ ከፍተኛ ፍጡር እንደ ሰይጣን ያለ እንዲህ ዐይነቱን ነገር ሊሠራብን ኅይል ያንሰው ይኾን? እንዲህ ካለው ጥርጣሬ ሊያድነን የሚችል ምን ነገር ይገኛል? ለዚህ ጥያቄ አንድ መልስ ብቻ አለ። መልሱም ከእንደዚህ ዐይነቱ ጥርጣሬ የሚያወጣን እምነት ነው።

እንዴት ነው እምነት ከዚህ ጥርጣሬ ሊያወጣን የሚችል? የሚል ጥያቄም ቢኖር የዚህ መልሱ አጭር ነው። እግዚአብሔር ደግና እውነተኛ መኾኑን እናምናለን እንዲህ ዐይነቱን ጥርጣሬ ከልባችን ውስጥ ልንፍቀው እንችላለን። እንዴት ቢባል ስለ እግዚአብሔር ያልን እምነት ደካሞችም ብንኾን እንዲህ ያለውን ተንኰልና ሸረኝነት እንዳይሠራብን ርግጠኞች ነን። ስለዚህ ይህን በማለት ብቻ ማለት እንዲህ ያለውን ተንኰል ራሱ እንደማይሠራብንና ለሌላም ቢኾን አሳልፎ እንደማይሰጠን በመተማመን ብቻ ለምናየውና ለምዳስሰው ኹሉ ነገር ርግጠኞች ልንኾን እንችላለን።

ይህንኑ የፈላስፋውን ሐሳብ B. RUSSELL በታወቀው ድርሰቱ HISTORY OF WESERN PHILOSOPHY ከገጽ ፭፻፹፭ - ፭፻፹፮ ባሉት ገጾች ውስጥ እንዲህ ሲል ገልጾታል።

…….He begins with skepticism in regard to the senses. Can I doubt, he says, that I am sitting here by the fire in a dressing gown? Yes, for sometimes I have dreamt that I was here when in fact I was naked in bed. (pyjams, and even nightshirts, had not been invented). Moreover mad-men sometimes have hallucinations, so it is possible that I may be in like case.

Dreams, however, like painters, present us with copies of real things, at least as regards their elements. (you may dreams of a winged house, but only because, you have seen horses and wings)/ therefore corporeal nature in general, involving such matters as extensions, magnitude, and numbers, is less easy to question that beliefs about particular things. Arithmetic and geometry, which are not concerned with particular things, are therefore more certain than physics and astronomy; they are true even of dream objects, which do not differ from real ones as regards number and extension. Even in regard to arithmetic and geometry, however, doubt is possible. It may be that God causes met to make mistakes whenever I try to count the sides of a square or add 2 or 3 perhaps it is wrong even in imagination, to attribute such unkindness to God, but there might be an evil demon, no less cunning and deceitful than powerful, employing all industry in misleading me. If there be such a demon, it may be that all the things I see are only illusion which he makes a demon, it may be that all the things I see are only illusions which he makes use as traps for my credulity.

እንደዚሁም ደግሞ የኋላ ኋላ በእምነት ብቻ የምናየው ኹሉ በርግጥ በውጭም እንዳለ አድርገን ልንቀበለው እንችላለን። ይኸውም የእግዚአብሔርን ፍጹምነት መሠረት በማድረግ ነው ሲል ይኸው ፈላስፋ መስሎ የላይኛውን ጥርጣሬን ያፈረሰበትን ሐሳብ ይኸው ስሙ የተጠቀሰው ደራሲ በዚያው መጽሕፉ በገጽ ፭፻፹፰ - ፭፻፹፱ ከዚህ ቀሎ ባሉት ቃላት አመልክቷል።

…..but these considerations have not disposed of the skeptical arguments which threw doubts on the existence of the external world. This can only be done by first proving the existence of God….. when God’s existence has been proved, the rest proceeds easily. Since God is good, ground for doubt. Now God has given me such a strong inclimation to believe in bodies that he would be deceitful there were none; therefore bodies exist…..

እነሆ ፈላስፋው ዴካርት ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን ዐይነት ሐሳብ፣ በመስጠት እንኳንስ በማይታዩና በማይዳሰሱት ነገሮች ላይ ይቅርና በነዚያ በምናያቸውና በምንዳስሳቸውም ነገሮች ላይ ቢኾን እምነትን መሳሪያ ካላደረግን በቀር ማናቸውም ከንትሹ እስከ ትልቁ ድረስ ያለው ኹሉ ነገር በሙሉ ሊያጠራጥር እንደሚቻል ይገልጽልናል።

እንደዚሁም ኹሉ በአእምሮዋችን በኩል ስለምናገኛቸው ዕውቀቶችም ቢኾን ይህችው እምነት የተባለችው ነገር እንደምታስፈልገን የማይጠረጠር ነው። ርግጥ ነው፤ ለጊዜው በአእምሮዋችን አውጥተውንና አውደን በመጨረሻ የምንረዳቸው ነገሮች ኹሉ ፍጹም እውነት መስለው ይታዩናል። ነገር ግን ከዚህስ ላይ ፈላስፋው በገለጸው የጥርጣሬ መንገድ እነዚህ በአእምሮዋችን ያገኘናቸው ዕውቀቶች በገለጸው የጥርጣሬ መንገድ እነዚህ በአእምሮዋችን ያገኘናቸው ዕውቀቶች ለኛ እንደሚመስሉን ኹሉ በውጭ እንዲህ እንዳይደሉስ ማን ያውቃል? ሌላው ቀርቶ 2 ና 3 = 5 (ኹለትና ሦስት ሲደመሩ ዐምስት ቍጥር ይሰጡናል) የምንለው እምነታችንስ ትክክለኛ እንዳልኾነና እንዲህ መስሎ የሚታየን ለኛ ብቻ እንደ ኾነስ ማን ያውቃል? ይኸውም ማለት ነገሩ በተለመደው በፊዚካል ረገድ ሳይኾን በሜታፊዚክስ መንገድ ወስደን ስንመለከተው ማለታችን ነው።

ከዚህ ላይ ሌላም አንድ ትልቅ የፈረንሳይ ሊቅ PHINCARE (ፈ. እ. ኤ. አ. ፩፰፻፶፬ - ፩፱፻፲፪ ዓ.ም) የተባለ ሰው አሁን ከዚህ በላይ ከፍ ብሎ የተጠቀሰውን ፈላስፋ ዐይነት ቃል ተናግሯል። ቃሉም ይህ እንደሚከተለው ነው።

በሒሳብ ትምህርት ውስጥ የሚገለጹት ልዩ ልዩ ሐሳቦች ኹሉ ርግጠኛነታቸው (እውነተኛነተኛቸው) ላንድ ችኵል ለኾነ ማስተዋል ለማይችል ሰውና ገና በሰከንደሪ ውስጥ ላሉ ተማሪዎች እንደ ኾነ እንጂ እንደ እውነቱ በዚህ ትምህርት ውስጥ የሚነገረው ነገር ኹሉ ከማናቸውም ጥርጣሬ ውጭ የኾነ ርግጠኛ ኾኖ ለመገመት የሚበቃ አይደለም። እነዚሁ ተማሪዎች ጠልቀው ለመመርመር ችሎታ የሚያንሳቸው ሰዎች ግን በዚህ ትምህርት ውስት የሚገልጹት ሐሳቦች እንኳንስ ለኛ ለሰዎች ይቅርና ለራሱ ለእግዚአብሔር እንኳ ቢኾን ይኸው ኹነው እንደሚገኙና እውነትነታቸውንም ለመለወጥ እሱ እንኳ እንደማይቻለው ዐይነት አድርገው የሚያስቡ ናቸው። ግን እንደ እውነቱ ይህ ኹሉ በሚገባ የኾነ ነገር አይደለም ሲል ጥልቅ የኾነ ሐሳብን የተመላ ቃል ያካፍለናል።

እንግዲህ ይህ ከኾነ ከዚህ ዐይነት ጥርጣሬ ኹሉ ለመዳን የምንችለው ባንድ መንገድ ብቻ መኾኑ ነው። ይኸውም እምነት በተባለው በር በኩል ነው። በእውነቱ እምነት ለማናቸውም ነገር የምታገለግለን ትልቅ መሣሪያ ናት። ሳይታወቀን ማናቸውንም ነገር የምናደርገው በርሷ በኩል ኾኖ ይገኛል። ይህንንም የምንረዳው ተጠንቅቀን ስናስተውልና ያለ አድልዎም የፈረድን ጊዜ ብቻ ነው። ያን ጊዜም ያለ ርሷ ምንም ነገር ሊሳካልን እንደማይቻል ፈጥነን እንረዳለን። ካላየን አናምንም የሚሉት ተጠራጣሪዎችም እንኳ ቢኾኑ ባፋቸው ይክዱዋት እንጂ በሥራቸው ሊክዱዋት አልቻሉም።

በማናቸውም የዕውቀት ዐይነት ውስጥ ስንኳ እምነት የምታስፈልገን መኾኗን ለመግለጽ ሲል ያሥራ ስድሰተኛው ክፍለ ዘመን ኡጎ ግሮቲዩስ የተባለ አንድ ሊቅ ሲናገርም ያለ እምነት ማናቸውም ነገር ወዳቂ ነው፤ እምነት የማታስፈልግበት ስፍራ የለም። ማናቸውም የዕውቀት ዐይነት ታሪክም ቢኾን ሳይንስ ኹሉም በየበኩላቸው እምነትን በውስጣቸው ያስገባሉ። እምነት ሳትጨመር ራሱን ችሎ በሚያጠራጥር የማስረጃ ኅይል ብቻ የተምሠረተ አንድም ዐይነት ዕውቀት አይገኝም ብሎ ተናግሯል።

በእውነቱ የዚህ ሰው ንግግር እውነትን የተመረኰዘ ነው ብንል ስሕተት አይኾንብንም።

እነሆ ለምሳሌ ብዙ ተሻግረን ሳንሄድ ታሪክ የተባለውን ትምህርት እንውሰድ። በዚህ ትምህርት ውስጥ የትልቁ እስክንድርን የትልቁ ናፕሌዎንን የሌሎችም ቍጥራቸው የበዛ የታላላቅ ፈላስፎችና የፖለቲካ መሪዎች የአርበኞችና የጻድቃን ሰዎች የሕይወት ታሪክ እንደዚሁም ከዚህ በፊት ልዩ ልዩ ከተሞች ሕዝቦች ሌሎችም ነገሮች ኹሉ እንደ ነበሩ በሰፊው ይነገርበታል። ነገር ግን ከዚህ ጥቂት ቆም ብለን ብናስተውል የእነዚህን ኹሉ ታሪክ ሰምተን እንደ እውነትም አድርገን እንድንቀበለው የሚያችለን እምነት የተባለችው ነገር መኾኗን ለመረዳት ይቻላል። ስለዚህም የማላየውንና የማልዳስሰውን ነገር አልቀበልም የሚል ሰው እነሆ ከርሱ በፊት የነበረውን ኹሉ ታሪክ (አላየውምና) የሚክድ ሰው መኾኑ ነው። ወደ ፊት የሚወልዱት ልጆቻችንም የርሱን ሐሳብ (ምሳሌ) ይዘው የወጡ እንደኾነ እኛም በእነርሱ ዘንድ እንዳልነበርን ኹነን የምንጠረጠር መኾናችን የተረጋገጠ ነው።

በእውነቱ ታዲአይስ ይህ እንደ ቀልድ አይቈጠርምን? አስተዋይ አንባቢ ሆይ እስቲ አንተም ፍረድ! እንዲህ ያለው አስተያየት ነገርን መያመዛዝንና አእምሮው ከተስተካከለ ሰው አንደበት የሚወጣ ነውን? በእውነቱ አስተዋይ እንደ መኾንህ መጠን ይህን ነገር አንተም እንደምትቃወመው የማይጠረጠር ነው። ያለ እምነት በእውነት ምንም ነገር ለምፈጸም አንችልም። ማናቸውም የዕለት ተግባራችን ኹሉ የሚከናወነው በእምነት መኾኑን ለመካድ የማይቻል ነው። ለምሳሌ በድልድይም ላይ ብንሻገር በመኪናም ብንሄድ በአይሮፕላንም ብንበር እኽልም ብንዘራም ሌላም ማናቸውንም ነገር ብናደርግ እምነት ተመርኲዘን ነው። ይኸውም ይህን ኹሉ ስናደርግ አደጋ ሳያገኘን ካሰብንበት ስፍራ በሰላም እንደርሳለን ብለን ልባችንን ሞተን ነው። እንደዚሁም የምንዘራውም እኽል ቢኾን እንደዚያው ካፈር ውስጥ እንደ ተቀበረ ሳይቀር ቀስ በቀስ አድጎ ኹለትና ሦስት እጅ እናተርፋለን ብለን ነው ወደ አፋችን በማድረግ ፈንታ ከመሬት ላይ የምንዘራው።

እዚህ ላይ ኦሌፍ ኦሪክሰን የተባለው ደራሲ «አሁንና ጥንት» በሚለው ድርሰቱ ከገጽ ፳፬ - ፴ (ባማርኛ ትርጕም) መልካም አድርጎ ገልጾታል። ቃሉንም እንዳለ ከዚህ በታች ልንጠቅሰው እንወዳለን።

እምነት በጣም ያጣ ሰው የለም። እምነት ባይኖረን በችግር እንኖር ነበር። በሰው ቃልና ችሎት እናምናለን። ወላጆቻችን እንዳያታልሉን እናምናለን። ፀሓይ በጊዜው እንዲወጣ፤ ዝናብም በወራቱ እንዲዘንብልን ተስፋ አድርገን እናምናለን። ወደማናቃት ከተማ በገባን ጊዜ ከባላገሮቹ አንዱን አግኝተን የምንፈልገውን ቤት እንዲያሳየን ስንጠይቀው አቅንቶ እንዲያሳየን እናምናለን። ስታመም ወደ ሐኪም ቤት እሄዳለሁ። የሚጠቅመኝን መድኃኒት እንዲሰጠኝ አምናለሁ። ተጨንቄ ምክር ሲያስፈልገኝ ርሱ እንዲረዳኝ አምኘ የሚለኝን ኹሉ ለመቀበል ወደ አስተዋይ ሰው እሄዳለሁ። ኹል ጊዜ በገበታ አጠገብ ተቀምጠን ምግብ ሲቀርብልን በእምነት እንበላለን። ይህን ማለቴ ምግባችንን ያቀረበልን ሰው መርዝ ቀላቅሎ እንዳይፈጀን አምነን ያለ ፍርሀት እንበላለን። ገበሬ እርሻውን እያረሰ ፀሓይና ዝናም በየጊዜው እንዲኾንለት አምኖ በተስፋ ይዘራል።

ሙሉ ሕይወታችን በእምነት እንደ ተመሰረተ ሰውን ሳናምን ልንኖር እንደማይከናወንልን አስተዋይ ኹሉ ያውቃል። ባልንጀሮቻችን ባናምን በሥራችን ኹሉ ተጓጉለን እንቀራለን ደግሞም በነገሩ ኹሉ አይሳካልንም። በምንሠራበትና በምንሄድበት ነገርን እንዴት አድርገን እንመርምር? ገና ሳንበአል ምግባችንን የሚመረምሩ ዐዋቆች ለመጥራት ኹለጊዜ የሚያስፈልገን ቢኾን ስንት የሚያሰለች ነገር በኾነብን። መርከቡ ወዴት እንደሚሄድና መቼ እንደሚነሳ አለቆቹ ባያመለክቱን ወይስ ቃላቸውን ባናምን እንዴት አድርገን በመርከብ መጓዝ እንደፍራለን።

ያለ እምነት ለመኖሮ የማይቻል ነው። ስለዚህ ያለ እምነት የሚኖር ሰው የለም። እምነት ሥራችንንና አኗኗራችን ኹሉ ይቃኛል፤ ይመራል። ሐኪሙን ብተማመነው ምክሩን እምኜ እንደሚለኝ አደርጋለሁ። በወዳጄ ፍቅርና ማስተዋል ባምን ምክሩን እሰማለሁ። ትምህርትም ብፈልግ ፍቺውን ተርጕሞ ወደሚያስረዳኝ ብልህ ሊቅ እኼዳለሁ። ከኔ አብልጦ እንደሚያውቅ ተረድቻለሁና፤ የሚያሰደንቀኝን ለማስተዋል የሚቸግረኝን ጥበብ ኹሉ እቀበላለሁ።

እንግዲህ እምነት እንዲህ ባለ ትንሽ ነገር ከመራነ ይልቁንስ አብልጦ በትልቅ ነገር ምንኛ ይመራናል። ምድራዊ ነገርን በሚነካ እምነት ካስፈለገነ ይልቁንስ እንዴት መንፈሳዊ ነገርን የሚነካ እምነት ያስፈልገናል። ዓለሙን ሊጠቅሙ ብለው አዲስ ብልሀትና በጥበብ በጎ ሥርዐት ሊያወጡ ለሕዝብ ጥቅም ይኾኑ ዘንድ የተጣጣሩትን ሰዎች በሥራቸው ያጠነክራቸው ምንድር ነው ሲሉ ያበረታቸው ሲቸግራቸው ያስደፈራቸው ሥራቸውን ያቃናላቸው ሰው እየተጠራጠረ ሲሳለቅባቸው የሚጠናኑበት ምንድር ነው? የሚደሙበት ሥራ የማይከናወንላቸው ሲመስል ያለመሰልቸታቸው ስለ ምንድን? ስለ እውነቱ መከራ ሲቀበሉ የሚታገሡበት በምን ምክንያት ነው፤ ሐሰት ተሸፍኖት እውነት ጸድቆ በጊዜው ድል እንዲነሣ ስላመኑ ነው።

እንደ እውነት አድርጎ ሰውን የሚያጠነክር ሌላ ነገር የለም። ሰው በሚያምበት መጠን ይሠራል፣ ይታገላል።…..

እንግዲህ እምነት ዋና ነገር ኹኖ ያለርሱ ልንኖር እንደማይቻለን በዚህ ኹሉ እናያለን። የምናምነው ነገር ትልቅ በጎ ክቡር በሚኾን ልክ ባኗኗራችን ደስታ እንደሚያመጣልን መንፈሳዊ ሀብት እንደሚሰጠን በስራችን እንደሚያጠነክረን እንደሚቀሰቅሰንም ከዚህ በላይ በተጻፈው ምሳሌ አይተናል።

እምነት አያስፈልገንም ያለ እምነት ልንኖር ይቻለናል ብለው በትቢት ተቆላመው የሚነፋፍነፉ ሰዎች በክርስቶስ እንዳያምኑ የምነትን ከባልጅነሮቻቸው ሊለያዩ የሚሹ ሰዎች ደደቦች ናቸው።…… ዕለት ዕለት በምናደርገው በትንንሽ ሥራ እንኳ እምነት ካስፈልገን ይልቁንስ ሕይወታችነን እንደሚገባ አድርገን እንድንፈጽም ስንት እምነት ያስፈለገናል። ያለ እምነትና ያለ አምላክ ረድኤት መኖር ሊችሉ የሚመስላቸው ሞኖች በማያውቁት መንገድ አንድ እርምጃ እንኳ ሊራመዱ የማይቻላቸው ሲኾኑ በመንገዳቸው የሚቆያቸውን ጕድለትና ፍርሃት ጥሰው በሞት ጨለማ አልፈው ያለ መሪ ያለ እምነት በደህና ሊወጡ ይመስላቸዋል።….. ሳናስተውል አይተን የምናምነው ስንት ብዙ ነገር በዓለሙ ይገኛል። ሕፃን ያባቱን ቃል ሳያስተውል በፍቅሩ ብቻ ያምናል። የሚያደርግለት እንደሚጠቅመው አይጠረጠርም።……. (፩)

እነሆ ከዚህ በላይ በጠቀስነው አርእስት የተጻፈው መጽሐፍ ይህን የመሰለ ቃል ይገኝበታል። ደራሲውም ስለ እምነት እንዲህ ያለ ሰፊ ሐሳብ ሲሰጠን እንመለከታለን። ስለዚህ ከዚህ ላይ እኛም ከዚህና ከሌላም መጽሐፍ የምናገኘውን ቃል ባንድነት አድርገን የእምነትን አስፈላጊነትና ያለ እምነትም መኖር የማይቻል መኾኑን መገንዘብ ይገባናል።

ይህንንም ኹሉ እያወቅን ከእምነት የሸሸን እየመሰለን ይህ ርግጥ አለ። ምክንያቱም ይኸ አየዋለሁ እዳስሰዋለሁ። ይህም የኾነበት ምክንያት በርግጥ ስላለው ነው። ያኛውን ግን አላየውም ምክንያቱም የለምና ነው። ቢኖር ኖሮ እንደ ቀሩት እንደ ሌሎቹ ነገሮች ኹሉ ባየሁትም በዳሰስኩትም ነበር፣ እያልን አንዳንድ ከንቱ ሐሳብ ከማሰማት ብንጠበቅ በጣም መልካም ይኾናል። ስለዚህም ካሁን ወዲያ በሃይማኖት ጕዳዮች ላይ ንግግር ሲደረግ ስንሰማ ይህ ይኾን ዘንድ ማን ሊያውቅ ይችላል? እንዳለስ ምን በቂ ማስረጃ ይገኝለታል? ደግሞስ ሄዶ ያየው ማን ነው? ስንል ብንገኝ ይህ አንድም የዕውቀታችንን ትንሽነት አንድም ደግሞ የልባችንን ጠማማነት

**(፩) እምነት በምርመራ እንኳ ምን ያኽል ከፍ ያለ ዋጋ እንዳላትና የጥንቶቹን ጽርኣውያን ፈላስፎችንም እንዲመራመሩ ያደርጋቸው በመጨረሻ የፈለጉትን ነገር እንደሚያገኙ እምነት ስለ ነበራቸው መኾኑን ከዚህ በፊት ከገጽ ፴፰ - ፴፱ የገለጽነውን ሐሳብ በተጨማሪ ልትመለከት፥ ትችላለህ።**

ከማመልከቱ በቀር እውነቱን ወደ ሐሰት ሊለውጠው የሚችል ሐሳብ አለ መኾኑን እንደንገነዘብ ያስፈልጋል።

አሁንም ቢኾን ደግሞ አስፈላጊው ንጽሕናና ብቅዐት ሳይኖረን ቀርቶ ነው እንጂ በርግጥ ዛሬ በኃጢአታችን ምክንያት የተሰወሩብንን ነገሮች ኹሉ ለማየት በቻልን ነበር። አሁንም እግዚአብሔር ለንጹሓን ሰዎች ቅርን ነው። ከዚህ በፊት እንደኾነው ኹሉ ዛሬም በሃይማኖት ውስጥ የሚገለጹት ነገሮች ኹሉ ለብዙዎች ሰዎች ግልጽ ኹነው ይታዩዋቸዋል። በዚህም ላይ ደግሞ አስተዋይ ሕሊና አነሰን እንጂ አምላክ ባንዳንድ በሚፈጽማቸው ተአምራዊ ሥራዎች ይታያል። ይኹን እንጂ ልቡናችን እንደ አይሁድ ልቡና ስለ ተዳፈነ በዚህም መንገድ የማንመለስ ኹነን እንታያለን።

አይሁድ ተኣምራት ካላየን ናምንም ይሉ ነበር። ይህም ሲደረግላቸው መልሰው ይሳደቡ ነበር። (ማቴ ም ፱ ቍ ፴፩) እኛም ልክ እንደርሱው ኾነናል። አንድም የሚመልሰን ነገር አልተገኘም። ልቡናውን ያጠመመን ሰው በምንም ዐይነት መንገድ ለማሸነፍ አይቻልም። እኛም እንዲህ ያለው በሽታ ስላደረብን በየጊዜው ምክንያት እየፈጠርን አምላክን ስንሸሸው እንገኛለን። በቂ ምክንያትም እየመሰለን የሃይማኖትን ነገር ባለመታየቱና ባለመዳሰሱ ብቻ እንደ ስሕተት አድርገን ስናልፈው እንታያለን።

ወዳጄ የኾንህ ወጣት የሃይማኖትን ነገር ሐሰት አድርገህ ለመቍጠር ይህ እንዴት በቂ ምክንያት ሊኾንህ ይችላል? ኹል ጊዜም ስትቃወም የምታመጣው ቃል ሄዶ ያየው ማን አለ? የሚል ነው። እንገር ግን አትቀየመኝና እኔም መልሼ ልጠይቅህ አለመኖሩንስ ማን አየው?

በእውነቱ ከሞት በኋላ ስለ አለው ዓለም ወሬ በተነሣ ቍጥር እንደ ንግግርህና እንደ ክርክርህ ፍጹም ይህን ሐሳብ የምትቀበለው አይመስልም። በምትናገርበትም ሰዓት መጥቶ ላዳመጠህ ከሞት በኋላ በእውነትም ምንም ነገር እንደሌለ አይተህ አረጋግጠህ የተመለስህ ትመስላለህ። ወይም ደግሞ ሌሎች ሄደው በርግጥ አለመኖሩን ያረጋገጡ ዐይነት አስመስለህ ታወራለህ። ነገር ግን ባይታወቅህ ነው እንጂ፣ የምናገረው ኹሉ ነገር ከሎጂክ መሥመር የወጣ ነው። ምክንያቱም አነጋገርህ ወይም አንተው ራስህ ወይም ሌላው ከሞት በኋላ ዓለምና ኑሮ እንደሌለ አይተህ የመጣህ ወይም ሌላ ሰው ሄዶ ከዚያም ተመልሶ አለመኖሩን ያረጋገጠ ስታመስል ከስሕተት ላይ እምውደቅህን አላወቅኸውም ይኾናል። በእውነቱ ንግግርህ የተሳካ የሚኾንልህ የዚህኑ ከሞት በኋላ የሚመጣውን ዓለም ርግጠኛነት ብታረጋግጥ ነበረ እንጂ ስትቃወም እንደ ዘባራቂ ሰው ያስገምትኻል። ለዚህም ከዚህ ቀጥሎ ያለውን አስተያየቴን በመስጠት ጥቂት ልጠይቅህ እወዳለሁ።

ከሞት በኋላ ዓለም የለም ኑሮም የለም ስልት የምትገልጸውን ቃል ለመናገር መብት የሚሰጥህ ለኹሉም ነገር መጀመሪያ ሄደህ ያየኸው ስትኾን አይደለም? ሌላ ዓለም የለም ለማለት መጀመሪያ ከሞት ተነሥቶ ማየት አስፈላጊ አይደለምን? ነገር ግን በዚህ ጊዜ ከሞት ተነስተህ ለወሬ ከበቃህ በኋላ ሌላ ዓለም አለ ወይም የሰው ኑሮ ከዚያም ላይ ይቀጥላል የሚባለው ነገር ከዚህ ምን የተለየ ፍች ያለው መሰለህ? እንግዲህ እስቲ ሐሳብህን ነገር ያየውን ሰው መስለህ ስትገኝ ሳለ ከሞቱ በኋላ የማይታይ ነገር ቢኖር ኖሮ ወይም ሥጋችን ከመቃብር ውስጥ ከገባ በኋላ በዚያው ጠፍቶ የሚቀር ቢኾኖ ኖሮ የት ያየኸውን ከሞት በኋላ ሕይወት ወይም ዓለም ልትናገር ትችል ኖሯል? ለመኾኑ የምትናገረውን እንደማታውቅ ፈጽሞ አይታወቅህም? እንዲህ ከኾንህስ በታም ታሳዝናለህ።

ስለዚህ ከሞት በኋላ ስላለው ስለ ምንም ነገር ለመናገር የምትችለው አስቀድመህ ሞተህ ተነሥተህ አይተህ የመጣህ ስትኾን ነው። ለማናቸውም ነገር ማለት አለም ወይ የለም ለማለት ከዚህ በላይ እንደተጠቀሰው ያየህ የኾንህ ጊዜ ብቻ ነው። ያየኸው እንገር ካለ ዘንድም ዓለም የለም ልትል አትችልም። ምክንያቱም በዚህ ጊዜ ያየኸውን ነገር እንደትሸሽግና እንደምትሸፍጥ ዐይነት መኾንህን ልቡናህ ይገንዘበው። ከሞት በኋላ ዓለም የለም ኹሉም ነገር በዚህ ዐልም ይፈጸማል ብለህ ባንድ ፊት ትከራከራለህ። ካንደበትህም የሚወጣውን ኅይለኛ ቃል ላዳመጠህ ሰው በርግጥ አለመኖሩን ያየህ ትመስላለህ። ነገር ግን ይህ እንዴት ይኾናል? ሞተህ በኋላም ከመቃብር ተነሥተህ እንዳየህ ዐይነት ኾነህ ስትናገር እንዴት ከሞት በኋላ ስላለው ዓለም ወይም ትንሣኤ መልሰህ ጥርጣሬህን ታቀርባለህ? ተነሥተህ ኹሉንም ያየህ ኾነህ እንዴት እንዳልተነሳህና ምንም ነገር እንዳላየህ አድርገህ ትናገራለህ? ወይም ምንም እንዳላየህ እውነቱን ግለጽ። ያን ጊዜም ምንም አትናገር አፍህን ዘግተህ ተቀመጥ። ወይም ተነሥተህ አይተህ ይኾናል፤ ነገር ግን በዚህ ጊዜ ተነስተህ ያየኸውን አትሸፍጥ፤ ይኸውም ተነሥተህ አልተነሣሁም አትበል። እውነቱን ከተናገርህ ዘንድ ከኛው ሐሳብ እንደምትስማማ ግልጽ ነው። ምክንያቱም እኛም ከዚህ ዓለም ቀጥሎ ስለሚመጣው ሌላ ዓለም ስንናገር ይኸንኑ እንጂ ሌላ የምናመጣው ነገር የለንም።

ስለዚህ ሐሳብህና ቃልህ ኹሉ የተማረና ያዋቂ ሰው ሳይኾን ያንድ የጅል ሰው ሐሳብና ንግግር እንዳይኾንብህ ጠንቅቀህ አስተውል። እንዲህም አድርገህ ራስህን ባስተዋይ ኹሉ ሰው ዘንድ በመጥፎ አኳኋን አታስገምት። ይህንንም ስመሰክር ወንድሜ ስላደረግሁህ እንጂ ከሐሳብህ ባትመለስና በዚያው ብትቀትል እኔን እይሚጐዳኝ ነገር የለም። ስለዚህ ይህን ያኽል ተጠራጣሪ አትኹን።

ርግጥ ነው፤ ከዚህ ላይ እኔንም መልሰህ እንዲህ ስትል ትጠይቀኝ ይኾናል። እኔንስ እሺ በእንዲህ ያለ መንገድ ተቃወምኸኝ፤ ነገር ግን አንተስ ራስህ ከሞት በኋላ ሌላ ዓለም መኖሩን በምን ዐወቅህ? ወይስ ተነስተህ አይተኸዋል? ወይስ ለዚህ ማስረጃ አለህ? ብለህ ትጠይቀኝ ይኾናል። ለዚህም ጥያቄህ ሐዋርያው ቅዱስ ጳውሎስ በዕብራውያን መልእክቱ ምዕ ፲፩ ቍ ፩ «ሃይማኖትም ማመን ነው ተስፋ በተደረገችው ነገር። የማይታየውንም ነገር ማየት» ሲል የተናገረውን ቃል መሠረት አድርጌ እምነቴ እንደሚያሳየኝ አመለክትልሃለሁ። ለዚህም መልሴ አንተም እንደ ገና እኔም አለመኖሩን በእምነት ዐውቀዋለሁ ብለህ እንዳትናገር የእምነትን ነገር ስለማትቀበልና አንተ የምትቀበለው የዐይንህን ምስክርነት ብቻ ስለኾነ ይህን ማስረጃ አድርገህ ልታቀርብ አትችልም። እምነትህን የጠላህ ስትኾን ወላዋይ ካልኾንህ በቀር ልትሠራባት አትችልም።

ነገር ግን ርግጥ ቃልህን ጠባቂ ኾነህ በኹሉም ነገር ያይንህንና የዦሮህን ምስክርነት ብቻ ነውን የምትቀበለው? እውነት እንዲህ እንደኾንህ ቃልህን ለመጠበቅ ትመሰገናለህ። ነገር ግን እኔ እንደምመለከትህ ቃልህን እስከ መጨረሻ ድረስ ትጠብቃለህ ብዬ አልገምትህም። አብዛኛውን ጊዜ ሳይህ ኑሮህ ኹሉ በእምነት ላይ የተመሠረተ ኹኖ እመለከታለሁ። እንግዲህ ይህ ከኾነ፣ እምነትን ለምን እንደማትሠራባትና እንደምትጠላት የምታደርገው አብዛኛው ነገር በእምነት ላይ የተመሠረተ አይደለምን? እንኳንስ በከባዱ በሃያምኖት ጕዳይ ላይ ይቅርና በዚህ ዓለም ኑሮህ ውስጥ እንኳ አብዛኛውን ጊዜ የምትንቀሳቀሰው በእምነት አይደለምን? ከቤትህ ወጥተህ ስትሄድ የቤቶችህን አሁን ፈጥኜ እመልሳለሁ ስትላቸው በእውነት በደኅና መመለስህን በእምነት እንጂ በሌላ እምንገድ እኔት አድርገህ ተረዳኸው? እንደ ወጣህ እንዳትቀር ለማሰብ ምንም የሚያዳግት ነገር ያለ መሰለህ? በመኪናስ ኾነ በአይሮፕላን ስትጓዝ በነጂው ችሎታና እንዲሁም በመግዱና ባየሩ መልካምነት ተማምነህ አይደለምን የምትሳፈረው? በእውነት እነግርኻለሁ ይህንኹሉ ለማድረግ ድፍረት ያገኘኸው በደኅና እደርሳለሁ በልህ ስልምታምን ብቻ ነው። ዐውቀህ ሳይኾን አምነህ ነው ብዙዎች ነገሮችን ስትፈጽም የምትገኘው። ስለዚህ የሚያገለግልህንና ባለውለታህ የኾነውን ነገር አለመገንዘብህና በአፍህ እየካድኸው በኑሮህ ስትሠራበት መገኘትህ በእውነቱ ያሳፍርሀል። ስለዚህ እንዲህ አትኹን። እምነት የግዴታ አስፈላጊ ነገር ናት። በማናቸውም በሌላው ኹሉ ነገር ስትጠቀምባት ሳለ በሃይማኖት ጕዳይ ሲኾን ብቻ የሚታይና የሚዳሰስ ነገር መጠየቅህ ይህ የጠማማነት ምልክት ነው። ስለዚህም በሌላው ኹሉ እንደምንሠራባት ከዚህ ላይ በሃይማኖትም በኩል እንደዚሁ ብንሠራባት የሚያስነውር ነገር የለበትም (፩)።

እንግዲህ ደኅና አድርገን ካስተዋልን ማቲሪያሊዝም ስለ እግዚአብሔር መኖርና በጠቅላላም ስለ መንፈሳዊ ዓለም ጕዳይ የሚያቀርበው የክሕደት ሐሳብ በብዙ መንገድ የተሳሳተ መኾኑን እንረዳለን።

አሁን ከዚህ ቀጥለን እንደዚሁ ባጭሩ ሌላውንም አድነኛውን ምልክት ወስደን በዚህም ላይ ይኸው የማቲሪያሊዝም ቲዎሪ ስሕተት እንዳለው ገልሰን እናስረዳለን። ይኸውም ይህ የተባለው ምልክት ስለ ነፍስና ስለ አንጎል አንድ መኾን በማቲሪያሊዝም በኩል የተጠቀሰው ጕዳይ ነው። በእውነቱ በዚህም ላይ የማቲሪያሊዝም ሐሳብ ፍጹም ስሕተት ነው።

መጀመሪያ ነፍስና አንጐል ያው ስለመኾናቸው ይህ ቲዎሪ የሚያቀርበው ማስረጃ ስለ ኹለቱ አንድነት (ያው መኾን) የሚያረጋግጥ አይደለም። ደግሞም ምንም ቢኾን እኒህን ኹለቱን እንደ አንድ (ያው ነገር) ዐይነት አድርገን ልናስባቸው አይቻልም። ኹለቱም የተለያዩ ነገሮች እንጂ ያው አይደሉም። አንጐልም ሌላ ሳይኾን የነፍስ አገልጋይ ብቻ ነው። ማናቸውንም ነገር የምታደርገው ነፍስ ስትኾን ሳለ ያን የምታደርገውን ኹሉ ነገር የምታከናውነው በአንጐል አማካይነት ነው። ሥራዋ ኹሉ በአንጐል በኩል እንዲገለጽ ግዴታ ነው። ይህም ሲኾን ርግጥ አንጐላችን አንድ አደጋ ሲያገኘው የነፍሳንም ሥራ አብሮ ሊለወጥ ይችላል። ይኸውም ለምሳሌ አንድ ሰው ብርዕ ይዞ እንደሚስፍ ዐይነት ማለት ነው። ይህም ሰው ብዕሩን ይዞ አንድ ነገር ሲጽፍ ምንም እንኳ ጸሓፊው ራሱ ቢኾንና የጽሕፈት ችሎታ ቢኖረውም ያ የሚጽፍበት ብርዕ ከተበላሸ የሰውየውም አጣጣል በደኅና ብርዕ እንደሚጽፈው ያለ ኾኖ በደንብ ሊሳካለትና ሊያምርለት አይችልም። እንደዚሁም ኹሉ ነፍስ በዚሁ በተጠቀሰው ምሳሌ ስንሄድ ሰውዬውን ማለት ጸሓፊውን ኾና የምታከናውነው ነገር ደግሞ ባሁኑ ምሳሌ ሰውዬው ሥራ

**(፩) ስለዚህ ጕዳይ በወንዶች ወጣቶች ክርስቲያናዊ ማኅበር ውስጥ ከክቡር ሊቀ ሥልጣናት ሀብተ ማርያም ወርቅነህ የተሰጠ ሰፊ ንግግር መደረጉን ለክቡራን አንባቢዎቼ ሳለመለክት ላልፍ አልፈቅድም። ያን ሰዓት በብዙ ሕዝብ ፊት ባደረጉት ሰፊና ጥልቅ በኾነ ንግግራቸው ላይ ተገኝቼ ለመስማት ዕድል ተሰጥቶኝ ነበርና የእምነትና ኣስፈላጊነትና ጠቃሚነት በብዙ ምሳሌ እያደረጉ የገለጹት ሐሳብ ምንጊዜም ቢኾን የሚታወስ ነው።**

**በእውነቱ በዚያው አርእስት ለኹለተኛው ጊዜ መልሰው ያንኑ ዐይነት ንግግር ቢያደርጉና የእምነት ፍችና አስፈላጊነት ገና ግልጽ ኾኖ ለማይታያቸው ሰዎች ኹሉ መልሰው ቢያሰሙት ብዙዎች በንግግራቸው እንደሚጠቀሙበት ርግጠኛ የኾነ ነገር ነው።**

ውን የፈጸመው በብርዕ በኩል እንደ ኾነ ኹሉ የዚህችም የነፍስ ስስራ በዚሁ መንገድ በአንጎል በኩል እንደሚከናወን ያለ ነገር ነው። የብርዑ መልካም አለመኾንና መበላሸት የሰውዬውን የጽሕፈት አጣጣል እንደሚያበላሽበትና ኹሉ እንደዚሁም የአንጎላችን መታወክ የነፍስ ሥራም በሚገባ አኳኋን እንዳይከናወን ሊያደርግ የሚችል ነው። ይህም የጥንት ፈላሳፎች «በመላክም አካል መልካም መንፈስ ያድራል» ሲሉ ይናገሩት የነበረና መሠረትም ያለው ነገር ነው።

ኹለተኛ ደግሞ እያንዳንዱ ነገር በአንጎላችን ውስጥ ልዩ ልዩ መቀመጫ ስፍራ ስላለው ያ የተወሰነው ጣቢያ አንድ ጕዳት ባገኘው ጊዜ በርሱ በኩል ይሳኩ የነበሩት ሥራዎች ኹሉ ይሰናከላሉ ሲል ይኸው የማቲሪያሊዝም ቲዎሪ የሚያቀርበው ሕሳብ አሁንም በከፊል እንደኾን እንጂ በሙሉ ትክክለኛ አይደለም። ይኸውም እንዲህ ዐይነቱ ነገር እንደ ዐዋጅ ኹኖ ለኹሉም ሊነገር እንደማይቻል ርግጥ ኾኖዋል። ለምሳሌ ከፍ ባሉት የነፍስ ሥራዎች ላይ ለምሳሌ እንደ ማሰብ ያለው ነገር በአንጎላችን ውስጥ በእንደዚህ ዐይነት ስፍራ ውስጥ ይከናወናል ብሎ አረጋግጦ ለመናገር እንደማይቻል ታላላቅ ሳይንቲስቶች አስተያየታቸውን ሰጥተዋል።

ሦስተኛም ደግሞ የሰው የሐሳቡ ደረጃ አንጐሉ በሚመዝነው ክብደት ሊወሰን ይቻላል፣ የሚለውም አስተያየት በሙሉ ከዳር እስከ ዳር ትክክል እንዳይደለ ይህም ተረጋግጧል። ይኸውም የብዙዎች ታላላቅ ሰዎች የአንጐላችን ክብደት ተመዝኖ በእውነትም ብዙ ክብደት አምጥቶ ቢገኝም ቅሉ ያንዳንዶቹ ደግሞ ያው እንደነዚህኖቹ ታላላቅ ሰዎች እንደ ነበሩ ሲረጋገጥ የአንጐላቸው ክብደት በጣም ያነሰ ኾኖ የተገኘ ብዙዎች ታላላቅ ሰዎችና ፈላስፎችም ተገኝጠዋል። ከእነርሱም ውስጥ ጥቂቶቹን ለምሳሌ ዴካርት ቮልቴር ናፖሌዎን የተባሉትን ሰዎች እንጠቅሳለን። እነዚህ ሰዎች የአንጐላቸውን ክብደት ከደንበኛው ወሰን ንስኳ ሳይቀር ዝቅ ያለ ኹኖ ተገኝቷል። ነገር ግን ታዲያስ የዚህን ዐይነት ሐሳብ የሚሰጡትን ሰዎች የዚህ ምክንያቱ ምንም ይኾን ብለን ብንጠይቃቸው ምን መልስ ይሰጡን ይኾን? የተናገሩት ሐሳብ እውነት እውነት አለመኾኑን ይረዱ ይኾን ወይስ ቃላቸውን እንደዚያው አጠንክረው በመያዝ ለዚህ ላቀረብንላቸው ጥያቄ መውጫ በመፈለግ የእነዚህን አንጐላቸውን በክብደት አንሶ የተገኙትን አሁን ከላይ የጠቀስናቸውን ስዎች ትልቅነት ይክዱ የኾን? ነገር ግን የዴካርትን ትልቅነት የናፖሌዎንን ደግሞስ የቮልቴርንስ ቢኾን ታላቅነት ለመካድ እንዴት ይቻላቸዋል?

ከኹሉም ደግሞ ማቴሪያሊስቶች በጣም የተሳሳቱ የተሳሳቱ መኾናቸውን የሚያስረዳን አንዳንድ እንስሳት አንጎላቸው ከሰው አንጐል እይበለጠ ሲመዝን ሳለ ሐሳባቸው ስንኳንስ ነደዚሁ በአንጐላቸው ክብደት መጠን ከሰው ብልጫ ያለው ሊኾን ይቅርና የርሱን የችሎታውን ግማሽ እንኳ ሳይኖራቸው እናያለን። እንሆ ለምሳሌ፤ ሳይንቲስቶች ይህን ሲያደርጉ የሰው አንጐል ወደ ፩ሺ፫፻፷ ግራም ግድም ሲመዘን የዝኆን ብዙ ጊዜ እስከ ፫ሺ ግራም ድረስ የመዘነበት ጊዜ አለ። እንደዚሁ የዝንጀሮ አንጐል ከሰው ከዚህኛው ምንም ያኽል ብዙ ልዩነት እንደሌለው ማለት የሰው አንጐል ከዚህኛው እንስሳአ አንጐል የብዙ ክብደት ብልጫ እንድሌለው ይህም ተረጋግጧል።

ታዲያስ እንግዲህ ማቲሪያሊስቶች እንደሚሉት ከኾነ ዝኆኖች በጥበብ እንዴት ሳይቀድሙን ቀሩ? ኧረ ለመኾኑ መቅደም ይቅርና ምናችን ይደርሳሉ? ዝንጆሮችስ ከኛ ጋራ የሚወዳደሩበት ምን የሠሩት ነገር አለ? የትኞቹን ሳይንቲስቶች አስገኙ? እነማን የተባሉትን ፈላስፎችንስ ሊያቀርቡልን ይችላሉ? እስቲ የሠሩት ምን ነገር አለ? በእውነቱ ይህ ኹሉ የማቲሪሊያዝምን ሐሳብ ትንሽነት የሚያመለክት ነው። በዚሁ ነገር ላይ እይተደረገውን ይኸንኑ ዐይነት የሳይንስ ምርመራ ውጤት በሙሉ ብንመለከትና እስከ መጨረሻ ድረስ ብንከታተል የዚህን ቲዎሪ ስሕተት ከመረዳት በቀር ሌላ ምንም ነገር አናገኝም። ለምሳሌ አሁን ከዚህ በላይ እንደተጠቀሰው ማቲሪያሊዝም እንደሚለው የሐሳብ ችሎታ በአንጐል ክብደት መጠን ቢኾን ኖሮ ከጉንዳን ከንብ እነዚህም ከመሳሰሉ አንዳንድ ትናንሽ ፍጥረቶች ይልቅ ዐሣዎች የበለጠ የሐሳብ ችሎታና ብልጠት በነበራቸው ነበር። ምክንያቱም እነዚህኞቹ ከነዚያኞቹ የበለጠ አንጐል ያላቸው ናቸው። ነገር ግን በእውነቱ ሲታይ ከነዚህኞቹ ይልቅ እነዚያኞቹ የመጀመሪያዎቹ ማለት ጉንዳኖችና ንቦች የበለጠ ብልኅትና ቅልጥፍና እንዳላቸው እንመለከታለን። ነገር ግን ርግጥ ነው ይህንንም ስንል እንደ ሰው ኹሉ እንስሳትም ከስጋ የተለየ ነገር እንደ ነፍስ ወይም እንደ መንፈስ ያለ ነገር አላቸው ለማለት አይደለም። እንዲህ ያለ ነገር ያለው ሰው ብቻ ነው። ነዚያ ግን ባሕርያቸው ሥጋ ብቻ ነው። ያላቸውም አንጐል እንጂ ነፍስ አይደለም። ቢያስቡም በዚሁ በኩል ነው። ነገር ግን ከዚህ ላይ ማትሪያሊዝምን ለመቃወም የምንፈልገው በዚህም እንኳ ሐሳባዊ ኑሮ በአንጐል ክብደትና ኹኔታ ኹል ጊዜ ሊመጠን (ሊፈረድ) እንደማይቻል ለመጥቀስ ነው። ምክንያቱም ይህን ሕግ የሚያፈርሱት ብዙዎች ነገሮች ተገኝተዋል። ጥቂቶቹንም አሁን ከፍ ብለን ገልጸናል።

ይህ ኹሉ እንግዲህ የማቲሪያሊዝምን ሐሳብ ስሕተት የሚያመለክት ነው። ስለዚህም (በሰው በኩል) ሥጋንና መንፈስን ወይም አንጐልንና ነፍስን እንደ አንድ ነገር አድርጎ በመውሰድ ፈንታ የኹለቱንም መኖር መቀበል ያስፈልጋል። ይኸውም ለምሳሌ፣ አንጐልና ነፍስ አድን (ያው) ላለመኾናቸው በዚህ በላይ ከተጠቀሱትም ነገሮች በቀር ውሸት የምንለውም ነገር ለዚሁ ማረጃ ሊኾነን ይችላል። በእውነት ማቲሪያሊዝም እንደሚለው ቢኾን ኖሮ ማለት የነፍስን ስፍራ የያዘ አንጐል ኾነ በውጭ የሚደረገውን ማናቸውንም ዐይነት ነገር እንደዚያው እንደ ተመለከትነውና እንደ ሰማነው አንድ መኪና ከውጭ አንድ ድምፅ ከወሰደ በኋላ መልሰን ብንከፍተውና ብናናግረው ያንኑ የወሰደውን ድምፅ ልክ እንደዚያው እንደ ነበረ አድርጎ ያሰማናል። የማቲሪያሊዝም ሐሳብ እውነት ቢኾን ኖሮ ይኸው ዐይነት ነገር በኛም ላይ ሲደረግ በተገኘ ነበር።

ይኸውም የሰው አንጐል በውጭ ያለውን ነገር ኹሉ ልክ በዚያው ባለው መልኩ አድርጎ ለማንሣት የተዘጋጀና የተሠራ እንደ መኾኑ መጠን እንደ ድምፅ አንሺው መኪና እሱም ያንኑ ከውጭ የተቀበለውን ነገር ብቻ እንደዚያው መልሶ መስጠት የበረበት። ነገር ግን ይህ ሲደረግ አናይም። ማናቸውንም ነገር እንደዚያው ልክ ከውጭ እንደ ተቀበልነው አድርገን በመናገር ፈንታ ብዙውን ጊዜ የኾነውን እንዳልኮነ ያልኮነውንም እንደ ኾነ ዐይነት አድርገን ነገሩን ኹሉ አዘዋውረን ሐሰት ነገር ለመናገርና ለማውራት እንችላለን። ከዚህ ላይ ድምፅ አንሺውን መኪና ብንመለከተው ግን ይህን ለማድረግ አይችልም። ይኸውም ከውጭ የወሰደውን ድምፅ እንጂ ያልወሰደውንና ያልቀዳውን ነገር ሊያሰማ ፈጽሞ አይችልም። እኛ ግን በአጎላችን ላይ ከውጭ የተቀረጹብንን ነገሮች ትተን ያልተደረገውን በመናገር ልንዋሽ እንችላለን።

እንግዲህ በእንደዚህ ዐይነቱ ሰዓት እንዲህ ያለውን ሥራ ከአንጐላችን ሌላ የኾነች ማለት ነፍስ የምንላት ነገር ብትኖር ነው እንጂ አንጐላችን ይህን ነገር ከምን አምጥቶ ሊሠራው ይችላል? ስለዚህ ይህን ነገር ለመሥራት የቻለች አንዲት ልዩ ነገር እንዳለች መቀበል ግድ ይኾንብናል። ለዚህችም ነገር ነፍስ ወይም እኔ የሚለውን ቃል ልንሰጣት ይቻላል። በዚህም ትጠራ ወይም በሌላ ከአንጐል ልዩ የኾነች ብቻ አንዲት ኅይል መኖር አለባት። ያለዚያ ግን ይህ ከላይ የተጠቀሰው ነገር ሊደረግ አይቻልም።

ከኹሉም ደግሞ ይልቅ የማቲሪያሊዝምን ስሕተት እጅግ አድርጎ የሚያሳይ አንድ ሌላ ነገር አለ። ስለሱም ከዚህ እንደሚከተለው እንናገራለን።

ኹላችንም ስለየራሳችን እንደምንረዳው ኹሉ ብዙም እንኳ ዓመታት አልፈው ወደ ራሳችን ተመልሰን ስናስብ ያው የቀድሞዎቹ እኛው ራሳችን መኾናችን ይታወቀናል። ነገር ግን ከዚህ ላይ የፊዚዮሎጂ ትምህርት ማናቸውም ተንቀሳቃሽ ፍጡር ኹሉ በምግብና በልዩ ልዩ ምክንያት በወርና በዓመት ውስጥ መላ ሰውነቱ የአንጐሉም ክፍል ስንኳ ሳይቀር በሙሉ እንደሚለወጥ ሌላ ዐይነት ሰውነትም እንደሚወስድ ይነግረናል። በዚህም ሳይንቲስቶች ኹሉ ስምም ናቸው። ነገር ግን ይህ ሲኾን ሳለ ማንቸውም ሰው ብዙ ዓመታትም ካለፉ በኋላ ስለ ራሱ ያው የቀድሞው መኾኑ ይሰማዋል፤ የታወቀዋል። ያን ሰዓት ስለ ሌላ ሰው ነኝ የሚል ስሜት የለውም ማለት ያው የቀድሞው ራሱ መኮኑን አይረሳውም።

በጠቅላላም በሽምግልናችን ዘመን ላይ ኹነን ከዚህ በፊት በሕፃንነታችን ጊዜ የሥራናቸውን ኹሉ ነገሮች አንድ ባንድ እናስታውሳለን። ግን ይህ ኹሉ ሲኾን እነዚህ አሁን የምናስታውሳቸውን ነገሮች የተቀበለ አንድ ስንኳ የአንጐል ሕዋስ ለማግኘት አይቻልም። ምክንያቱም መላ ሰውነታችን አንጐላችንም ጭምር ተለውጦ ፍጹም ሌሎች ሰዎች ኾነናል። እንግዲህ በሰው ውስጥ ሥጋዊ ከኾነ ነገር የተለየች አንዲት ነገር እንዳለች ካልተቀበልን ዘንድ ይህ ኹሉ እንዴት ሊኾን ይችላል? እንዴት ስለ ራሳችን ያው የበፊቶቹ ሰዎች መኾናችን ይታወቀናል? በሕፃንነታችን ወራት የፈጸምናቸው ኹሉ ሥራዎችስ ምን መጥተው ይታወሱናል? በእውነቱ ለዚህ ጥያቄ ማቲሪያሊዝም አንዳች የሚሰጠው መልስ የለውም። በሙሉ ሊቃውንትም ይህ አሁን መጨረሻ የተጠቀሰው ነገር ለዚህ ለማቲሪያሊዝም ሐሳብ ዋና መቀበሪያው ነው። ይህ ካለ ምን ጊዜም ሊነሣ አይችልም ሲሉ ይናገራሉ።

ስለዚህ ስለ ማቲሪያሊዝም ቲዎሪ ሌላም ብዙ ነገር ለመናገር ሲቻል ሳለ ሐተታ እንዳይበዛ በእነዚህ ከዚህ በላይ በተገለጹት ሐሳቦች ብቻ እንድንወስድ እንወዳለን። አእምሮውም ክፍት የኾነ ሰው በትንሽ ነገር ብዙ ነገርን ለምረዳት እንደሚችል ስለምናውቅ ከዚህም ላይ አንባቢያችን ከዚህ በላይ በተጠቀሱት ነገሮች ተነስቶ ከዚሁ ቲዎሪ ውስጥ ሌሎችም ብዙዎች ስሕተቶች ሊያገኝ እንደሚችል በመተማመን ከዚህ እይተረፈውን ለአሰዋይነቱ ለቀናል። አሁን ስለ ኹለተኛው ስለ አይዲያሊዝም ጥቂት ቃል እንሰጣለን።

ይህኛውም ቲዎሪ በውነቱ እንዳለፈው እንደ ማትሪያሊዝም ከወሰን ያለፈ ኾኖ ስለሚገኝ ትንሽ ስሕተት አይታጣበትም። ይኸውም በዓለም ላይ ያለው መንፈስ ወይም ሐሳብ ብቻ እንጂ ሥጋዊ ባሕርይ ያላቸው ነገሮች ኹሉ እንደ ትርፍ ዐይነት ነገሮች ናቸው። ራሳቸውንም የቻሉ ነገሮች ሳይኾኑ ከመንፈስ የተገኙ ናቸው ሲል የሚይቀርበው ሐሳብ ትክክለኛ አስተያየት ሊኾን አይችልም። ማቲሪያሊዝም እንደሚባለው የሥጋዊነት ጠባይ ያላቸው ነገሮችም እንዳሉ መቀበል አለብን። ይኸው የማቲሪያሊዝም ቲዎሪ የተሳሳተው ማናቸውም ያለው ነገር ኹሉ ሥጋ ወይም ግዙፍ ብቻ ነው። ከዚህም ሌላ ምንም ነገር የለም ብሎ በገለጸው ሐሳብ ነው እንጂ ስለ ሥጋዊ ነገሮች መኖር የሰጠው አስተያየት እኛም ባይናችን እንደምናየውና በጃችንም ዳስሰን እንደምናረጋግጠው ኹሉ እውነተኛ ነገር ነው።

ስለዚህ የአይዲያሊዝም ቲዎሪ በእውነት (በርግጥ) ያለው መንፈስ ብቻ ነው። ሥጋ ግን የመንፈስ ግልጠት ነው የሚለው ሐሳብ ቀጥተኛ መስሎ አይታየንም። ምክንያቱም መንፈስ ያለ ሥጋ ሊገኝ የሚቻል ነገር አይደለም። ርግጥ ነው ይህን ስንል መንፈስ ከሥጋ የተገኘ ነው ለማለት አይደለም። ይህም ሊኾን እንደማይችል ይህን የሚቲሪያሊዝምን ቲዎሪ በመቃወም ከዚህ በላይ አስረድተናል። ነገር ግን መንፈስ ከሥጋ ሊገኝ እንደማይችል ኹሉ እንደዚሁም ሥጋ ከመንፈስ ሊገኝ አይችልም። ማናቸውም ነገር ያንኑ መሰሉን እንጂ ያለ መሰሉ ምንም ነገር ሊሰጠን ከቶ አይቻልም። ይህም በፍጥረት ላይ የማይቃወስ ጽኑ የኾነ አንድ ዐይነት ሕግ ነው። ስለዚህ ማናቸውም የሚወለደው ነገር ከዚያ ከሚመጣበት ስፍራ ያንኑ የወላጁን ባሕርይ ይዞ እንዲወጣ ግዴታ ነው።

ይህንንም ልብ አድርጎ ባለማስተዋል ማቲሪያሊዝም የመንፈስ ጠባይ ያላቸውን ድርጊቶች ኹሉ ግዙፍ ወይም ሥጋዊ ከኾነ እንደ አንጎል ካለ ነገር እንደሚገኙ አድርጎ በማሰብ ከስሕተት ላይ ወድቋል። እንደዚሁም አይዲያሊዝምም ሥጋዊ ጠባይ ያላቸው ነገሮች ከመንፈስ ይፈልቃሉ፤ ወይም የመንፈስ ግልጠቶች ናቸው ብሎ ሊያስተምር እንደዚያው እንደ ማቲሪያሊዝም አንድ ነገር ያለ ተፈጥሮውና ያለ ባሕርዩ ሌላ ዐይነት ተፈትሮ ያለው እንገር ያስገኛል እንደ ማለት ያኽል ስለ ኾነ ይኸኛውም በዚህ ሐሳብ ተሳስቷል። ምክንያቱም ከመንፈስ ሥጋዊ ነገር ሊመጣ አይችልም። ከዚህ ላይ ግን እንደ ተመለከትነው አይዲያሊዝም መንፈስን ያለ ሥጋ በራሱ እንደሚገኝ ዐይነት ነገር አድርጎ ሥጋን የዚሁ ግልጠት አድርጎ ያስባል።

ነገር ግን እንደ ተረጋገጠ ኹሉ ምንም እንኳ መንፈስን የሚሰጠን ሥጋ ነው ከሥጋ መንፈስ ሐሳብ ይገኛል ለማለት ባንችልም ለመፍነስና ለሐሳብ መኖር ሥጋ የግዴታ አስፈላጊ ነገር ነው። ይኸውም ሐሳብ ሊፈጠር የሚችለው አንጐል ካለበት ስፍራ ነው። ያለ አንጐል በባዶ ስፍራ ሐሳብ ልንፈጥር እንደማይቻል ተረጋግጧል። ስለዚህ ምንም እንኳ እንደ ማቲሪያሊዝም የሐሳባችን ምንጭና መነሻ ማለት ሐሳባችን ኹሉ የሚፈልቀው ከአንጎል ነው ለማለትም ባንችል አይዲያሊዝምም እንደሚለው የሥጋ መነሻውና መመንጫው መንፈስ ነው ብለን ለመናገርም አይቻልም። ስለ አይዲያሊዝምም አሁን ማሰሪያ አድርገን የምንሰጠው ሐሳብ ይህ ነው። ይኸውም መንፈስ ርግጥ አለ ከሥጋም ልዩ የኾነ ነገር ነው። ነገር ግን ይህም ቢኾን ያለ ሥጋ ሊገኝ አይችልም። ሥጋ ለመንፈስ ወይም ለሐሳብ ዋና አስፈላጊው ነው። ሊኖር ሊገኝ ሊገለጽ የሚችለውም በሱ በኩል ብቻ ነው።

እንደዚሁም ሦስተኛው የፓራሊሌዝም ወይም የአይዴንቲቲ ፊሎዞፍፊ ቲዎሪ የሚሰጠው ሐሳብ እወንት ነው ብለን በሙሉ ልንደግፈው አንችልም። መንፈስና ሥጋን ያንዲት የሦስተኛ ነገር መልኮች ወይም ፎቶ ግራፍ ዐይነት ነገሮች ናቸው ብሎ ለመናገርም አያስደፍርም። ኹለቱንም ራሳእውን የቻሉ ርግጠኛ የውጭ ነገሮች እንደ ኾኑ ዐይነት አድርገን ልናስባቸው ይገባል።

በእውነቱ ከእነዚህ አሁን ካለፉት ኹሉ የመጨረሻው የዱያሊዝም ቲዎሪ የበለጠ ሊመሰገን የሚገባው ሳይኾን አይቀርም። እንደሚለውም ሥጋና መንፈስ አንድ ዐይነት ነገሮች አይደሉም። ኹለቱም ለየራሳቸው ያሉ ነገሮች ናቸው። በዚህ ዓለም የሚገጥሙንን የሥጋና የመንፈስ ጠባይ ያላቸውንም ኹሉ ድርጊቶች ካንድ ምንጭ እንደ ፈለቁ አድርገን ሳናስብ ለኹለቱም ዐይነት ድርጊቶች መነሻ የሚኾኑ ይኸው ቲዎሪ እንደሚባለው ኹለት የእለአይዩ የመንፈስና የሥጋ ባሕርያት እንዳሉ ማመን አለብን።

ይህ ነው ባጭሩ ብዙም ሐተታ ሳናመጣ በዚህ በኦንቶሎጂ ፕሮብሌም ላይ ልንገልጸው የነበረን ሐሳብ።

**ጥያቄ።**

፩ኛ፤ (ሀ) በሜታፊዚክስ ክፍል ውስጥ የሚጠኑት ነገሮች ምን በሚባሉ ክፍሎች ውስጥ ተጠቃልለው ይነገራሉ?

(ለ) እያንዳንዳቸውስ የሚያደርጉት የጥናት ዐይነት በጠቅላላ እንዴት ዐይነት ነው?

፪ኛ፤ (ሀ) ማቲሪያሊዝም ምን ዐይነት ሐሳብ የሚገኝበት ቲዎሪ ነው?

(ለ) የዚህስ ቲዎሪ ደጋፊዎች ከጥናትና ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች እነማን ናቸው?

፫ኛ፤ (ሀ) የአይዲያሊዝም ቲዎሪ በማቴሪያሊዝም አንጻር ኹኖ የሚደግፈው ሐሳብ ምን ዐይነት ነው?

(ለ) የዚህስ ሐሳብ ደጋፊዎች ከጥንትና ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች ውስጥ እነማን ናቸው?

፬ኛ፤ (ሀ) ፓራሌሊዝም ወይም ደግሞ አይዴንቲቲ ፊሎዞፊ የተባለው ቲዎሪ የሚደግፈው አስተያየት ምን ዐይነት ነው?

(ለ) የዚህስ ቲዎሪ ደጋፊዎች ከጥንትና ካዲሱ ዘመን እነማን ናቸው?

፭ኛ፤ (ሀ) ዱያሊዝም የተባለው ቲዎሪ የሚሰጠው አስተያየት እንዴት ያለ ነው?

(ለ) የዚህስ ቲዎሪ ደጋፊዎች የነበሩት ፈላስፎች ከጥንትና ካዲሱ ዘመን እነማን ናቸው?

፮ኛ፤ (ሀ) የማቴሪያሊዝም ቲዎሪ የሚሰጠው አብዛኛው አስተያየት ትክክለኛ እንዳልኾነ እየጠቀስን የተሳሳተባቸውን ነገሮች በማረም በፍርድ መንገድ ያመለክትናቸው ትክክለኛ መልሶች እንዴት ያሉ ናቸው?

(ለ) በመጨረሻ ላይ በነዚህ ከዚህ በላይ በተጠቀሱት ኹሉ ቲዎሪዎች ላይ የሰጠነው መደምደሚያ ሐሳብ ምን ዐይነት መሥመርን የተከተለ ኖሯል?

**ኮዝሞሎጂ (፩)።**

አሁን ወደ ኹለተኛው ኮዝሞሎጂ ወደ ተባለው የጥናት ክፍል እንሻገራለን። በውስጡም ልዩ ልዩ የሚጠኑ ነገሮች ይገኙበታል። ይህም ክፍል ወደ ፊት እንደምናገኘው ኹሉ ስለ ዓለም መልክና አፈጣጠር (COSMOLOGY)ስለ ሕይወት አገኛኘት (BIOLOGY) ስለ ልዩ ልዩ እንስሳት አመጣጥ (ZOOLOGY) ስለ ሰው ተፈጥሮ (ANTHROPOLOGY) እነዚህንም ስለ መሳሰሉት ጕዳዮች የሚጠቅስና አሁን የተዘረዘሩትን ልዩ ልዩ የሥነ ፍጥረት ትምህርቶችን ኹሉ የሚነካ ክፍል ነው።

እነዚህም በውስጡ የሚገኙትን የጥናት ዐይነቶች በአኀዝ ተራ ኾነው ባጭሩ ተጠቅሰው ሲነገሩ በእነዚህ ከዚህ ቀጥለው ባሉት ሦስት ጥያቄዎች ውስጥ ይመደባሉ።

፩ኛ፤ በዓለም (በፍጥረት) ውስት የሚታየው የነገሮቹ ክንውን (ሥነ ሥርዐት) በምን ዐይነት መንገድ ሊተረጐም ይችላል?

፪ኛ፤ ዓለሙስ ራሱ መጀመሪያ የተገኘው በእንዴት ዐይነት አኳኋን ነው? በራሱ ነው ወይስ በፈጣሪ አለው?

፫ኛ፤ ሕይወት መጀመሪያ እየተገኘችው ከምድንር ነው? በራሷ ተገኘች ወይስ ፈጣሪ አላት? እንደዚሁስ ደግሞ አሁን በምድር ላይ የምንመለከተው

**(፩) ይህ ቃል ምንም እንኳ እንዲሁ ኾኖ ዛሬም በአውሮፓ ቋንቋዎች ኹሉ ቢሠራበትም ቅሉ በመሠረቱ የጽርእ ቃል ኾኖ ይገኛል። በዚህም ቋንቋ ከነአጻጻፉና ከነአነጋገሩ ጋራ ኮዝሞሎጊያ ተብሎ ይጠራል። ይኸውም አንድ ብቻ ሳይኾን ኹለት ቃላትን በውስጡ ይዞ ይገኛል። አንደኛው ቃል ለብቻው ኮዝሞስ የሚል ነው። ኹለተኛው ደግሞ ሎጎስ የተባለ ቃል ነው። ኹለቱም ቃላት ለየራሳቸው ፍች አሉዋቸው፤ ይኸውም የመጀመሪያው ቃል ዓለም ማለት ሲኾን ኹለተኛው ደግሞ ሐተታ ወይም ቃል የሚል ፍች አለው። ባንድነት ኾነው ከፍ ብሎ በተጠቀሰው ዐይነት መንገድ ተጠቃልለው በሚነገሩበትም ጊዜ ስለ ዓለም አንድ ዐይነት ሐተታ የያዘ አንድ ዐይነት ሐሳብን ያመለክታሉ። ከዚሁም አውሮፓውያን ቃሉን በየቋንቋቸው እንዲሁ እንዳለ ወስደው እንግሊዞች COSMOLOGY ፈረንሳዮች COSMOLOGIE ጀርመኖች COSMOLOGIE ኢጣልያኖች COSMOLOGIA እያሉ ኹሉም በየበኩላቸው ሲሠሩበት ይገኛሉ።**

የሕይወት ዐይነቶች ብዛት ከወዴት መጣ? ሰውስ ራሱ ከዚህ ውስጥ እንዴት ዐይነት ስፍራ ሊሰጠው ይችላል?

በዚህ በኮዝሞሎጂ ክፍል ውስጥ ያሉት ጥናቶች እነዚህ ከዚህ በላይ በሦስት ተራ ቍትር የተመለከቱት ናቸው። እያንዳንዳቸውንም ወስደን በሚቻል አኳኋን ለመግለጽ እንሞክራለን። ተራውንም ይዘን ስለምንሄድ አሁን ከዚህ በታች መጀመሪያ የምንገልጸው ባ፩ኛ ተራ ቍትር የተመለከትነውን ጥያቄ ነው። ለዚህም ጥያቄ የተሰጡት አስተያየቶች ዋኖቹ ኹለት ናቸው። እነርሱም በልዩ ልዩ ስም ይጠራሉ። አንደኛው ሜካኒዝም ወይም ካውዛሊዝም ወይም ደግሞ ዳይናሚዝም ተብሎ ይጠራል። ግን ከእነዚህ ከሦስቱም ብዙውን ጊዜ የሚተራው በመጀመሪያው ቃል ስለ ኾነ እኛም ወደ ፊት የምንጠራው በዚህ ይኾናል።

ኹለተኛው ደግሞ አስተያየት ቴሎሎጂዝም ወይም ፋይናሊዝም ብሎ ይነገራል። ይህም አብዛኛውን ጊዜ የሚጠራው በመጀመሪያው ቃል ነው። ስለዚህ እኛም በዚሁ ቃል እንጠቅሰዋለን። አሁን በኹለቱም ውስጥ የሚገኘውን ሐሳብ እንመልከት።

**ምዕራፍ ኹለት።**

**(ሀ) ዓለሙ የሚሄድበት ሥነ ሥርዐት።**

**፩ኛ ሜካኒዝም (፩)።**

ይህ በዚህ ባሁኑ አነጋገር የሚጠራው ከፍ ብሎ ለተጠቀሰው ጕዳይ ከፈላስፎች ዘንድ የቀረበው አንደኛው አስተያየት ከዚህ በታች እንደሚከተለው ያለ ሐሳብ ነው።

በዓለም ላይ የምንመለከተው ማናቸውም ዐይነት ድርጊት በምክንያት የሚኾን ነው። ያለ ምክንያት አንዳች ነገር ሊደረግ አይችልም። በዚህ ዓለም ኹሉም ርስ በርሱ በምክንያት በውጤት ኾኖ የተሳሰረ ነገር ነው። ከዚህ ላይ ምክንያት የሚባለውም አንዳች ነገርን የሚያስገኘው ነው። ያም ከሱ የሚገኘው ነገር ውጤት ተብሎ ይነገራል። በዚህ ዓለም ላይ ያሉት ነገ

**(፩) ይህም ቃል እንደዚሁ ከጽርእ ቋንቋ የመጣ ነው ተብሎ ሊታሰብ ይችላል። በዚህም ቋንቋ ዋናው መሠረታዊ ቃል ተብሎ ይጻፋል። ፍቺውም መኪና ወይም መሣሪያ እንደ ማለት ያለ ነው። ከዚሁም ማሃኒዝሞስ የሚለው ቃል ይወጣል። ትርጓሜውም አንድ ርስ በርሱ ተያይዞ የሚሠራ ነገርን የሚያመለክት ከመኮኑም በላይ ስለዚያ ስለሚፈጽመው ነገር አንዳች ዕውቀት ሳይኖረው እንዲሁ ያለ አንድ ዓላማ ተገድዶ ብቻ የሚሠራና ውጤቱም ሲታይ በዕውቀትና በዓላማ እንደ ተፈጸመ ዐይነት ኾኖ የሚገኝ አንድ ዐይነት ሥራና የሚጠቅስ ቃል ነው። ቃሉም በዋናዎቹ የአውሮፓ ሀገሮች ውስጥ ገብቶ በእንግሊዝኛ MECHANISM በፈረንሳይኛ MECHANISME በጀርመንኛ MECHANISMUS በኢጣልያንኛ MECANISMO ተብሎ ይሠራበታል።**

ሮችና ድርጊቶችም ርስ በርሳቸው በእንዲህ ዐይነት ሰንሰለት የተያያዙ ናቸው። ከሌሎቹ ነገሮች ተለይቶ ብቻውን የሚገኝ አንድም ነገር የለም ካንድ ነገር ላይ አንድ ውጤት ኾኖ የመጣው ነገር ራሱ ደግሞ ላንድ ሌላ ነገር ምክንያት ኾኖ ይገኛል።

ይህኛውም እንደዚሁ ከሱ ቀድሞት ለመጣው ነገር ውጤት ሲኾን በበኩሉ ደግሞ ራሱ ላንድ ሌላ ነገር ምክንያት ኾኖ አንድ የራሱ ውጤት የኾነ ሌላ አዲስ ነገር ያስገኛል። ይህኛውም የመጨረሻው ደግሞ በበኩሉ ይኸነኑ ዐይነት ሥራ ይሠራል። ያም እንደዚሁ….. እንዲህ እያለ ኹሉም ርስ በርሱ ተያይዞ ፍጽሜ (ማቆሚያ) እንደሌለው ረዥም ሰንሰለት በምክንያትና በውጤት ተቈላፎና ተደጋግፎ ይገኛል። ይህም አንዱ ላንዱ ምክንያትና ውጤት እየኾነ ልዩ ልዩ ድርጊቶች ሲፈጸሙበት የምናየው ሰፊ ዓለም አንድም ዓላማ የለውም። በውስጡም ያሉት ነገሮች እንደ ውቅያኖስ ውሃ ወዲያና ወዲህ ከማለት ሌላ ምንም የሚፈጽሙት ነገር የላቸውም። ይህ ዓለም እንደዚሁ የምክንያትና የውጤት መጫወቻ (መፈራረቂያ) ሜዳ ብቻ ነው። ተሰልቶ ተጠንቶ ላንድ ዐይነት ዓላማ ተብሎ የሚደረግ ምንም ነግር የለም። ኹሉም እንደዚሁ እንዳገኘ በጭፍኑ በልዩ ልዩ ምክንያቶች ብቻ እየተገደደ የሚደረግ ነው። ላንድ ነገር መደረግ የሚያስፈልገው ሥራ ብቻ ሲፈጸም ያም ነገር ወዲያው ይኾናል።

ለምሳሌ አንድ ብርጭቆ ካንድ ጠንካራ ነገር ጋራ በኅይል ከተጋጨ መሰበሩ አይቀርም። በዚህም ሰዓት የብርጭቆው መሰበር ካንድ ምክንያት የተነሣ መኾኑን የተፈመው ኹኔታ ነው። ይኸውም ተጋጭቶ ነው እንጂ ባይጋጭ ኖሮ አይሰበርም ነበር ማለት ነው። እንደዚሁ ያለ አንድ ምክንያት ማለት ሳይጋጭ ወይም ሰው ሳይጥለው ራሱ ተነሥቶ ሊሰበር አይችልም። ይህም ሲኾን ተጋጭቶ በተሰበረበት ጊዜ የዚሁ የመሰእብር ዓላማ ነበረው ብሎ ለማሰብ አይቻልም። አስፈላጊው ምክንያት ብቻ በመምጣቱ ብርጭቆውም ሊሰበር ቻለ። ሰውም በሚፈጽማቸው ሥራዎች ኹሉ ነጻነት አለው፤ ይባላል እንጂ ይህ ኹሉ ሐሰት ነው። ኹሉም ነገር የሚደረገው በልዩ ልዩ ምክንያት ተገድዶ ነው።

የሜካኒዝም ቲዎሪ ባጭሩ እንዲህ ዐይነት ሐሳብ ነው። ይህነንም ሐሳብ ከጥንት ኾነ ካዲሱ ዘመን የገደፉት ብዙዎች ፈላስፎችና ሳይንቲስቶች ይገኛሉ።

ከጥንት ዘመን ይህን የመስለ ሐሳብ የደገፉ ዲሞክሪቶስና ሌፍኪፖስ የተባሉት ጽርአውያን ፈላስፎች ናቸው። ኹለቱም የተናገሩት ሐሳብ ይህ ከዚህ ቀጥሎ እንደተመለክተው ዐይነት ነው።

ዓለሙ የተሠራው ከኦቶሞች ነው። ማናቸውም የዚህ ዓለም ድርጊት መኖርም መሞትም ቢኾን የሚመጣው የዓለሙ መነሻና መጀመሪያ ከኾኑት ከነዚሁ ከጥቃቅን ነገሮች ነው። ይኸውም ሕይወት የምትፈጠረው እነዚህ ነገሮች ባንድነት ኹነው በኅብረት ልዩ ልዩ ዐይነት ሥራ ሲፈጸም ነው። ሞትም የሚመጣው ሲለያዩና ሲበታተኑ ነው። ስለዚህም ማናቸውም ከትንሹ እስከ ትልቁ ድረስ ያለው የዚህ ዓለም ድርጊት ኹሉ የሚፈጸመው ስንፈልግም። ኹሉም የሚሳካው እንዲሁ በገዛ ራሱ ነው። ይኸውም እነዚህ ጥቃቅን ነገሮች በተፈጥሮዋቸው ኹሉም ርስ በርሳቸው በመሳሳብና ባንድ ላይ ኹነው ኅብረት ያለው ሥራ በመፈጸም ማናቸውንም በዓለሙ ላይ የምንመለከተውን ድርጊት ኹሉ ለማስገኘት ይችላሉ። ለዚህም ኹሉ በተፈጥሮዋቸው ውስጥ አድሮ ማናቸውንም ነገር የሚያሠራቸው አንድ ልዩ ኅይል አላቸው። ይህም ኅይል ከውጭ የመጣ ሳይኾን የነሱው የራሳቸው ነው። እነዚህም ዓለሙ የተሰራባቸው ትናንሽ ፍጥረቶች በመልክና በቅርጽ እንዲሁም በክብደት ይለያይ እንጂ በተፈጥሮ አንድ ናቸው። ከውስጣቸውም ክብደት ያላቸው ወደ ታች ይወርዳሉ ቀላል የኾኑት ደግሞ ከላይ ይንሳፈፋሉ። በአየርም ላይ መዘዋወሪያ የሚኾናቸው በቂ የኾነ ስፍራ አላቸው። እይተገኙትም በገዛ ራሳቸው እንጂ ፈጣሪ የላቸውም። በዚህም አኳኋን ኹሉም ነገር ከነርሱ የሚሠራ ሲኾን ይህ ኹሉ በሐሳብ ወይም በዓላማ ሳይኾን እንደዚሁ በተፈጥሮ ግዳጅና በልዩ ልዩ ዐይነት ምክንያቶች የሚደረግ ኾኖ ይገኛል።

ኤፒኩሪዮስ የተባለው የጥንት ጽርኣዊ ፈላስፋ ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ ደግፏል። ርሱም እንደነዚሁ እንዳለፉት የሀገሩ ተወላጆች የዓለሙ መጀመሪያና መነሻ ኹነው የታዩት ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ኦቶምስ የተባሉት ትናንሽ ነገሮች አንቸው። ርሱም እነዚሁ ነገሮች ብቻ ያለ አንድ ይወጭ ረዳት እነሱ ራሳቸው ርስ በርሳቸው እየተሳሳቡና ባንድነት ኹነው ልዩ ልዩ መልክ ያለው ተዋሕዶን እየፈጠሩ በዚህ ዓለም የምንመለከተውን ነገር ኹሉ ይሠራሉ። ለዚህም ከፍጥረት ውጭ የኾነ የሌላ ነገር ምክንያት አያስፈልጋቸውም። በዚያው በራሳቸው በተፈጥሮ ኅይል ኹሉንም ነገር ያከናውናሉ ሲል ያስተምር ነበር።

ካዲሱ ዘመን ይህን የሜካኒዝምን ሐሳብ የደገፉ ከፈላስፎችም ከሳይንቲስቶችም በኩል ብዙዎች ሰዎች ይገኛሉ።

ለምሳሌ ፍራንሲስ ቤከን የተባለው እንግሊዛዊ ፈላስፋ ክፍሉ ከዚሁ ነው። ርሱም ባስተያየቱ ማናቸውም የዚህ ዓለም ድርጊት የሚፈመው በምክንያት ብቻ ነው። ያለ አንድ ምክንያት እንደዚሁ በድንገት ወይም ባጋጣሚ አንድም ነገር ሊደረግ አይችልም። የፍጥረት ገዢዎችም ለመኾን ከፈለግን ይህን ማመን አለብን። በዚህም ብቻ ሳንወሰን ይህ ዓለም በምክንያት ብቻ የሚካሄድ መኾኑን ተገንዘበን በውስቱ ያሉትን ልዩ ልዩ ምክንያቶች በዝርዝር ለማወቅ መታገል አለብን። እነዚህንም ምክንያቶች ያገኘን እንደ ኾነ ልዩ ልዩ ነገር ለመፍጠርና ብዙ ጥቅምም ለማግኘት እንችላለን። በዚህም ጊዜ የፍጥረትን ሥልጣን ያዝን ማለት ነው። ነገር ግን ይህን ትተን በፍጥረት ላይ የዓላማ ሥራ መፈለግ በውጭ የሌለውንና በኛው በራሳችን ሐሳብና ስሜት ውስጥ ብቻ የሚገኘውን ነገር በውጭ ለማግኘት እንደ መፈለግ ያኽል የሚቄጠር ይኾናል። ዓላማ የሚባለው ነገር ሐሰት ነው፤ እንዲህ ያለ ነገር ፈጽሞ የለም። ኹሉም ነገር እንዲደረግና እንዲፈጸም ምክንያት ብቻ ያስፈልገዋል። ይኸውም አንድ ነገር (ድርጊት) ተፈጽሞ ስንመለከት ባንድ ዓላማ መደረጉን በማሰብ ፈንታ በምክንያት ብቻ ተገድዶ መደረጉን ማሰብ ይገባል።

ሂዩም የተባለውም ፈላስፋ የዚሁ ቲዎሪ ደጋፊ ነው። ርሱም ከዚህ በፊት እንደገለጽነውና እንደተመለከትነው ኹሉ ምንም ምክንያታዊ ግንኙነትን በሳይኮሎጂ ዐየንት መንገድ ለመተርጐም ቢሞክርም (ገጽ ፹፫ - ፹፭) የጻፋቸውን መጻሕፍት በሙሉ ወሰደን ስንመለከት ማናቸውም ንግግሩ ኹሉ ወደዚሁ ሐሳብ የሚያዘነብልና በግልጽም በዚሁ የማካኒዝም ቲዎሪ ደጋፊ መኾኑን የሚገልጽ ቃል ሲናገር እናገኘዋለን። ብዙም ጊዜ አንዳች የጥርጣሬ ነገር ሳያገባ ይኸንኑ ሐሳብ በቀጥታ ሲደግፍ ይገኛል። ኹሉም ነገር በምክንያት እንጂ ያለ ምክንያት እንደዚሁ ምንም ነገር ሊደረግ እንደማይቻል ይናገራል። ለማናቸውም ነገር ምክንያት ያስፈልገዋል፤ ይላል። ያለ ምክንያት እንደዚሁ በራሱ የሚደረግ ነገር እንዳለ የሚያሰብ ኹሉ የተሳሳተ ነው። አንድ ባላገር ሰው የያዘው ሰዓት በመንገድ ላይ ቢቆምበት ይህ ኹኔታ ያለ ምክንያት እንደዚሁ የተፈጠረ ይመስለው ይኾናል። ነገር ግን አንድ ዕዋቂ የኾነ የከተማ ሰው ወይም አንድ የቴክኒክ ዕውቅት ያለው ሰው የኾነ እንደ ኾነ ያ ያይዘው ሰዓት እንዲህ ቢኾንበት አንድ ምክንያት እንዳለ ያሳብል። ሰዓቱ የቀድሞውን ሥራውን በሚገባ እንዳያከናውን ያደረገው አንድ ዐይነት ምክንያት እንደ ደረሰበት ይገንዘባል። ያም ለዚህ እንቅፋት የኾነው ነገር ሲነሣለት ሰዓቱ የቀድሞውን ሥራውን እንደሚቀጥል ያምናል። ይህም ርግጥ ነው። ያለ ምክንያት በዚህ ዓለም አንድም ዐይነት ነገር ሊደረግ አይችልም፤ በማለት ይኸው ስሙ የተጠቀሰው ፈላፋ በሰፊው ሲያትት ይገኛል።

እንደዚሁም ለማርክና ዳርዊንም በፍጥረት ላይ የሚታየውን ጥበብና ሐሳብ በዚሁ በሜካኒዝም አኳኋን ሊተርጕሙት ማሰባቸው የማይካድ ነው። የመጀመሪያው ለምሳሌ ሲነገር ሰውነትን የሚፈጥር ሥራ ነው ይላል። ስለዚህም አጋዘን ረዣዥም እግሮች ያሉት በኃይል ለመሮጥ እንዲችል ተብሎ አስቀድሞ በሐሳብ የተሰጠው ነገር አይደለም። ነገር ግን ይህን ያገኘው ከጠላቶቹ ለማምለጥ ባደረገው ሙከራና ኹል ጊዜ በመሮጥ ሰውነቱን በማስለመድ ራሱ ያተረፈው ነው። በዚህም አንዱ ያተረፈውን ነገር ለልጁ በማስተላለፍ ይህም ደግሞ በበኩሉ የራሱንና ከወላጁ (ካባቱ) ያገኘውን ጭምር አያይዞ ከሱ ለሚወለደው ሲያስተላልፍ በዚህ አኳኋን ብዙ ዘመናት ካለፉ በኋላ ይህ ከላይ የተጠቀሰው አውሬ የዛሬዎቹን ረዣዥም እግሮች ሊያገኝ ቻለ። የግመልም አንገት የተፈጠረው በዚሁ ዐይነት መንገድ ነው ይላል።

ኹለተኛውም ዳርዊን የተባለው ሰው ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ ሲጠቅስ በፍጥረት ላይ የምንመለከተው ነገር ኹሉ በኑሮ ትግል በፍጥረት ምርጫ ባካባቢው የሚተረጐም ነገር ነው። በዚህ ዓለም ዓላማ የሚባለው ነገር የለም። ፍጥረት ያን የምታደርገውን ነገር ሳታውቅ እንደዚሁ ብቻ ልክ በሐሳብ እንደተሠሩ ዐይነት የኾኑ ልዩ ልዩ ነገሮችን ስትሰራ ትገኛለች ሲል ያስተምራል።

ሌሎችም የዚሁ የሜካኒዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች LA METTRIE (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፱ - ፲፯፻፶፩ ዓ.ም) SPINOZA (እስ. እ. ኤ. አ. ፲፮፻፴፪ - ፲፮፻፸፯ አ.ም)….. የተባሉት ፈላስፎች ናቸው።

**፪ኛ ቴሎዮሎጂዝም (፩)።**

ይህኛው በዚህ ባሁኑ አነጋገሩ ቴሊዮሎጂዝም የሚባለው ቲዎሪ በውስጡ ያለው ሐሳብ ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን ቲዎሪ የሚቃወም ኾኖ ይገኛል። ይህ ያለፈው እንደገለጽነው ኹሉ ማናቸውም የዚህ ዓለም ድርጊት ምንም ዓላማ ሳይኖረው እንደዚሁ በምክንያት ብቻ የሚደረግ ነገር ነው የሚል አስተያየትን ሲያቀርብ ይህኛው ያሁኑ ደግሞ ምንም እንኳ ማናቸውም ነገር የሚሳካው በምክንያት ቢኾንም ይህ ዓለም በሙሉ አመራሩ ዓላ

**(፩) ይህም ቃል እንዳለፈው ኹሉ ከጽርእ ቋንቋ እንደ ተገኘ ያኽል ኾኖ ሊነገር ይቻላል። በዚህም ቋንቅ ቴሎሎጊዝም ተብሎ ይጻፋል። ቃሉም ከኹለት ቃላት የተመሠረተ እንደ መኾኑ መጠን አድነኛው ቃል ቴሎስ ኹለተኛው ሎጎስ የሚል ነው። የበፊተኛው ቃል ትርጓሜው መጨረሻ ወይም ግብ ወይም ዓላማ እንደ አምለት ያለ ነው። የኹለተኛው ደግሞ ትርጓሜው ቃል ማለት ነው። እነዚህም ኹለት ቃላት ከዚህ በላይ በተመለከተው ዐይነት መንገድ ኹነው ባንድነት ሲነገሩ ወደ አንድ ግብ የሚያመራ ወይም በዓላማ የሚካሄድ የሚል ዐይነት ፍች ይሰጡናል። ቃሉም በዋናዎቹ በአውሮፓ ቋንቋዎች ገብቶ በእንግሊዝኛ TELOLOGISM በፈረንሳይኛ TELOLOGISME በጀርመንኛ TELOLOGISMUS በኢጣልያንኛ TELOLOGISMO ተብሎ ይሠራበታል።**

ማን የተደገፈ ነው። ደኅና አድርገን ስንመለከተውም ወደ አንድ ግብ ለመድረስ እንደሚጣጣር ያለ ነገር ኾኖ እናገኘዋለን። እንደዚሁ እንዳገኘ ወዲያና ወዲህ ብቻ ይላል የሚለው ሐሳብም ፍጹም ሐሰት ነው። ማናቸውም በውስጡ ያለው ነገር ኾኖ ይገኛል ሲል ያትታል። በሰፊው ኾኖ ሲዘረዘርም ይህ ከዚህ ቀጥሎ እንደ ተመለከተው ነው።

ሰው በሚፈጽማቸው ሥራዎች ኾነ ወይም በፍጥረት ላይ ባሉት ልዩ ልዩ እንስሳትና ዕፅዋት መካከል የሐሳብና የዓላማ ሥራ በሰፊው ይገኛል።

ለምሳሌ ስዎች በሚያደርጓቸው ነገሮች ኹሉ ዓለማ እንዳልቸው ለማወቅ ብንፈልግ ልዩ ልዩ የቤት ዕቃዎች ወንበርን ጠረጴዛን ሳህንን ብርጭቆን የቀሩትንም ኹሉ በቤት ውስጥና ከቤት ውጭ የምንጠቀምባቸውን ነገሮች ኹሉ እንመልከት ኹሉም ልዩ ልዩ አገልግሎት አሉዋቸው። መጀመሪያም ሲሠሩ እንደዚሁ ሳይኾን ለልዩ ልዩ ጕዳይ ታቅደው መኾኑን ለመካድ አይቻልም። ስለዚህም የተሠሩት በዓላማ ነው ማለት ነው። እንዲህ ዐይነቱንም ነገር የምናገኘው በእንዲህ ዐይነቶቹ በቴክኒክ ሥራዎች (በሰው ሥራዎች) በኩል ብቻ ሳይኾን ደኅና አድርገን ከተመለከትን ያውም በበለጠ አኳኋን በፍጥረት ላይ ባሉት ነገሮችም ላይ ይኸንኑ ነገር ልናረጋግጥ እንችላለን።

እነሆ ለምሳሌ እንስሳትንና ዕፀዋትና ደኅና አድርገን በንመለከታቸው ያንዳንዳቸው ለሰውና እንዲሁም ለቀረው ዓለም ጥቅም የሚያስገኙ ልዩ ልዩ አስደናቂ ሥራዎችን ሲያከናውኑ እናገኛቸዋለን። በሰውነታቸውም ላይ አናቶሚ አድርገን ስንመረምራቸው በኑሮዋቸው ላይ የሚገጥሙዋችወን አደጋዎች ኹሉ የሚከላከሉላቸው በውስጣቸው ልዩ ልዩ ዐይነት ሥራ የሚፈጽሙ የሰውነት ክፍሎች እንዳሉዋቸው እንመለከታለን። በውስጣቸው ያለ አንድ ሥራ እንደዚሁ በስራ ፈትነት ያለ አንድም ክፍል አይገኝም። ኹሉም በየቦታው የተሰጠውን ሥራ በሚያደንቅ ትጋትና ኹኔታ ሲፈጸም ይታያል። እያንዳንዱም የሚፈጽመው ሥራው ለመላው ሰውነት አስፈላጊነት ያለው ነው። ይህ አያስፈግም የሚስጠውም አንዳች ጥቅም የለውም ተብሎ ሊነገር የሚቻል አያስፈልግም የሚሰጠውም የሰውነት ክፍል አይገኝም። እያንዳንዱ የሰውነት ክፍል ያ የሚፈጸመው ሥራ ትንሽም ይኹን ትልቅ ለመላው የሰነውታችን ሥራ አስፈላጊነት አለው። ባንደኛው መሰናክል ምክንያት ብቻ ብዙ ስራ ሊጓእል ይችላል። ከዚህ የተነሣ እንስሳውም በመካከል ላይ የሚሞትበት ጊዜ አለ። ስለዚህ መላዎቹ የሰውነት ክፍሎች በልዩ ልዩ ሥራ ላይ ኹነው የሕይወትን መኪና በመልካም ኹኔታ ላይ እንዲገኝ ለማድረግ በብዙ ይደካምሉ።

ለምሳሌ ሳይናብ ብንወስድ ይህ የሰውነት ክፍል ስራ ሳይኖረው እንደዚሁ ያለ አለመኾኑን ለመረዳት ብዙም አያዳግትም አይደለም። በሰውነትም ውስጥ መኖሩና መፈጠሩ ላንድ ዓላማ ነው፤ ይኸውም ለእስትንፋስ ነው፤ ለማለት ይቻላል። ልብም የተሠራው ደምን በሰውነታችን ኹሉ ለማሰራጨት ነው። በጠቅላላም በዚህ ዓለም ላይ ያለውን ነገርና የሚደረገው ድርጊት እንደዚሁ ያለ አንድ ዓላማ የሚመጣና የሚሄድ እንደ ውቅያኖስ ውሃ ነው፤ ተብሎ ለመናገር ፈጽሞ አያስደፍሩም። ይህ ሲኾን ዓለሙን እንዲህ ዐይነት ዓላማ አስይዞ ወደ አንድ ግብ እንዲመራ አድርጎ የፈጠረው አንድ ኅይል መኖር አለበት። ይህም ኅይል አእምሮ ያለው ጥበብንና ብልኀትን የተመላ ከዓለሙ ውጭ የኾነ ነገር መኾን አለበት። እሱም እግዚአብሔር ወይም ፈጣሪ ብለን ልንጠራው ይቻላል። ያለዚያ ግን ለዚህ ዓለም አስደናቂ ነገሮች ኹሉ ምንም ትርጓሜ ልናገኝላቸው አንችልም።

እነሆ የዚህም ቲዎሪ ዋና ሐሳብና በውስጡ ያለው ፍሬ ነገር ይህ ከዚህ በላይ እንደ ተመለከተው ነው። ይህም ቲዎሪ ካሁንና ከጥንት ዘመን ብዙዎች ደጋፊዎችን አግኝቷል።

ከጥንት ዘመን የዚህ ሐሳብ ደጋፊ አናክሳጎራስ የተባለው የጽርእ ፈላስፋ ነው። ይህም ፈላስፋ ዓለሙን የሥጋዊነት ጠባይ ካላቸው እንደ ዲሞክሪቶስ ከረቂቃን ፍጥረቶች እንደተሠራ አድርጎ ይቈጥረዋል። ይኸውም እነዚህ ረቂቃን ነገሮች አስቀድሞ እንዲሁ በየስፍራው ተበታትነው የነበሩ ነገሮች ሳሉ በኋላ በሚገባ ተገጣጥመው ይህን የምንመለከተውን ዓለም ሊያስገኙ ቻሉ ይላል። ነገር ግን ይህ የኾነው እንዲሁ ያለ አንድ የውጭ ርዳታ አይደለም ሲል በተጨማሪ ይገልጻል። በዚህም ከዚህ በላይ የተጠቀሱትን የዲሞክሪቶስንና የሌፍኪፖስን ሐሳብ ሳይቀበል እነዚህን ትናንሽ ነገሮች እንደዚሁ በራሳቸው ኅይል ብቻ ወዲያና ወዲህ ብለው ርስ በርሳቸው ተገናኝተው ይህን አሁን የምንመለከተውን በጥበብና በብልኀት የተሰራውን ዓለም ሊፈጥሩ አይችሉም። ለዚህ የግዴታ እነዚህን ነገሮች ርስ በርሳቸው አገናኝቶ እንዲህ ያለውን አስደናቂ ዓለም ሊፈጥር የቻለ አንድ አእምሮ ሊኖር ያስፈልጋል ሲል ይናገራል።

እንደዚሁም ከጥንት ዘመን ፈላስፎች መካከል ሶቅራጥሶም ይኸንኑ ሐሳብ ደግፏል። ርሱም በዓለሙ ላይ የምናየው የጥበብና የሐሳብ ሥራ አንድ ፈጣሪ መኖሩን ያመለክታል ብሎ ተናግሯል።

ይህም ፈላስፋ በዓለም ውስጥ ኹለት ዐይነት የዓላማ ሥራዎች እንዳሉ ይገልጻል። አንደኛው አገልግሎቱ ለውጭ ሲኾን ኹለተኛው ደግሞ በውስጥ ኾኖ ያንኑ ያለንበትን ነገር ያገለገላል።

የኹለቱንም የሥራ ዐይነት ከዚህ እንደሚከተለው ገልጾታል። በእውነቱ ልብ አድርገን ስናተውል እንስሳትና ዕፀዋት ግዑዛንም ኹሉ ለሰው አገልግሎት ኹነው መፈጠራቸውን እንመለከታለን። እነሆ ፀሓይ የተፈጠረቸው እንዲሁ ሳይኾን ብርሃንን እንድትሰጠንና ጊዜያትንም ጭምር እንድታሳየን ነው። ጨረቃም የተፈጠረችው ሌሊቱን እንድታበራለን ነው። እንስሳትና ዕፀዋትም ለሰው ምግብ ኹነው እንዲያገለግሉ የተፈጠሩ ናቸው።

እንግዲህ እነዚህ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ነገሮች ኹሉ ገና መጀመሪያውኑ ሲፈጠሩ ለእንደዚህ ዐይነት ዓላማ ታስበው መኾኑ የማይጠረጥር ነው። እንዲሁም ደግሞ ከእነርሱ ከራሳቸው ውጭ ለኾነ ነገር ብቻ ሳይኾን እነርሱኑ ራሳቸውንም እንዲያገለግሉዋቸውና ሕይወታቸውም በሚገባ እንዲጠበቅ ለማድረግ ታስበው ልዩ ልዩ ዐይነት ተግባር የሚፈጽሙ የሰውነት ክፍሎች ለእንስሳቱም ለዕፀዋቱም እንደ ተሰጡዋቸው ይህንንም ለመመለከት ይቻላል። ለምሳሌ ቅንድቦችን የእሰድን እንደ ኾነ የተሰሩት እንደዚሁ ሳይኾን ለአንድ ዓላማ መኾኑን እንመለከታለን። ይኸው ዐይኖቻችንን ከንፋስና ካቧራ ከሌሎችም አደጋዎች ከሚያመጡብን ነገሮች ኹሉ እንዲከላከሉልን ተብለው ከፈጣሪ ዘንድ የተሰጡን ናቸው። እንደዚሁም ሽፋሽፍቶች ዐይኖቻችንን ከላብ እንዲከላከሉልን ተብለው የተሠሩልን ከፍ ያለ አገልግሎት ያላቸው ነገሮች ናቸው።

በመላው ሰውነታችን ላይ በውስጥም ኾነ በውጭ እንዲህ ዐይነቱን ለሕይወታችንና ለጤንነታችን አስፈላጊ የኾኑትን ተግባሮች ሲፈጽሙ የሚገኙ ልዩ ልዩ የሰውነት ክፍሎች ይገኛሉ ይህም ኹሉ ሲኾን እንዲህ ዐይነቱን ንገር በብልኀት የሠራ አንድ ብልኅ የኾነ ሠሪ መኖር አለበት። ማናቸውም ነገር በዚህ ዓለም ለልዩ ልዩ ዐይነት ዓላማ ታቅዶ እንደ ተሰራ በግልጽ ይታያል። በዚህም ጊዜ የግዴታ ዓላማ ከፊቱ ዘርግቶ ዓለሙን ወደ አንድ ግብ እንዲመራ አስቦና ዐስልቶ የሰራው አንድ ትልቅ ዕዋቂ የኾነ ፈጣሪ መኖር አለበት። በዚህም ዓለም ላይ ለምንመለከተው ኹሉ የጥበብ ሥራ ከዚህ በቀር ሌላ ዐይነት አጥጋቢ መስል ሊገኝለት አይቻልም።

የዚሁ ፈላስፋ ደቀ መዝሙር የነበረው ፕላቶን የተባለውም ፈላስፋ ይኸንኑ አቅጣጫ የያዘ ሐሳብ ገልጿል። ርሱም ይህ የምናየው አስደናቂ የኾነ ጥበብን የተመላ ዓለም የመካኒዝም ቲዎሪ እንደሚለው እንዲሁ በራሱ ኅይል እንደተገኘ ኾኖ ሊታሰብ እንደማይችል ያረጋግጣል። የግዴታ አንድ ጠቢብ የኾነ ሰሪ እንደሚያስፈልገው ይናገራል። ነገር ግን በዚሁ ኹሉ የሜካኒዝምንም ቲዎሪ ባንድ በኩል ይደግፋል። በርሱም አስተያየት ዓለሙን በደንብ ለመረዳት የምንችለው ኹለቱም ቲዎሪዎች በጠቀሱት በኹለቱም ዐይነት ሐሳቦች እንጂ ባንደኛው ብቻ ለመሄድ እንደማይቻል ይገልጻል።

ይኹን እንጂ ከዚህ ላይ የመጀመሪያውም አናክሳጎራስ የተባለውም ኾነ ይህኛው ፕላቶን የተባለው ፈላስፋ ኹለቱም ለዓለሙ ፈጣሪ እንዳለው ሲያመለከቱ የክርስቲያን ሃይማኖት እንደምታስተምረው ዐይነት አይደለም። ኾኖ እይምታየው በውስጡ ስላለው ድንቅ ሥራና መልካም ክንውን ብቻ እንጂ ዓለሙ የተሠራባቸው አቶስም ተብለው የሚጠሩት ለማናቸውም ነገር መሰረታዊ የኾኑት ነገሮች አንድም ሠሪ የላቸውም ያሉት ከጥንት ጀምሮ ነው። ነገር ግን የእግዚአብሔር ሥራ እነዚህን ነገሮች ቀድሞ ያልነበራቸውን መልክ መስጠትና ተዘበራርቀው ከነበሩትም ስፍራ ሰብስቦ ዛሬ የምንመለከተውን የዓለሙን አስደናቂ መልክ ወይም ጥበብ መስጠቱ (መፍጠሩ) ብቻ ነው። ይህ ነው የኹለቱም አስተያየት።

ይኹን እንጂ ከኹለቱም ይልቅ በዚህ ጉዳይ ይበልጥ የተመራመረና ሰፊ ሐሳብም የሰጠ አሪስቶትል የተባለው ፈላስፋ ነው። ይህም ሰው የሰጠው ሐሳብ ባጭሩ ይህ ከዚህ እንደሚከተለው ያለ ነው።

ይህን ዓለም በሚገባ ለመተርጐም ብዙ የሚያስፈልጉን ነገሮች አሉ። አንደኛው አስፈላጊው ነገር ማናቸውም ነገር ጠረጴዛም ኾነ ወይም ሐውልት ሊሠራ ሲፈልግ የግዲታ እነዚህ ነገሮች የሚሠሩበ እንጨትና ድንጋይ መኖር አለበት ምክንያቱም እንጨት ከሌለ እንደዚሁ በባዶ ጠረጴዛ ለመሥራት አይቻልም። ተጠርቦ ተልጎ ይኸው ጠረጴዛ የተባለው ነገር ሊሠራ የሚቻልበት እንጨት እንዲኖር ግድ ያስፈልጋል። እንደዚሁ ሐውልትም ለመስራት ድንጋይ መኖር አለበት። ይህ አንደኛው አስፈላጊው ነገር ነው። ኹለተኛው ዐይነት አስፈላጊው ነገር ደግሞ እንቸቱም ድንጋዩም ቢኖር ጠርቦና ልጎ በእነዚህ ነገሮች ላይ አስፈላጊውን ሥራ የሚፈጽም በመሐል አንድ ነገር ጣልቃ እንዲገባ ያስፈልጋል። ይኸውም ምንም ነገር እንደዚህ በገዛ ራሱ አንዳች ነገር ሊኾን ወይም ሊሠራ አይችልም። ይህ ኹለተኛው አስፈላጊው ነገር ነው። በፍጥረት ላይ የሚደረጉት አብዛኞቹ ድርጊቶችም በእነዚህ በኹለቱ ረዳትነት ብቻ ሊፈጸሙ ይቻላል።

ለምሳሌ የዝናብ መጣል የእኽል ማደግ ሊሰጠን ይችላል። እንደዚሁም ደግሞ ካንድ ቤት ጣራ ላይ፣ አንድ ደንጊያ በቤት ውስጥ ባለ ባንድ ነገር ላይ ለምሳሌ በብርጭቆ ወይም ባንድ ሣሕን ላይ ቢወድቅ በመጀመሪያው ዕቃ ላይ ጩኸትን ወይም ድምፅን ሊፈጥርና በኹለተኛውም የመሰበርን ድርጊት ሊፈጽም ይችላል። በእነዚህ ዐይነቶቹ ነገሮች ወይም ድርጊቶች ላይ ዓላማ የተባለውን ነገር ልናስብ አያስፈልግም። ምክንያቱም ዝናቡ የሚወርደው አዝመራውን ለማጠጣትና ለማሳደግ ብሎ አይደለም። ይህ ብሎ ነው ዝናብ የሚዘንበው እንዳልል ዝናብ ነፍስ ያለውና እንዲህ አድርጎ ለማሰብ የሚችል ነገር አይደለም። ደመና በሰማይ ላይ በቡዙ ካለ የግዴታ ዝናብ ይመጣል። ይኸውም መጀመሪያ ከባሕርና ከርጥበት ላይ እንፋሎት ወደ ላይ ይወጣል። ይህም ወደ ላይ የወጣው እንደ ጉም ዐይነት ያለው እንፋሎት የተባለው ነገር ባንድነት ተከማችቶ ቀስ በቀስ መልሶ ራሱ ውሃ ኾኖ ይዘንባል። ዝናብ የምንለውም ነገር ይህ እንጂ ሌላ አይደለም።

በኹለተኛው ምሳሌ ላይ ከጣራ ላይ ተንጠልጥሎ ኖሮ በቤቱ ውስጥ ተቀምጦ በነበረው ቆርቆሮ ላይ ወድቆ ጩኸት የፈጠረው ደንጊያ የተባለው ነገር መጀመሪያውኑ ከላይ ሲወድቅ ይኸንኑ ድርጊት ለመፈጸም ሲል ነው ብለን ለማናገርም አንችልም፤ ወይም ደግሞ ሣህኑ ተሰብሮ ስናገኘው ደንጊያው ከጣራው ላይ መውደቁ ሣህኑን ለመስበር ሲል ነው፤ ብለን የማሰብ ችሎታ እንዳለው ዐይነት ነገር አድርገን ልንወስደው አይቻልም። ደንጊያው ራሱ እንዲወድቅ ያደረገው አንድ ምክንያት ይኖረዋል። ይኸውም ለምሳሌ ነፋስ ገፍቶት ካለበት ሥፍራ አንከባልሎት ይኾናል። ነፋስ በኅይል ከገፋውም የግዴታ መውደቁ አይቀርም። ወድቆም በቤት ውስጥ ባሉት ዕቃዎች ላይ ካረፈ በጥፋት ማምጣቱ ይህም ግዴታ ነው። አብዛኛው የፍጥረት ድርጊትም ያለ ዓላማ እንደዚሁ በእንደዚህ ዐይነት መንገድ ባንዳንድ ምክንያቶች ሊከናወን የሚቻል መኾኑን ለማመን ከባድ ነገር አይደለም። ነገር ግን በዚህ ዓለም ላይ ለምንመለከተው ኹሉ ነገር ይኸው ትርጓሜ ይበቃል ለማለት አይቻልም። በፍጥረት ላይ ልንክዳቸው የማይቻሉን ጕልህ ኾነው የሚታዩ ብዙ የጥበብ ሥራዎችን እንደዚሁ እንደ አጋጣሚ ያለ ዓላማ ከላይ በተጠቀሱት ምሳሌዎች ዐይነት ባንዳንድ ምክንያቶች ብቻ እንደሚሳኩ አድርገን ልናስባቸው ፈጽሞ አይቻልም። እነዚህን ሥራዎች በአእምሮው ውስጥ መጀመሪያውኑ አሰላስሎ የሚፈጽሙበትንም መንገድ አውጥቶና አውርዶ እንዲህ ዐይነቱን ስራ ለመፈጸም ብዙ ድካም ያደረገ አንድ አንጐል መኖር አለበት። ይኸውም አንድ ሥራ እንዲሰራ ለምሳሌ ጠረጴዛ ወይም ሐውልት ሲታሰብ ለዚህ ሥራ አስፈላጊ የኾኑት ነገሮች (ለምሳሌ ዕንጨትና ደንጊያ) ቢኖሩና እነዚህኑም ነገሮች አቀማመጥ የሚሰጣቸው አንድ በመሃል ጣልቃ እንዲገባ ግድ የሚያስፈልግ አንድ የሰው እጅም ቢኾን ከዚህ ላይ ሌላ ሦስተኛ የሚያስፈልግ አንድ ነገር ደግሞ አለ። ይህም ነገር ይህንኑ እጅ የተባለውን የሚመራ ነው። ርሱም አእምሮ ሊባል ይቻላል። ያም እጅ በእንዲህ ያለ አእምሮ ካልተመራ ራሱ ብቻውን አንዱን ካንዱ ጋራ አገጣጥሞ የጥበብና የሐሳብ ሥራ የሚታይበት አንድ ድንቅ የኾነ ሥራን ሊፈጽም አይችልም። ስለዚህ በፍጥረት ላይ የምመለከታቸውን አንዳንድ በጕልህ ዐይነት ጥበብ የተሠሩትን ነገሮች የግዴታ በእንዲህ ዐይነት መንገድ ልንተርጕማቸው ያስፈልጋል። ይህም ነገር ዓላማን ተከትሎ የዓለምን ነገር ኹሉ የፈጠረ አንድ አምላክ መኖሩን ያመለክታል።

የዚህን ዐይነት ሐሳብ የገለጹ ሌሎችም የጥንት ዘመን ፈላስፎች አሉ። ለምሳሌ ክሌአንቲስ አሪስቲፖስ ፕሎቲኖስ የተባሉ ሌሎችም እንደነርሱ ብዙዎች የጥንት ፈላስፎች የዚሁ የቲለዮሎጂዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች ኹነው ይገኛሉ።

ካዲሱ ዘመንም ይህንኑ የመሰለ ሐሳብ ያቀረቡ LEIBNIT (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፮፻፵፮ - ፲፯፻፲፮ ዓ.ም) KANT (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፳፬ - ፲፰፻፬ ዓ.ም) FICHTE (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፷፪ - ፲፰፻፲፬ ዓ.ም) SCHELLING (ጀ. እ. ኤ. አ. ፲፯፻፸፭ - ፲፰፻፶፬ ዓ.ም) FENELON (ፈ. እ. ኤ. አ. ፲፮፻፶፩ - ፲፯፻፲፭ ዓ.ም) የተባሉት

**በነዚህ በኹለቱ ቲዎሪዎች ላይ ለማድረግ የሚቻል፣**

**ጥቂት ፍርድ።**

እነዚህ አሁን ከዚህ በላይ የተገለጹት ኹለቱም ቲዎሪዎች ለሐሳባቸው ወሰን ሳያደርጉለት ከትክክለኛው መሥመር እንደወጡ እንመለከታለን። ይህ መኾኑ ነው እንጂ ኹለቱም በሚያቀርቡት ሐሳብ ውስጥ እውነት ነገር መኖሩን ለመካድ አይቻልም።

የሜካኒዝም ቲዎሪ መጀመሪያ እንደሚለው ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር የሚከናወነው በምክንያት መኾኑ ይህ ርግጥ ነገር ነው። ይህን መካድ የሳይንስን ትምህርት እንደ መካድና እንደ መቃወም ያለ ነው። ምክንያቱም ሳይንስ ዋናው የተቋቋመበት ሥራው በዚህ ዓለም ላይ የሚፈጸሙትን ድርጊቶች ለመረዳትና ምክንያታቸውንም ለማወቅ ነው። ይህም ዐይነት ሥራ በሳይንስ በኩሉ ሊፈጸም የተቻለው ምንም ነገር ያለ ምክንያት እንደዚሁ በባዶ ስፍራ ተነሥቶ አንዳች ነገር ሊኾን እንደማይችል የታመነ ነገር በመኾኑ ነው። ይኸውም ማናቸውም ዐይነት ድርጊት የሚፈጠረው በምክንያት እንጂ ያለ ምክንያት ምንም ነገር ይደረጋል የማለት ሐሳብ የለንም። ይህም ትክክለኛ ሐሳብ ነው። በእውነትም ያለ ምክንያት እንደዚሁ በገዛ ራሱ የሚደረግ ምንም ነገር የለም።

የዚሁ የሜካኒዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች እንደሚሉትም ብርጭቆም ኾነ ወይም ወረቀት ወይም ደግሞ ሌላ ነገር መጀመሪያም በገዛ ራሱ ሊሰራ በኋላም ያለ ምክንያት እንደዚሁ በራሱ ሊሰበር ወይም ሊቀደድ ሌላ ማናቸውም ዐይነት ኹኔታ ሊያገኘው አይችልም። ማናቸውም የዚህ ዓለም ድርጊት ሊከናወን የሚችለው ባንድ ምክንያት መኾኑን ለመካድ አይቻልም። አስፈላጊው ምክንያት ከመጣ አንድ ውጤትም እንደሚገኝ ይህ የሚታመን ነው። ግን ቢኾንም ከዚህ ላይ የቴሎሎጂ ቲዎሪ ተከታዮችም የሚደግፉት ሐሳብ እውነት ያለው ነው። በእውነቱ በዚህ ዓለም ላይ አሁንም በሕይወት ያሉ ታላላቅ ሊቃውንት እንደሚደግፉትና ሳይንስም በበኩሉ ስለዚሁ ነገር እንደሚመሰክረው በየስፍራው አስደናቂ የኾነ የጥበብ ሥራዎች ይገኛሉ። እንዲህ ዐይነቱ ኹኔታም ከዚህ በላይ የጠቀስናቸው የቀድሞ ታላላቅ ጽርኣውያን ፈላስፎች ናክሳጎራስ ሶቅራጥስ ፕላቶን አሪስቶትል እንደ ገለጹት ኹሉ በዓላማና በዘዴ (በዕውቀት) ጭምር ዓለምን የፈጠረ አንድ አእምሮ መኖሩን የሚያመለክት ነገር ነው። ስለዚህ የኹለቱም ቲዎሪዎች ተከታዮች በየበኩላቸው የሚያቀርቡት ሐሳብ እውነትን የተመረኰዘ ነው ብለን ስለ ኹለቱም የምስጋና ቃል ለመናገር ይቻላል። ነገር ግን ኹለቱም የሚደግፉት ሐሳብ እውነት ሲኮን ሳለ ከትክክለኛው መሥመር የወጡት ኹለቱም የየራሳቸውን ሐሳብ ብቻ በመደገፍ ጥያቄውን ለማልበስ በሚያደርጉት ሙከራ ነው። እኛም ከዚህ ላይ አሁን ስለዚሁ ጕዳይ እውነት የኾነ ሐሳብ ለማግኘት የፈለግን እንደ ኾነ የኹለቱንም ሐሳብ ባንድነት አስማምተው መያዝ አለብን። ኹለቱንም ከዚህ ቀጥሎ ባለው ምሳሌ ለማስማማትና ለማስታረቅ በዚህ ሰዓት ይህ በሽተኛ ኦፕራሲዮን ተደርጎለት ከበሽታው ድኖ በምናየው ጊዜ ይህ የዚህ ሰው ጤንነት መመለስ የቲሊዮሎጂምም የሜካኒዝምም ቲዎሪ እንደሚሉት በኹለቱም አስተያየት ሊሄድ የሚቻል መኾኑን ፈጥነን ልናረጋግጥ እንችላለን። ይኸውም ማለት የበሽተኛው የሕመም ዐይነት ተጣርቶ ያለ ኦፕራሲዮንም በቀር ሰውዬውን የሚያሽለው (የሚያድነው) ሌላ ዘዴ እንደሌለ ታውቆ ኦፕራሲዮን እንዲደረግለት የሚያስፈልገው መኾኑ የተገኘው ባንድ ሰው ሕሊና ውስጥ ነው። ይህም ሰው ሐኪም የምንለው ነው። ኋላም ኦፕራሲዮን ሲያደርገው በዚህ እንደሚድን ያወቀ ነው። የኦፕራሲዮኑም ዓላማ የሰውዬው ጤንነት መመለስ ነው። ስለዚህ ኦፕራሲዮን እንደዚሁ የተደረገለት ሳይኾን ባንድ ዓላማ ነው። እሱም አሁን እንደ ተጠቀሰው የሰውዬው መዳን ነው። ይህ በቴክኖሎጂ በኩል ለማድረግ የሚቻል ያተርጓጐም ዐይነት ነው።

ነገር ግን ይኸው ነገር በሜካኒዝም ቲዎሪም በኩል ሊተረጐም የሚቻለው የበሽተኛው ጤንነት የኦፕራሲዮኑ ውጤት ኾኖ መገኘቱ ነው። ይኸውም ይህ በሽተኛ ጤንነት ከኦፕራሲዮኑ እንደ ተገኘ እናረጋግጣለን። ባጭር ቃልም በኦፕራሲዮኑ ዳነ ማለት ነው። በዚህም ጊዜ የሰውዬው ጤነንት በዚህ ዐይነት መንገድ በመመለሱ ጤንነቱ የኦፕራሲዮኑ ውጤት ኾኖ ተገኝቷል።

ስለዚህም በዓለሙ ላይ የሚታየው ኹኔታ የሚካኒዝምም የቴሎሎጂዝምም ቲዎሪ አተረጓጎም ያስፈልገዋል።

በዚህ ባለንበትም ዘመን በያንዳንዱ አህጉር ያሉት ታላላቅ ሳይንቲስቶች ፈላስፎች የኹለቱም ቲዎሪዎች አስተያየት ባንድነት ተስማምቶ የተነገረ ጊዜ እንደኾን እንጂ ኹለቱም አንዱ ያንዱን ሐሳብ በመቃወም የሚሰጡት ያንደኛቸውም ሐሳብ ብቻውን በሙሉ ሊጸድቅ አይችልም ሲሉ አረጋግጠዋል። በዚህ አኳኋን ኹለቱንም ለማስማማት የሚቻል ይኾናል።

**ኮዝሞጎኒ (፩)።**

**፩ኛ የዓለሙ አፈጣጠር።**

አሁን ከዚህ ቀጥለን ደግሞ ስለ ዓለሙ መጀመሪያ አመጣጥና አፈጣጠር ጕዳይ በየጊዜው ከተነሡት ከየሊቃውንቱ አንደበት የተነገሩትን አስተያየቶች ባጭሩ እንጠቅሳለን።

መጀመሪያ ስለዚሁ ጕዳይ መጽሐፍ ቅዱስ የሚሰጠንን ሐሳብ ለማወቅ ብንፈልግ ከብሉይ ኪዳን የመጀመሪያውን ኦሪት ዘፍጥረት የተባለውን መጽሐፍ ወስደን ምዕራፍ ፩ ቍ ከ፩ - ፴፩ ድረስ ያለውን አውጥተን ስንመለከት ዓለሙ የተፈጠረው በእግዚአብሔር መኾኑን የሚገልጽ ሐሳብ እናገኛለን።

ዓለሙ በእግዚአብሔር ለመፈጠሩም ከመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ የምንረዳው በዚህ በተጠቀሰው ክፍል ብቻ ሳይኾን በሙሉ የብሉይና የሐዲስ፣ ኪዳን መጻሕፍት ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ በየስፍራው የሚገልጹት ኾኖ እንመለከታለን።

አሁን ከዚህ ላይ ለመጥቀስ የምንፈልገው ነገር ስለዚህ ጉዳይ ከሰው አእምሮ በኩል ምን ዐይነት አስተያየቶች እንደ ቀረቡ ነው። ይህም ስለ ዓለሙ መጀመሪያ አፈጣጠር ያለው ጕዳይ በፍልስፍናም ኾነ በሳይንስ ውስጥ አንድ ልዩ ስያሜ ተሰጥቶት ኮዝሞጎኒ ተብሎ ይጠራል።

በእውነቱ ይህ ፕሮብሌም ከጥንት ዘመን አንሥቶ እስከ ዛሬ ድረስ የብዙዎችን መንፈስ አናውጿል። በጥንት ዘመን የነበሩት ሰዎች ስንኳ ሳይቀሩ የዚህን ዓለም አመጣጥ ወይም አገኛኘት ለመረዳት ብዙ ምርመራ አድር

**(፩) ይህ ቃል ምንም እንኳ ዛሬ በብዙዎቹ የአውሮፓ ቋንቋዎች የሚሠራበት ኾኖ ቢገኝም ቅሉ እንደ ቀሩት ቃላት ኹሉ በመሠረቱ እሱም ከጽርእ ቋንቋ የመጣ መኾኑ ግልጽ ነው። እሱም ኮዝሞስ ከሚለውና ጌኒን ከሚለው ቃል የተበጀ ነው። የመጀመሪያው ቃል ትርጓሜው ዓለም ማለት ሲኾን ኹለተኛውም መውለድ ማለት ነው። ባንድነት ኾነው ሲነገሩና ባንድ ዐይነት ቃልም ተጠቃልለው በዚሁ ቋንቋ ኮዝሞጎኒያ ተብለው ሲጻፉ፤ ስለ**

ገዋል። ባሁኑም ዘመን በሳይንስና በፍልስፍና በኩል በጣም ይደከምበታል። ኾኖም ስለዚሁ ጕዳይ ከጥንት ዘመን አንሥቶ እስከዚህ እስካለንበት ዘመን ድረስ የቀረቡት አስተያየቶች በኹለት ሊከፈል ይችላል። አንደኛው አስተያየት ዓለሙ ያለ አንዳች ፈጣሪ እንደዚሁ በገዛ ራሱ ነው፤ የተገኘው የሚል ነው። ኹለተኛው ደግሞ የመጽሐፍ ቅዱስን ሐሳብ የሚከተልና ዓለሙንም ከእግዚአብሔር እንደ ተገኘ አድርጎ የሚቀበል ነው። አሁን ኹለቱንም አስተያየቶች ከዚህ እንደሚከተለው ጠቅሰን እናስረዳለን።

የመጀመሪያውን ዐይነት ሐሳብ የደገፉትን ሰዎች ስንጠቅስ ረናንና ቤርግሰን የተባሉትን ሰዎች እናገኛለን። እነዚህም ሰዎች ዓለሙ በገዛ ራሱ ለመፈጠሩ ሐሳብ ሲሰጡ እንዲህ ይላሉ። ዓለሙ ኦቶምስ ከሚባሉት ረቂቃን ነገሮች የተሠራ ነው። ከእነርሱ ከመበጀርም በፊት እንዲህ እንዳሁኑ ያለ መልክ አልነበረውም። መጀመሪያ እነዚህ የተጠቀሱት ነገሮች ብቻ ነበር ያሉት። እነሱም እንዲሁ በባዶ ስፍራ ወዲያና ወዲህ ይዘዋወሩ ነበር። ይህ ኹሉ ሲኾን ቀስ በቀስ ከጊዜ ብዛት ርስ በራሳቸው ተገናኝተውና ተዋሕደው ይህን አሁን የምንመለከተውን ዓለም ለማስገኘት ቻሉ። እነርሱ ራሳቸውም እንኳ ሳይቀሩ መጀመሪያ ያልነበሩበት ዘመን ነበር። ነገር ግን ቀስ በቀስ መጀመሪያ እነርሱ ራሳቸው በኋላም ከነሱ ዓለሙ ጥቂት በጥቂት ካለመኖር ወደ መኖር በመሻገር አሁን የምንመለከተው ዓለም በእንዲህ ዐይነት አኳኋን ሊገኝ ቻለ። ይህነንም ኹሉ ለማድረግ የቻለው ጊዜ ነው። በዘመናት ብዛት ማናቸውም ነገር ሊፈጠርና ሊሻሻል ይችላል። ጊዜ ትልቅ ኅይል ነው። ብዙዎች ነገሮችም ጊዜ ብቻውን ምክንያት እየኾናቸው ሊፈጠሩና ከዚያም በኋላ ቀስ በቀስ ያልታሰበ ልዩ ልዩ ዐይነት መልክ ሊወስዱ ይችላል። ጊዜ የማይሠራው ነገር የለም።

እነዚህ ስማቸው ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ሰዎች ሌሎችንም እንደዚሁ ብዙዎችን አስከትለው ይህን ዐይነት ሐሳብ ሲያቀርቡ ይገኛሉ።

እንደዚሁም ሌሎች ደግሞ ዓለሙን በገዛ ራሱ እንደ ተገኘ አድርገው የሚናገሩም አሉ። የሚያቀርቡትም ሐሳብ ከዚህ በታች እንደሚከተለው ያለ ነው።

መጀመሪያም ይህ ሐሳብ የተሰጠው G. LEBON ካንድ የፈረንሳይ ሳይንቲስ ነው። ይህም ሐሳብ DEMATERIALISATION OF

**ዓለም አገኛኘት ይኸውም ማለት ስለ አመጣጡና ስለ አፈጣጠሩ ያለውን ጕዳይ የሚጠቅስ ሐሳብን ያመለክታል። አውሮፓውያንም ቃሉን ከዚህ እንዳለ ወስደው እንግሊዞች COSMOGONY ፈረንሳዮች COSMOGONIE ጀርመኖች KOSMOGONIE ኢጣልያኖች COSMOGONIA እያሉ ሲጠቀሙበት ይገኛሉ።**

ATOMS በሚል አነጋገር የታወቀ ነው። በውስጡም ያለው ፍሬ እንገር ይህ ቀጥሎ እንደተመለከተው ነው።

ዓለሙ የተሠራው ኦቶምስ ከተባሉት ነገሮች ነው። ነገር ግን እነዚህ ነገሮች በጥንት ዘመን በዲሞክሪቶስ ዘንድ ይታመኑ እንደ ነበር ኹሉ ሊከፈሉና ሊቈረጡ የማይቻሉ የዓለሙ መነሻዎች ወይም መጀመሪያዎቹ አይደሉም። የዓለሙ እውነተኛ መነሻዎች እነዚህ ኦቶምስ የተባሉ ሳይኾኑ ሌሎች ነገሮች ናቸው። እነዚህም ነገሮች መጀመሪያ እኒህኑ ኦቶምስ የተባሉትን ያስገኛሉ። ዓለሙ ደግሞ ከተራው ከእነዚሁ ከአቶሞች ዘንድ ይፈጠራል። ከዚህ በፊትም ይታሰብ እንደ ነበረው ኹሉ እነዚህ የተባሉት ነገሮች የማይከፈሉ ረቂቃን መኾናቸው ቀርቶ፤ ከእነርሱ ያነሱ በእውነት የማይከፈሉ ሌሎች ነገሮች መኾናቸው ቀርቶ፣ ከእነርሱ ያነሱ በእውነት የማይከፈሉ ሌሎች ነገሮች መኖራቸው ተረጋግጧል። ኦቶምስ የሚባሉት ሲከፈሉ ራሳቸው ወደ እነዚህ ነገሮች የሚለወጡ ናቸው። እነዚህም መነሻ ነገሮች ኢሌክትሮንስ electrons ይባላሉ። እነርሱም ሊከፈሉ የማይቻሉ የመጨረሻዎቹ የዓለሙ መነሽዎች ያሉ ረቂቃን ነገሮች ናቸው። በዚህም አኳኋን ኦቶሞች ከኢሌክትሮንስ ሲመጡ ዓለሙ ደግሞ ከኦቶሞች የተሠራ ኾኖ ይገኛል። ስለዚህም ዓለሙ መጀመሪያ የመጣው የሥጋዊነት ጠባይ ከሌላቸው ከነዚህ ከመጨረሻዎቹ ኢሌክትሮንስ ከተባሉት ነገሮች መኾኑ ነው።

ይህ ዓለሙ በራሱ ስለ መፈጠሩ የቀረበው ሌላው አንደኛው አስተያየት ነው።

እንደዚሁም ሌሎች ደግሞ መጀመሪያ ዲሞክሪቶስ የተናገረውን በኋላም ርግጠኛ መኾኑን በኤክስፐርመንት ያረጋገጠው ላቩአዚዬ የተባለው የፈረንሳይ ሳይንቲስ ያቀረበውን ሐሳብ ተከትለው ይህ ዓለሙ ያለ አንድ ፈጣሪ በራሱ ኅይል ለመፈጠሩ በቂ ማስረጃ ሊኾን ይችላል ብለው አስተያየት የሚሰጡ ብዙዎች ሌሎችም ሰዎች ይገኛሉ። ይህም በእነዚህ ከዚህ በላይ በተጠቀሱት በኹለቱ ሰዎች የቀረበው ሐሳብ ይህ ከዚህ እንደሚከተለው ያለ ነው።

መጀመሪያ ዲሞክሪቶስ የተባለው የጽርእ ፈላስፋ ከዚህ በፊት እንደ ገለጽነው፤ ዓለሙ አቶምስ ከሚባሉት ትናንሽ ነገሮች የተፈጠረ ነው፤ ሲል ተናግሮ ነበር። ከዚህም ጋራ ይህ ከነዚህ ነገሮች የተሰራው ግዙፍ ዓለም በልዩ ልዩ ምክንያቶች ልዩ ልዩ ዐይነት ኹኔታና መልክ ይለወጥ እንጂ መጠኑ ኹል ጊዜ ያው ነው፤ አያንስምም አይበዛምም ሲል ይኸንንም ጨምሮ ገልጾ ተናግሯል። ይህነንም የዲሞክሪቶስን ሐሳብ ባዲሱ ዘመን ተነሥቶ የነበረው ስመ ጥሩው ላቩአዚዬ የተባለው የፈረንሳይ ሳይንቲስት ርግጠኛ ነው ሲል አጸደቀለት። ይኸውም ልዩ ልዩ ሙከራዎች አድርጎ ነገሩን፣ ቢመለከተው በእውነትም እንደ ተባለው ለጊዜው ርግጠኛ ኹኖ ተገኘ። እስከ ጥቒት ዓመታትም በፊት ድረስ በሊቃውንቱ መካከል እንዲሁ ኾኖ ይታሰብ ነበር። ይኸውም ማለት ማናቸውም ነገር በመቃጠል በመፈጨት ሌላ ማናቸውንም በመኾን መልክ ይለውጥ እንጂ ያ ይህን የኾነው ነገር ከዚያ መጀመሪያ ከነበረው ብዛት (መጠን) የማይቀንስም ትርፍም የማያመጣ እንደ ኾነ ዐይነት ኹኖ በሊቃውንቱ ኹሉ ፊት ይታመንበት ነበር። እንዲህ ዐይነቱም ነገር የተሞተከረው በያንዳንዱ ነጠላ ነገር ነበር። ይህም የኾነው ይህን ነገር በመላው ዓለም ላይ ሞክሮ ለመረዳት አስቸጋሪ ስለ ነበር ነው። ነገር ግን ቢኾንም ሳይንቲሶቶች ከዚሁ ሐሳብ (Conclusion) ሲያወጡ በዓለሙ ውስጥ ባሉት ልዩ ልዩ ክፍሎች ላይ ይህ ነገር ተሞክሮና እውነትም ኾኖ ከተገኘ ዘንድ የግዴታ መላው ዓለም እንዲህ ዐይነት ሙከራ ባንድ ጊዜ ሊደረግበት ቢቻል ኖሮ እንዲሁ ያለ ኾኖ መገኘቱ የሚይጠረጠር ነው ብለው ለመናገር ደፍረው ነበር። ይህም ነገር ማለት ዓለሙ መጀመሪያ ከነበረው መጠን ላይ አንድም የሚጨምረውና የሚቀንሰው የለውም ዓለሙ ያው ነው። በፊት ካለው ለመፍጠርም ለማጥፋትም ማለት ለመጨመርም ለመቀንስም አይቻልም ሲባል አሁን ከፍ ብለን እንደ ገለጽነው እስከ ጥቂት ዓመታት በፊት ድረስ ይህ ሐሳብ በሳይንስ ውስጥ ታምኖ ነበር። የዲሞክሪቶስና የላቩአዚዬ ሐሳብም ይህ ነው። ብዙዎች ሳይንቲስቶችም ይህነኑ ነገር መነሻ አድርገው እንግዲያውስ ዓለሙ የተገኘው በገዛ ራሱ ነው፤ እስከ ማለትም ደርሰው ነበር። ይኸውም ቀድሞ በነበረው ነገር ላይ አዲስ ነገር ለመፍጠርና ለማምጣት የማይቻል መኾኑ ከተረጋገጠ የግዴታ ዓለሙን ካለመኖር ወደ መኖር እንደ ተሸጋገረ አድርገን ልናስበውም አይገባም ምክንያቱም ይህን ያልን እንደ ኾነ ከላይ ከተገለጹት ሕጎች፣ ማለት ያለውንም ለማጥፋት የሌለውንም ነገር ለመፍጠር አይቻልም ከተባሉት ምልክቶች ውስጥ ኹለተኛውን እንደ መሻር (እንደ ማፍረስ) ያኽል ይኾናል። ስለዚህ መፍጠር የሚለውን ቃል በተቻለ አኳኋን መራቅ አለብን። ስለ ዓለሙም ስንናገር መጀመሪያ እንደሌለው አድርገን ማሰብ ያስፈልገናል። መጀመሪያ እንዳለው አድርገን ከቈጠርነውና በኋላም ከእግዚአብሔር እንደ ተፈጠረ አድርገን ያሰብን እንደ ኾነ ከዚህ በፊት የተጠቀሰውን ምንም ነገር አይፈጥርም፤ ደግሞም ምንም ነገር አይጠፋም ከተባሉት ውሳኔዎች መካከል አንደኛውን አፈረስን ማለት ነው። ይህ ዐይነቱን ነገር ካመጣን ዘንድ አፈረስነው ማለት ነው። ስለዚህም ዓለሙ መጀመሪያ ያለውም የተገኘውም እንዲሁ በገዛ ራሱ ነው ብለን ማሰብ አለብን።

እንሆ ዓለሙ በገዛ ራሱ ስለ መገኘቱ ማስረጃ አድርገው አንዳንድ ሳይንቲስቶችና ፈላስፎች የሚያቀርቡት ሐሳብ ባጭሩ ይህ አሁን ከዚህ በላይ የተገለጸው ነው። ነገር ግን ይህ በእውነቱ ዓለሙ በራሱ ለመፈጠሩ በርግጥ እነርሱ እንደሚሉትና እንደሚያስቡት በቂ ማስረጃ ሊኾን አይችልም። በመጀመሪያም ላይ የተገለጹት ኹለቱ አስተያየቶች እውነት ነገር የሚገኝባቸው አይደሉም። ዓለሙ በገዛ ራሱ የተፈጠረ ነው ከሚለው ሐሳብ ይልቅ በአምላክ ኅይል ተፈጠረ የሚለው አስተያየት ወደ እውነት የተቃረበ ነው። ከዚህም በላይ መጽሐፍ ቅዱስም የሚያጸድቀውና ማናቸውም ዐይነት ሃይማኖት የሚከተለው መሥመር ነው።

አሁን ዓለሙ በራሱ ስለ መፈጠሩ በቀረቡት ምክንያቶች ወይም ማስረጃዎች ላይ አስተያየታችንን ስንሰጥ በዚህ ጕዳይ የተነገሩት እነዚሁ ምክንያቶች ሦስት ሲኾኑ ሦስቱንም እንደሚከተለው አብራርተን ለመግለጽ እንሞክራለን። በዚህም ሥሕተታቸውን ለማሳየት እንወዳለን።

ስለ መጀመሪያው ሐሳብ፣ ሬናንና ቤርግሰን አንድ እንገር ያለ አንድ ሌላ ምክንያት እንደዚሁ በጊዜ ብዛት ብቻ በገዛ ራሱ ሊፈጠር ይችላል፤ ሲሉ ያቀረቡት ሐሳብ ፍጹም ስሕተት ነው። ይኸውም ከምንም ነገር ምንም ነገር ስለማይገኝ ከምንም የሚገኘው ያው ምንም ነው። Ex nihilo nihil est. ስለዚህ አንዳች በቂ ምክንያት ሳይኖር እንደዚሁ ብዙ ዓመታት በመቄየትና ብዙ ዘመናት በማሳለፍ ብቻ የሚፈጠር አንድም ነገር የለም። ይህ በእውነቱ አንድ ቤት ወይም አንድ መጽሐፍ ከጊዜ ብዛት የተነሣ ያለ ሰው እንደዚሁ በራሱ ቤቱም ሊሠራ መጽሐፉም ተጽፎ ሊዘጋጅ ይችላል ብሎ እንደ ማሰብ ያኽል ነው። ነገር ግን እንደዚህ ዐይነቱ ነገር ሊደረግ እንደማይቻል ማንኛውም አእምሮ ያለው ሰው ያለ ብዙ ሐተታ በቀላሉ ሊረዳው ይችላል። ስለዚህ ጊዜ ብቻውን ምንም ነገር ሊያስገኝ አይችልም። ከዚህም በቀር ደግሞ ራሱ ጊዜ የተባለውን ነገር ከዓለሙ ጋራ እንጂ በፊት ወይም ዓለሙ ካለፈ በኋላ በራሱ ሊገኝ እንደሚቻል ዐይነት ነገር እንዳይደለ በብዙዎች ታላላቅ ሰዎች ዘንድ የታመነና የተረጋገጠ ኾኖዋል። ይህም እውነት ሳይኾን አይቀርም። ምክንያቱም ሰዓት ደቂቃ ሰኮንድ እያልን የምንጠራው የጊዜ ዐይነት ኹሉ በእውነቱ በዓለሙ ላይ ከሚደረገው ለውጥና ልዩ ልዩ ድርጊቶች ተለይቶ ራሱን እንደ ቻለ ዐይነት የውጭ ነገር ኾኖ ብቻውን ሊታሰብ የሚቻል አይደለም። ይኸውም ጊዜ ግዙፍ ሳይኾን አንድ ረቂቅ የኾነ ነገር ነው። ስለዚህ በዓለሙ ላይ የሚደረገውን ድርጊትና ልዩ ልዩ ለውጥ መነሻ አድርገን የምንደርሰብት ሐሳብ እንጂ በእውነቱ እንደ አንድ ግዙፍ ዐይነት ነገር አይደለም። ዓለሙ መለዋወጥን ቅደም ተከተልን በጠቅላላም አሁን በውስጡ የምንመለከተውን ኹሉ ድርጊት የማያውቅ ቢኾን ኖሮ በእውነቱ እኛም ስለ ጊዜ አንዳች ሐሳብ ሊኖረን ባልተቻለ ነበር። ነገር ግን ዓለሙ የሚለዋወጥና ማንቸውም በውስጡ ያለው ኹሉ ነገር በተወሰነ ጊዜ ውስጥ አንዱ መጪ አንዱ ሂያጁ እየኾነ ስለምናየው በሰዓትና እብደቂቃ እየቈጠርን ጊዜውን ለማመልከት ችለናል።

ለምሳሌ አንድ ሰዓት ወይም ዐምስት ደቂቃ ወይም በሌላ ዐይነት አነጋገር አሁን ቀደምት ናት እያልን የምንጠቅሳቸው ኹሉ የጊዜ ዐይነቶች በውጭ አንድ የተደረገ ነገር ኖሮ (ይኖርና) ያ ነገር የተደረገበትን ሩቅና ቅርብ ጊዜ ለመግለጽ ስንል የምናደርገው ቃል ነው። ነገር ግን በውጭ የሚደረግ ወይም የሚፈጸም ነገር ከሌለ ይህን ለማለት አንችልም። ሰዓት ደቂቃ ሰኮንች የምንላቸው የጊዜ ዐይነቶች ኹሉ አንድ ነገር የኾነበትን ወይም ወደ ፊት የሚኾንበትን የጊዜ ርቀትንና ቅርበትን የሚያመለክቱ ናቸው። ለምሳሌ ስላለፈ ነገር የኾነ እንደኾነ እንዲህ ዐይነቱ ነገር (ማለት አንድ የተደረገ ነገር ይኖርና) ይህ የኾነው (የተፈጸመው) መቼ ነው? ብለን ስንጠይቅ ይህ የኾነው በጣም ቅርብ ጊዜ የኾነ እንደ ኾነ ከተደረገ ሰኮንድ አልፎታል ወይም አንድ ደቂቃ ኾኖታል እንላለን። ራቅ ያለ እንደኾነ ደግሞ እንደዚያው የተደረገበትን ጊዜ አሰላስለን አምስት ደቂቃ እኩል ሰዓት አንድ ሰዓት ዐሥር ሰዓት እያልን እንናገራለን። ደግሞ ከዚህ ራቅ ያለ እንደ ኾነ አንድ ቀን አንድ ወር አንድ ዓመት ዐምስት ዓመት እያልን እንሄዳለን። እንደዚሁ ገና ወደ ፊት ለሚደረግም ነገር የኾነ እንደ ኾነ ለምሳሌ በእንዲህ ያለ ጊዜ (ባንድ በተወሰነ ጊዜ ውስጥ) እመጣለሁ ያለን ሰው ቢኖርና ይኸነን ያለበትን ቀን ይዘን፣ ይኸውም እመጣለሁ ካለበት ዘመን ይህን ያኽል ጊዜ ተነሣለት፤ ስለዚህ ሊመጣ ይህን ያኽል ጊዜ ይቀረዋል እያልን ጊዜውን እየቀነስን ማለት ከዚያምው እደ ሰኮንድ እየተቃረብን ወደ ኋላ እንመጣለን። ስለዚህ ዓለሙ ልዩ ልዩ ዐይነት ለውጥና ድርጊት ልዩ ልዩ ዐይነት ኹኔታዎችና ነግሮች የሚፈጸሙበት ስፍራ ሊኾን ያስፈልጋል። ያለበለዚያ ግን ስለ ጊዜ ምንም ሐሳብ ለመውሰድ አንችልም።

ባጭሩም ጊዜ የምንለው ነገር ከድርጊቶች ጋራ የተያያዘና እነርሱ ሲኖሩ የሚኖር ሲቀሩም የሚቀር ዐይነት ኹኔታ ሲኾን ይኸንኑም አውግስጢኖስ የተባለው የሮማ ካቶሊካዊት ቤተ ክርስቲያን ሊቅ ጥሩ አድርጎ ገልጾታል። ርሱም እግዚአብሔር ዓለምን መቼ እንደ ፈጠረ ያለውን ከጊዜ ጋራ ነው የሚል ሐሳብ ሰጥቷል። ይህንንም ያለበት ምክንያት በጊዜ ውስጥ ተብሎ የተነፍረው እንደ ኾነ ዓለሙ ከመጠፈሩ በፊት ጊዜ አስቀድሞ እንደ ተፈጠረ ዐይነት የሚገልጽ ስለ ኾነ፤ ከጊዜ ጋራ ሲባል ግን ኹለቱም አብረው እንደ ተገኙና ድርጊቶችን ጊዜ ሊለያቸው (ይጠብቃል) ወይም ጊዜን አድርጊቶች ሊለዩትና (ይጠብቃል) ያለ ርሱ በራሳቸው ለመገኘት እንደሚችሉ ዐይነት ኹነው ከርሱ ተለይተው ለመኖር እንደማችሉ የሚያመለክት ስለ ኾነ ከፊተኛው አነጋገር ይልቅ ኹለተኛውን በመምረጥ ይኸንኑ የተጠቀሰውን ኹለተኛውን በመምረት ይኸንኑ የተጠቀሰውን ሐሳብ Non inermpore, sed cum tmepore finxit deus mundum. ሲል በላቲንኛ ቋንቋ ገልጾታል።

እንግዲህ በዚህ አኳኋን ጊዜ የተባለው ነገ ከዓለሙ ጋራ እንጂ፣ ብቻውን ኾኖ ዓለሙ ከመፈጠሩ አስቀድሞ እንዳልነበረ የተረጋገጠ ከኾነ እንዴት አድርጎ ለዓለሙ መገኘት ምክንያት ሊኾን ይችላል? አንድ ጊዜ ላንድ ሌላ ነገር ምክንያት ሊኾነው እንዲቻል የግዴታ ኹል ጊዜ ራሱ ከዚያ ከሚያስገኘው ውጤት አስቀድሞ መምጣትና መገኘት አለበት። ወይም በኋላ ወይም እኩል ሊመጣ አይችልም። በትንሽ ጊዜም ቢኾን ምክንያት ከውጤቱ ቀዳሚ ሊኾን ያስፈልጋል። ነገር ግን አሁን ከዚህ በላይ እንደገለጽነው ቀዳሚ ሊኮን ያስፈልጋል። ነገር ግን አሁን ከዚህ በላይ እንደገለጽነው ኹሉ ጊዜ የተባለው ነገር በዓለሙ ላይ ከሚፈሙት ልዩ ልዩ ድርጊቶች ጋራ የተያያዘ ሲኾን ከዓለሙ ጋራ አብሮ መገኘቱ መኾኑ ነው። ነገር ግን ከፍ ብለን ምክንያት ኹል ጊዜ ከሚያስገኘው ውጤት በፊት እንጂ በኋላ ወይም ባንድነት ቢመጣ እውነተኛው ምክንያቱ ሊኾን አይችልም ባልነው መሠረት ግዚኤ ያልነው ነገር እንደዚሁ ከዓለሙ ጋራ አንድነት የተፈጠረና አብሮ የተገኘ መኾኑ ርግጥ ከኾነ እንግዲያው በምንም ዐይነት አኳኋን ለዓለሙ ምክንያት ኾኖ ሊታሰብ አይችልም።

ስለ ኹለተኛው ሐሳብ፤ ጉስታቭ ሌቦን ዓለሙ ጥንተ መሠረቱ የሥጋዊነት ጠባይ ካላቸው አቶምስ ከተባሉት ነገሮች ሳይኾን እነርሱ ራሳቸው ከተገኙበት ኤሌክትሮንስ ከሚባሉት የተሠራ ነው ሲል የሚያቀርበው ሐሳብ በእውነቱ ዓለሙ በራሱ ለመፈጠሩ ምንም የሚለው (የሚገልጸው) ነገር የለም። ከዚህ ላይ የተጠየቀው ጥያቄ፤ አለሙ በገዛ ራሱ የተፈጠረ ነው ወይስ ፈጣሪ አለው? የሚል እንጂ ዓለሙ በእንዴት ዐይነት መንገድ እንደ ተፈጠረ አይደለም። ነገር ግን ከዚህ ላይ የምናገኘው ሐሳብ ስለ አቶሞች አመጣጥና ዓለሙም እንዴት ከነዚህ ከኹለእትኞቹ እንደ ተገኘ የሚገልጽ ሐሳብ ነው። በእውነቱ ግን አሁን እንደተናገርነው ጥያቄው ይህ አልነበረውም። ስለዚህም ይህ የቀረበው ሐሳብ ዓለሙ ፈጣሪ እንዳለው ወይም በራሱ እንደ ተፈጠረ ስላለው ጥያቄ ደንበኛ መልስ አይደለም። ይኹን እንጂ ብዙዎች ይህን ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን ሰው ሐሳብ ይዘው ዓለሙ በገዛ ራሱ ለመፈጠሩ የሚያረጋግጥ ነገር ኾኖ ያስቡታል። ዳሩ ግን በእውነቱ እንዲህ ያለው ሐሳብ የሚያመጡት ሰዎች የቀረበላቸውን ጥያቄ ደህና አድርገው አልተረዱትም ለማለት ይቻላል። ስለዚህ ላንድ ጥያቄ የማይስማማና ግንኙነት የሌለው መልስ ከመስጠት በፊት መጀመሪያ የጥያቄውን ዐይነት አጣርቶ መስማትና መረዳት ከፍ ያለ አስተዋይነት ያለው ነገር ሳይኾን አይቀርም።

ነገር ግን ይህም ኹኖ፣ ማለት የሰጡት ሐሳብ ከጥያቄው ጋራ የተያያዘ ካለመኾኑም በላይ ራሱ ይህ ያቀረቡትም ሐሳብ ቢኾን ስሕተት ያለበት ነው። ይኸውም የማናቸውም ነገር ውጤት ያንኑ ምክንያቱን (የመጣበትን) መስሎ እንዲገኝ ግዴታ አስፈላጊ ነው። ምንም ነገር ያለ መልኩ መልክ ሊያገኝ ወይም ሊፈጠር አይችልም። ይህም ፍጥረትን በሙሉ የሚያስተዳደር የተፈጥሮ ሕግ ነው።

ስለዚህም እነዚህ ከዚህ በላይ የተጠቀሱትን ሰዎች ኢሌክትሮንስ የተባሉትን ነገሮች የሥጋዊነት ባሕርይ እንደሌላቸው አድርገው ቈጥረው ሳለ ሥጋዊ የኾኑትን ማለት አቶምስ የሚባሉትን ነገሮች እንዳስገኙ አድርገው ማሰባቸው ይህ ምንም ትርጓሜ የሌለው አስተያየት ነው። እንደዚህም ያለው ነገር ፈጽሞ ሊኾን አይቻልም። ምክንያቱም ከሥጋ እንደ መንፈስ ያለ ረቂቅ ነገር ሊገኝ እንደማይቻል ኹሉ ከመንፈስም ሥጋ ሊፈጠር ወይም ሊወለድ አይችልም። መንፈስም መንፈስን ሥጋም ሥጋን እንጂ አንደኛው ሌላውን ሊያስገኝ ምን ጊዜም የማይቻል ነው። ስለዚህም ሥጋዊ ነገሮች ኹነው የሚታሰቡት አቶምስ የተባሉት ከኤሌክትሮኖች የተገኙ ከኾነ የግዴታ እንደነርሱ ራሳቸውም እነዚህ ኢሌክትሮንስ የተባሉትም የሥጋዊነት ባሕርይ እንዲኖራቸው ያስፈልጋል። ምንም እንኳ ለጊዜው ሥጋዊ ከኾነ ነገር ልዩ መስለው ቢታዩንም ይህ ነገሩን የሚለውጠው አይደለም።

ስለ ሦስተኛው ሐሳብ፣ እንደዚሁም ሌሎች ዲሞክሪስቶና ላቩአዚዬ የደረሱበትን ሐሳብ ይዘው ይህ (ሐሳብ) ዓለሙ በገዛ ራሱ ለመፈጠሩ ማስረጃ ሊኾን የሚችል ነው ሲሉ ከላይ እንደ ጠቀስነው የሰጡት ሐአብም በእውነቱ እነርሱ የሚሉትን ቃል የሚደግፍላቸው አይደለም። በዓለሙ ላይ ቀድሞ ከነበረው መጠን ሌላ አዲስ ነገር ለመጨመር የማይቻል ኾኖ የተገኘው ጕዳይ ዓለሙ በራሱ ስለ መፈጠሩ የሚያጋግጥ ነገር ኾኖ ሊታሰብ አይቻልም። ይህ የሚረዳን እነርሱ እንደሚሉት ሳይኾን ይህን የሚከተለውን ሐሳብ ነው። ይኸውም ቀድሞ ባለው ላይ አንዳች ነገር መጨመር ለሰው ከኅይሉ በላይ ያለ መኾኑን ብቻ የሚያመለክት ነገር ነው። ስለዚህ ይህ ዓለሙ በራሱ ለመፈጠሩ ማስረጃ ሊኾን አይችልም። ይህን ነገር በዚህ በሚለጥቀው ዐይነት ቀጥተኛና ትክክለኛ መንገድ ልንፈታው ይችላል። እግዚአብሔር ዓለሙን አንድ ጊዜ ሲፈጥረው ሌላ አዲስ ነገር ሊጨመር እንደማይቻል አድርጎ ፈጥሮታል። ስለዚህም እንዲህ ዐይነቱ ነገር ለሰው ከኅይሉ በላይ ስለ ኾነ እንዲህ ዐይነቱን ሥራ እግዚአብሔር ለራሱ ብቻ አስቀርቶታል። እኛ ግን ያለውን (የተፈጠረውን) ነገር ብቻ ልዩ ልዩ መልክ ብንሰጥወ እንጂ የሌለውን ነገር ካለመኖር ወደ መኖር ለማምጣት ወይም ለመፍጠር ኅይል አልተሰጠንም። በእንዲህ ያለ መንገድ ብቻ ብንተርጕመው ትክክለኛ አስተያየት ይኾናል። በዚህም አኳኋን ከላይ የተነገረው ሐሳብ የታሰበውን ውጤት እንዳልሰጠ ለመረዳት ይቻላል። ነገር ግን ለዚያውም ደግሞ ዛሬ ይህ ከቀድሞው ስፍራው ተቃውሷል። በተለይም ኹለተኛው ማለት ከዓለሙ ውስጥ ልናጠፋው የምንችለው ምንም ነገር የለም ሲባል የቀረበው ሐሳብ ከቅርብ ጊዜ ወዲህ በብዙዎች ታላላቅ ሊቃውንት ዘንድ ተክዷል። ይኸው ሐሰት ኾኖ ተገኝቷል ማለት ነው። በቅርብ ጊዜም በሳይንስ ውጥ እንደ ተረጋገጠው ከዓለሙ ውስጥ ብዙዎች ነገሮችን ፈጽሞ ለማጥፋት ተችሏል። ይኸውም ማለት አንድን ነገር ከመኖር ወዳለመኖር ለመለወጥና አንደኛውንም ለማጥፋት በልዩ ልዩ ዐይነት ዘዴ ተሞክሮ የሚቻል ኾኖዋል። ከዚህም በላይ ዛሬ በሳይንስ ውስጥ ርግጠኛ ኹኖ እንደተገኘው ኹሉ በዓለሙ ላይ የሚፈጸሙት ድርጊቶች ኹሉ የሚመጡበት ዋናው መነሻቸው በአለሙ ውስጥ ያለውን ኤኔርጂ እንደኾነ ይታሰባል። ይኹን እንጂ ይህ የተባለው ነገር ማለት ለዓለሙ ኹሉ የመንቀሳቀስና የሕይወት ምክንያት ኾኖ የሚታሰበው በዓለሙ ውስጥ ያለው ኤኔርጂ የተባለው ኃይል ከሰል በእሳት ተበልቶ እንደሚያልቅና ኋላም ወደ አንድ መልሶ ሌላ አገልግሎት ወደ ሌላው (እንደ ገና ሊነድ ወደማይቻል) አመድ ወደ ተባለ ነገር እንደሚለውጥ ይህም የተጠቀሰው ኅይል በዓለሙ ላይ በሚፈጸሙት ልዩ ልዩ እጅግ እየተቀነሰ መሄዱ ተረጋግጧል። ይኸውም ከሰል ሲነድ ቀስ በቀስ ሲያለ ተፍረክርኮ ዋጋ የሌለው ኾኖ እንደ ገናም ሊነድ እንደሚችል ኾኖ እንደሚቀር ያለ ማለት ነው። ዓለሙም እንዲሁ ዐይነት ኾኖ ተገኝቷል። በየሰከንዱ ውስጥ ብዙ የዚህ ዐይነት ነገር እንደሚሄድበት (እንደሚቀነስበት) ተረጋግጧል። ሊቃውንቱም ይህ ኅይል በየቀኑ የሚአይደርገው ቅነሳ ብዙ መኾኑን በመመልከት የሚያልቅበት ጊዜ በጣም ሩቅ አለመኾኑን ይገልጻሉ። ይህም ተመልሶ የማይመጣ እየነደደና ውስጡ እየተበላ ዋጋው ኹል ጊዜ እየተቀነሰ የሚሄደው ዓለም የያዘው ኤኔርጂ በሙሉ ሄዶ ሲያልቅ የዓለሙ ፍጻሜ ይኾናል ይባላል። ይኸውም ያን ጊዜ መንቀሳቀስና ማናእውም ዐይነት አሁን በፍጥረት ውስጥ የሚታየው ኹሉ ድርጊት ይቆማል። በዚህም የዓለሙ ፍጻሜ ይኾናል ሲሉ ዛሬ ሊቃውንቱ ይህን ሐሳብ የሰው አእምሮ ካገኘናቸው ከደረሰባቸው ኹሉ ዕውቀቶች ብልጫ ያለውን እውነተኛነቱም ሙሉ በሙሉ የተረጋገጠለት ነው በማለት ኹሉም ተቀበለውታል። ይህም ነገር በሳይንስ ውስጥ DEGRADNATION OF ENERGY ተብሎ የታወቀ ነው። ይህም ነገር ርግጠኛ ኾኖ ዛሬ በሊቃውንት ዘንድ የታመነ ከኾነ በፊት ዲሞክሪቶስ ላቩአዚዬ የገለጹት ሐሳብ በዚህ አኳኋን ስሕተት መኾኑ ግልጽ ነው። ይህ ሲኾን ከዚሁ ጋራ ስለ ዓለሙ ዘለዓለማዊነት ማለት መጀመሪያ አልነበረውም የተባለውም ሐሳብ እንደዚያው አብሮ ይወድቃል። ይኸውም ከላይ የተገለጸውን የዓለም ኹኔታ የዛሬዎቹ ሊቃውንት የሐሳባቸው መነሻ አድርገው ዓለሙ መጀመሪያ ሊኖረው ያስፈልጋል ከሚለው ውጤት ደርሰዋል። ኹሉም አስተያየታቸውን ሲሰጡ፤ ዓለሙ በእውነት እንደሚባለው መጀመሪያ ባይኖረው ኖሮ ማለት በዚህ ጊዜ ተፈጠረ የማይባልበት ትልቅ ዕድሜ ኖሮት ቢኾን ኖሮ በውስጡ ያለው ኤነርጂ እስከ ዛሬ ድረስ ሳይቈይ አስቀድሞ ከብዙ ዘመናት በፊት አልቆ የዓለሙ ፍጻሜ በኾነ ነበር ይላሉ። ይህነንም በማቴማቲክስ አስልተው አግኝተውታል። በየሰኮንቱ የሚቀነሰውን ወይም የሚጠፋውን ኅይል መጠን (ልክ) አስበው በዚህ አኳኋን በየሰኮንዱ ይህን ያኽል ሲጠፋ በውስጡ ያለው ይህን ያኽል ኅይል ተበልቶ እንዲያልቅ ገና ይህን ያኽል ዘመን ያስፈልገዋል በማለት በሐሳባቸው አግኝተውት ዓለሙ ካሁኑ ወዲያ ዓመታትም ለማለት ባይቻልም እንኳ የብዙ ዘመናት ዕድሜ እንደሌለው አረጋግጠዋል። በጠቅላላም ዓለሙ ወደ ሞት ወይም ወደ ጥፋት የሚያደርገውን ይህን ከፍ ያለ የፍጥነት ርምጃ በማሰላሰል ከፍ ብለን እንደ ገለጽነው ኹሉ ዓለሙ በርግጥ ያን ያኽል ሰፊ ኅላፊ ዘመን ኖሮት ቢኾን እስከ ዛሬ ድረስ ባልቈየ ነበር ሲሉ እነዚሁ ሊቃውንት ዓለሙ መጀመሪያ ሊኖረው ይገባል ከሚለው ውጤት ደርሰዋል። ከነዚሁም ብዙዎቹ ዓለሙ መጀመሪያ እንዳለው ግልጽ ኾኖ ሲታይ እንዴት እንግዲያው ያልነበረበት ዘመን ከነበረ እንደዚሁ በገዛ ራሱ ካለመኖር ወደ መኖር እንዴት ሊሻገር ቻለ? መጀመሪያ ያለው ነገር ከምን ሊፈጠር ይችላል? በራሱ ወይስ በሌላ? በማለት ራሳቸውን መልሰው ይጠይቃሉ። መልስም ሲሰጡ ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን ሐሳብ አጠቃልለው መቸረሻ ያለው ነገር መጀመሪያ ሊኖረው ያስፈልጋል። መጀመሪያም ያለው ነገር እንደዚሁ በራሱ ሊገኝ ስለማይቻል አንድ ፈጣሪ ወይም ሠሪ ያስፈልገዋል ሲሉ ቃላቸውን ጨምረው ይሰጡናል።

ከዚህ ላይ በተጨማሪ በገጽ ፪፻፳፭ - ፪፻፳፯ የተመለከተው የአናክሳጎራስና የፕላቶን ሐሳብም ዓለሙን በሙሉ የእግዚአብሔር ሥራ አድርገው ሳይኾን፣ ግማሽ ክፍሉን ብቻ አድርገው የጠቀሱት ቃል ከክርስቲያን ሃይማኖት እምነት ጋራ ስለማይቀራረብ የማንቀበለው ከመኾናችንም በላይ የምንቃወምበት ምክንያት አለ። በእውነቱ ዓለሙ ፈጣሪ አለው ብለን ካመንን በሙሉ እንጂ ለግማሽ ክፍሉ ብቻ ልንወስነው አይገባም። ምንም ቢኾን አንድ ነገር ያለ አንድ ፈጣሪ እንደዚሁ በገዛ ራሱ ሊገኝ ከቶ አይችልም። አቶምስ ተብለው ለዓለሙ ሥራ መሠረት ኹነው የሚታሰቡትም ነገሮች ራሳቸው በራሳቸው ሊገኙ የሚችሉበት ኅይል የላቸውም። ይህነንም የእነዚህን የኹለቱን ሰዎች ሐሳብ ከዚህ በላይ ከገጽ ፪፻፴፭ - ፪፻፴፯ የሬናንና የቤርግስንን አስተያየት በተቃወምንበት መንገድ እንቃወማለን። ከዚያም ላይ እንደ ሚታወሰው ምንም ነገር በጊዜ ብዛት ኾነ ወይም በዕድል ምክንያት ብቻ በገዛ ራሱ ሊገኝ እንደማይችል በጥቂቱ አድርገን የጠቀስነው ቃል ስለሚገኝ አስፈላጊ ቢኾን ተመልሶ ለመመልከት ይቻላል። ደግሞም ከዚህ በቀር ለዚህ ለተጠቀሰው ሐሳብ ተቃዋሚ መልስ በመስጠት በተለይም የፕላቶንን ሐሳብ አምጥቶ በሰፊው ስሕተቱን በማስረዳት የተቃወመው አንድ ትልቅ የቤተ ክርስቲያን አባት አለ፤ ርሱም ፈላስፋውና ሰማዕቱ ተብሎ የሚጠራው ኢዩስጢኖስ (፩) የተባለ ሊቅ ነው። እንደዚሁም ሌሎች ብዙዎች ልዩ ልዩ ማስረጅዎችን በማቅረብ የኹለቱን ሰዎች ሐሳብ በሚገባ ተቃውመውታል። ያቀረቡዋቸውንም ተቃዋሚ ሐሳቦች ስንመለከት በእውነቱ የኹለቱም የጥንት ጽርኣውያን ፈላስፎች ሐሳብ ስሕተት መኾኑን ፈጥነን እናረጋግጣለን።

ከዚህ ላይ በጠቅላላ ዓለሙ በገዛ ራሱ እንደ ተፈጠረ ለማስረዳት አንዳንድ ሰዎች ያደረጉት ልዩ ልዩ ሙከራ ተፈላጊውን ውጤት ሳይሰጥ እንደ ቀረ ለመግለጽ እንወዳለን። ስለዚህ ከዚህ ላይ ለሕሊናችን አጥጋቢ ኾኖ የምናገኘው መልስ ዓለሙ አንድ ፈጣሪ አለው የሚለውን ሐሳብ ነው። ያለ እግዚአብሔር በእውነቱ ብዙዎች የዚህ ዓለም ነገሮች ያለ አንድ ፍች መቅረታቸው የማይጠረጠር ነው። የእግዚአብሔርን መኖር ከተቀበልን ግን ማናቸውም ነገር ደንበኛ ትርጓሜውን ያገኛል።

**(፩) በአብዛኞቹ የአውሮፓ ዩኒቬርስቲዎች በቈየው ልማድ መሠረት አንድ ሰው በትምህርት ጊዜው መጨረሻ ላይ ማዕርግ ለማግኘት ሲፈልግ መጽሐፍ (ድርሰት) እንዲጽፍ ይገደዳል።**

**እኔም በውጭ ሀገር በነበርሁበትና ትምህርቴን በፈጸምሁበት ሰዓት ለዚሁ ዐይነት የዩኒቬርሲቲ ማዕረግ የጻፍሁት መጽሐፍ አለኝ። በዚህም በደረስሁት ጽሑፌ ውስጥ ይህ ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ሊቅ ስለ ማናቸውም የፍልስፍና ነክ ስለ ኾኑት ጉዳዮች ያቀረባቸውን ሐሳቦች በመልክ በመልካቸው አድርጌ መንፈሱን በመግለጽ ለተመልካች ኹሉ የፈላስፋው ሐሳብ ደኅና አድርጎ ይታወቅ ዘንድ በቀላል መንገድ ያዘጋጀሁት ጽሑፍ አለኝ። በውስጡም ከዚህ እብላይ የተጠቀሰውን የፕላቶንንም አስተያየት ይኸው ስሙ ከላይ የተገለጸው የቤተ ክርስቲያን ሊቅ በልዩ ልዩ ማስረጃዎች የተቃወመበት ስፍራ ስላለ፤ መጽሐፉን ወደ ዐማርኛ ቋንቋ ተርጕሜ የተከበራችሁ አንባቢዎቼም ለዚሁ ለተጠቀሰው ጕዳይ ተጨማሪ ሐሳብ ታገኛላችሁ ብዬ እምነት አደርጋለሁ**

**፪ኛ የሕይወት አገኛኘት።**

አሁን ከዚህ በፊት ከተጠቀሰው ፕሮብሌም ጋራ ግንኙነት ያለው ሌላም አንድ ጥያቄ አለ። እሱም ከዚህ በታች እንደምናገኘው ስለ ሕይወት አፈጣጠር ያለው ጕዳይ ነው።

በእውነቱ ይህች አሁን ያለንባት ምድር ዛሬ ያላትን መልክ ከማግኘቷ በፊት ነዲድ እንደ ነእብረች በሳይንስ ውስጥ የተረጋገጠ ነገር ኾኖ ተገኝቷል። ግለቷም ከ፫ ሺሕ ዲግሪ ሴንቲ ግሬድ በላይ እንደ ነበር ይታሰባል። እንዲህ ዐይነቱም ነገር በእውነት እንደ ተነገረ ለማረጋገጥ አሁን በውስጧ (ከመሬት ውስጥ ዘልቀን ስንመለከት) የምናገኛቸው ልዩ ልዩ የቃጠሎ መልክ ያላቸው ነገሮችና ከዚህም በላይ ከውስጧ በየጊዜው የሚወጣው ቮልካን (እሳተ ገሞራ) ይህ አሁን ከላይ የተጠቀሰው ነገር ከዚህ በፊት በርግጥ እንደ ተደረገና የዚህም ምልክት አሁንም እንኳ አለመጥፋቱን ያመለክታል። በዚህም ነገር የዚህም ምልክት አሁንም እንኳ አለመጥፋቱን ያመለክታል። በዚህም ነገር ሳይንቲስቶች በሙሉ ስምም ናቸው። ይህም ሐሳብ የጂኦሎጂ ትምህርት ዋና መሠረታዊ የኾነ ነገር ነው። እንግዲህ እንዲህ ዐይነቱ ዘመን የነበረ መኾኑ ርግጠኛ ከኾነ በእንዲህ ዐይነት ንዳድ ውስጥ ሕይወት ልትኖር እንደማይቻል ለማንም ሰው የሚሰወር አይደለም። ይህም ሲኾን ሕይወት ያላቸው ፍጥረቶች ኹሉ የተገኙት በኋላ ዘመን መኾን አለበት አመልት ነው። እንግዲህ ከዚህ ላይ ዋናው ጥያቄ ሕይወት በእሳት ምክንያት ያለነብረችበት አንድ ዘመን ሲኖር ሳለ በኋላ ይኸው የመሬት ነዲድነት እየቀዘቀዘ ሂዶ ለማናቸውም የሕይወት ዐይነት ተስማሚው አየር ሲዘጋጅ በእንዴት ያለ አኳኋን ሕይወትስ ያን ጊዜ ልትገኝ ቻለች? ታዲያ በገዛ ራሷ ተፈጠረችን ወይስ ፈጣሪ አላት? የጥያቄው አቀራረብ ይህ ነው። ለሱም የተሰጡት አስተያየቶች ኹለት ናቸው። አንደኛው ሕይወት የተገኘው በራሱዋ ነው የሚል ሐሳብ ነው። ኹለተኛው ግን ይህ ሊኾን አይቻልም፤ የግዴታ አንድ ፈጣሪ ሊኖራት ያስፈልጋ፤ በገዛ ራሷ ልትፈጠር አትችልም የሚል ሐሳብ ነው። ኹለቱም ሐሳቦች ብዙዎች ተከታዮችና ጭፍራዎች አሉዋቸው። የኹለቱም ሐሳቦች ብዙዎች ተከታዮችና ጭፍራዎች አሉዋቸው። የኹለቱንም ሐሳብ በመጥቀስ እውነተኛው ነገር ከየትኛው ሐሳብ ላይ እንደ ኾነ እንገልጻለን። አሁን ስለ መጀመሪያ ሐሳብ እንናገራለን።

ከፈላስፎችም በኩል ኾነ ከሳይንቲስቶች ሕይወት በራሷ ተገኘች የሚሉ ብዙዎች አሉ። ይህም ሐሳብ አዲስ ሳይኾን ቀድሞም የነበረው ነው። ለምሳሌ ከጥንት ዘመን አሪስቶትል የተባለው የጽርእ ፈላስፋ ይኸንኑ ሐሳብ ደግፏል። ርሱም ምንም እንኳ አብዛኛውን ጊዜ ሕይወት ከሕይወት ማለት ነፍስ ያለው ነገር የሚመጣው ወይም የሚወለደው እንደዚያው ነፍስ ካለው ነገር መኾኑን ቢያምንም ቅሉ አልፎ አልፎ እንደዚሁ በገዛ ራሳቸው ከበሰበሰ ሥጋና ቅጠላ ቅጠል የከብቱም አዛባና ፋንዳያ ውስጥ ሕይወት ያላቸው ነገሮች በብዙ የሚፈጠሩ (የሚፈለፈሉ) መኾናቸውን ገልጿል።

ይኸንኑ የአሪስቶትልን ሐሳብ የመሰለ በመደገፍ ሌልቾም የጽርእና የሮማይስጥ ሰዎች በብዙ የሚቄጠሩ የሕይወት ዐይነቶች እንደዚሁ በገዛ ራሳቸው መፈጠራቸውንና ይህንንም በዐይናቸው የተመለከቱት መኾናቸውን ገልጸዋል። ከነዚህም ሰዎች ውስጥ ይህን ነገር በዐይናቸው ያዩት መኾናቸውንና የተደረገም ለመኾኑ ርግጠኛነታቸውን በጽሑፍ ሳይቀር የገለጹት ቪርጊሊዮስና ሉክሪቲዮስ የተባሉት ሰዎች ናቸው። በተለይም ኹለተኛው ምድር እናት የሚለው ስያሜ የተሰጣት በሚገባ ነው። ከጥንት ጀምራ እስከ ዛሬድ ረስ ያለማቋረጥ እንደ እናት ኹና በየጊዜው በብዙ የሚቄጠሩ የሕይወት ዐይነቶችን በማሕፀኗ ውስጥ የተሸከመች ተስማሚውን ጊዜ ጠብቃ ብዙ ሕይወቶችን ስትፈለፍል ትገኛለች ሲል ያትታል። እንደዚሁም ሌሎች ኦቪዲዮስና ዲዮዶሮስ ሲኬሊዩቲስ የተባሉት ሰዎች ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ ሲያቀርቡ ይገኛሉ።

ከዚያም ወዲህ አሁን ባዲሱ ዘመን ሕይወት በገዛ ራሷ እንደ ተገኘች፣ ለማስረዳት ብዙዎች ሞክረዋል። ከእነርሱም ውስጥ አንዱ KIRCHER የተባለው ሰው ስለዚሁ ጕዳይ ሐሳብ ሲሰጥ ይህን ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ቃል ተናግሯል።

የፈለጋችሁትን ያኽ እባቦች ወስዳችሁ ግደሉዋቸው። ከብዙም ስፍራ ቈራርጣችሁ ከፀሓይ ላይ አድርቁዋቸው። በኋላም መሞታቸውን ካረጋገጣችሁ በኋላ ከርጥብ ቦታ ላይ ቅበሩዋቸው ያንንም ቦታ ብዙ ውሃ አጠጡት። ይህን እንዳደረጋችሁም በሳምንቱ ትናንሽ እባቦች በገዛ ራሳቸው ተፈጥረው ታገኛላችሁ። እነዚህም እባቦች ርስ በራሳቸው ተዋልደው የሚራቡ ኹነው ታዩዋችዋላችሁ ሲል ተናግሯል።

ይህም ስሙ አሁን ከፍ ብሎ የተጠቀሰው ሰው አሁን የገለጽነውን ሐሳብ የተናገረበት ምክንያት ሕይወት በገዛ ራሷ የምትፈጠር መኾኗን ለማስረዳት ነው። ከዚህም ሰው በቀር ሌሎችም እንደዚሁ ሕይወት በገዛ ራሷ ለመገኘት እንደምትችል በመግለጽ ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ የደገፉ HAECKEL, BASTIN, POUCHET….. የተባሉት ናቸው።

ለምሳሌ የመጀመሪያው ስሙ አሁን የተጠቀሰው ሰው ከበድን ነገር ሕይወት ወዳለው ነገር መሸጋገሪያ የሚኾን እንደ ፕሮፕላዝም ያለ ነገር አግኝጠናል። ነገር ግን ፍጹም ፕሮቶፕላዝምም እንኳ ባይኾን የመጀመሪያው ደረጃ ነው። ደንበኛው ፕሮቶፕላዝምም ከዚህ የተሻሻለ የሚመጣ ሲኾን ሕይወት ደግሞ ከዚህ እየተሻሻለ ከመጣው ከደንበኛው ፕሮቶፕላዝም የምትፈጠር ናት። ስለዚህ ሕይወት እንደዚሁ ያለ ፈጣሪ ከበድን ነገር ብቻ ቀስ በቀስ ለመገኘት የምትችል ናት ሲል ያስተምር ነበር። ይህነንም ዐይነት ቃል በማስተማር እጅግ ከፍ ያለ ሁከት አንሥቶ እንደ ነበር ይነገራል። ነገር ግን ይህ የተባለው ነገር (እሱም የተገኘው ከውቅያኖስ ውስጥ ነበር ይባላል) እንዳለው ሳይኾን አንድ የተለመደ ተርታ የኾነ ይቅጠልና የሌላ ዐይነት ጥራጊ ነገር ኾኖ ተገኘ። ያን ጊዜም እንዲህ ያለ መኾኑ እንደ ተረጋገጠ በዚህ ሰው ላይ ብዙ ሣቅ ኾነ። ከሊቃውንቱም ተራ ወጥቶ በሕዝብ ዘንድ እንኳ ሳይቀር በየስብሰባው ኹሉ «የሄይከል ዲስከቨሪ» እየተባለ ማሬዣ ኾነ። ይህም ደግሞ የሚካድ ነገር አይደለም። ምክንያቱም አንድ ሰው አንድ ነገር ተናግሮ ያ የተናገረው ነገር በመጀመሪያ ጊዜ ይዞለትና እንደ እውነትም ተቈጥሮ ሳለ በኋላ በሐሰትነቱ ሲገለጽ መጀመሪያ ላይ የፈጠረውን አድናቆትና ክብር ያኽል መሣቂያና መሣለቂያ መኾኑ የማይጠረጠርነው። የዚህን ዐይነትም ነገር ምሳሌ ብንፈልግ ከሊቀ ጠበብት አክሊለ ብርሃን ወልደ ቂርቆስ በተጻፈው «የፈላስፎች ታሪክና ሥራ» በሚለው መጽሐፍ ውስጥ ገጽ ፵፰ ታይኮ ብራሄ በተባለው ሰው ላይ የደረሰውን ነገር ለመመልከት ይቻላል።

ይኹን እንጂ ይህ አሁን ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ነገር ሐሰት ኾኖ ቢገኝም ይኸንኑ ሐሳባቸውን ለመተው ያልፈቀዱ ኹሉ በዚህ ቢሸነፉም ሌላ መንገድ ለውጠው ለሕይወት አስፈላጊዎቹ ነግሮች ካሉ ዘንድ ሕይወት አሁንስ ቢኾን ልትፈጠር የማይቻልበት ምን ምክንያት አለ? በማለት ይከራከሩ ጀመር። ነገር ግን ይቻል እንደ ኾነ ይኸንኑ ነገር አድርገው እንዲያሳዩ ተጠይቀው፤ ብዙም ቢደክሙ ሳይኾንላቸው ቀረ። ለዚህ ኹሉ የፓስተር (ስለዚህ ሰው ሐሳብ ወደ ፊት በሰፊው እንናገራለን) ቃል ብቻ እውነት ኾኖ ቀረ። ይኸውም ሕይወት ከሕይወት ብቻ ልትገኝ ይችላል። ከዚህም ሌላ መንገድ የለም ሲል የሰጠው ሐሳብ ብቻ እውነት መኾኑ ተረጋገጠ። በዚህም ታላቅ ሰው ምርመራና ውሳኔ ከጥንት omne vivum ex vivo የተባለው ሐሳብ እውነት ኾኖ ጸደቀ። ነገር ግን መቼ ነገሩ በዚህ ያልቀና! እንዲሁም ሌሎች ደግሞ ሌላ ዐይነት መንገድ ፈጥረው ሐሳባቸውን ለማጽደቅ ተነሡ። እነሆ ገሚሶቹ ምን ብለው ይከራከሩ እንደ ነበር እንመልከት።

ሕይወት መጀመሪያ የላትም። በምድር ላይ ያልነበረችበት ዘመን እንደ ነበር ርግጥ ቢኾንም እንኳ በሌሎች ከዋክብት ውስጥ ከጥንት ጀምራ የነበረች ነገር ናት። በኋላም ወደ መሬት ተራባች። ያልነበረችበት ዘመንም ቢኖር ይህ፤ የኾነው በምድር ላይ እንጂ ከሌሎች ዓለማት ዘንድ ጥንቱንም የነበረች ናት። ከዚያም ወደዚህ ወደ እኛ ፕላኔት የመጣቸው አንድ ዘመን በምድር ላይ (ወደ ምድር) ይወድቁ በነበሩት ሜቴኦርስ በተባሉት ከሰማይ ከዋክብት እየተከፈሉ ይወርዱ በነበሩት የሰማይ አካላት በኩል ነው። ከመሬትም ላይ እንዳረፈች ወዲያው ተስማሚ የኾነ ስፍራና አየር በማግኘቷ ለመራባት ቻለች። ቀስ በቀስም ምድር በተንቀሳቃሽ ፍጥረቶች ተመላች።

እነሆ ይህን የመሰለ ሐሳብ ያቀረቡ ብዙዎች ሰዎች ተገኝተዋል። ሕይወትም ጥንቱን ነበረች ብለው ለመናገር የወደዱበትም ምክንያት እግዚአብሔር የማያስፈልግ መኾኑንና እንደዚችው እንደ ሕይወት ኹሉ መላው ዓለምም በራሱ ሊፈጠር እንደሚቻል ለማመልከት ነው።

አሁን ስለዚህችው ስለ መጀመሪያዪቱ ሕይወት አፈጣጠር ስለ ተገለጹት ሐሳቦች የምንሰጠው ፍርድ አለን። ይኸውም በእውነቱ ሕይወት በራሷ ለመፈጠሯ እንደ ማስረጃ ኾነው አሁን ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ነገሮች ኹሉ ፍጹም ስሕተትን የተመሉ ናቸው።

ሕይወትን በገዛ ራሷ እንደ ተገኘች አድርጎ ከመናገር ይልቅ ከእግዚአብሔር እንደ ተፈጠረች መናገር የቀና ሐሳብ ሳይኾን አይቀርም። እንዲህ ያለውን ሐሳብ ከመጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ ጋራ የሚስማማ ከመኾኑም በላይ ታላላቅ ሳይንቲስቶችም ያጸደቁት ነገር ኮኖ ይገኛል።

በእውነቱ ታላላቅ ሳይንቲስቶች ሕይወት ከሕይወት እንጂ ከበድን ነገር እንደዚሁ በገዛ ራሷ ለመገኘጥ እንደማትችል ብዙ ማስረጃ እየሰጡ ገልጸዋል። ይህንንም ዐይነት ተቃዋሚ ሐሳብ ከሊቃውንቱ በኩል መጀመሪያ የተናገረው ከዚህ በላይ የተጠቀሱት የጥንት ሰዎችም እንዳሰቡት በበሰበሰ ነገር ውስጥ ማለት ከሥጋም ከቅጠላ ቅጠልም ከጭቃም ሕይወት በገዛ ራሷ እንደምትፈጠር አድርገው የጠቀሱትን ሐሳብ ስሕተት መኾኑን በመጀመሪያ ያረጋገጠ F. FEDI የተባለ አንድ ሊቅ ሐኪም ነው። ርሱም ሕይወት በምንም ዐይነት አኳኋን ቢኾን በራሷ ልትፈጠር አትችልም። ማናቸውም ሕይወት ያለው ነገር እንደዚያው ሕይወት ካለው ነገር ብቻ ሊፈጠር ይችላል ሲል ሐሳብ አቀረበ። ይህንንም ሐሳቡን በሚገባ ለማስረዳት ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ሙከራ አደረገ። ሙከራውም ሙሉ በሙሉ ሐሳቡን አጽድቆለት ተገኘ። ይህም ሊቅ ሙከራውን ከማድረጉ በፊት ከዚህ ቀጥሎ ያለውን አጭር ዐይነት ንግግር ከብዙዎች ሊቃውንት ፊት ቀርቦ ተናገረ።

ማናቸውም ሕይወት ያለው ፍጡር እንዲሁ ሕይወት ከሌለው ነገር ሊፈጠር አይችልም። ብዙ ጊዜም በሥጋና በወተት በሌሎችም ነገሮች ውስጥ ሕይወት ያላቸው ፍጥረቶች ሲፈጠሩ ብንመለከትም፤ ይህ የሚኾነው በዚያ በሥጋውና በወተቱ ላይ ሕዋሳት ዐርፈው እንቁላላቸውንም ከዚያው በመተው በእንዲህ ዐይነት አኳኋን እየተፈጠሩ ነው እንጂ፤ በርግጥ እንዲሁ ኾኖ አይደለም። በእነዚህ ነገሮች ላይ ሕዋሳት ካልተቀመጡባቸው በውስጣቸው አንዳች ሕይወት ያለው ነገር ሊፈጠር አችይልም ሲል መጀመሪያ ሐሳቡን ገለጸ። ይህንንም ሐሳብ ነደ ተናገረ ወዲያው ለሙከራ አንድ እንደ ጀበና ያለ ነገር ወስዶ ንጹሕ ሥጋ በውስጡ አስቀመጠ። ወዲያውም የዕቃውን አፍ ደኅና አድርጎ ባንድ ዐይነት ክዳን ሸፈነው። ወደ ውስጥ የሚገባውም አየር የተሸከማቸው ሕዋሳት ከውጭ እየሞቱ ሲቀሩ ራሱ ንጹሕ የኾነው አየር ብቻ እየተጣራ እንዲገባ ዐይነት አደረገ። ኋላም ትል ይሠራ እንደኾን ተብሎ ብዙ ቀን ቢጠበቅ ምንም ነገር ሳይኾን ቀረ። በዚህ ይኸው ሊቅ ያቀረበው ሐሳብ እውነት መኾኑ ተረጋገጠ።

ነገር ግን ብዙዎች አሁንም ሐሳባቸውን ለመተው አልፈቀዱም። ይኸንኑ ሁከታቸውን በበለጠ አኳኋን ይቀጥሉ ጀመር።

ያን ጊዜም ሌሎች እንደዚሁ ታላላቅ ሊቃውንት SPALLANZANI (እ. ኤ. እ. ፲፯፻፳፱ - ፲፯፻፺፱ ዓ.ም) SCHULTZE (፲፯፻፷፩ - ፲፰፻፴፫ ዓ.ም) ሌሎችም እነርሱን የመሰለ ብዙዎች በነገሩ ገብተው ልዩ ልዩ ሙከራዎችን በማድረግ ሕይወት ከየምናምኑ እንደዚሁ በገዛ ራሷ ልትገኝ ይቻላል የሚለውን ሐሳብ ርግጠኛ በኾነ ዐይነት መንገድ እንዳለፈው ተቃወሙት። ከነዚህም ሰዎች ከዚህ ቀጥሎ እንደተመለከተው ዐይነት ሙከራ አደረጉ።

መጀመሪያ ራሳቸው በፈላ ውሃ ደኅና አድርገው አጥበው አንድ ንጹሕ የኾነ ዕቃ አዘጋጁ። በኋላ አንድ ቍራጭ ሥጋ ወስደው ምናልባት ይህም በውስጡ የደበቀው ሕዋስ ይኖር እንደ ኾነ ብለው እጅግ በፈላ ውሃ ውስጥ እሱንም ወስደው ቀቀሉት። ይህንንም ካደረጉ በኋላ ይኸንኑ ሥጋ ወስደው በዚያ ባሰናዱት ንጹሕ ዕቃ ውስጥ አኖሩት። ወደዚህ ዕቃም የሚዘልቀው አየር ከማናቸውም ዐይነት ሕዋስ ንጹሕ እንዲኾን የዕቃውን አፍ እስኪቀላ ድረስ አጋሉት። ይህንንም ሲያደርጉ ማናቸውም ሕይወት ያለው ነገር ከውጭ እየሞተ ሲቀር ሕይወት ያልተሸከመው ያ ንጹሁ እሳቱንም ከዚያ በኋላ አጠፉት። ይህነንም ካደረጉ በኋላ ሕይወት ያለው ነገር ይፈጠር እንደኾነ ብለው ብዙ ጊዜ ወሰነው ቢጠባብቁት አንዳች ሕይወ ሳይፈጠር ቀረ።

ይኹን እንጂ ሕይወት በራሷ እንደዚሁ ካንድ በድን ነገር ትፈጠራለች ለሚለው ሐሳብ እየደጋገመ ልዩ ልዩ ሙከራዎችን በማድርግ የመጨረሻውን ብትር የሰጠና ይህም ነገር ከዚያን ጊዜ ወዲህ ርግጠኛ ኾኖ እንዲቀር ዐይነት አድርጎ ያስረዳ ፓስተር የተባለው የፈረንሳይ ሊቅ ነው። ይህም ሰው ከዚህ ክርክርና ጭቅጭቅ ውስጥ ሳይገባ ተሸሽጎ ድምፁን ስያሰማ ብዙ ጊዜ ቆይቶ ነበር። በኋላ ግን የገባው ከዚህ ቀጥሎ ባለው ምክንያት ነው።

እ. ኤ. አ. ባ፲፰፻፶፰ ዓ.ም ላይ POUCHET የተባለ አንድ የዙኦሎጂ መምህር የኾነ ሰው ተነሥቶ ሕይወት እንደዚሁ በገዛ ራሷ ኅይል ካንድ በድን ከኾነ ነገር ልትፈጠር ይችላል ይህንንም ራሴ የተመለከትሁትና ያረጋገጥሁት ነገር ነው ሲል በአደባባይ ያስተምር ጀመር። ንግግሩንም በመቀጠል ሙከራ ያደርግሁባቸውን ነገሮች ኹሉ ከማንቸውም ዐይነት የውጭ ሕይወት እንዲጠበቁ አድርጌ ብዙ ደክሜ ነበር። ይኸውም የሞከርሁባቸውን ነገሮች ኹሉ ሥጋም ኾነ ወተት፣ ሣርም ኾነ ልዩ ልዩ ቅጠላ ቅጠል ከንጹሕ አየር በቀር አንድም ሕይወት ያለው ነገር እንዳያርፍባቸውና እንዳይገናኛቸው በማለት በፈላም ውሃ ደግሞም በእሳትም እጅግ ተከላክዬ ነበር። ግን ይህን ኹሉ ባደርግም እነዚያ የሞከርሁባቸው ነገሮች ኹሉ ከሞቅ ሞቅና ሕይወትም ከመፍጠር አላቆሙም ሲል ከቀን ወደ ቀን ኹከት ማንሣቱን እየቀጠለ ሄደ። በዚህም ጊዜ እንደ DE QUATEREFAGES, PAYEN ሌሎችም እነርሱን የመሰሉ ታላላቅ ሳይንቲስቶች ተነሥተው ልዩ ልዩ ሙከራዎችን እያደረጉ ስሕተቱንም ቢያስረዱት መሸነፉን የማይቀበል ኾነ። እንዲያውም ይልቁንም ከበፊቱ የበለጠ ኹከት እየፈጠር ሄደ። ከእርሱም ጋራ JOLY እና MUSSET የተባሉ ሰዎች አብረው ኹነው ይከራከሩ ጀመር። በዚህም ሁኔታ በምንም ዐይነት መንገድ ሊመለሱ የማይቻል ኾነ። ያን ጊዜም የፓሪስ አካዳሚ በጕዳይ ታላላቅ ሰዎች እንዲነጋገሩበትና በቂም የኮነ መልስ እንዲገኝለት በማለት አንድ የመሰብሰቢያ ቀን ወሰነ። በቂም የኾነ መልስ እንዲገኝለት በማለት አንድ የመሰብሰቢያ ቀን ወሰነ። በዚህም ስብሰባ ላይ አጥጋቢውን መልስ ለሚሰጥ ሰው ከትልቅ ምስጋና ጋራ አንድ የክብር መዳሊያ አካዳሚው የሚያበረክት መኾኑን ይህም ባንድነት በተጨማሪ ተገለጸ። ፓስተርም ያን ጊዜ ነው ከስብሰባው ውስጥ የገባውና አካዳሚው ያዘጋጀውንም ሽልማት ለመቀበል የታደለው። ይህም ሰው በቂ የኾነ ልዩ ልዩ ሙከራዎችን እያከታተለ በማድረግ ጕዳዩን እንደ ገና እንዳይነሣ ዐይነት አድርጎ የመጨረሻ ውሳኔ አደረገለት።

**የሰጠው መልስና ያደረገው ሙከራ።**

ይህ ሊቅ ሙከራ ከማድረጉ በፊት ከዚያ ተሰብስበው ለነበሩት ኹሉ ሊቃውንት ኹለት ምልክቶችን የሚጠቅስ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን አጭር ንግግር አደረገ።

ሕይወት የሌለበት አየር በሥጋም ላይ ኾነ ወይም በሌላ ነገር ላይ አንዳች የመሞቅሞቅ መልክ አይፈጥርም። ይህ የሚኾነው ማለት አንድ ነገር የሚሞቀሙቀውና ከዚያም በኋላ ሕይወት ያው ሕይወት ያላቸው ነገሮች የሚፈጠሩበት ንጹሑ ሳይኾን ሲቀር ነው። ሕይወት ካለው ነገር ካልኾነ በቀር እንዲሁ በባዶ ልትፈጠር አይቻልም። በየሥጋውና በየወተቱ በሌላውም ኹሉ በበሰበሰው ነገር ነፍስ ውስጥ ያላቸው ተንቀሳቃሽ ፍጥረቶች ተፈጥረው የምናገኘው ከውጭ ነፍሳዊ ፍጥረቶች ተቀምጠውበት ከዚያም ዕንቍላላቸውን ጥለውበት ስለሚገኝ ነው። ከእነዚህ ነገሮች ውስጥ ማለት ከየሥጋውም ከየወተቱም ሕይወት ያላቸው ነገሮች ሲፈጠሩ የምናገኘው በዚህ ምክንያት ብቻ ነው። ስለዚህም ይህን ኹሉ ሊያደርጉ የሚችሉ እኛ በባዶ ዐይናችን ልያናቸው የማይቻሉን በብዙ የሚቄጠሩ ጀምሮ በአየር ላይ ይገኛሉ። የምንሞክርበት ሥጋ ወይም ወተት ሕዋሳት ከሌሉበትና ከንጹሕ አየር ጋራ ብቻ እንዲገናኝ ካደረግነው በነዚህ ነገሮች ላይ ሕይወት ያለው ነገር ሊፈጠር እንደማይቻል የተረጋገጠ ነው።

ከነዚህ ከምንሞክርባቸው ነገሮች ጋራ የሚገኘው አየር ብቻ ከማናቸውም የሕዋስ ዐይነት በርግጥ ንጹሕ መኾን አለበት። ስለዚህ አየሩን ኹል ጊዜ መሰለል ያስፈልጋል። ንጹሕ መስሎ ቢታየንም በውስጡ የሚሸከማቸው የሕይወት ዐይነቶች ብዙዎች ናቸው። በዚህ አኳኋን አየሩ ንጹሕ ከኮነ በምንም ነገር ላይ ሕይወት አይፈጠርም። ነገሩም እንደዚያው እንደ ቀድሞው ንጹሕ እንደ ኾነ ይቀራል። በውስጡም አንዳች ትል አይሠራም። እንደዚሁም ደግሞ አንዳንድ ጊዜ በአየሩ ላይ ምንም ዐይነት ጥንቃቄ ሳናደርግ እንደዚሁ ትተነው ከላይ በተጠቀሱት ነገሮች ላይ አንድም ዐይነት ሕይወት ያለው እንገር ሳይፈጠር የሚቀርበትም ጊዜ አለ። ይህ እንዴት ኾነ ብሎ ለሚጠይቅም ሰው መልሱ አጭር ነው። ማናቸውም አየር በውስጡ በቂ ሕዋሳት አይዝም። ያንድ ስፍራ አየር ብዙ ሕዋሳት ተሸክሞ እንደ ኾነ ያንድ ሌላ ስፍራ አየር ደግሞ ፈጽሞ ለማለትም እንኳ ባይቻል በጣም ጥቂቶችን ብቻ ይዞ ይገኛል። እነዚህም ብዙ ጊዜ ሕይወት ለመፍጠር የማይበቁ ኾነው ይገኛሉ።

እነሆ ይህ ሊቅ መጀመሪያ ይህን ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን ሐሳብ አቀረበ። በኋላም ንግግሩን እንደ ጨረሰ ሐሳቡን ለማረጋገጥ እያከታተለ በብዙ ልዩ ልዩ ነገሮች ላይ ሙከራ አደረገ። ይኸውም ማናቸውም ዐይነት ጥርጣሬ ለማጥፋት ነው። ለዚህም ሥራ አስፈላጊው ኹሉ ነገር ዕቃም እሳትም ተሞካሪውም ነገር እንዲቀበሉት አዘዘ። ወዲያውኑም ሙከራውን በወተት ተሞካሪውም ነገር እንዲቀርቡለት አዘዘ። ወዲያውኑም ሙከራውን በወተት በደም በሥጋ በቅጠላ ቅጠል አደረገ። ይህንንም ኹሉ እንዳደረገ በመጨረሻ ላይ ያው እንደ ተናገረው ኾኖ ተገኘ። መጀመሪያ ከላይ የተጠቀስቱን ነገሮች በተራ እየወሰደ ከፍ ያለ የሙቀት ደረጃ ባለው ፍል ውሃ ውስጥ ነክሮ ቀቀላቸው። በውስጣቸው የተደበቁ ሕዋሳት ቢኖሩም እንደሚሞቱ በደንብ ካረጋገጠ በኋላ የሚቀመጡበትንም ዕቃ እንደዚሁ በፍል ውሃ ውስጥ ደኅና አድርጎ አጠራው፤ ወዲያውኑም እነዚህኑ በዚህ በፈላ ውሃ ደኅና አድርጎ ያጠራቸውን ነገሮች ወስዶ ከዕቃው ውስጥ አስቀመጣቸው። ቀደም ብሎም ለዕቃው አፍ መክደኛ የሚኮን እንደ ወንፊት ያለ ብዙ ቀዳዳዎች ያሉት አንድ የብረት መግጠሚያ ነገር አዘጋጅቶለት ስለ ነበር በሱ በኩል ወደ ዕቃው ውስጥ የሚገባውም አየር በውስጡ ሕዋሳት ይዞ እንዳይገባ በማለት ፍም እስኪመስል ድረስ አጋለው።

ይህንንም ኹሉ ጥንቃቄ ካደረገ በኋላ አየሩን ለቀቀው። በዚህም አኳኋን ምንም ዐይነት ሕዋስ በድኑን እንደ ኾነ እንጂ ከነሕይወቱ ወደዚያ ሥጋው ወይም ወተቱ ወዳለበት ዕቃ ውስጥ በደኅና ሊያልፍ እንደማይችል አድርጎ አድርጎ ኹሉን ነገር በጥንቃቄ ካዘጋጀ በኋላ፣ እስቲ እንግዲህ ሕይወት ያለው ነገር በዚያ በዕቃው ውስጥ ባሉት ንጹሕ ነገሮች ላይ ሊፈጠር ይችል እንደኾን እንመልከት ብሎ እሳቱን አጥፍቶ ዕቃውን ከድኖ ብዙ ቀናትና ወራት በእንደዚህ ዐይነት ኹኔታ አስጠበቀው። ነገር ግን ለሌላው ጊዜ በየደቂቃውና በየሰዓቱ ውስጥ ከእንደዚህ ዐይነቶቹ ነገሮች ውስጥ ይፈለፈሉ የነበሩት የሕወት ዐይነቶች አሁን ምንም ሊፈጠሩ አልቻሉም። ግን ተከራካሪዎቹ ይህን ኹሉ ሲያደርግ የተመለከቱት መሸነፋቸውን የማያምኑ ኹነው ባያቸው ጊዜ ወዲያው በሊቃውንቱ ፊት እነርሱ ራሳቸው የሚከራከሩት ሰዎች የሚፈልጉትን ነገር አቅርበውለት ይህንኑ ሊያሳያቸውና ሊያረጋግጥላቸው እንደሚችል ገልጾ ተናገረ።

ከዚህም በኋላ ማናቸውንም ጥርጣሬ ለማስቀረትና ነገሩንም በበለጠ አኳኋን ለማረጋገጥ ከዚህ በላይ ስሙ የተጠቀሰው ሰው በፍል ውሃም ኾነ በእሳት ተጠቅንቅቆ ሙከራ ያደረገባቸውና ሕዋሳትም እንዳያርፉባቸው አየሩንም ጭምር ተጠንቅቆለት ሳለ ይህ ኹሉ ሲኾን ሕይወት በነዚያ በሞከረባቸው ነገሮች ኹሉ ከተፈጠር እንዳላቆመች ጥርጣሬውን የገለጸባቸውን ነገሮች አንድ ባንድ ወስዶ ቢሞክርባቸው እንደዚያው እንደ በፊተኛው ኾኖ ተገኘ። ይኸውም ሕይወት ያለው ነገር ሳይፈጠርባቸው ቀረ። ከዚህም ላይ ስሙ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ሰው ባደረገው ሙከራ ኹሉ የተሳሳተበትንና በቂ ጥንቃቄም ሳያደርግ ያለፋቸውን ምልክቶች ኹሉ አንድ ባንድ ጠቅሶ አስረዳ። ስሕተቱንም ሲጠቅስ መጀመሪያ ይህ ሰው ሙከራ ያደርግባቸው የነበሩትን ነገሮች ደኅና አድርጎ በፍል ውሃም ኾነ በእሳት አቃጥሎ በውስጣቸው ያሉትን ሕዋሳት ለማጥፋት አስፈላጊውን ጥንቃቄ እንዳላደረገ አስረዳ።

ኹለተኛም ደግሞ ይህ ሰው ብዙውን ጊዜ እንደ አጋጣሚ የሚሞክርባቸው አንዳንድ የሣርና የቅጠል ዐይነቶች በውስጣቸው የያዙዋቸው ሕዋሳት ከአደጋ የሚከላክልላቸው እንደ ልብስ ያለ ነገር እንዳላቸው አስረዳ። ወዲያውም ንግግሩን በመቀጠል እነዚህን ሕዋሳት ልብሳችወን ዘልቆ ለማቃጠልና ለማጥፋት በቂ ድካም እንደሚጠይቅ ይኸውም እነሱን ለማጥፋት ከመቶ ዲግሪ ሴንቲ ግሬድ በላይ የኾነ ሙቀት እንደሚያስፈልግ አመለከተ። በዚህም ላይ ደግሞ ይህንኑ ያኽል ሙቀት ሰጥቶ ብዙ ሰዓት መቈየትም እንደሚያስፈልግ ይህንንም በተጨማሪ ገልጾ አስረዳ።

እንደዚህ ባለም ኹኔታ ሕይወት ከሕይወት እንጂ ካንድ በድን ነገር እንደዚሁ በራሷ ልትገኝ እንደማይችል አስረዳ። እስከ ዛሬም ድረስ ይህ ትልቅ ሊቅ ለሰጠው መልስ በቂ የኾነ ተቃዋሚ ሐሳብ ያቀረበ አድንም ሰው አልተገኘም። በመላ ታላላቅ ሳይንቲስቶች ርሱ ያቀረበውን ሐሳብ አጽድቀውታል። ዛሬ እንደ ቀድሞው ኹሉ ሕይወት ከበድን ነገር ትፈጠራለች ብሎ በቁም ነገር የሚናገር አንድ ስንኳ ትልቅ ሰው አይገኝም። እብዚህ ነገር ላይ እስከዚያን ዘመን ድረስ የነበረውን ክርክርና ብጥብጥ ኹሉ አንድ ጊዜ ይኸው ሊቅ ዘግቶታል።

አሁን ደግሞ እስቲ ሕይወት ከእግዚአብሔር ዘንድ አልተፈጠረችም። መጀመሪያውኑም በሌሎች ዓለማት ውስጥ የነበረች ናት። ያልነበረችበትም ዘመን የለም። በምድር ላይ ግን ርግጥ ነው፤ ያልበረችበት ዘመን ይኖር ይኾናል። ነገር ግን ከሌሎች ዓለማት ላይ ጥንቱንም ነበረች ወደሚለው ሐሳብ ተመልሰን እንመልከት።

በእውነቱ ይህነንም ሐሳብ ደኅና አድርገን ስንመለከተው ስሕተት ኾኖ እናገኘዋለን። መጀመሪያ ይህን ሐሳብ ያቀረቡት ሰዎች ጥያቄውን አንፏቀቁት እንጂ ተፈላጊውን መልስ አልሰጡትም። ይኸውም ከዚህ ላይ የተጠየቀው ነገር ሕይወት ከእይት ወይም እንዴት አድርጋ እንደ መጣች አይደለም ነገር ግን እንደዚሁ በገዛ ራሷ ልትፈጠር የሚቻል ነው ወይስ ፈጣሪ አላት? ይህ ነው ደንበኛው ጥያቄ። ይኸውም ከዚህ ላይ ዋናው የጥያቄው መልክ ዛሬ ሕይወት ከሕይወት ብቻ ልትገኝ የሚቻል መኾኑ ከዚህ በላይ በተጠቀሰው አኳኋን ከተረጋገጠ ዘንድ ያች የመጀመሪያዋ ሕይወት ከምን መጣች? የሚል ነው። አሁን እንደ ተናገርነውም ሕይወት ከሌላ ዓለማት እንደ መጣች ሐሳብ ያቀረቡት ሰዎች ጥያቄውን አልመለሱትም ወደ ሌላ አንፏቀቁት ብቻ እንጂ። ምክንያቱም ከሰማይ ወይም ከሌሎች ዓለማት ተገኘች የሚለው ሐሳብ ከዚያስ ላይ እንዴት ተገኘች? በማለት መልሰን ልንጠይቅ ይቻላል። እንገር ግን ይህም ኹሉ ኾኖ ይህ ራሱ የተሰጠውም ሐሳብ ብዙ ስሕተት አለበት።

መጀመሪያ ሕይወት ከሰማይ ከዋክብቶች ላይ እየተከፈሉ ከዚህ በፊት በመሬት ላይ እየወደቁ ከተገኙ ሜቲኦርስ በተባሉት በኩል ከሌሎች ዓለማት ዘንድ የመጣች ናት በማለት የቀረበው ሐሳብ አንደኛ እነኢህ ነገሮች በኅይል ተምዘግዝገው ወደ መሬት በሚወርዱበት ጊዜ ባላያቸው ላይ ከፍ ያለ ሙቀት (ግለት) ስለሚፈጠር በውስጣቸው ሕይወት ይዘውም እንኳ ቢኾን ያች ሕይወት በእንዲህ ያለ ሙቀት ውስጥ ከሞት ተርፋ ከመሬት ለመድረስ አትችልም። ኹለተኛም እነዚህ የሕይወት ማጓጓዝ ኾነው የታሰቡት ነገሮች ለማናቸውም የሕይወት ዐይነት አንደኛውን አስፈላጊ የኾነውን ውሃ የተባለውን ነገር በውስጣቸው ይዘው አይገኙም።

ሦስተኛ አንድ አድጎ ለእንስሳ የሚበቃ (የሚደርስ) ዘር ፻፶ ዓመት ሊኖር አይችልም። ነገር ግን ይህ ሲኮን ለመሬት ቅርብ ከኾነው ካንድ ፕላኔት እንኳ አንድ ሜቴኦር ወደ እኛ ለመድረስ ይኸው የተጠቀሰው የ፻፶ ዓመት ዘመን እንደሚያስፈልገው ተገምቷል። ነገር ግን ከከዋክብት ዘንድ የኾነ እንደ ኾን ደግሞ ይኸው የተጠቀሰው ነገር ካንዱ ለመሬት ቅርብ ከኾነው እንኳ ኮከብ ወደ መሬት ቢወረወር ስድሳ ሺሕ ዓመታት ያስፈልጉታል ይባላል። አራተኛ ከዚህ በፊት በወደቁት በነዚሁ ነገሮች ውስጥ አንድም የሕይወት ምልክት እንዳልተገኘ ርግጠኛ እንገር ኾኖ ተገኝቷል። አምስተኛም ሳይንቲስቶች በቀሩት በጠፈሩ ላይ ባሉት ኹሉ ልዩ ልዩ ከዋክብት ላይ የስፔክትሮስኮፕ ምርመራ ሲያደርጉ በምድር ላይ ያሉት የፍጥረት ሕጎች በሌሎቹም ዓለማት ላይ ያው መኾናቸውን አረጋግጠዋል። ከዚያም ያሉት ዓለማት እንደ መሬት የቃጠሎ ዘመን የደረሰባቸው መኾኑ ግልጽ ኾኖ ያያል። ከነዚሁም ውስጥ አንዳንዶቹ እስከ አሁንም ድረስ ነዲድነታቸው ያላቈመ እንደ ፀሓይ ያሉ ዓለማት ይገኛሉ።

እንግዲህ ይህ ከኾነ ከዚያም ላይ ቢኾን ሕይወት በእሳት ውስጥ ለመኖር እንደማትችል ርግጠኛ ነገር ነው። ስለዚህ ከሌሎች ዓለማትም ላይ ቢኾን የእሳቱ ዘመን ካለፈ በኋላ እንደ ኾነ እንጂ ያን ዘመን አንድም የሕይወት ዐይነት ነገር ሊገኝ እንደማይቻል ይህ ለማንም የሚሰወር አይደለም። ይህ ከኾነ በነዚያም ዓለማት ላይ የመጀመሪያዋ ሕይወት እንዴት እንደ ተገኘች መጠየቅ ግዴታ ይኾንብናል። ምክንያቱም ከዚህ በላይ እንደጠቀስነው ኹሉ ሕይወትን ከሌሎች ዓለማት እንደ መጣች ዐይነት አድርገው አስተያየት የሰጡት ሰዎች ጥያቄውን ከመሬት ወደ ሌሎች ዓለማት አዛወሩት እንጂ አልመለሱትም።

እንግዲህ መጀመሪያ ሕይወት ያልነበረችበት ዘመን መኖሩ ርግጠኛ ነገር ኾኗል። ይህንንም በእሳት ምክንያት አድርገን ጠቅሰነዋል። ኹለተኛም ያልነበረችበት ዘመን ኖሮ በኋላ ስትገኝ ይህ በራሷ እንዳልኾነ ይህም አብሮ ተገልጿል። ምክንያቱም በራሷ ተገኘች እንዳንል ከላይ በገለጽነው ሐሳብ መሠረት እንዲህ ያለው ነገር ሊደረግ እንደማይቻል አረጋግጠናል። ይኸውም ሕይወት ከሕይወት እንጂ ካንድ በድን ከኾነ ሕይወት ከሌለው ነገር ልትፈጠር እንደማይቻል እንደነ ፓስተር ያሉትን የታላላቅ ሊቃውንትን ሐሳብ ከፍ ብለን ጠቅሰናል።

እንግዴህ ሕይወት መጀመሪያ ያላት ነገር ከኾነችና ነፍሳዊ ፍጥረቶችም የሚፈጥሩት እንደዚሁ ከበድን ነገር ሳይኾን አንዱ ካንዱ ማለት ሕይወት ከሕይወት ከኾነ ዘንድ ወደ መጀመሪያዪቱ ሕይወት ስንመለከት ከእግዚአብሔር ችባ ልትገኝ እንደሚቻል ለሕሊናችን ይሰማናል። ይህንንም ስንል በቀጥታ ከእግዚአብሄር እጅ እንደ ወጣች ዐይነት መናገራችን ሳይኾን መጽሐፍ ቅዱሱ በሚጠቅሰው ዐይነት መንገድ ነው። ይኸውም የመጽሐፍ ቅዱሱን ቃል ስንመለከት እግዚአብሔር ምድርን መጀመሪያ ሲፈጥራት ማናቸውንም ተንቀሳቃሽ ፍጥረት ከራሷ እንድትሰጥ ዐይነት አድርጎ ማናቸውንም ተንቀሳቃሽ ፍጥረት ከራሷ እንድትሰጥ ዐይነት አድርጎ ማናቸውንም አስፈላጊውን ነገር እንደ ሰጣትና ርሱም ይህነኑ የፈጣሪነቱን ሥልጣንና ተግባር በርሷ በኩል እንደሚፈጸም ዐይነት ኾኖ እንመለከታለን። ስለዚህ ከዚህ በፊት እንደ ተመለከትነው ሉክሪቲዩስ የተባለው ሰው ለምድር እናት የመባል ስያሜ የተሰጣት በሚገባ ነው ሲል የሰጠው ሐሳብ ርሱ በወሰደው ዐይነት መንገድ ሳይኾን በዚሁ ባሁኑ በተጠቀሰው አኳኋን የኾነ እንደ ኾነ ትክክለኛ ነው።

**፫ኛ፤ የሕይወት ዐይነቶች ብዛት።**

አሁን ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ጕዳይ ስለ ሕይወት አገኛኘት (አፈጣጠር) ሲኾን በዚህኛው ባኹኑ ክፍል ደግሞ የምንናገረው ስለ ሕይወት ዐይነት ነው። በእውነቱ ኹላችንም እንደምንመለከተው ሕይወትን ባንድ ዐይነት መልክ ሳይኾን በልዩ ልዩ ዐይነት መልክ ኾና እናገኛታለን።

በመጀመሪያ ኹለቱን ታላላቅ ግንዶች እንመለከታለን። እነሱም የእንስሳዊና የዕፃዊ ጾታ (ክፍሎች) ናቸው። እያንዳንዳቸውም ለየራሱ ልዩ ልዩ የሕይወት ዐይነቶችን ይዞ እናገኘዋለን። እነዚህም የሕይወት ዐይነቶች አንዱ ካንዱ ይለያያሉ። በመካከላቸውም ፍጹም ተመሳሳይነት አይታይም። በጥቃቅን ነገሮችም ቢኮን አንዱ ካንዱ የተለየ ነው።

እንግዲህ አሁን ከዚህ ላይ ያለው ጥያቄ ወይም ፕሮብሌም እንደሚከተለው ነው። ይህ የሕይወት ዐይነቶች ብዛት በእንዴት ያለ መንገድ ሊፈታ ይችላል? በዙሪያችን ያሉት እንስሳት ወይም ዕፀዋት ከልዩ ልዩ ዐይነት ዘር የመጡ ናቸው ወይስ የዘር ልዩነት ሳይኖራቸው እንደዚሁ አንዱ ካንዱ በመዋለድና ልዩ ልዩ መሻሻል በማድረግ ከዚያው ካንድ ሥር የፈለቁ ናቸው? እንግዲህ ከዚህ ላይ ያለው ጥያቄ ይህ መኾኑ ነው። በዚህ ምዕራፍ ውስጥ የምናጠናውም ስለዚሁ ጕዳይ ነው።

ኹለቱም ሐሳቦች የራሳቸው ደጋፊዎች አሉዋቸው። የመጀመሪያው የሕይወት ዐይነቶችን ከልዩ ልዩ ዘር እንደ ተፈጠሩ አድርጎ የሚገልጽና በተፈጥሮዋቸውም ለውጥን የማያውቁ የጸኑ (ስታቲክ) አድርጎ የሚያስብ ነው። ኹለተኛው ዐይነት ሐሳብ ደግሞ በሙሉ የእንስሳትም ኾነ የዕፀዋት ዐይነቶች ኹሉ ከዚያው ካንድ ግንድ የወጡና የተፈጥሮ ዘመዳሞችም የኾኑ ናቸው የሚል ሐሳብ የሚገኝበት ነው። እሱም የኢቦሉዊሽን ቲዎሪ ተብሎ የታወቀ ነው። አሁን ኹለቱም እንደሚከተለው ባጭር ቃል እንገልሳለን። በተራውም መሠረት የመጀመሪያውን እንወስዳለን። እሱም ከዚህ ቀጥሎ የተመለከተው ዐይነት ሐሳብ ይገኝበታል።

ዛሬ የምናያቸው የሕይወት ዐይነቶች ኹሉ ከአንድ ዐይነት ሳይኾን ከልዩ ልዩ ዘር የተገኙ ናቸው። ይኸውም እግዚአብሔር በዛሬዎቹ የእንስሳትና የዕፀዋት ዐይነት ልክ የኾኑ ዘሮችን እንደ ፈጠረ ማመን አለብን። እነዚህም ዘሮች በየወገን በየወገናቸው ኹነው ተራብረው እነሆ አሁን የተለያዩ የእንስሳትና የዕፀዋትን ዐይነቶች አሉን። እነዚህንም የእንስሳትና የዕፀዋትን ዐይነቶች አሉን። እነዚህንም የእንስሳትና የዕፀዋት ዐይነቶች በምንም መንገድ ቢኾን ካንድ ዘር ወይን ካንድ የጋራ አባት እንደ መጡ ዐይነት አድርገን ልናስባቸው አንችልም። ስለዚህም አንበሳን ነብርን ፈረስን ውሻን ድመንት ካንድ ዘር ወይም ካንድ ግንድ ተገኝተዋል ብለን ለመናገር ፍጹም አዳጋች ነው። እንደዚሁም ከዕፀዋት ወገን ሙዝን ብርቱካንን ጥድን ወይራን ስንዴን ጐመንን እነዚህንም የመሳሰሉትን እንደዚሁ ካንድ የጋራ ምንጭ እንደ ተገኙ አድርገን ልናስባቸው አይቻልም። እነዚህም ኹሉ መጀመሪያ የመጡባቸው ዘሮች የተለያዩ መኾን አለባቸው። የመጀመሪያው ዐይነት ሐሳብ ይህ እንዲህ ያለ ሲኾን ኹለተኛው የዚህ ተቃራኒ ነው። ይኸኛውንም ኹለተኛውን ከዚህ ቀጥለው ባሉት መሥመሮች ውስጥ እንጠቅሰዋለን። እሱም እንደሚከተለው ነው።

አሁን የምናያቸው የእንስሳትና የዕፀዋት ዐይነቶች ኹሉ ከዚያው ዘር የመጡ ናቸው። በመካከላቸውም ውሳጣዊ የኾነ ልዩ ልዩነት የለባቸውም። ሰውም ራሱ ቢኾን ከእነሱ የሚለይበት ውሳጣዊ የኾነ ልዩነት የለባቸውም። ሰውም ራሱ ቢኾን ከእነሱ የሚለይበት ነገር የለውም። ርሱም ከእንስሳት ቀስ በቀስ እየተሻሻለ የመጣ ፍጥረት ነው።

ኹለተኛውም የኢቮሉሽን ቲዎሪ ባጭሩ ይህ ነው። ኹለቱም ሐሳቦች ከጥንትና ካዲሱ ዘመን ከፈላስፎችም ኾነ ከሳይንቲስቶች ክፍል ለየራሳቸው ብዙዎች ደጋፊዎችን አግኝተዋል። የመጀመሪያው ሐሳብ ደጋፊ ከጥንት ዘመን ፕላቶን ከአዲሱ ዘመን LINNE (እ. ኤ. አ. ፲፯፻፵፮ - ፲፯፻፹፫ ዓ.ም) DE QUATREFAGES (እ. ኤ. አ. ፲፰፻፲ - ፲፰፻፺፪ ዓ.ም) AGASSEZ (እ. ኤ. አ. ፲፰፻፯ - ፲፰፻፸፫ ዓ.ም) CUVIER (እ. ኤ. አ. ፲፯፻፷፱ - ፲፰፻፴፪ ዓ.ም) VIRCHOW (እ. አ. ኤ. ፲፰፻፳፩ - ፲፱፻፫ ዓ.ም) ናቸው።

እንደዚሁም ኹለተኛው ሐሳብ የራሱ ተከታዮች አሉት። ከእነርሱም ውስጥ ዋና ዋናዎቹ ከጥንት ዘመን ጽርኣውያን ፈላስፎች አናክሲማንድሮስ (እ. ኤ. አ. ፮፻፲ - ፭፻፴፯ ዓ.ዓ) ዲሞቅሪጦስ (እ. ኤ. አ. ፬፻፷ - ፫፻፸ ዓ.ዓ) ኤምቤዶክሊስ (እ. ኤ. አ. ፬፻፺ - ፬፻፴ ዓ. ዓ) ካዲሱ ዘመን የአውሮፓ ሊቃውንት BUFFON (እ. ኤ. አ. ፲፯፻፯ - ፲፯፻፹፰ ዓ.ም) LAMARCK (እ. ኤ. አ. ፲፯፻፵፬ - ፲፰፻፳፱ ዓ.ም) DARWIN (እ. ኤ. አ. ፲፰፻፱ - ፲፰፻፹፪ ዓ.ም) HUXLEY (እ. ኤ. አ. ፲፰፻፳፭ - ፲፰፻፺፭ ዓ.ም) SPENCER (ኤ. እ. አ. ፲፰፻፳ - ፲፱፻፫ ዓ.ም)

አሁን ስለዚህ ስለ ኹለተኛው ቲዎሪ በሰፊው የምናትተው እንገር አለ። ይህ የኢቮሉሽን ቲዎሪ በውስጡ ያለውን ሐሳብ የሚደግፍባቸው ልዩ ልዩ ማስረጃዎች ያቀርባል። የዚህንም ቲዎሪ መሠረት የጣሉ ባዲሱ ዘመን የተነሱት ላማርክና ዳርዊን የተባሉት ሰዎች ናቸው።

አሁን ኹለቱም ያቀረቡዋቸውን ሐሳቦች ከነማስረጃዎቻቸው ጭምር እንደሚከተለው እንጠቅሳለን።

**ላማርክ (፩) ሐሳብ።**

በዚህ ሰው አስተያየት የሕይወት ዐይነቶች ኹሉ በየጊዜው መለዋወጥን እንጂ በዚያው በቀድሞው ሰውነታቸው መጽናት አያውቁም። በልዩ ልዩ ምክንያቶችም የተነሣ እያንዳንዱ እንስሳ ዐይነቱን ለቅቆ ወደ ሌላ ዐይነት እንስሳ ይሻገራል። ይህም የሚኾነው በሦስት ምክንያቶች ነው። እነርሱም ፩ኛ አካባቢው የሚኖርበት ስፍራ ፪ኛ/ ያንደኛው እንስሳ የሰውነቱ ኹኔታና ጠባይ ወደሚወልደው ልጅ መተላለፍ ፫ኛ/ ዘመን (ሰፊ ጊዜ) ናቸው።

ስለነዚህ ስለ ሦስቱም ነገሮች ከዚህ የሚከተለውን ዐይነት ሐሳብ ይሰጣል። አንድን የሰውነት ክፍል ወይም አካል ሥራ ይፈጥረዋል፤ ያጠነክረዋል፤ ያሳድገዋልም። ነገር ግን ካልተሠራበት በመጠንከርና በማደግ ፈንታ ያው የነበረውም እየደከመ እየወደቀ፤ ፈጽሞም እየጠፋ ይሄዳል። በዚህ ጊዜ እንስሳው በዚህ በጠፋው ምትክ የሚኾን ለዚያ ለሚኖርበት ስፍራ የሚያገለግለውን ሌላ የሰውነት ክፍል ማግኘት ግድ ይኾንበታል። ወዲያውም በዚሁ እንስሳ ላይ ቀድሞ ያልነበረና ለሚኖርበትም ስፍራ አስፈላጊ የኾነው ሰውነት በገዛ እጁ ዐውቆ ይፈጠራል። ይህም የሚኾነው በግዴታ ነው።

**(፩) ላማርክ ትውልዱ ፈረንሳዊ ነው። የተወለደውም በ፲፯፻፵፬ ዓ.ም ሲኾን ያረፈውም ደግሞ በ፲፰፻፳፱ ዓ.ም ነው። በመጀመሪያ ጊዜ በቤተ ክርስቲያን ውስጥ ኾኖ ለማገልገል ቈርጦ ሳለ ኋላ ግን ሐሳቡን በመለወጥ በወታደርነት ገብቶ ለጥቂት ጊዜ ያኽል ሠራ። ኋላም መልሶ ይህን የወታደነት ኑሮ ትቶ ወደ ትምህርት አዘነበለ። በመጀመሪያውም የሕክምና ትምህርትን ቀጸለ። ከጥቂት ጊዜ በኋላ ወደ እንስሳት ምርመራ ተሻግሮ ከሌላው ይበልጥ በዚህ በመጨረሻው ሥራ ላይ የብዙ ዓመታት ጥናት አድርጓል። ወደ ዕድሜው ማለቂያም ላይ ዐይኖቹ ታውረው በዚህ ኹኔታ እንደ ሞተ ይነገራል።**

ለምሳሌ ግመል በመጀመሪያ ጊዜ እንደ ቀሩት እንስሳት ኹሉ አጭር አንገት እንደ ነበራት ሊታመን ይቻላል። ረጅም አንገትም ያልነበራትና እንዲኖራትም ያላስፈለጋት በዚያን ዘመን ትመገባቸው የነበሩት ኹሉ ቅጠላ ቅጠሎች ከእግሮችዋ በታች በመኾናቸው ከነሱም እየቀነጠሰች በቀላሉ ለመኖር ትችል ስለ ነበር ነው። በኋላ ግን ባንድ ዘመን የውሃ ጥፋት መጥቶ ምድር ባንድ ጊዜ በውሃ ተሸፈነች። በዚህም ምክንያት ትመገባቸው የነበሩት ቅጠላ ቅጠሎች ከውሃ በታች ኾኑ። ከዚህም አደጋ ድነው የነበሩት ቁመታቸው ጥቂት ከፍ ብሎ የተገኙት ቅጠሎች ብቻ ነበሩ። ግመሊቱም ከእግሮቿ በታች የነበሩት ቅጠሎች ኹሉ ከውሃ ውስጥ በመኾናቸው ከነዚህ ከእግሮቿ በታች የነበሩት ቅጠሎች ኹሉ ከውሃ ውስጥ በመኾናቸው ከነዚህኞቹ በቁመት ከፍ ብለው ተገኝተው ከዳኑት ቅጠሎች ለመመገብ ግድ ስለኾነባት እነሱን ለመድረስ ልዩ ልዩ ሙከራ ታደርግ ጀመር። በዚህ ምክንያት አንገቷም እየተመዘዘና እየተሳበ ለመሄድ ቻለ።

እንዲሁም ደግሞ አንድ ሌላ ዘመን ይኸው ውሃ ተመልሶ መጥቶ ምድርን አሁንም በውሃ ሸፈናት። እነዚያም ከመጀመሪያው የጥፋት ውሃ ድነው የነበሩት ቅጠላ ቅጠሎች በዚህኛው በኹለተኛው ጊዜ ተዋጡ። ከዚህ ጥፋት ለመዳን የቻሉትም በጣም ከፍ ያሉ ኹነው የተገኙት ብቻ ኾኑ። ግመሊቷ አሁንም እነዚህኞቹን ለመድረስ በመንጠራራትና በየጊዜው ልምድም በማድረግ በፊተኛው ጊዜ ባገኘችው የአንገት ርዝመት ላይ ሌላ አዲስ ጭማሪ እያደረገች ቀስ በቀስ አንገተ ረዥም እንስሳ ለመኾን ቻለች። በዚህም በየጊዜው በእንዲህ ዐይነቱ ነገር ታተርፈው የነበረውን የአንገት ጭማሪ ለልጆቿም ታወርስ ነበር። በዚህ አኳኋን በኋላ ተወልደው የሚመጡት ግመሎች እነሱ ራሳቸው በልዩ ልዩ ሙከራ የሚያገኙትን ጭማሪና ከወላጆቻቸው የወረሱትንም ባንድነት አድርገው ለዚያ ለሚወልዱት ሲያስተላልፉ እነዚያም እንደዚሁ ሲያደርጉ ከብዙ ትውልድ በኋላ እነሆ ዛሬ ግመል ከዚህ ከዛሬው አንገቷ ለመድረስ ቻለች።

ግን ለዚህ ዘመን የተባለውም ነገር አስፈላጊ ነው። ምክንያቱም ባንድ እንስሳ ላይ የሚያደርጉት ለውጦችና የሚፈጠሩት ልዩ ልዩ ሰውነቶች ባንድ ጊዜ ሳይኾን ጥቂት በጥቂት የሚያድጉ ናቸው። በየጊዜው የሚፈጠሩትም እነዚያ ጥቃቅን ለውጦች አንድ ቀን ተጠራቅመው አንድ ጕልህ ለውጥ ያስገኛሉ። ግን ይህ እንዲኾን ብዙ ዘመናት እንዲያልፉ ግዴታ አስፈላጊ ነው። ምክንያቱም ፍጥረት ሥራዋን የምትሠራው ባንድ ጊዜ ሳይኾን ትንሽ እብትንሽ ነው። በዚህ አኳኋን ቀስ በቀስ በእንስሳው ላይ ልዩ ልዩ ለውጦች ይፈጠሩበታል። በኋላም ሳይታሰብ ከቀድሞው ፍጹም የተለየ አንድ ዐይነት እንስሳ ይወጣል። ከዚህኛውም ደግሞ እንደዚሁ በጊዜ ብዛት የተሻለና ሌላ መልክ ያለው አንድ ሌላ እንስሳ ይፈጠራል። የዛሬዎቹም የእንስሳ ዐይነት ኹሉ የተገኘው በእንዲህ ያለ አኳኋን ነው።

ይህ ነው ባጭሩ የላማርክ ሐሳብ። አሁን ከዚህ ቀጥለን ኹለተኛው የሚሰጠውን ቃል እንስማ።

**የዳርዊን (፩) ሐሳብ።**

ይህኛውም ይኸንኑ የመስለ ሐሳብ በመደገፍ ሦስት ያኽል ምክንያቶችን ይዘረዝራል። እነሱም እንደሚከተሉት ናቸው። ፩ኛ፤ የፍጥረት ምርጫ (Natural selection) ፪ኛ፤ አካባቢ (Environment) ፫ኛ፤ ውርስ (Heredity) ናቸው።

ዳርዊን ለዚህ ለሚደግፈው ለኢቮሊዩሽን ሐሳቡ ዋና ምክንያቶችና ማስረጃዎች አድርጎ የሚያቀርባቸው ነገሮች እነዚህ በሦስት የተጠቀሱት ናቸው። በተለይም ደግሞ ከሦስቱም ዋና አድርጎ የሚያመጣው የመጀመሪያውን ነው። ይኹን እንጂ እንዲህም ሲባል የቀሩት ኹለቱም ለዚሁ ጕዳይ ከፍ ያለ አገልግሎት እንዳላቸውና ያለነዚህም የመጀመሪያው ብቻውን ኾኖ ምንም ነገር ሊያደርግ እንደማይችል ይነገራል። አሁን ስለ ሦስቱም የሚሰጠውን ዐይነት ሐሳብ ከዚህ እንደሚከተለው ባጭሩ ጠቅሰን እናሰማለን።

**፩ኛ፤ የፍጥረት ምርጫ።**

ከብት አርቢዎችና አትክልተኞች ከየእንስሳቱና ከየዕፀዋቱ መካከል ጥንካሬና ደኅና ሰውነት ያላቸውን እንደሚመርጡና ከነሱም ውስጥ አንድ አዲስ ዐይነት እንስሳ ወይም አትክልት ለመፍጠር ሲሉ ርስ በርሳቸው በማገናኘት (በማዛመድ) ከቀድሞው የተሻሉና ደኅና ሰውነትም ያሉዋቸው ሌሎች አዲስ እንገሮችን እንደሚያስገኙ ኹሉ ፍጥረትም እንደዚሁ ለኑሮዋቸው ጠንካራና መልካም ሰውነት እንደዚሁም ከፍ ባለ ስጦታዎች የተሸላለሙትን ብቻ ስትመርጥና በደኅናም አኳኋን አከባክባ ስትይዝ ደካሞቹን ትንንሾቹንና እንደነዚያም ልዩ ልዩ ስጦታዎች የሌሉዋቸውን ደካሞች እንስሳትን ግን ስትቃወማቸው ትገኛለች። የመጀመሪያውን ዐይነት የሚያከናውኑት ሰዎች ኾነው እነሱንም የሚፈጽሙት በዕውቀት (With Consciousness) ሲኾን ፍጥረት ግን እንደ እነርሱ ባይኾንና ሥራዋ ኹሉ ያለ ዕውቀትና ያለ ዓላማ ቢኾን (without consciousness) እንደዚሁ ከእነርሱ ምንም ያኽል በማያንስ አኳኋን

**(፩) ዳርዊን እንግሊዛዊ ነው። የተወለደው በ፲፰፻፱ ዓ.ም ሲኾን ያረፈው ደግሞ በ፲፰፻፹፪ ዓ.ም ነው። ላይ የሚበልጠውን የሕይወቱን ዘመን ያሳለፈው ወደ ለንደን አቅራቢያ ነው።**

**ዳርዊን ከፍተኛ ትምህርቱን ያከናወነው በኬምብሪጅ ነው። በእንስሳትም ላይ የብዙ ዓመታት ምርመራ አድርጓል። ምንም እንኳ በስሙ የታወቀው ቲዎሪው ወደ ኋላ ጊዜ በሊቃውንት ዘንድ ብዙ ስሕተት እንዳለበት ቢረጋገጥና በመጀመሪያም ጊዜ የነበረውን ሞገስ ቢያጣም፣ በሥነ ፍጥረት ምርመራ ውስጥ ከፍተኛ የኾነ ስፍራ እንዳለው ለመካድ አይቻልም።**

(ያውም ቢበልጥ እንጂ) እንዲህ ያለውን የጥበብ ሥራዋን ስታከናውን ትገኛለች። ይህም ሥራዋ ባጭሩ ሊነገር ቢፈለግ የፍጥረት ምርጫ ተብሎ ሊጠራ ይችላል።

ፍጥረትም እንዲህ ባለው ሥራዋ የሚረዳት የኑሮ ትግል (Struggle for life) የተባለው ነገር ነው። ይኸውም መሬት በላዩዋ ላይ ላሉት የሕይወት ፍጥረቶች ኹሉ የሚዳረስ በቂ ምግብ የላትም። በላተኞቹ በመሬት ላይ ከለው ምግብ እጅግ ብልጫ ያላቸው ከመኾኑ የተነሣ እያንዳንዱ ሕይወቱን ለማዳንና ለማቈየት ደካሞች የኾኑትን አጥቅቶ ራሱ መዳን ግድ ይኾንበታል። ስለዚህም እያንዳንዳቸው የሚኖሩት አብዛኛውን ጊዜ አንዱ ባንዱ ነው። ይኸውም አንዱ አንዱን በመብላት ማለት ነው። እንደዚህ ባለውም የጦርነት ኹኔታ ለመዳንና ለመኖር የሚችለው ጠንካራ ሰውነት ያላቸው ብቻ ናቸው፤ ወይም ሌሎች ልዩ ልዩ ስጦታዎች ያሉዋቸው ናቸው። ይኸውም ሩቻ የሚችሉ ብልጠና ቅልጥፍና ያላቸው እንደዚሁም ጠላቶቻቸው እንዳያዩዋቸው እንዳያጠቁዋቸው ዐይነት ያንኑ የሚኖቱበትን አካባቢ መልክ ይዘው ማለት ከሰማያዊ ቅጠል ጋራ እንደዚያው ሰማያዊ ከብጫም ጋር ብቻ ኹነው እንደ እስስት መልካቸውን በዚያ ባሉበት ስፍራ መልክ አድርገው የመኖር ልዩ ልዩ ስጦታዎች ያሉዋቸው ብቻ ናቸው ሊኖሩ የሚችሉት። የፍጥረትም ምርጫ ማለት ይኸው ነው። ይህም እንዲህ ዐይነቱ ጕዳይ ማለት በልዩ ልዩ ስጦታዎችና ለአካቢያቸውም ስምም ኹነው በመገኘት ያንዳንድ እንስሳት በሕይወት መጠበቅ በዳርዊን ቋንቋና አነጋገር The Survival of the fittest ተብሎ ይነገራል።

እንደዚሁም የዚሁ የፍጥረት ምርጫ አንደኛው ሌላው ዘርፍ ደግሞ የሥጋ ፈቃድ ምርጫ (sexual selection) ነው። ይኸውም እያንዳንዱ እንስሳ የሥጋ ፈቃድ (ሩካቤ ሥጋ) ሲመጣበት ለመገናኘት የሚፈቅደው መልከ መልካም የኾነችውንና ሰውነቱዋ የተደላደለውን ብቻ ነው። ርሷም እንደዚሁ በበኩሉዋ መልከ መልካሙንና ብርቱውን እንጂ ሰውነት የሌለውንና በሽተኛውን አትፈቅደውም። ከሱም ጋራ ምንም ቢኾን የሥጋ ፈቃድዋን አትፈጽምም። በዚህም አኳኋን ከኹለቱም ጾታዎች በኩል መልከ መልካሞቹና ብርቱዎቹ እንደዚሁም ሌላም ልዩ ልዩ ስጦታዎች ብቻ ያሉዋቸው ርስ በርሳቸው እየተገናኙ የሚወልዱት ልጅም እንደዚያው ደኅና ኾኖ ይወጣል። በእንደዚህም ያለ አኳኋን ኹሉም እየተመራረጡ ሲገናኙ የሚወለዱት ዘሮች ከበፊተኞቹ ከወላጆቻቸው እየተሻሻሉ ይወርዳሉ። በመጨረሻም ከብዙ ትውልድ በኋላ ሳይታወቅ ልዩ ልዩ ዐይነት መልከ መልካም እንስሳት ይፈጠራሉ። ዘራቸውም ከበፊተኞቹ ብልጫ እያገኘና እየተሻሻለ ይሄዳል።

**፪ኛ፤ አካባቢ።**

ዳርዊን ስለዚህኛውም ስለ አካባቢ ጠቃሚነትና አስፈላጊነት ይገልጻል። የመጀመሪያው የፍጥረት ምርጫ የተባለው የሕይወት ፍጥረቶችን ዕድል ሊወሰን ማለት ሲያጠፋቸው ወይም ሲያለማቸው ይህኛው ኹለተኛው ደግሞ ከዚያኛው ዘንድ እንስሳቱ ርስ በራሳቸው ደኅና ደኅናዎቹ እየተገናኙ የሚወልዷቸውንና ልዩ ልዩ ዐይነት ስጦታዎችን ይዘው የሚፈጠሩትም ዘሮችን በሚገባ ይጠብቃቸዋል፤ ያጠነክራቸዋል ያጸናቸዋልም።

**፫ኛ፤ የወላጆች ጠባይና የሰውነታቸው ኹኔታ ወደ ልጆቻቸው መሻገር።**

የሚወልዱት ልጆች ወላጆቻቸው በተፈጥሮ የነበራቸውን ጠባይ ብቻ ሳይኾን በኑሮዋቸው ዘመን በልዩ ልዩ ምክንያት ያተረፉዋቸውንም ጠባዮች ጭምር ይወርሳሉ። እነርሱም ደግሞ እንደዚሁ ከነርሱ ለሚወለዱት ልጆቻቸው ራሳቸው ከወላጆቻቸው በውርስ ያገኙትንና በኋላም እነርሱ ራሳቸው በኑሮዋቸው የተረፉትንም የግል ጠባይና ስጦታ ጨምረው ያወርሱዋቸዋል። ለዚህም ኹሉ ዘመን የተባለው ነገር ከፍ ያለ አስፈላጊነት አለው።

ዳርዊንም እነዚህ ሦስቱ ነገሮች ባንድነት ኹነው አንድን እንስሳ ወይም ዕፀው ወደ ሌላ ዐይነት እንስሳና ወደ ሌላ ዕፅ እንደሚለውጡት ያረጋግጣል። አሁን በዙሪያችን የምንመለከታቸው ኹሉ ልዩ ልዩ እንስሳትና ዕፀዋት በነዚህ በሦስቱ ምክንያቶች የተነሣ አንዱ ካንዱ በመሻሻልና ወደ ሌላ ዐይነትም በመለወጥ የተፈጠሩ ናቸው። ስለዚህ ምንጫቸው ወይም መገኛቸው አንድ ነው። ኹሉም ከዚያው ግንድ የመጡ ናቸው ማለት ነው፤ ከተለያዩ ዘሮች እንደ መጡ አድርገንም ልናስባቸው አይገባም።

እነሆ የዳርዊንም ሐሳብ ባጭሩ ይህ ነው። ነገር ግን የዚህ የኢቮሊዩሽን ሐሳብ ደጋፊዎች የኾኑ ሌሎችም ሰዎች ይገኛሉ። ስለ ሰውም ሥነ ፍጥረት ይኸንኑ ሐሳብ ተከትለው ያስተምራሉ። እነሆ ባጭሩም ምን እንደ ሚሉ እንመልከት።

እውነተኛውን ነገር ደፍረን ከተናገርን በዚህ ዓለም ያሉት ተንቀሳቃሽ ፍጥረቶች ኹሉ አንዱ ካንዱ እየተራቡና እየተሻሻሉ የመጡ መኾናቸውን ለመደገፍ አስቸጋሪ አይደለም። በዚህም ነገር የሰውም ራሱ ያለበት እንጂ ከዚህ ውጭ የኾነ ወይም የተለየ ተፈጥሮ እንዳለው ዐይነት ኹኖ ሊታሰብ አይቻልም። ነገሩም ኹሉ ከሥር ጀምረን ከተከታተልን በጠቅላላ የተቀንሳቃሽ ፍጥረቶች አመጣጥና ከነርሱም በኩል የሰው አገኛቸው ባጭሩ በሳይን ምርመራ መልክ ከዚህ እንደሚከተለው ዐይነት ኹኖ ሊገለጽ ይቻላል።

ከኹሉ በፊት በመጀመሪያ ጊዜ ይኸውም ከብዙ ሚሊዮን ዓመታት በፊት መሬት እንደ ዛሬው ተለይታ ራሷን ችላ የምትገኝ ዓለም አልነበረችም። እንዲሁ ብቻ በፀሓይ ውስጥ እንደ አንደኛው ክፍል ኾና በርሷ ውስጥ (ባንድነት) የምትገኝ ነገር ነበረች። በኋላ ግን ከፀሓይ ተከፍላ ከሌሎች ስምንት ፕላኔቶች ጋራ ባንድነት ዘጠኝ ኾነው ዛሬ የፀሓይ ቤተ ሰቦች ከኾኑት ውስጥ አንደኛዋ ኾና እነሆ እስከ ዛሬ አለች። ነገር ግን ደግሞ ከዚህ ከዛሬው ኹኔታዋ እየተሻሻለች ከመምጣቷ በፊት ለብዙ ሺሕ ዓመታት ያኽ ነዲድ ኾና ትኖር ነበር። ቀስ በቀስም ነዲድነትዋን እየቀነሰች ወደ ቀዝቃዛነት ባሕርይ መሻገር ጀመረች። በዚሁ ዘመንም ተራራዎች ሸንተረሮች ወንዞች ሌሎችም እኒህን የመሳሰሉት ነገሮች ኹሉ ተፈጠሩ።

ይህም እንደ ኾነና ለሕይወት ተስማሚ የኾነው የአየርና የስፍራ ኹኔታ ኹሉ ተደላድሎ እንዳለቀ አንድ ዘመን ባልታሰበ አኳኋን የመጀመሪያዋ ሕይወት እንዲሁ በራሷ በባሕር ውስጥ ባንድ ዐይነት የኬሚካል ሪአክሽን መንገድ ተፈጠረች። የዛሬውም ሰው ተሻሽሎ የመጣበት ፕሮቶፕላዝም የተባለው ፍጡር ተገኘ። መጀመሪያም እንደ ርግጠኛው አንድ ሴል ብቻ ያላቸው እንደ አሜባ ያሉት ተንቀሳቃሽ ፍጥረቶች ተፈጠሩ። ከነዚህም ዘንድ ደግሞ ብዙ ሴሎች ያሉዋቸው ሌሎች ተንቀሳቃሾች እየተሻሻሉ መጡ። ኋላም ከውሃ ወጥተው በመሬት ላይ መኖር ጀመሩ። ቀጥሎም በዚሁ መንገድ ጊዜ እንደ አለፉ መጠን በስፍራና በአየሩ ተስማሚነት ምክንያት ልዩ ልዩ የተሻሻለ መልክ እያደር ያገኙ ጀመር። ከዚያም በውሃና ከውሃ ውጭ የሚኖሩ ሌሎች ብዙ ዐይነት ትላላቅ እንስሳት ቀስ በቀስ እየተሻሻሉ መጡ።

ነገሩም በዚህ ዐይነት ኹኔታ እየቀጠለ ስለ ሄደ የኋላ ኋላ ቀስ በቀስ ወደ ሰው የተጠጉ (የተቃረቡ) እንስሳት ተፈጠሩ። እነሱም በእንስሳትና በሰው መካከል መሸጋገሪያ ድልድዮች ኹነው ኹለቱን የሚያገናኙዋቸው ፍጥረቶች ኾኑ። በጠቅላላ ነገሩ ኹሉ የተፈጸመው በዚሁ መንገድ ነው። ስለዚህም በሰውና በእንስሳት መካከል በዚህ ኹኔታ ምንም ዐይነት ውሳጣዊና የተፈጥሮ ልዩነት አለመኖሩን መገንዘብ ያሻል። ኹሉም የተገኙት ከዚያው ካንድ ዘር ነው።

እነሆ የኢቮሉሽን ቲዎሪ ደጋፊዎች ይህን በመሰለ ሐሳብ ሰውን ከእንስሳት ወገን እንደ ተገኘና ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር የመሻሻል ጕዳይ ብቻ መኾኑን ይገልጻሉ። መላልሰውም ሲናገሩ በእንስሳትና በሰው መካከል መገናኛ ኹነው የተፈጠሩ ማዕከላውያን ፍጥረቶች ባንድ ዘመን እንደ ተገኙና እነርሱንም ከሰው ቀድመው የመጡ ናቸው ለማለት (በውጭ ቋንቋ) ፕሪሜን (Pre – men) ብለው ሲጠሩዋቸው ደግሞም መልካቸውም ከዛሬው የሰው ልጅ መልክ ለየት ብሎ ወደ ዝንጀሮ መልክ ወሰድ የሚያደርጋቸውን እነዚህኑ ፍጥረቶች በልዩ ልዩ ስም PALEANTHROPUS, PROANTHROPUS, PITHECANTHROPUS, SINANTHROPUS እያሉ ሲጠቅሱዋቸው ይሰማሉ። በዚሁ መንገድም ወደ ሰው ዘር በጣም ቅርብነት ያላቸውንና በኹኔታቸውም ኾነ በጠቅላላው አኗኗራቸው ሲታዩ ሰውን በዝቡ ነገር መስለውት የተገኙትንና የቅርብ ዘመዶቹም እንደኾኑ አድርገው የሚያስቡዋቸውን ዝንጀሮችንም GIBBON, ORANGUTAN, CHIMPANZEE, FORILLA እያሉ ይጠሩዋቸዋል።

እነዚህም ኹሉ የተጠቀሱት የዝንጀሮ ዐይነቶች እየተሻሻሉ ሄደው ባራት እግር ፈንታ ኹለት እግር ያለውን አጐንብሶ በመሄድም ፈንታ ቀጥ ብሎ ሲሄድ የሚታየውን የዛሬውን የሰውን ልጅ ያስገኙ እንስሳት እንደ ኾኑ ዐይነት አድርገው ያምኑባቸዋል። ይህም መለዋወጥና መሻሻል የተፈጸመው በሰውነቱ ብቻ ሳይኾን በመንፈሱም እንደምንመለከተው ሃይማኖትን ቋንቋን ታሪክን የመሰሉ ነገሮችን ኹሉ ፈጥሮ ይኸው ዛሬ ከምናየው ከፍተኛ ደረጃ ደርሷል በማለት ያታታሉ። ወደፊትም በዚሁ ኹኔታ እየቀጠለ ስለሚሄድ ከብዙ ሺሕና ሚሊዮን ዓመታት በኋላ ተሻሽሎ ሌላ ዐይነት ፍጥረት እንደሚያስገኝና ኑሮውም ኹሉ ከዛሬው የተለየ እንደሚኾን ጥርጥር የሌለው ነገር ነው።

በእውነቱ በምንም ዐይነት መንገድ ሰው ከእንስሳት የሚለይበት ምንም ነገር የለም። ርሱም ያው ከነርሱ እየተሻለ የመጣ ከፍተኛ እንስሳ ነው። ዛሬ ከሚገኝበትም ደረጃ ሊደርስ የቻለው መጀመሪያ በግማሽ ዝንጀሮና በግማሽ ሰው ኾኖ ባንድ ማዕከላዊ ዐይነት ፍጥረት በኩል አድርጎ ነው። እንዲህ ያለውም ከእንስሳ ወደ ሰው መሸጋገሪያ የኾነው ፍጡር ከዚህ በፊት ታይቷል። ቀስ በቀስም እየተሻሻለና ሄዶ በሰውነቱ ቅርጽና በቋንቋው ደግሞም የዛሬውን የሥልጣኔ መልክ በመፍጠር ኑሮውን ከፍ አድርጎ ካሁኑ ደረጃ ደርሷል። ደግሞ ሰው ከእንስሳት እየተሻሻለ የመጣ መኾኑንም ለመገንዘብ ስንፈልግ በዘመናችን ያለውን ዝንጀሮ የተባለውን እንስሳ እንኳ ወስደን ከሰው ጋራ ስናስተያየው በመካከላቸው ያለ ጥርጥር ብዙ ተመሳሳይ ነገሮችን እናገኝባቸዋለን። ኹለቱም ካንዳንድ ጥቃቅን ልዩነቶች በቀር በሌላው ኹሉ አንድ ናቸው። ለምሳሌ ያኽል የኹለቱንም እጆቻቸውን ብንመለከት የተቀራረቡ ናቸው። በአእምሮም በኩል ቢኾን ዝንጀሮ ከሰው ምንም ያኽ አይሰንፍም። በሚያደርገው ነገር ኹሉ ከቅርብ ኾነን ብንከታተለው በጣም ብልኅና የሚያስብ ኾኖ እናገኘዋለን። ከዚያም አልፈን ሲበላ ወይም ሲቀመጥ ያየነው እንደኾነ አድራጎቱ ኹሉ ልክ እንደ ሰው ነው። የፊቱስ ገጽ ደግሞ አስተያየቱስ ኹሉ ከሰው ምን ያኽል ይለያያል? በእውነቱ አስተውለን ከተመለከትን ከሰው ጋራ የሚመሳስልባቸው ነገሮች ጥቂት አይደሉም።

እንግዲህ እንዲህ ያለው ነገር ኹሉ ከየት መጣ ሊባል ይችላል? በእውነቱ ይህ የኹለቱን የተፈጥሮ አንድነት ከማመልከቱ በቀር ሌላ ፍች የሚገኝለት አይደለም። ለጊዜውም እንኳ ባንዳንድ ነገሮች ላይ ሰው ከዝንጀሮ በጣም የተሻለና የበለጠም ጥበብና ብልሃት ያለው መስሎ ቢታይም ይህ ከትልቅ ነገር የሚቄጠር አይደለም። የኹለቱም ተፈጥሮዋቸው ያው አንድ ሲኾን ሰው የተባለው ፍጥረት ከመጀመሪያው ማለት ከዝንጀሮው በመሻሻል የተገኘ አንድ ከፍተኛ እንስሳ ብቻ ነው። የዛሬዎቹም ዝንጀሮች ወደ ፊት አንድ ዘመን ሰው የሚኮኑበት ጊዜ ይመጣል።

ከዚህ ላይ ምናልባት ከዝንጀሮ ወይም ከእንስሳት ከፍል እንደ ተገኘን ስናስብ ርግጥ ነው፤ ደስ አይለንም፤ ይኾናል። ነገር ግን ተፈጥሯችን ይህ ሲኾን ምን ለማድረግ ይቻላል? ዕድላን አንድ ጊዜ ከእንስሳት ክፍል (ወገን) እንድንገኝ አድርጎናል፤ ምን ይኹን? እውነቱም ይህ ነው። ስለዚህም ይኸንኑ ከእንስሳት በላይ ማድረግ ይህ የትንሽ ሰው ሥራ ነው። ስለዚህም ይኸንኑ ተፈጥሮዋችንን ያለ አንዳች ቅሬት ጨክነን መቀበል ብቻ የሚያስመሰግነን ይኾናል። ያለበለዚያ ግን እኛው ራሳችን የሌለንን ክብር እንዳለን አድርገን ብናስብ ይህ ራስን ከማታለልና እውነታን ከመሸሸግ በቀር ሌላ አንዳች ዋጋ የለውም።

እነሆ ስለ ሰው ተፈጥሮ ከብዙዎች አንደበት ይህን የመሰለ ቃል ይሰማል።

በጠቅላላ እንዲህ ያለውን ሐሳብ የሚያቀርቡ ኹሉ ማለት እንስሳትም ኾኑ ሰው አንዱ ካንዱ የተገኙ እንጂ የተለየ ዘርና ወገን የላቸውም የሚለውን አስተያየት የሚደግፉት ሰዎች ኹሉ እንዲህ ዐይነቱን ግራ የኾነ የተጣመመ ሐሳባቸውን ለማረጋገጥ የሚያቀርቡዋቸው ልዩ ማስረጃዎች አሉ። እነዚህም የሚሰጡዋቸው ማስረጃዎች ፩ኛ በፓሌኦንቶሎጂ (PALEONTOLOGY) ፪ኛ በኤምብሪዮሎጂ (PALEONTOLOGY) ፫ኛ በባዮሎጂ (BIOLOGY) ፬ኛ በኤምብሪዮሎጂ (EMBRYOLOGY) እኒህን በመሳሰሉት የሳይንስ ፍክሎች ላይ የተደገፉ ናቸው። ከነዚህም የሥነ ፍጥረት ትምህርቶች ላይ ልዩ ልዩ ማስረጃዎችን እየጠቀሱ ሐሳባቸውን ለማጽደቅ ይጣጣራሉ። እነዚህም ማስረጃዎች ምን ዐይነት እንደ ኾኑ ባጭሩ እንገልጻለን። እነርሱም ከዚህ ቀጥለው እንደ ተመለከቱት ናቸው።

**፩ኛ፤ ከፓሌአንቶሎጂ የሚቀዱት ማስረጃ።**

የፓሌአንቶሎጂ ጥናት የሚለጥቁትን ኹለት ነገሮች ይሰጠናል። ፩ኛ በመሬት ልብሶች ውስጥ (geologic strata) የሚገኙትን የልዩ ልዩ እንስሳትን ዐፅም ስንመለከት የዚያን ዘመን የነበሩት እንስሳት ያው የነርሱ ዘር ከኾኑት ከዛሬዎቹ ወገኖቻቸው በጣም የተለዩ ኹነው እናገኛቸዋለን። ይህም የሚያመለክተው አንድ እንስሳ በዚያው በቀድሞው ኹኔታው የሚጸና ሳይኾን ከጊዜ ብዛትና ከልዩ ልዩ ምክንያቶች የተነሣ የበፊተኛውን መልኩን ለቅቆ ወደ ሌላ ዐይነት እንስሳ ሊለወጥ የሚቻል መኾኑን ነው። ፪ኛም ዝቅተኞቹን ማለት የመጀመሪያዎቹን የመሬት ልብሶች ትተን ወደ ላይኞቹ በወጣን ቍጥር የእንስሳቱና የዕፀዋቱ ዐይነት ብዛት ከፍ ከፍ እያለና እያደገ ሲሄድ እናገኛለን። ይኸውም በመጀመሪያዎቹ ማለት በታችኞቹ የመሬት ልስቦች ውስጥ የሚገጥሙን የእንስሳትም ኾነ የዕፀዋት ዐይነትና ቍጥር በልክ ኾኖ ሳለ ከፍ እያልን ወደ ላይ በተሻገርን ቍትር ግን የኹለቱም ወገን ብዛት እየጨመረ መሄዱን እንመለከታለን። እንግዲህ ታዲያስ ይህ ምንን ያመለክታል? በእውነቱ ይህ የሚያመለክተው ሌላ ሳይኾን የላይኞቹ ከታችኞቹ እንደ ተወለዱና ከነርሱም እየተራቡ ቍጥራቸውና ዐይነታቸውም እየበዛ መሄዱ ነው። ስለዚህም በዛሬዎቹ በየወገን በየወገናቸው ኹነው ከነዚያ የመጡ ናቸው ብሎ መናገር ስሕተት ያለው አስተያየት ነው። ኹሉም ከዚያው ዘር እንደ ተገኘና አንዱ ካንዱ ምንም ውሳጣዊ የኾነ የተፈጥሮ ልዩነት እንደሌለው ማመንና መቀበል አለብን።

**፪ኛ፤ ከአናቶሚ የሚቀዱት ማስረጃ።**

ፈጽመው በዘር የሚለያዩ መሰልው በሚታዩት የእንስሳት ዐይነቶች መካከል ስንኳ ሳይቀር የሰውነትና የአጥንት ተመሳሳይነት እናገኛለን። ይህነንም በእንስሳቱ ላይ አናቶሚ አድርገን ተመለከትን ልናረጋግጠው የሚቻል ነገር ነው። እንዲህ ያለውም የእንስሳቱ በአጥንትና በሰውነት ቅርጽ እንደዚሁም በውስጣቸው ባለው የሰውነት አገጣጠም መመሳሰል ሌላ ሳይኾን አንዱ ካንዱ እየተዋለደ መምጣቱንና ኹሉም የተፈጥሮዋቸው ሥራ ያው መኾኑን ያመለክታል።

**፫ኛ፤ ከባሎጂ የሚቀዱት ማስረጃ።**

ይህኛውም ከሳይንስ ውስጥ አንደኛው ክፍል የኾነው የሥነ ፍጥረት ትምህርት እንደዚሁ በበኩሉ ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ የሚያጸድቁ ነገሮችን ይሰጠናል። እነሆ በዚህኛውም የሳይንስ ክፍል ውስጥ ስንመለከት ሰውም ኾነ የቀሩት እንስሳት አንዳች አገልግሎት የሌላቸው ብዙ የሰውነት ክፍሎችን ይዘው እናገኛለን። ይኸውም ለምሳሌ እንደ ወንዶች ጡት እንደ ውጫዊው ዦሮ የውሻ የኋለኞቹ የማይረግጥባቸው የላይኞቹ ጣቶቹ እነዚህን የመሳሰሉ በብዙ የሚቄጠሩ ትርፍ ዐይነት አካላት እንመለከታለን። ይህ ኹሉ የሚያሳየው በሙሉ ሰውና እንስሳት ከዚያው ዘር ለመምጣታቸው ነው። ይኸውም በሰውነታቸው ላይ ተጣብቀው የሚገኙት አንዳች ሥራ የሌላቸው እንደነዚህ ዐይነቶች ነገሮች መጀመሪያ እንስሳው ለሚኖርበት ስፍራ ሲያገለግሉት ኑረው ሳለ በኋላ ስፍራው ለውጦ ለዚያ ስፍራም የሚያገለግሉትና በዚህም ተፈላጊነት የሌላቸው በመኾኑ ቀስ በቀስ የወደቁ ናቸው። ነገር ግን ይህ ኹሉ ሲኾን እነዚህ የሰውነት ክፍሎች ይዘው የሚገኙት ሰውም ኾነ እንስሳት ከዚያው ካንድ ምርጫ እንደ ፈለቁ ያስረዳናል። ይህም ማለት ተፍጥሯቸውና አመጣጣቸው ኹሉ ያው ነው ማለት ነው።

**፬ኛ፤ ከኤምብሪዮሎጂ የሚቅዱት ማስረጃ።**

በዚህም ትምህርት በኩል እንደምንረዳው አንድ እንስሳ ሲያድግ ከሱ በፊት የነበሩትን ኹሉ ቅድመ አያቶቹን ባጭር ባጭሩ አድርጎ በራሱ ሰውነት ላይ ያመጣቸዋል። ይኸውም በአእምሮም ኾነ በሰውነት እያደገና እየጐለመሰ ሲሄድ (አንቶጄኒሲስ) በመላ ቅድመ አያቶቹ የተሻገሩትን የሰውነት መልክና ጠባይ በራሱ ላይ ይጠቃቅሳል (ፊሎጄኒሲስ)። ስለዚህም ራሱ ሌላ ምንም ነገር ሳይኾን ያው የቀድሞ አያቶቹ አጭር ቅጅ ኹኖ ይገኛል። በዚህም አኳኋን አንቶጄኒሲስ የፊሎጄሲስ ቅጅ ነው (፩)።

**(፩) አንቶሎጂኒሲስ የሚባለው አንድ እንስሳ በሰውነቱና በአእምሮው የሚያደርገው የራሱ ዕድገት ነው። ቃሉም ከጽርእ ቋንቋ እንደ ተወሰደ ግልጽ ነው። በዚህም ቋንቋ ውስጥ ይህን ቃል የሚያበጁት ኦን እና ጌኔሲስ የተባሉት ቃላት ናቸው። ኹለቱም ለየራሳቸው ትርጓሜ ያሏቸው ሲኾኑ የመጀመሪያው ማናቸውም ያለ (የሚገኝ) ነገር ኹሉ የሚጠራበት ቃል ነው። ኹለተኛው ደግሞ ልደት ወይም ፍጥረት ማለት ነው። ባንድነትም ኹነው ኦንቶ ጌኔሲስ ተብለው በሚነገሩበትም ጊዜ ከላይ እንደ ገለጽነው ያንድን እንስሳ የሰውነትና የሐሳብ እድገት የሚጠቅስ ቃል ይኾናል። ቃሉም ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ ሲኾን በቅሩትም የአውሮፓ ቋንቋዎች ኹሉ እንደዚሁ እንዳለ ገብቶ በእንግሊዝኛ ONTOGENESIS ወይም ONTOGENY በፈረንሳይኛ ONTOGENESE ወይም ONTOGENIE በጀርመንኛ ONTOGENESIS በኢጣልያንኛ ONTOGENIA እየተባለ በሰፊው ይሠራበታል።**

**እንደዚሁ ደግሞ አንድ እንስሳ የሰውነትም ኾነ የአእምሮ ዕድገት በሚያደርግበት ጊዜ የራሱ ኦንቶጄኒ በሚፈጸምበት ሰዓት ማለት ነው ያለፉትን ቅድመ አያቶቹን ኹሉ በራሱ ሰውነት ላይ እየጠቃቀሰ መልሶ ሲያሳይ (ሲያመጣ) ይህ እንዲህ ያለው ነገር የዚህ ዐይነት ሐሳብ ደጋፊዎች በኾኑት ባዮሎጂስቶች ዘንድ ፊሎጄኒ ተብሎ ይጠራል። ይህም ቃል እንደ በፊተኛው ቃል ኹሉ የመጀመሪያ ምንጩ ያው ከጽርእ ቋንቋ ነው። በዚህ ቋንቋ ቃል ከነአጻጻፉ ጋራ ፊሎጌኒሲስ ተብሎ ይነገራል። ቃሉም ከኹለት ቃላት የተመሠረተ ነው። አንደኛው (የመጀመሪያው) ቃል ፊሎስ ሲኾን፣ ኹለተኛው ደግሞ ጌኔሲስ የሚል ነው። የመጀመሪያው ቃል ትርጓሜው ዘር፤ ጐሳ፣ እንደ ማለት ነው። ኹለተኛውም ከዚህ በላይ እንዳመለከትነው ልደት የሚል ዐይነት ፍች ያለው ነው። ባንድነት ኾነው ሲነገሩም ወገኑም ዘሩን እየተቃቀሰ የሚሄደውን ያንድን እንስሳት ዕድገት የሚያመለክት ቃል ነው።**

**በዚህም መንገድ ቃሉ ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ ሲኾን በአውሮፓ ቋንቋዎች እንደዚሁ እንዳለ ተወስዶ በእንግሊዝኛ PHYLOGENESIS ወይም PHYLOGENY በፈረንሳይኛ PHYLOGENESE ወይም PHYLOGENIE በጀርመንኛ PHYLOGENESIS በኢጣልያንኛ FILOGENIA ተብሎ ይነገራል።**

እነሆ ባጭሩ የኢቮሊዩሽን ቲዎሪ ይህ ከዚህ በላይ እንደ ተመለከተው ነው። የዚህም ቲዎሪ ደጋፊዎች በሙሉ የሚያቀርቧቸው ማስረጃዎችና ሐተታዎች እንደዚሁ እስከ አሁን የጠቀስናቸው ናቸው።

**በዚህ በኢቮሉሺን ቲዎሪና በሚያቀርባቸውም ማስረጃዎች ላይ**

**ለማድረግ የሚቻል ጥቂት የሐሳብ ፍርድ።**

አሁን ከዚህ ላይ እንዲህ ያለው የኢቮሉሺን ሐሳብ ፍጹም ስሕተት መኾኑን እንደሚከተለው ለማስረዳት እንሞክራለን። መጀመሪያም የላማክርንና የዳርዊንን ሐሳብ እንመልከት።

መጀመሪያ ላማርክ እንደሚለው አንድ አካል በማገልገል ላይ ሲገኝ እያደገና እየጠነከረ የሚሄድ ከኾነና እንደዚሁም ማገለገሉ ሲተው ማለት ለዚያ ላካባቢው ያ ሰውነት የማያስፈልግ ኹኖ አንዳች አገልግሎት የማይፈጽም ሲኾን የሚደክምና የሚወድቅ ይኾናል ከተባለ ዘንድ ግመል አሁን በቀላሉ የምትመገባቸው ምግቦች ከእግሮቹዋ በታች እያሉላት ወደ ላይ መንጠራራት ሳያስፈልጋት ቅርብ የኾኑትን ቅጠላ ቅጠሎች ስትመገብ ሳለ አንገትዋ አሁን ያላጠረውና ያልተሰበሰበው ስለ ምንድር ነው? ደግሞስ ይኸው ሰው እንደሚለው አንድ እንስሳ አንድ አዲስ ሰውነት ለማትረፍ ትቂት ጊዜ ሳይኾን ብዙ ዘመናት ቈይቶ ብዙ ልምምድና ሙከራ አድርጎ ከኾነ በዚያ ከዚህ በፊት በተደረገው የጥፋት ውሃ እንዴት የመጀመሪያዪቱ ግመል ደግሞም እንደዚሁ እስከ ጥቂት ትውልዶች ድረስ የነበሩት ግመሎች ብዙ ዘመናት ሳያልፉ ያንገታቸው ርዝመት በእንዴት ዐይነት አኳኋን ሊፋጠንላቸው ቻለ?

አንባቢ ሆይ በእውነቱ ከዚህ ላይ አንተም ደኅና አድርገህ ካስተዋልህ እይዚህን ሰው ወፍራም ስሕተት ለመርዳት ትቻለልህ። ይኸውም የመጀመሪያዪቱ ግመል አንገቷ በዚያ በጥፋት ውሃ ዘመን ባንድ ጊዜ (ከመቅጽበት) ካልረዘመላት በቀር ከምግብ ተከልክላ እንኳስ ዘመናት እስኪያልፉ ድረስ ልትቈይ ይቅርና ያለ ምግብ ጥቂት ቀኖች ከሰነበተችም መሞት ግድ እንደሚኾንባት የማይተረጠር ነው።

ስለዚህ ለዘር እንኳ ሳትተርፍ በዚያው ሰዓት በረኃብ ተሸንፋ በሞተች ነበር። ምክንያቱም እነዚያን ቅጠሎች ለመድረስ የምትች እሷ ራሷ ሳትኾን የልጅ ልጆችዋ እንደ ኾኑ የማይካድ ነው። ይኸውም መጀመሪያ ርሷ በሕይወቷ ሙሉ ደክማ የምትጨምረው የአንገት ርዝመት በጣም ትንሽ መኾን እንዳለበት ይህን የታወቀ ነው። ከርሷ የምትወለደውም እንደዚሁ በሕይወቷ ሙሉ እነዚያን ቅጠሎች ለመድረስ ስትል ብዙ መንጠራራት አድርጋ የምትጨምረው ያን ያንገት ርዝመት አሁንም እንደዚሁ ጥቂት እንጂ (ምናልባት የመጀመሪያዪቱ ግመል ካደረገቸው ጭማሪ ጥቂት ብቻ ከፍ ይል ይኾናል። ምክንያቱም ይህችኛዋ ኹለተኛዪቱ ከወላጆቿ በውርስ ያገኘችውን ያንገት ርዝመት ከራሷ ጋራ አድርጋ ከዚያችኛው ከዚያችኛዋ ከመጀመሪያዋ ጥቂት ብልጫ ያለው ርዝመት ይኖራት ይኾናል) ቅጠሎቹን ለመድረስ የሚያስችላት አይኾንም። ርሱ እንደሚለው ቢኾንም እንኳ ከነዚያ ቅጠሎች ደርሰው ለመመገብ የሚችሉት ከብዙ ዐመታት በኋላ የሚወለዱት ግመሎች ብቻ መኾን አለባቸው። ምክንያቱም ከትውልድ ወደ ትውልድ በወርምስ ራሷም በማትረፍ ከብዙ ጊዜ በኋላ ብቻ ጕልህ የኾነ የአንገት ርዝመት ልታደርግ እንደምትችል ይኸው ሰው በሰጠው ቃል እንዲህ ልንፈርድ እንችል ይኾናል። በዚህም አኳኋን ለምሳሌ ያንድ ግመል ዕድሜ ፵ ወይም ፷ ዓመት ቢኾን ከነዚያ ቅጠሎች ለመድረስ የሚችሉት ግመሎች (ቅጠሎቹ ምንም ዐሰር ጊዜ ቁመታቸው ቢያንስ) በትንሹ ካሥረኛው ትውልድ በኋላ የሚወለዱት (የሚመጡት) መኾን አለባቸው። እንግዲህ ከዚህ ላይ ላማርክን ልንጠይቀው የምንፈልገው ነገር ይህ ከዚህ ቀጥሎ እንዳለው ነው።

እሺ እንግዲህ አሁን ከዚህ በላይ በተነገረው መሠረት ካሥረኛው ትውልድ በኋላ የሚመጡት ግመሎች ብቻ እነዚያን ረዣዥም ቅጠሎች ደርሰው ሊመገቡ ቻሉ ይባላል። ነገር ግን የመጀመሪያዪቱ ኹለተኛዪቱ ሦስተኛዪቱ ግመሎች እንዴት የሚመገቡዋቸው ነገሮች ሳይኖሩዋቸው ከሞት ተርፈው ዘር ለማቈየት በቁ? ምናልባት ካሥረኛው ትውልድ በኋላ የሚመጡት ግመሎች ለነዚያኞቹ (ለበፊተኞቹ) ይጠቅሙዋቸው ይኾን? የእነዚህኞቹ መብላት ለነዚያኞቹ ይኾናቸው ይኾን? እነዚህኞቹ ብዙ ጊዜ በማለፉ ጥቂት በጥቂት በወርስም ኾነ በራሳቸው ያተረፍቱን ርዝመት ጨማምረው (ቀጣጥለው) የበፊተኞቹ ማለት የመጀመሪያዎቹ ወላጆቻቸው ያልደረሱበትን ቅጠል እነሱ ሊደርሱበት ችለው ከሱ እየቀነጠቡ ለመብላት ሲበቁ እነዚያ የበፊተኞቹ እንዴት ያለ ምግብ ሊኖሩ ቻሉ? በምንስ ዐይነት አኳኋን ዘራቸው ሳይተፋ እስከ ዛሬ ድረስ ለመኖር በቁ?

በእውነቱ ላማርክ ለዚህ ጥያቄያችን መልስ ሊሰጠን አይችልም። ርሱ የተመለክተው የኋለኞቹን ግመሎች እንጂ ስለ በፊተኖቹ ደኅና አድርጎ አላስተዋለም። አስቦ ተናግሮ ቢኾን ኖሮ ግን ይህን ኹሉ ባላለ ነበር።

ነገር ግን አሁንም ይህን ሰው ብዙ ጥያቄ እያከታተልን ልንጠይቀው ይቻላል። ግን ለዚህ ኹሉ አንድም የሚሰጠው መልስ የለውም። እነሆ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ጥያቄ እንጠይቀው። ስለሱም ምን በቂ ሐሳብ ሊሰጠን እንደሚችል በሕሊናችን ውስጥ እንፍረድ።

እንዴት በቁም ነገር አንድ እንስሳ ፈጽሞ በተፈጥሮ የሌለውን ሰውነት በሙከራ ብቻ ሊያገኘው ይችላል? ርግጥ አንድ አካል ኹል ጊዜ ሲሠራ እየጠነከረና እያደገ ይሄዳል። ሳይሠራበትም ዝም ብሎ ሲቀመጥ ይደክማል፤ ይወድቃልም። ለምሳሌ አንድ ጅምናቲክስ የሚሠራ ሰውና ዝም ብሎ ካንድ ስፍራ ተጐልቶ ሰውነቱን ሳያፍታታው ተጨብጦ የሚኖር ሰው ብንወስድ፤ በንቃትም ኾነ በጥንካሬ የመጀመሪያው ከኹለተኛው የተሻለ ኹኖ ሳናገኘው አንቀርም። እነዚሁም ያንድ ጸሓፊና ያንድ የቀን ሠራተኛ እጅ የእለየ ጥንካሬ ይኖራቸዋል። ይኸውም ከጸሓፊው እጅ ይልቅ የዚህኛው የኹለተኛው እጅ የበለጠ ጥንካሬ ያመጣል። ምክንያቱም ይህኛው ቀኑን ሙሉ ሲቀጠቅጥ፤ ከባድ ነገሮችን ሲያነሣ ወይም ሲያንከባልል ይውላል። ያኛው ግን ብርዑን ይዞ ሲጽፍ ጣቶቹ ብቻ ከመንቀሳቀሳቸው በቀር የእጅ ሠራተኛውን ያኽል ድካም የለበትም። ስለዚህም የጸሓፊው እጅ ከዚያኛው ያነሰ ጥንካሬ እንዳለው የማይጠረጠር ነው። እንደዚሁም ፈጽሞ ያልተሠራበት አካል ቀስ በቀስ አንደኛውንም እንደሚጠፋ የተረጋገጠ ኹኖ ተገኝቷል።

ለምሳሌ ባንዳንድ አገሮች ዋሻ ውስጥ ብዙዎች እንስሳት ታውረው ተገኝተዋል። ሊቃውንትም የዚህን ምክንያት ሲገልጹ በነዚያ ዋሻዎች ውስጥ የፀሓይ ብርሃን ፈጽሞ ባለመግባቱና እንስሳቱም ዐይኖቻቸውን የሚያሠሩበት ፀሓይ ስላጡ ነው ሲሉ አስረድተዋል። በእሥር ቤት ለብዙ ዓመታት ያኽል በጨለማ ውስጥ ያሉ እስረኞችም ይኸው ዕድል እንደሚገጥማቸው የማይጠረጠር ነው።

ስለዚህ ማናቸውም ነገር ካልተሰራበት መዛጉና መበላሸቱ አይቀርም። በዚህም ምክንያት ሰውነታችንን ልናሠራው ያስፈልጋል። ስራ አንድን ነገ እንዳይዝግ እንዳይደክም እንዳይበላሽና እንዳይጠፋ ሲያደርገው ያለ ሥራ ቢቀመጥ ግን እንደሚዝግ እንደሚደክም እንደሚበላሽና አንደኛውንም እንደሚጠፋ የተረጋገጠ ነው። ላማርክም በእንዲህ ባለው ሐሳብ ብቻ ተወስኖ ቢኾን ኖሮ በእውነቱ ሐሳቡ ትክክለኛ ነው ለማለት በተቻለ ነበር። ነገር ግን ይህ ሰው ከዚህ አልፎ ተርፎ ማናቸውም ሙከራና ፍላጐት አንድን ነገር ሊፈጥር ይችላል የሚል ሐሳብ ይሰጠናል። እኛም እንዲህ ባለው ሐሳብ ፈጽሞ አንስማማም።

ለምሳሌ እንዴት በሬዎች መጀመሪያ ያለ ቀንድ ተወልደው በንዴታቸውና በጥላቸው ጊዜ በንግግራቸው በመፈታተግ ብቻ የተነሣ ቀስ በቀስ ኹለት ቀንዶች ሊያገኙ ቻሉ ብሎ ለመናገር ያስደፍራል? ወይም እንዴት ግመል ከረዣዥም ቅጠላ ቅጠሎች እንድትመገብ ተገድዳ ከመንጠራራት የተነሣ የዛሬውን ረዥም አንገቱና አተረፈች ለማለት ይቻላል? እንደዚሁስ ደግሞ አሁን ከኋላቸው ጭራ ያላቸው ኹሉ እንስሳት በመጀመሪያ ይህ ሳይኖራቸው የኋላ ኋላ ብቻ ከልዩ ልዩ ዝንቦች ለመከላከል ባደረጉት ሙከራ ከሰውነታቸው ላይ ይህ ነገር ሊፈጠር ቻለ ብሎ መናገርስ እንዴት ይቻላል? ይህ ኹሉ ቀልድ አይኾንምን? ሙከራና ስራ በሰውነታችን ላይ ቀድሞ ተዳፍኖ የነበረ ነገር ኖሮ እሱኑ እንዲገለጽ እንዲወጣ ያደርገዋል ቢባል ይህ ትክክለኛ ሐሳብ ሊኾን ይችላል። ነገር ግን እንዴት በተፈጥሮ መጀመሪያውኑ የሌለውን ነገር በሙከራና በሥራ ብቻ ለማትረፍ ይቻላል? በእወንቱ ከዚህ የበለተ ሌላ መሳሳት ሊመጣ አይችልም። እንዲህ ያለውም ሐሳብ ከቁም ነገር ተራ ወጥቶ እንደ እቅልድና እንደ ጨዋታ ያለ ኹኖ የሚቄጠር ነው።

እስቲ እንዲያው እውነት ከኾነ ከመኻከላችን ሞትን የሚፈቅድ ሰው አይገኝም። እያንዳንዳችንም ብዙ ዘመን ለመኖር እንወዳለን። የማይቻልም ኾኖ ነው እንጂ ዘለዓለም ብንኖር ፈቃዳችን ነው። ዕድሜአችን እንዲረዝም ያለ እድሜያችንም ባጭሩ እንዳንሞት እያልን ሰውነታችንን በማናቸውም አኳኋን ጤንነቱ እንዲጠበቅ የምናደርገው ድካም ከልክ ያለፈ ነው። ነገር ግን ማናቸውንም ሙከራና ድካም ብናደርግም ቅሉ ይህን አንድ ጊዜ ከእግዚአብሔር ዘንድ እንደ ኹኖ የታዘዘውን ነገር ለማፍረስ የቻለ ከመካከላችን አንድም ሰው የለም። በመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ የሞት ጽዋ ያልደረሳቸው ስዎች እንዳሉ ብናረጋግጥም ይህ በእግዚአብሔር ፈቃድ የኾነ እንጂ እነዚያ ሰዎች ከሞት ለመቅረት ሲሉ ባደረጉት ልዩ ልዩ ሚከራ አይደለም። ደግሞም ከዚህ ሳንደርስ ሌላ አንድ ነገር ለመጥቀስ ይቻላል። ለምሳሌ እንደ ላማርክ አስተያየት ዛሬ ጭራ ያላቸው እንስሳት ኹሉ በፊት ያለ ጭራ ተወልደው አሳለ ከዝንብ ለመከላከ ባደረጉት ሙከራ እንዲህ ያለው ነገር እንደ ተሰጣቸው ርግጥ ከኾነ ምነው እኛስ ይህ ነገር ቢኖረን የማያገለገለን ኾኖ ነውን? ብዙ ጊዜ እነዚሁ ዝንቦች እኛንስ ሳያስቸግሩን ቀርተው ነውን? ምነው እኛስ ይኸው ነገር ተሰጥቶን ጭራ ከመግዛት ብንድን መልካም አልነበረምን?

በእውነቱ ይህ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው የላማርክ ሐሳብ ቀልድ እንጂ በቁም ነገር የሚነገር አይደለም።

እስቲ አሁን ደግሞ ወደ ኹለእትኛው ወደ ዳርዊን ሐሳብ እንመለስ። ይህም ሰው አንድ እንስሳ ወደ ሌላ ዐይነት እንስሳ ለመለወጥ ይችላል። ይህም የሚኾነው በተለይ በፍጥረት ምርጫ በኩል ነው ሲል የሚያትተው ሐሳብ ርሱ እንደሚለው ኹሉ በሙሉ ልክ ሊኾን አይችልም። በኑሮ ትግል ውስጥ ርግጥ ነው ብዙ ጊዜ በሰውነታቸው ጥንካሬና ቅልጥፍና ወይም ብልጠታቸውና ባሩጫቸው ከአደጋ ሲያመልጡ ብዙ እንስሳትን ተመልክተን ይኾናል። ነገር ግን ይህ እንደ ሕግ ኹኖ ሊነገር ይቻላልን? በሩጫ በቅልጥፍና በሰውነት ጥንካሬ በብልጠት የተሸላለሙት እንስሳት ካንድ ትልቅ አውሬ እጅ ወቀው ሲበሉ ሳለ ደካሞቹና ትናንሾቹ እንስሳት ዝቡ ጊዜ ከዚህ ዐይነት አደጋ ሲያመልጡ ይታያሉ። እንደዚሁም ለምሳሌ ካንድ የመኪና ወይም የመብረቅ አደጋ የመዳን ዕድልን የሚያገኙት እነዚያ ጠንካራ ሰውነትና ልዩ ልዩ የኾኑ ሌላም ስጦታዎች ያሉዋቸው ሳይኾኑ፣ ተስማሚውን ቦታ ይዘው ተገኝተው እንዳጋጣሚም አደጋው ያልደረሰባቸው ወይም አደጋው ካዘነበለበት ስፍራ ያልተገኙ ብቻ ናቸው። ይልቁንም ዳርዊን እንደሚለው ፍጥረት ጠንካራ ጠንካራዎቹን ብቻ እየጠበቀች ደካሞቹን በማጥፋት ፈና ብዙ ጊዜ እነዚህኞቹን ስትጠብቅ እነዚያኞቹ ግን ስታጠፋ ትገኛለች። ታዲያስ ይህ ምን ፍች ይገኛል? እንግዲህ ይህ የተጠቀሰው ሰው የሰጠው ሐሳብ ርግጠኛ መኾኑ ነውን? በእውነቱ ፓሌኦንቶሎጂ የተባለው የሳይንስ ትምህርት አንደኛው ክፍል ከዚህ በፊት እጅ በምድር ላይ ትላልቅ እንስሳት እንደ ነበሩ ይነግረናል። እነሱም ኅይላቸው እጅግ ከፍ ያለ በመኾኑ ማንኛውንም ዐይነት እንስሳ ባንድ ጊዜ ሰባብረው እልማጥፋት ይችሉ እንደ ነበር ይነገራል። ነገር ግን እነዚህ ኹሉ ከምድር ላይ ሲጠፉ ደካሞችና ትናንሽ የኾኑት እንስሳት እንደ ትል ያሉት ይኸው እስከ ዛሬ ድረስ እንዳሉ እንመልከታለን። ከዚህ በፊትም ዐፅማቸው ሊታወቅ ተችሏል። ስለዚህም እንስሳት ክቡር አቶ ከበደ ሚካኤልም ጥቂት ጠቅሰዋል (፩)። ርሳቸውም ሰለነዚህ እንስሳት መጥፋት ከሊቃውንት በኩል የቀረቡትን ልዩ ልዩ አስተያየቶችንም በመግለጽ የሚሰጡት ሐሳብ የዳርዊንን አስተያየት የሚያጸድቅ አይኾንም። ምክንያቱም ይህ ሰው አንድ ጊዜ ፍጥረት ፍጥረት በትላልቆችና በትናንሾች በብርቱዎችና በደካሞች መካከል ምርጫ ታደርጋለች። የምትጠብቀውም የመጀመሪያዎቹን ነው። ኹለተኛዎቹን ግን ትቃወማቸዋለች፤ ታጠፋቸዋለችም ብሎ ተናግሯል።

እንግዲህ ይህ ሰው እንደ ተናገረው ከኾነ እንዴት እነዚህ የተጠቀሱት ብርቱዎቹ እንስሳት ሊጠፋ ቻሉ? እነዚህኞቹ ጠፍተው በእነዚህ ፈንታ ሌሎች ደካሞችና ትናንሽ እንስሳት የተረፍቱን ዘራቸውንም እስከ ዛሬ ድረስ ሊጠበቅ የቻለው በእንዴት ዐይነት አኳኋን ነው? ደካሞቹ እያሉ ብርቱዎቹ ትናንሾቹ እያሉ ትላልቆቹ የጠፉበት ምክንያት ምንድር ነው? ታዲያስ የፍጥረት ምርጫ ሲባል የተጠቀሰው ነገር ከምን ላይ መኾኑ ነው?

በዚህ በኩል የዳርዊን ሐሳብ ስሕተት መኾኑን ለመግለጽ አንድ KELLOG የተባለ ሊቅም ሲናገር አንድ ትልቅ የባሕር ዓሣ በውሃ ውስጥ ኾኖ አፉን ከፍቶ ሲጠበቅ አንዳችም ልዩነትና ምርቻ ሳይደረግ ትንንሾቹም ትልልቆቹም ደካሞቹም ብርቱዎችም በዚያ የተገኙት ብቻ የሕይሸት ዐይነቶች

**(፩) ክቡር አቶ ከበደ ሚካኤል፤ የዓለም ታሪክ (፩ኛ መጽሐፍ) ገጽ ፳፩ - ፳፪ ተመልከት።**

ውሃው እየገፋቸው ኹሉም ባንድነት ተግበስብሰው ይገባሉ። በዚህም ምርጫ ሲደረግ አይታይም ይላል።

በእውነቱ ይህ ኹሉ የዳርዊን አስተያየት ስሕተት መኾኑን ያመለክታል።

እንደዚሁም ይኸው ሰው የፍጥረት ምርጫ አንደኛው ዘርፍ አድርጎ ስለ ሥጋ ፈቃድም ምርጫ የሚገልጸው ሐሳብ ስሕተት ነው። ብዙ ጊዜ በእውነቱ እንደምናየው አንድ (አንዲት) እንስሳ (ከኹለቱም ጾታዎች ወገን) ማለት የሱ (የሷ) ዘር ከምትኾን (ከሚኾን) እንስሳ ጋር ሲገናኝ (ትገናኝ) ይታያል (ትታያለች)። ነገር ግን ዳርዊን ከዚህ በፊት እንደ ገለጽነው በእንስሳቱ ኹሉ መካከል የዚህ ምርጫ ይደረጋል ብሎ ተናግሮ ነበር። ይኹን እንጂ ይህ የተናገረው ቃል ሳይዝለት እየቀረ ብዙ ጊዜ እንመለከታለን። ራሱም እንኳ ሳይቅር ይኸውም እውነቱን ሳይሸሽግ አንድ ቀን አንዲት ደኅና ውሻ ካንድ በሽተኛና ደካማ ውሻ ጋራ ግብረ ሥጋ ስታደርግ ማየቱን ተናግሯል። ይህም ከዚህ በፊት የተጠቀሰውን የሐሳቡን ስሕተትነት የሚያመለከት ነው።

ደግሞም እንደዚሁ እሱም ኾነ ላማርክ አንድ እንስሳ ወደ ሌላ ዐይነት እንስሳ ለመለወጥ ብዙ ሺሕ ዘመናት ያስፈልጉታል ሲሉ የሰጡትም ሐሳብ በዚህ ነገር ምንም የሠራው ነገር የለም። ይኸውም የብዙ ዓመታት ማለፍ አንድም ለውጥ እንዳልፈጠረ የተረጋገጠ ነገር ኾኖ ተገኝቷል።

እነሆ ለምሳሌ ከአራት ሺሕ ዓመታት በፊት የነበሩት እንስሳትና የዕፀዋት ዐይነቶች ከዛሬዎቹ ምንም ያኽል ልዩነት እንደ ሌላቸው ርግጥ ኹኗል። እንደዚሁም የጥንት ሊቃውንት ስለ ልዩ ልዩ እንስሳት ያተረፉልንን ወሬዎች የእነሱ ዘር በኾኑት በዛሬዎቹ እንስሳት ላይ ስናነጻጽራቸው ያው ኹነው መገኘታቸው ይህም በግልጽ የሚታይ ኹኗል። አንዳንድ የጥንት ሥዕል ሠዓሊዎችም በዘመናቸው የነበሩትን እንስሳት በድንጋይና በሌላም ነገር ላይ የሣሉዋቸው ልዩ ልዩ እንስሳት ሲገኙ ሳለ ከዛሬዎቹ የነሱ ዘር ኹነው እስከ አሁን ለምልክት ከተረፉት ወገኖቻቸው ጋራ ተነጻጽረው በጥቃቅን ነገሮች ስንኳ ሳይቀር ያው ኹነው ተገኝጠዋል። ይህንንም የሚያረጋግጡልንና የሚገልጹልን ታላላቅ ሳይንቲስቶች ይኸውም የእንዲህ ዐይነት ጥናት ደኅና ልምምድ ያላቸው ሕይወታቸውንም ለምርመራ የሠው እንደነ CUVIER እንደነ DE. BROCA እንደነ LAYERD ያሉት ታላላቅ ሰዎች ናቸው።

ደግሞም ከዚህ በቀር አንድ እንስሳ ወደ ሌላ ለመሻገር ወይም ለመለወጥ ብዙ ዘመናት ያስፈልጉታል ሲባል በዚሁ ቲዎሪ ውስጥ ያለው አስተያየትም ትክክለኛ ኾኖ አይገኝም። ዛሬ በሳይንስ ውስጥ ግልጽ ኾኖ እንደሚገኘው ኹሉ አንድ የሰውነት ክፍል ሲለወጥ ሌላውም አብሮ በፍጥነት መለወጥ እንዳለበት ተረጋግጧል። ምክንያቱም ለእንስሳው የተሰጡት የሰውነት ክፍሎች ኹሉ የሚፈጽሙት አንዳንድ ሥራ ሲኖር ኹሉም በሥራቸው የሚተጋገዙና የሚሠሩትም በኅብረት ስለ ኾነ ከውስጣቸው አንደኛው ክፍል ቢሰናከል የኹሉም ሥራ መሰናከል ያገኘዋል። እንዲሁም ከመካከላቸው ቀድሞ የነበረው ክፍል ስፍራውን ላንድ ሌላ ልዩ ሥራ ለሚፈጽም ላዲስ ክፍል ቢያወርስ መላው ሥራ የሚሰናከል በመኾኑ ከዚሁ ካዲሱ ሥራ ጋራ ተስማሚ የኾኑ ሥራዎችን የሚያከናውኑ በቀድሞዎቹ ፈንታ ሌሎች የሰውነት ክፍሎች ካልተተኩና ይህም በቅጽበት ካልኮነ በቀር እንኳንስ ዘመናት ጥቂት ደቂቃዎችም አንኳ ካለፉ እንስሳው በመሓል መሞቱ ግልጽ እንደ ኾነ ተረጋግጧል። ስለዚህ ላንድ እንስሳ መለወጥ ዘመአንት ምንም የሠሩት ነገር እንደ ሌለ ኹሉ ለውጡ እንዲፈጸም ጊዜ ያስፈልገዋል ሲባል የቀረበው አስተያየትም ቢኾን የሰውነት ክፍሎች የሚፈጽሙት ሥራ ኹሉ በማኅበርና በስምምነት ውስጥ መኾኑን ካለምገንዘብ የተፈጠረ ጕድለት መኾኑ የታወቀ ነው።

ነገር ግን የዚህ ቲዎሪ ደጋፊዎች የኾኑት የላማርክና የዳርዊን ስሕተት በዚህ ብቻ አያልቅም። ሌላም ከፍ ያለ ስሕተት አላቸው። እሱንም ከዚህ እንደሚከተለው እንጠቅሳለን።

ከዚህ በፊት እንደ ገለጽነው ኹሉ እነዚህ ኹለት ሰዎች አንድ እንስሳ በኑሮው (በሕይወቱ) ዘመን ከልዩ ልዩ ምክንያቶች የተነሣ ውሎ አድሮ ትንሽም ቢኾን አንድ ለሰው እንደሚያመጣ ተናግረዋል። ንግግራቸውንም በመቀጠል ይህ የተገኘው ለውጥ ደግሞ ወደዚያ ወደሚወለደው ልጅም የሚተላለፍ መኾኑን ይደግፋሉ። ይህኛውም ደግሞ እንደዚሁ በሕይወቱ ዘመን የሚያተርፈውን ለውጥ ካባቱ ዘንድ ከወርሰው ጋራ ባንድነት አድርጎ ለልጁ እንደሚያወርስና ያም እንዲሁ በበኩሉ ይኸንኑ እንደሚያደርግ በመደገፍ የገለጹትን ሐሳብ እናስታውሳለን። በዚህም አኳኋን ያ እንስሳ ከብዙ ዓመታት በኋላ እንዲህ ባለ ኹኔታ ቀስ በቀስ ወደ አንድ ዐይነት እንስሳ መለወጡን አመልክተዋል። ነገር ግን እንዲህ ዐይነቱ ሐሳብ ፈጽሞ ስሕተት ነው።

መጀመሪያ ራሱ ለውጥ የሚባለው ነገርና ማውረስ የተባለው ነገር አንዱ አንደኛውን የሚቃወም ነው። ባንድነትም ሊውሉ ምክንያቱም ኹለቱም ፍጹም ተቃራኒዎች ናቸው። እነሆ የዚህ ደጋፊዎች የሚያቀርቡት የሕፃንነት አስተያየት በቀላሉ ኹኖ ሲገለጽ ይህ እንደሚከተለው ዐይነት መኾኑ ነው።

እነዚህም ሰዎች እንስሳው በዚያው በቀድሞ ሰውነቱ ጸንቶ የማይገኝ መኾኑን ለማስረዳት በሚፈልጉበት ጊዜ በልዩ ልዩ ምክንያቶች የተነሣ የሰውነቱን መለዋወጥ ይጠቅሳሉ። በሌላ በኩል ደግሞ እንስሳው በሕይወቱ ያተረፈውን ይህን ለውጥ ለልጁ እያወረሰ ያም የተወለደው እንደዚሁ የራሱንና በውርስ ካባቱ ያገኘውን አጠራቅሞ አንድ ቀን ጕልህ ለውጥ በመፍጠር ከብዙ ዘመናት በኋላ እንዲህ እያለ ሄዶ ልዩ ዐይነት እንስሳ እንደሚፈጠር ለመጥቀስ ሲፈልጉ ደግሞ ውርስ የተባለውን ነገር ያመጣሉ። ይህም ማለት በእነርሱ አስተያየት ባንድ በኩል እንስሳው ከልዩ ልዩ ምክንያት የተነሣ በሰውነቱ ላይ ለውጥ ሲያመጣ በሌላ በኩል ደግሞ ይህን እየተቀበለ የሚያስቀምጥ የሚያኖር የሚያከማች አንድ ክፍል አለ እንደ ማለት ያለ ነው። ይኹን እንጂ እኛ ይህን ሐሳብ በፍጹም ልንቀበለው አንችልም። ምክንያቱም እነርሱ እንደሚሉት እንዲህ ያለው ነገር ሊኾን ስለማይቻል ነው።

ለምሳሌ ካባት የተገኘው ውርስ በልጁም (በወራሹም መለወጥ አብሮት ይወጣል እንጂ እኒደት ውርስ ውርሱ ብቻ በሳጥን እንደሚጠበቅ ዐይነት ገንዘብ ኾኖ ሳይለወጥ የልጁ ሌላው ለውጥ ብቻ በላይ በላዩ እየጨመረ እንዴት እንዲሁ ሊዘልቅ ይችላል? ይህ ፈጽሞ ሊኾን የማይቻል ነገር ነው። ይኸውም በእንስሳው ላይ ለውጥ የተባለው ነገር የሚፈጸም መኾኑን ከተቀበልን ዘንድ ኹሉም በስፍራና በአየር ምክንያት መለወጥ አለበት ያን ጊዜም ያባት ውርስ ከልጅ ወደ ልጅ እየተላለፈ ይጠበቃል። የሚለውን ሐሳብ መተው ግድ ይኾንብናል። ይህም ከኾነ በእንስሳቱ ላይ የሚደረገውን ለውጥ ከትውልድ ወደ ትውልድ ተጠራቅሞ አንድ ቀን ጕልህ የኾነ ለውጥ ይፈጥራል የሚለው ሐሳብም በዚህን ጊዜ መፍረሱ ነው፤ ምክንያቱም ልጁ ከወላጆቹ ዘንድ የወረሰው ነገር ቢኖር በሕይወቱ ዘመን ራሱም በልዩ ልዩ ምክንያት ሲለወጥ ያም ወርሶት የነበረው ነገር አብሮ እንደሚለወጥ የማይተረጠር ነው።

ይህም ሲኾን እንስሳ በየጊዜው የሚያደርገውን ለውጥ እየተከታተለ የሚጠብቅለትና ካባቱ ውርስ ጋራ የሚያጠራቅምለት ልዩ ሰውነት የለውም። በዚህም አኳኋን በሰውነቱ ላይ የሚጸሙለት ለውጦች በውርስም ኾነ ራሱም በመለወጥ ባንድነት ተጠራቅመው አንድ ቀን ከፍ ያለ ለውጥ ይፈጥራሉ። ይህም አንድ ዐይነት የኾነ ሌላ እንስሳ ያስገኛል ሲባል የቀረበው ሐሳብ በዚህ አካሄድ ስሕተት ኾኖ ይገኛል። ለዚህም ጕዳይ የውጭ ምሳሌ ለመጠቅስ ይቻላል። ይኸውም አንድ ዕቃ ወስደን በውሃ ልንሞላው እንሞክር። ይህም ሐሳባችን የሚሳካልን ዕቃው ከታች የሚያፈስ የኾነ ጊዜ ብቻ ነው። ያለዚያ ግን ከላይ ስንጨምር የጨመርነውን ያኽል ከታች ዕቃው የሚለቅብን (የሚያፈስብን) ከኾነ ምን ጊዜም ልንሞላው አንችልም። ስለዚህ የማያፈስ ዕቃ መኾና ለበት።

እንደዚሁ ኹሉ በኢቮሉሽን ቲዎሪ ውስጥ አንድ እንስሳ በዚያ በሚኖርበት አካባቢ ምክንያት በሰውነቱ ላይ ልዩ ልዩ ለውጥ በመፍጠር ያገኘውን ኹሉ ለልጁ ሲያወርስና ይህኛውም እንዲሁ በራሱ ኑሮ የሚያገኘውን ለውጥ ከወላጁ በውርስ ካገኘው ጋራ አንድነት አድርጎ ለራሱ ልጅ ሲያወርስ ይኸኛውም እንዲሁ ይኸንኑ ዐይነት በማድረግ ከብዙ ትውልድ በኋላ በዚህ መንገድ የተገኘው ለውጥ ኹሉ አንድነት ተጠራቅሞ በጊዜ ብዛት ከቀድሞው የተለየና የተሻለ አንድ ልዩ ዐይነት እንስሳ ይፈጠራል የሚለው አስተያየት ትክክለኛ ሊኾን አይችልም። ምክንያቱም ልጁ ካባቱ ያገኘውን ውርስ ራሱ በኑሮው ዘመን በሚለወጥበት ጊዜ ያባቱም ውርስ አብሮት ስለሚለወጥ ከላይ በተጠቀሰው የኢቮሉሽን መንገድ ባንድ እንስሳ ላይ በየጊዜው የሚደረገው ለውጥ እየጠበቀ በየጊዜውም ሌላ አዳዲስ ለውጥ ካባት ወደ ልጅ በመተላለፍ እየተጨመረበት ሄዶ አንድ ቀን ሳይታሰብ በድንገት አንድ ዐይነት ልዩ እንስሳ ይገኛል ብሎ ማመን ከፍ ብለን ባመጣነው ምሳሌ በዕቃው ውስጥ የምንጨምረው ውሃ መልሶ ከታች ካፈተለከ (ካፈሰሰ) እንኳን ዓመታትና በሚሊዮን የሚቈጠሩ ዘመናት ቢያልፉ ያችን ትንሽ ዕቃ ምን ጊዜም ቢኾን ልንሞላት እንደማይቻል ዐይነት ያለ ነገር ነው።

ርግጥ ነው ይህን ኹሉ ስንል አንድ እንስሳ ምንም ሳይለወጥ ያንኑ መልከ እንደ ያዘ ይቀራል ለማለት አይደለም። ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ሰዎች በእውነት እንደሚሉት ኹሉ ባንድ እንስሳ ላይ አየሩ የምግቡ ዐይነት ይህንንም የመሳሰለው ኹሉ አንድ ዐይነት ሥራ እንደሚፈጽም የማይካድ ነው። ይኹን እንጂ እነርሱ የሚሉት በነዚህ ምክንያቶች የተነሣ በእንስሳው ላይ የሚመጣው ለውጥ ከትውልድ ወደ ትውልድ እየጨመረና እየቀጠል ሄዶ እንስሳው ዐይነቱን (ዘሩን) ለቅቆ ወደ ሌላ ዐይነት እንስሳ እንዲሻገር ያደርገዋል የሚለውን ሐሳብ የሚደግፉ በመኾናቸው ብቻ በዚህ ልንስማማቸው አንችልም። ነገር ግን በእንስሳው ላይ ከዚህ በላይ በተጠቀሱት ምክንያቶች የተነሣ አንዳንድ ጥቃቅን ልዩነቶች ወይም ለውጦች የሚፈጠሩበት መኾኑን ርግጥ ይህንን አንክድም። ምክንያቱም ዘራቸው ዐይነታቸው መደባቸው ያው የኾኑት እንስሳትና ዕፀዋትም አንኳ ቢኾኑ በዘር የተለያዩ መስለው አንድን ሰው እስከ ማሳሳት ድረስ በመካከላቸው አንዳንድ ልዩነት ይገኝባቸዋል። ይኸውም እንስሳቱ በዚያ በሚኖሩበት ያየርና የምግብ ዐይነት ሌላም ይህን በመሳሰለው ልዩ ልዩ ምክንያት አንዳንድ ለውጥ ሊፈጠርባቸው ስለሚቻል ነው።

ለምሳሌ አንደኛው እንስሳ የሚኖረው በብርድ ሀገር ውስጥ ይኾናል። ሌላው ደግሞ የሚኖርበት ስፍራ ሞቃታም ይኾናል። አንዱ ደኅና ምግብ ይመገብ እንደኾነ ሌላው ኑሮው በጉዳት ይኾናል። በዚህም ምክንያት ሊገኙ ይችላል። እንዲህ ዐይነት ልዩነቶችም በዚያው ባንዱ ዘር ውስጥ ባሉት እንስሳት ላይ ሊፈጸሙ የሚችሉ ናቸው።

ለምሳሌ ካንዳንድ ሀገር ፈረሶች የሌላ ሀገር ፈረሶች የተሻሉ ኹነው ይገኛሉ። ይኸውም የእንግሊዝና የጀርመን ሀገር ፈረሶች ካንዳንድ ሌሎች ሀገሮች ፈረሶች በብዙ አኳኋን የሚሻሉ መኾናቸውን ለመመልከት ይቻላል። ምክንያቱም ደኅና አድርገው ስለሚቀለቡና ስፍራውም ስለሚስማማቸው ደግሞም በዚህ ላይ በሕክምና ረገድ ልዩ ልዩ ጥንቃቄዎች ስለሚደረግላቸው በቁመትም ኾነ በጥንካሬ በመልክም ኮነ ባካሄድ በብዙ አኳኋን የተሻሉና ልዩ ዐይነት መልክ ያላቸው ኾነው ይታያሉ።

እንደዚሁም ለምሳሌ ስለ ርግቦችም የወሰድን እንደ ኾነ እንደሚወራው እስከ መቶ ድረስ የሚደርሱ አንዱ ካንዱ ዘር የተለያዩ መሰለው የሚታዩ በውስጣቸው ብዙዎች ክፍሎች ወይም ነገዶች እንዳሉ ይነገራል። ግን ይህ ኹሉ ሲኾን ያ የሚታይባቸው ኹሉ ልዩነት ጥቃቅንና አፍኣዊ ኾኖ ይገኛል። ፍጹም የሚለያይቸውና የሚያራርቃቸው ውሳጣዊ የኾነ ልዩነት አይደለም። ይኸውም ከዚያው ካንድ ዐይነት ዘር ውስጥ እንዳይመደቡ የሚያደርጋቸው ከፍ ያለ ልዩነት ኾኖ አይገኝም። ከዚህ በላይ በጠቀስነውም ምሳሌ ቢኾን የእንግሊዝና የጀርመን አገር ፈረሶች ከሌሎቹ በብዙ ዐይነት ረገድ የተሻሉ ቢኾኑም በጠቅላላ ፈረስ የተባለው እንስሳ ከሌሎች እንስሳት የሚለይባቸው ነገሮችን (ውሳጣዊ ጠባዮችን) እነርሱም ይዘው ይገኛሉ። እንዲሁ በሌሎች እንስሳትም ቢኾን ይኸው ነው።

ማናቸውም እንስሳ ለምሳሌ ውሻውንም ብንወስድ ይህም እንስሳ ምንም ዐሰር ጊዜ ቢለወጥና ቢሻሻል ከማናቸውም ሌላ እንስሳ የሚለይበትና ውሻ የሚያሰኘው ነገር ሊያልፍ አይቻለውም። ይህም ማለት ሄዶ ሄዶ የሚቈምበት አንድ ሊያልፈው የማይቻለው ወሰንና ድንበር ይኖረዋል ማለት ነው። ከዚያም አልፎ ወደ ሌላ የእንስሳ ዐይነት ይኸውም ፈረሱ ወደ ውሻ፣ በሬው ወደ አንበሳ ሊሻገር አይችልም። ይህም እውነት መኾኑን ከጥንት ዘመንም ኾነ ባለንበት ዘመን እያንዳንዱ እንስሳ ጥቃቅን ለውጥ ሲያደርግ እንጂ ጥልቅ የኾነ ለውጥ ሲያድርግ ታይቶ አይታወቅም። በዕፀዋትም ላይ ይኸው ነው ፡

ዛሬ በመላ ታላላቅ ሊቃውንት እንደነ AGASSIZ, E. BLANCHARD, VILMONIN – ANDRIEUX, W. THOMASON, PERRIER, VIRCHOW ሌሎችም ስማቸው በዓለም ኹሉ የታወቀ ሊቃውንት የዚህን የኢቮሉሽንን ሐሳብ ሲቃወሙት ይገኛሉ። እያንዳንዳቸውም ባደረጓቸው ንግግሮችና በጻፏቸው መጻሕፍት ውስጥ ይህ የተጠቀሰው ሐሳብ ስሕተት የተመላ መኾኑን በሰፊው አስረድተዋል። ከመካከላቸውም ጥቂቶቹን ከዚህ እንደሚከተለው ለመጥቀስ ይቻላል። ለምሣሌ ከሊቃውንቱ መካከል አንዱ E. BLANCHARD የተባለው ሊቅ ተናገር ይህን ከዚህ የሚከተለውን ቃል ሰጥቷል።

«Depuis le hour ou je fus amene’ a combattre le transormise, j’ai souvent declare que si un investigateur parvenait a fair la demonstration scientifique d’une transformation chez quelques representants du regne animal, jeme tenais venu profiter de ma bonne volonte.»

የሕይወት ዐይነቶች ርስ በርሳቸው የሚወራረሱ መኾናቸውን ይኸውም ካንድ ዐይነት እንስሳ አንድ ሌላ ዐይነ እንስሳ ሊፈጠር የሚቻል መኾኑን ስቃወም ብዙ ጊዜዬ ነው። ከዚያም ቀን ጀምሮ ባንድ እንስሳ ላይ እንኳ እንዲህ ዐይነቱ ለውጥ መደረጉን በደንብ የሚያስረዳኝ ሰው ቢገኝ፤ የዚህን ሰው ድል አድራጊነት በግልጽ ለመናገር ፈቃደኛ ነበርሁ። ነገር ግን ይህን የነበረኝን መልካም ፈቃድ ሊጠቀምበት የቀረበ አንድም ሰው አልተገኘም።

እንዲሁም የተባለ ሊቅ GRAND’EURY ይኸንኑ የመሰለ ሐሳብ ሲገልጽ እንዲህ ብሎ ተናግሯል።

«Le fait est qu’on ne voit pas les especes se modifier a la longue dans le sens de especes voisines; quelques – unes variant bien parfois, mais dans un cercle qu’elles ne tranchissent pas»

እንደ እውነቱ የሕይወት ዐይነቶች በጊዜ ብዛት ጎረቢቶቻቸው ወደ ኾኑት ዘሮች ሲጠጋጉና ሲለወጡ ያየ ሰው የለም። ምንም እንኳ አንዳንዶቻቸው አንዳንድ ጊዜ በሰውነታቸው ላይ ለውጥ ፈጥረው ቢገኙም የተወሰነ ድንበር ስላለ ያንን ዘልለው ሊያልፉ አይችሉም።

ሌላም አንድ V. ANDRIEUEX የተባለ ሊቅ ሲናገር እንዲህ ብሎ ጽፏል።

«la fixite de l’espece botanique est bien remarquable si on l’envisage dans la periode que nos investigations peuvent embrasser. Noun voyons, eneffet, especes soumises a la culture des avant lestemps historiques; exposees a toutes les influences modificatrices qui accompagent les semis sans cesse repetes, le transport d’un pays a un untre, les champements les plus marques dan la nature des milieu; et ces especes conservent neanmoins leur existence bien distencte; ells ne depassent jamais les limites qui le separent des especes voisines.»

የዕፀዋት ዐይነቶች ኹሉ በዚያው በፊተኛው መልካቸው ጸንተው የሚገኙ መኾናቸው ግልጽ ነገር ነው። ከታሪክ በፊት ጀምሮ ለልዩ ልዩ ለውጥ የሚመቹ አስፈላጊዎቹ ኹሉ ኹኔታዎች ቀርበው ላለ፤ ማለት ከስፍራም ወደ ስፍራ በማቀያየት የሚኖሩበትንም ቦታ በማዘጋጀት ብዙ ታስቦበትና ተደክሞበት ኹሉም ከንቱ ኾኖ በዚያው በቀድሞ መልካቸው እንደ ጸኑ ቀርተዋል። ከጎረቤቶቻቸው ከሌሎች የሕይወት ዐይነቶች የሚለዩዋቸውን ወሰኖችም ማለፍ አልተቻላቸውም።

ደግሞም YVES DELAGE የተባለ ሊቅ እንዲህ ሲል ተናግሯል።

«Je reconnais sans peine qu’on n’a vu une especes se transformer en une auter, et que l’on n’a aucune observation demontrant que la chose ait jamis eu lieu.»

አንድም የሕይወት ዐይነት ወደ ሌላ ሲለወጥ ያየ ሰው እንደ ሌለ ያለ አንዳች ችግር አረጋግጣለሁ። እንዲህ ዐይነቱ ነገር የኾነበት ጊዜ እንዳለ የሚያሳይም አንዳች ምልክት አይገኝም።

እንደዚሁም R. VIRCHOW የተባለ ሊቅ በኢቮሉሽን ቲዎሪ ውስጥ መሸጋገሪያ ስለ ተባለው ነገር ሲገልጽ እንዲህ ብሎ ቃሉን ሰጥቶዋል።

«C’est en vain qu’on cherche le chaison, the missing link, qui aurait uni l’homme au singe ou a quelque auter espece animale. Anisi. Dans le question de l’origine de l’homme nous sommes repousses sur toute la ligne. Toutes les recherches interprises dans le but de trouver la continuite dans le development progressif ont ete sans resultat; il n’existe pas de proanthropos; il n’existe pas d’homme singe; le chainon intermediaire demeure un fantom.»

ሰውን ከዝንጀሮ ወይም ከእንስሳ ጋራ የሚያገናኘውን መካከለኛ ፍጡር ለማግኘት አንዳንድ ሰዎች የሚያደርጉት ድካም ኹሉ እንዲሁም በከንቱ ነው። የሰውን አመጣጥ በኢቮሊዩሽን መንገድ አድርገው ለማሳየት ታስበው የቀረቡት ሙከራዎች ኹሉ ከንቱ ኹነው ቀርተዋል። ከሰው በፊት የነበረው መገናኛ ኹኖ የሚታሰበው ፍጡር ሐሰት ነው፤ የለም። የዝንጀሮ መልክ የነበረው ሰውም አልተነሣም። መካከለኛውና የኹለቱ መገናኛ የኾነው ፍጡር እንዲሁ የሐሳብ ፈጠራ ነው።

አንድም ሌላ A. COLIN የተባለ ሊቅም ይኽንኑ የኢቮሉሽንን ሐሳብ በመቃወም እንዲህ ሲል ተናግሯል።

«Pendant une guarantain d’annees, le monde savant puis tout le monde, crut que Darwin avait trouve la clef du problesm de l’evolution; main maintenant,, le monde savant concoit des doutes et tout le monde en concevra bientot. Cette elef darwinienne, e’etait la selection naturelle. La elef – comme le dit si joliment Remy de Gourmont – s’est rouillee; elle n’ouvre plus ancune porte. Mais, chose curieues elle ferme cell de l’evolution; la selection, si elleavait expliquerait merveilleusement la fixites especes»

ዳርዊን የኢቮሉሽንን ቲዎሪ ቍልፍ እንዳገኘ ታስቦ አርባ ዓመት ሙሉ ሊቃውንት በኋላም ዓለሙ በሙሉ አምኖበት ነበር። ነገር ግን የዚህ ሐሳብ ርግጠኛነት ተመልሶ በሊቃውንቱ በኩል ከጥርጣሬ ውስጥ ገባ። የቀረውም ሕዝብ ይኸንኑ የመሰለ ጥርጣሬ በየበኩሉ ማቅረብ ጀመረ። ይህም ለኢቮሉሽን ቲዎሪ ቍል ተብሎ የታሰበው ነገር የፍጥረት ምርጫ የሚባለው ነው። ነገር ግን ይህ ቍልፍ ሬሜ ዴ. ጉርሞ እንደሚለው ኹሉ ዛሬ ዝጓል። የሚከፍተውም በር የለውም። ይልቁንም የሚያስደንቀው የዚሁ የኢቮሉሽንን ቲዎሪ በር የሚዘጋ ኾኖ መገኘቱ ነው። ይህ የፍጥረት ምርጫ የተባለው ነገር ርግጥ አንዳች እውነት ኖሮት ቢኾን የሕይወት ዐይነቶች አንዳች ለውጥ ሳይፈጥሩ እንዲሁ ጸንተው ያሉበትን ምክንያት ሊገልጽልን በቻለ ነበር።

አሁንም ይኸው የተጠቀሰው ሊቅ ስለዚሁ ጕዳይ ሌላም ሐሳብ ሲያቀርብ እንዲህ ብሎዋል።

«Aujoud’hui, la theorie de la selection a subi le meme sort que beaucoup d’autres idees, elle a vecu. Ceux qui ont assiste au jubilee de Darwin, en 1909, ot eu l’impression que les celebrites bilogiqies du monde entire s’etaient renies a Cambridge pour faire de belles funerailles au darwinisme; les discours ressemblaient, assez a ceux qu’on pronce sur une tombe. En Angleterre, en Allemagne, il se trouve encore, il est urai, des admirateurs fanatiques de Darwin qui s’efforcent de resusciter ses theories; mais c’est en vain. D’autre part, les efforts recents de Jennings, de Baldwin, de Clapareded, pour fair intervener la selection dans les questions de psychologie n’ont eu aucun success.»

ዛሬ የኢቮሉሽንን ቲዎሪ አንዳንድ ሌሎች ሐሳቦች የገጠማቸው ዕድል ገጥሞታል። የሁን ያለውም በመኖር ላይ ሳይኾን ወድቋል። ባ፲፱፻፱ ዓ.ም ኤዲንበራ ላይ የዳርዊን ኢዮቤልዩ በተከበረበት ቀን ተገኝተው የነበሩት የባይሎጂ ጥናት ሊቃውንት ያን ሰዓት የተሰማቸው ስሜት በዚያን ቀን የዳርዊን ሐሳብ በክብር ሊቀበር እንደ ነበር ዐይነት ነው። የተናገሯቸውም ዲስኩሮች ኹሉ የቀብር ንግግሮችን መስለው ይታዩ ነበር። ርግጥ ነው፤ በእንግሊዝ ደግሞም በጀርመን ሀገር ውስጥ እስከ አሁንም ድረስ ፋናቲክ የኾኑ የዚሁ የዳርዊን ተከታዮች ይገኛሉ። እነርሱም ሐሳቡን እንደ ገና ከወደቀበር ስፍራ ለማንሣት ይቀጥላሉ። ነገር ግን ይህ ኹሉ በከንቱ ነው።

እንደዚሁም በነፍስ ጥናት ላይ ይኸንኑ ሐሳብ ለማግባት በቅርብ ጊዜ ውስጥ ከዤኒን ባልድዊን ካላፓሬድ የተደረጉት ሙከራዎች ኹሉ አንዳች ውጤት ሳይገኝባቸው ቀርቷል።

እንዲሁም G. BOHN የተባለ ሊቅ ሌላው ኹሉ ዓለም የዳርዊንን ቲዎሪ ሲቀበለው የፈረንሳይ ሕዝብ ግን ወደ ኋላ የማለት መንፈስ አሳይቶዋል በማለት በዚህ ይህን የፈረንሳዮችን አቋም ሲያመሰግንና የዳርዊን ቲዎሪ ቀድሞውንም የኋላ ኋላ ስሕተት ኾኖ መገኘቱን የተረዳው ሕዝብ መኾኑን ሲጠቅስ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ቃል ተናግሯል።

«On a reproche sonvent aux francais d’avoir ete les derniers a accepter ja darwinsme; on eut mieux fait de les en feliciter. Nous autres, francais nous avons montre, dans bien des circonstances, de la mefiance pour les theories importees de l’etranger meme lors qu’ells avaient un gros success au dela de frontiers; et cette mefiance s’est souvent trouvee justifiee. C’est ainsi que le darwinisme, en biologie, et le marxiame, en socilogie, n’ont jamais ete beaucoup a notre gout. Mais c’est parceque nous avious autre chose en tete, unautre ideal. Nous avons tout de suite pressenti – ce qui devait arriver – quele darwinisme et le marxisme etaient a faire failite.»

የፈረንሳይ ሕዝብ የዳርዊንን ቲዎሪ ለመቀበል ወደ ኋላ ብሎ በመገኘቱ የነቀፉት አንዳንድ ሰዎች አይታጡም። ነገር ግን እነዚሁ ፈራጆች ሊያመሰግኑት እንጂ ሊነቅፉት ባልተገባ ነበር።

እኛ ፈረንሳዮች ከብዙ ልዩ ልዩ ሐሳቦች ፊት እንዲህ የመስለውን ጥርጣሬ አሳይተናል። ሌላው ቀርቶ እነዚህ ሐሳቦች ከወሰናችን አልፈው በብዙ ሀገሮች ውስጥ በብዙ ሀገሮች ውስጥ ገብተው ሳለ እኛ ሳንቀበላቸው የቀሩ ብዙዎች ይገኛሉ። ይህም ያሳየነው ጥርጣሬ ብዙ ጊዜ መልካም ኹኖ ጸድቆልናል። ዳርዊኒዝምን በባዮሎጂ ማርክሲዝምን በኑሮ ረገድ ውስጥ አድርገን ከኹለቱ ማናቸውንም ሙሉ በሙሉ ያጸደቅነው የለም። ይህም ምክንያቱ በሕሊናችን ውስጥ ልዩ ሐሳብና ዓላማ ስላለን ነው። ከመጀመሪያውም ከዳርዊዝምና ማርክሲዝም የኋላ ኋላ የሚወድቁ መኾናቸውን ተረድተነው ነበር።

እነሆ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ሊቃውንት ኹሉ የኢቮሉሽንን ሐሳብ ስሕተትነት እንዲህ አድርገው ገልጸውታል።

ሌሎችም እንዲሁ ብዙዎች ሊቃውንት ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ በየበኩላቸው ሲያቀርቡ ይገኛሉ። ለምሳሌ አንዱ ብሎንዴል የተባለ ሊቅ ምንም እንኳ እንደሚናገረው የዚሁ የኢቮሉሽን ሐሳብ ደጋፊ ቢኾንም ካንድ ስፍራ ላይ ጥርጣሬውን ሲገልጽ «የሰውን አመጣጥ ስመረምር ነገሩ እጅግ ያስጨንቀኛል። ይኸውም በሰውነቱ ወይም በሐሳብ ችሎታው በኩል ያለው ጕዳይ ሳይኾን በቋንቋው በኩል ያለው ነገር ነው። አሁን ለጊዜው አንድ የሚናገር እንስሳ ካንድ ከማይናገር እንስሳ እንደ ተገኘ አድርጌ ለመናገር ትክክለኛ ሐሳብ የሚኾንበትን ምክንያት አላይም» ሲል ሐሳቡን ገልጿል።

ይህም የሚያመለክተው የቋንቋ ጕዳይ ከፍ ያለ መኾኑን ነው። በዚህም በቋንቋ ረገድ ያለው የሰውና የእንስሳት ልዩነት እንደዚሁም ሰው ሌሎችም ብዙዎች ስጦታዎች ያሉት ሲኾን እንስሳት ግን እነዚህ የሌሉዋቸው መኾኑ የኹለቱን ተፈጥሮ ልዩነት የሚያመለክት ነገር መኾኑን ታላቁ የኢትዮጵያ ደራሲ ክቡር አቶ ከበደ ሚካኤል በዓለም ታሪክ መጽሐፋቸው ውስጥ ጠቅሰውታል (፩)።

በእውነቱ ይህ ነገር ሰው ከእንስሳት የተለየ ተፈጥሮ እንዳለው የሚያመለክት ነው ሊባል ይቻላል። ሰው ቋንቋ ሲኖረው እንስሳት ግን ማጕረምረም እንጂ እንደ መጀመሪያው ደንበኛ ቋንቋ የሌላቸው ያኛው አእምሮ ስላለውና እነዚህኞቹ ግን ይኸው ነገር ስለ ሌላቸው ነው። ይህም ባችሩ እንስሳት እንደ ሰው በአእምሮ የተሸለሙ ፍጥረቶች አይደሉም ማለት ነው። ስለዚህም ይኸው ስንትና ስንት ዘመናት ሲያልፉ ከቀድሞ ኹኔታቸው ያሻሻሉትና የፈጠሩት ደንበኛ ቋንቋ የላቸውም። የዚህም ምክንያት የአእምሮ እጦት ነው። ቋንቋ የሐሳብ መግለጫ ሲኾን ሐሳብም የሚመነጨው ከአእምሮ ኾኖ ይገኛል። በዚህም አኳኋን እንስሳት አእምሮ ስለ ሌላቸው ሐሳብም አያመነጩም። የሐሳብም እጦት ስላላቸው ቋንቋ ሊያበጁ አይችሉም። ሐሳብን የሚያመነጭ አእምሮ ቢኖራቸው ኖሮ ግን ይህንኑ ሐሳብቸውን የሚገልጹበት እንደ ሰው አንድ ዐይነት ደንበኛ ቋንቋ ሊፈጥሩ በቻሉ ነበር። ነገር ግን እንደምንመለከተው ከማጕረምረም በቀር ሌላ ነገር አይታይባቸውም። ማጕረምረም ደግሞ እንደ ቋንቋ ሊቄጠር አይቻልም።

ምናልባት ከዚህ ላይ እንሳስት ቋንቋ ያላበጁት በአእምሮ እጦት ምክንያት ሳይኾን ለንግግር የሚያችላቸው የአካል ወይም የልሳን ዐይነት እጦት ነው ብሎ ይህን ሐሳብ የሚያቀርብ ሰው ቢኖር በእውነቱ ተሳስቷል። ሊቃውንት እንደሚገልጹት ኹሉ እንስሳት በዚህ ከሰው የሚያንሱበት እንደምሌለ ተረጋግጧል። ደግሞም ላይብኒት የተባለ አንድ የጀርመን ፈላስፋ ፍቻቸውን ሳያውቅ እንዲሁ በልማድ ብቻ ወደ ፴ ያኽል ቃላት ይናገር የነበረ አንድ ውሻ እንደ ነበር ገልጿል። ይህም ማለት እንግዲህ አንድ እንስሳ ሐሳብ ማለት እንግዲህ አንድ እንስሳ ሐሳብ እንጂ ለንግግር አስፈላጊ የኾኑት የጕሮሮ ወይም የምላስ እጦት የለውም ማለት ነው። ስለዚህ ትልቁ የአእምሮ እጦት እያላቸው በጊዜ ብዛት ተሻሽለው ቋንቋ ይፈጥራሉ ብሎ ማሰብ ትልቅ ሞኝነት ነው። ይህ ምን ጊዜም ሊኾን አይችልም። በጠቅላላም ሰው ከእንስሳት ያለውን ብልጫ የሚያመለከቱትን ታላላቅ ሥራዎቹን ኹሉ ዕይተመለእክቱ ከእንስሳት ያለን ብልጫ ውስጥ አድርጎ ማሰብ ይህ ኹሉ የማስተዋል ጕድለት ነው፡

ሰው ስንት ነገር ሲያሻሽልና ከስንት ዐይነት እንገር ሲደስ እንስሳት ግን ያው ናቸው። እንግዲህ ከምን ላይ ነው የተፈጥሮ አንድነታቸው? ይህንንም በመጥቀስ ሰር አምብሮስ ፍሌሚንግ የተባለ አንድ ሊቅ እንዲህ ሲል ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ሐሳብ አመልክቷል።

**(፩) የዓለም ታሪክ (፩ኛ መጽሐፍ) ገጽ ፳፭ ተመልከት።**

«ስለ ኢቮሉሽን ቲዎሪ ርግጠኛነት፤ ማለት ሰው ከእንስሳት ወገን ነው የተገኘው ስለሚለው አስተያየት ልናቀርበው የምንችለው አንድም በቂ ማስረጃ አናገኝም። ባንድ እንስሳና በሰው አእምሮ መካከል ያለው ልዩነት እጅግ በጣም ጥልቅ ነው። የኢቮሊዩሽንን ሐሳብ የሚያጸድቅ ሰው ሊመልሰው የሚገባ አንድ ጥያቄ አለ። ይኸውም በእውነት ሰውና እንስሳት ካንድ ዘር የመጡ ከኾኑ በሰው ዘንድ የሚታየው ሥራ ኹሉ ከፍ ባለ ኹኔታ የሚከናወን ሲኾን በእንስሳት ዘንድ ግን እስከነጭርሱም እንዲህ ያለው ነገር የሚታየው ስለ ምንድ ነው? በእውነቱ ሰውን ከእንስሳ ወገን እንደ ተገኘ አድርገን የምናስብባቸው በቂ ማስረጃዎች የሉንም» ሲል ተናግሯል።

ሌላ አንድ ፎን ባየር እይተባለ ሊቅ ስለዚህ ስለ ኢቮሉሽን ጕዳይ ሲናገር «አንድም ማስረጃ ሳይኖረው እንዲሁ አንሥቶ የዕውቀት ጫፍ አድርጎ እንዲህ ዐይነቱን ሐሳብ ማጽደቅ ለሳይንስ ምርመራ ትልቅ ኅፍረት ነው» ሲል በመቃወም ተናግሯል።

ሌላም እንደዚሁ ፖልሴን የተባለ ሊቅም ከኢቮሉሽኒስቶች መካከል ስለ አንደኛው ሒይከል ስለ ተባለው ሰው በመጥቀስ ስለ መጽሐፉ እንዲህ ሲል ገልጿል።

«የዚህን ሰው መጽሐፍ እንዳነበብሁ በእውነቱ አፈርሁ። ከኅፍረቴም የተነሣ ፊቴ በዚሁ በኅፍረትም የተነሣ ፊቴ በዚሁ በኅፍረት ቀላ። ከዚህም ላይ እጅግ አድርጎ የሚገርመኝ እንደነ ካንት እንደነ ገት፤ እንደነ ሺለር ሌሎችም ብዙዎች ሊቃውንት ያለው ሕዝብ የስንት ሊቃውንት መጽሐፍ እያለለት ይህን የዚህን ሰው መጽሐፍ ወስዶ ማንበቡና ጊዜውንም በከንቱ ማጥፋቱ ብቻ ነው። ደግሞም ከመነበብም አልፎ መደነቁና በውስጡ በሚገልጸውም ነገር ኹሉ መታመኑ ከዚያም በፊት እንዲታተም መፈቀዱና ለሕዝብም እንዲሸጥ መደረጉ እጅግ የሚያስገርምና የሚያሳዝን ነው» በማለት አምርሮ ሲናገር እናገኘዋለን።

እንደዚሁም ደግሞ ከዚህ ቀጥሎ እነዚሁ ኢቮሉሽኒቶች ሰው ከእንስሳት ለመምጣቱ ማስረጃ አድርገው የሚሰጡን ሐተታና ባንዳንድ ነገሮች ላይ ከነዚሁ ከእንስሳት ጋራ በተለይም ደግሞ ከዝንጀሮ ጋራ ተመሳሳይ ኹኔታዎንች በመጠቀስ የሚደግፉትን ሐሳብ በጥብቅ የምንቃወመው ነው። ለምሳሌ ይኸው የተጠቀሰው ዝንጀሮ የተባለው እንስሳ ባንዳንድ ነገሮች ሰውን እንደሚመስል ተገለጸ። ነገር ግን ይህ ለተጠቀሰው ጕዳይ ምን ማስረጃ ሊኾን ይችላል? እንዲያውም እስቲ ደስ ይበላቸው አንዳንድ ተመሳሳይ ኹኔታዎች ይታዩባቸዋል ብለን እኛም ነገሩን እናጽድቅላቸው። በእውነቱም ደግሞ እንዲያው መቼም ዝም ብለው የተፈጥሮ ኾኖባቸው ተነሥተው ይጮሀሉ እንጂ እኛም ብንኾን ሰውን ከዚህ ዓለም ምንም የሚወዳደረው ነገር እንደሌለ ዐይነት በማሰብ ከዚህ ዓለም ውስጥ ርሱን የሚመስለው ፍጥረት የሌለ አድርገን እስከዚህም ድረስ ከአምላክ ደረጃና ከመጨረሻ ፍጹምነት ላይ አላወጣነውም።

ይኹን እንጂ ደግሞ በዚህ አኳኋን አንዳንድ ጥቃቅንና ውጫዊ የኾኑ የመመሳስለ ኹኔታዎች ቢታዩበትና አልፎ አልፎም የእንስሳትን ግብር የመስለ ጠባይ ቢገኝበት ይህ እስከዚህም የሚደነቅና ፍች የሚሰጠው ትልቅ ነገር አይደለም። የግዴታ በዚህ ዓለም ሲኖር ሳለ ከሌሎች ፍጥረቶች ጋራ ባንድናድ ነገር መመሳሰሉና ሌሎቹ የሚጠቀሙባቸውን ልዩ ልዩ ነገሮችን ርሱም የሚጠቀምባቸው መኾኑ የማይቀርና ደግሞም የግዴታ መኾኑ ግልጽ ነው። ምን ጊዜም ኹለት ነገሮች ገና ለገና ባንዳንድ ነገር ይመሳሰላሉና ኹለቱም ያው ናቸው ተብሎ ሊፈረድ አይቻልም። ይኸውም «መምሰል» የሚለው ቃል «ነው» ከሚለው ቃል የተለየና የራቀ መኾኑን መዘንጋት አያስፈልግም። ምክንያቱም ይመስላል ሲባል ነው ማለት አይደለም። ስለዚህ ካልኾነ ቢመስል ምን ዋጋ አለው? መምሰል ሌላ መኾን ሌላ የትና የት! ምንስ አገናኝቷቸው!!

በእውነቱ በሌላው ኹሉ በቁም ነገር ከሄድን ሰው ከእንስሳ ነው የተገኘው ብለን ለመፍረድ የሚያስችለን ምንም ምክንያት አናገኝም። በእውነቱ ስንመለከት በኹለቱም መካከል ብዙ ውስጣዊ ልዩነቶች እንዳሉ ስለምናረጋግጥ ሰው ከነርሱ ተገኘ ብለን መናገር የጭፍን ያኽል ፍርድ ኾኖ ይገመትብናል።

እስቲ እንግዲያው እንደ እውነቱ ከኾነ ቀድሞ ከዛፍ እዛፍ ይንጠላጠል ከነብረ ካንድ ተራ እንስሳ እንደነ ሚካኤል አንጀለስ እንደነ ሼክስፒር እንደነ ማርኮኒ፣ እንደነ ማክስ ፕላንክ፤ እንደነ አልበር አንስታይን፣ ከጥንትም ዘመን ደግሞ እንደነ ስቅራጥስ፣ እንደነ ፕላቶን እንደነ አሪስቶትል፤ ያሉትን የመንፈስና የሐሳብ ሰዎች ምን ምልክት አግኝተን ነው ከእንደዚያ ያለ እንስሳ እንደ ተገኙ አድርገን ለመፍረድና ኹለቱንም ወገኖች አንድ ወንገ አድርገን ለማሰብ የሚያስችለን? ይህ ለሰው ልጅ ትልቅ ስድብ አይደለምን? ልዩነታቸውንስ አለመረዳት ትልቅ መታወር አይደለምን? በጠቅላላ የሰውን ልጅ እንስሳት እስቲ በምን ዐይነት መንገድ ነው ሊወዳደሩት የሚችሉት? ከጥንት ጀምረው አሉ እንዲያውም በዚህ በኩል የሳይንሱና የመጽሐፍ ቅዱሱ ቃል ባንድነት እንደሚያጸድቁት እንስሳት ከሰው በፊት የተፈጠሩ ናቸው። እንግዲህ በኢዝህ ረዥም ዘመን ውስጥ ምን ነገር አሻሻሉ? ከየትኛውስ ደረጃ ደረሱ? ቀድሞም ያው በተፈጥሮ ልምድ በሚያደርጉት ነገር ላይ አይደሉምን አሁንስ ያሉት? ምን ያሻሻሉት ነገር አለ? ሰው ግን እንመልከት በፊት ምን ነበር ዛሬ ግን እይት ደርሷል?! እስቲ እንግዲህ ጨዋታችን ኹሉ ቁም ነገር ከኾነ ይህ ብቻ ጥያቄ ይመለስልን።

በእውነት ነው የምናገረው ሰው በፍጥረተ ዓለም ውስጥ ያለ ጥርጥር ልዩ ስፍራ ያለው አንድ ከፍተኛ ፍጥረት ነው። በመጽሐፍ ቅዱስም ቃል ከሄድን በሥላሴ አርኣያ የተፈጠረ ከአምላክ ጋራ አምሳያነት ያለው ትልቅ ፍጥረት ነው። እንኳስን በሙሉ የሰው ዘር ይቅርና አንዱ ነጠውላው ሰው ያለውን ዋጋ መላው ዓለም ቢጠቀለል አይወዳደረውም። ምክንያቱም ዓለም ለሰው ተፈጠረች እንጂ ሰው ለዓለም አልተፈጠረም። ጌታም ቢኾን ሰው እስከ መኾንና በመስቀል ላይ ተሰቅሎ እስከ መሞት የደረሰው ለሰው ልጅ ሲኾን ይህ ብቻ አእምሮ ላለው ኹሉ ሰው በፈጣሪ ፊት የቱን ያኽል ዋጋ እንዳለው የሚያመለከት ነው።

ባጭሩ በዚህ መንገድ ስንሄድ የሰው ደረጃው በሚፈጽማቸው ነገሮች ስንኳ ሳይቀር ሊገመት ይቻላል። ይህም ሲኾን ሳለ ሰው ለዓለም ዋና ሕይወቷና እምልክ የሚሰጣት አንድ ከፍተኛ ኅይል ኾኖ ይገኛል። ስለዚህ ከፍጥረት ላይ ምንም ዐይነት ነገር ቢጠፋ የሰውን ያኽል አያጐዳም። ደግሞም ለዚሁ የፓሌኦንቶሎጂ ምርመራ ስለዚሁ ጕዳይ የሚጠቅሰውን ያዳመጥን እንደ ኾን ከዚህ በፊት ብዙዎች ኅያላንና ግዙፍ የነበሩ አውሬዎች ከገጸ መሬት ጠፍተው ዛሬ ዘራቸው እንኳ እንደሌለ ይነገረናል። ነገር ግን የነዚህ እንስሳት መጥፋት ምንም ፍች አልተሰጠውም። የሰው ዘር ቢተፋ ግን እንመልከት እንዴት ያለ ጕዳት ያመጣል? በዐይነ ልቡናችን ብቻ ስንት ነገር አብሮት እንደሚጠፋ እናስብ። ባጭሩም ሳይንስ የቴክኒዮሎጂ ጥበብ አርት እኒህንም የመሳሰሉት ሞያዎች ኹሉ ከርሱ ጋራ ባንድነት ማቆማቸውና መቅረታቸው ነው። ሰው ከጠፋ ለፍጥረት ልዩ መልክ የሚሰጣትና የሚያቆነጃት ዋናው ፍጥረትና ትልቁ ኅይል ጠፋ ማለት እንው። ያለ ሰው ዓለሙ ምንም አይደለም።

በጠቅላላ ሰውን በሃያምኖቱም ኾነ በቋንቋው በኩል ያለውን ጕዳይ ወስደን ስንመለከተው በነዚህ ኹሉ የተፈጥሮውን ልዩነትና ከፍተኛነት ለመገንዘብ ይቻላል። በዚሁ መንገድም ዛሬ ታላላቅ ሊቃውንት በፊዚካል አንትሮፖሎጂና (physical anthropology) በካልቸራል አንቶሮፖሎጂ (cultural anthropology) እንዲሁም በግሎሶሎጂና (Glossology) ወይም (Linguistics) በኤትኖሎጂ (Ethnology) ምርመራዎች በኩል በተገኙት ልዩ ልዩ ውጤቶች ላይ ተመርኵዘው የሰውን ተፈጥሮ ልዩነትና ከፍተኛነት በሰፊው እየደገፉ ሲናገሩና ሲጽፉ ይገኛሉ። ይህንንም በሰፊው ለመገንዘብ የሚፈልግ ቢኖር በዚህ ጕዳይ ላይ በየጊዜው ልዩ ልዩ ቋንቋዎች ከየሊቃውንቱ የተደረስቱን መጻሕፍት ወስዶ እምመልከትና መረዳት በቂ ነው።

እንዲያው በጠቅላላው ሌሎችም ብዙዎች ታላላቅ ሊቃውንት በየበኩላቸው ይኸንኑ የነዳርዊንን የኢቮሉሽን ሐሳብ ስሕተት በመግለጽ ኹሉም በየበኩላቸው በልዩ ልዩ ሐሳብ ተቃውመውታል። ከእንስሳ ወደ ሰው መሸጋገሪያ ስለ ኾኑት መካከለኛ ፍጥረቶችም የኢቮሉሽን ቲዎሪ ደጋፊዎች እንደሚሉት ፈጽሞ አንድም እውነት ነገር እንደሌለበት ከዚህ በላይ በየስፍራው የጠቀስናቸው ብቻ ሳይኾኑ ሌሎችም በብዛት የሚቈጠሩ ሊቃውንት አረጋግጠውታል።

ስለዚህ ዛሬ እኛ በተለይም ወጣቶች የኾንነው የነዳርዊንን ሐሳብ እንደ እውነት አድርገን ስናስብ ከትልቅ ስሕተት ላይ መውደቃችንን መዘንጋት የለብንም። ዛሬ በሳይንቲስቶች በኩል ይህ ሐሳብ ስሕተት ኾኖ ተገምቷል። በመጀመሪያ ጊዜ የፈጠረውም ሁከት እየተቀነሰ ሄዶ ባሁኑ ጊዜ ያሉት ሐሳባቸው ራቅ ያለ ታላላቅ ሳይንቲስቶች ኹሉ ፊታቸውን አዙረውበት ይገኛል። ስለዚህ አልፎ አልፎ ካንዳንዶች ሳይንቲስቶች ብቻ በቀር የቀሩት ይበልጦቹ ዋና ዋናዎቹ ሊቃውንት ጭምር ይህን ሐሳብ ሲቃወሙት ይገኛሉ። ራሱ ዳርዊንም ቢኾን ካንድ ስፍራ ላይ በሚያስመሰግን ድፍረት እውነተኛውን ነገር በመናገር ስለዚሁ ስለሚደግፈው የኢቮሉሽን ቲዎሪ እውነተኛውን ነገር በመናገር ስለዚሁ ስለሚደግፈው የኢቮሉሽን ቲዎሪ ያለውን ቅሬታ ሳያሰማ አላለፈም። ይኸውም መሸጋገሪያ ተብለው የታሰቡት ማዕከላውያን ፍጥረቶች አለመገኘታቸው በሚያጸድቀው የኢቮሉሽን ቲዎሪ ላይ ብዙዎች የበለጠውን ጠንካራ የኾነ ጥያቄ ሊያቀርቡበት የሚቻል አንድ ትልቅ ጕድለት መኾኑን ከኀዘን ጋር ቅር የተሰኘበትን ነገር ሳይሸሽግ ገልጿል። እንዲሁም በዚሁ በሚደግፈው ቲዎሪ ውስጥ ከገለጻቸው ሐሳቦች መካከል ስሕተት ኹነው የሚገኙ ብዙዎች ነገሮች መኖራቸውን ይህንንም ተናግሯል። ይህም ማለት ራሱ እንኳ በዚህ ቲዎሪ ላይ በሙሉ አልተማመነበትም ማለት ነው።

እንግዲህ ይህ ኹሉ ሲኾን ከመካከላችን ይህን የኢቮሊዩሽንን ቲዎሪ ወይም ሐሳብ ለመተው አስቸጋሪ መስሎ የሚታየው ሰው ቢኖር ይህ የሳይንስን ርምጃ ከቅርብ ኾኖ ካለመከታተሉ የተፈጠረ ጕድለት መኾኑን እናስታወቀዋለን። ስለዚህ ይህ እንዳይኾን የዚህኑ የሳይንስን ርምጃ ከቅርብ ኾኖ መመልከት አስፈላጊ ነው። የሰው ሐሳብ በየጊዜው የተለዋወጠና እየተሻሻለ የሚሄድ ነገር ነው። የእጅ ስርዎችም ቢኾኑ ከጊዜ ወደ ጊዜ ወደ ፍጹምነት እየተቃረቡ ሲሄዱ እንጂ በዚያው በቀድሞው ኹኔታቸው ጸንተው አይታዩባቸውም የነበሩት ኹሉ ነገሮችም ዛሬ ቀስ በቀስ ጊዜው በሄድ ቍጥር ስሕተት መኾናቸው እየተገለጸ ስለ ዓለም ልዩ ልዩ የኾኑ ወደ እወንትም የተቃረቡ ሌላ ዐይነት አስተያየቶች በስፍራቸው ተፈጥረው ይገኛሉ። ዛሬ በመድኅኒትም በኩል ኾነ ወይም በመኪና በጠቅላላም በሌላው ዐይነት ነገር ኹሉ አፕ ቱ ዴትት (up – to - date) የተባለው ነገር አለ። ስለዚህ የላማርክና የዳርዊን ሐሳብ ከዚህ በፊት ምንም እንኳ ብዙዎችን ሰዎች እንዳሳመነ ባይካድም ዛሬ ይህ ነገር በሊቃውንቱና በቀሩትም ጥቂት የማመዛዘን ችሎታ ባላቸው ሰዎች ዘንድ ኹሉ ስሕተትነቱ የተረጋገጠ ስለ ኾነ፣ በዚሁ ነገር ልዩ ልዩ ሐሳብ የሰጡትን የዛሬዎቹን ታላላቅ ሰዎች መጻሕፍት ወስዶ መመልከት ያስፈልጋል። ማናቸውንም ነገር ከቅርብ ኾኖ የማይከታተል ሰው ለብዙ ነገር እንግዳ መኾኑ የማይጠረጠር ነው። ቀድሞ የነበረው ነገር ዛሬም እንደዚያው ያለና የሚሠራበት ይመስለዋል። ይህም እንዳይኾን ዕውቀትን መከታተል እንደ ጋዜጣ ነው። ትናንት ወይም ካንድ ሳምንት በፊት የተገዛው ጋዜጣ ለኹሉ ጊዜ ሊያገለግል አይችልም። የየቀኑ ወሬ የተለያየ ስለ ኾነ ጋዜጣንም በየቀኑ መግዛት ያስፈልጋል። የዛሬ ሦስት ዓመት ወይም ዐሥር ዓመት ተገዝቶ የነበረው ጋዜጣ በዚያን ጊዜ ብቻ እንጂ፣ ዛሬ የተደረገ የዓለም ወሬ ተብሎ ሊነበብ አይቻልም። ይህም ኹሉ የሚያመለከተው ማናቸውንም ነገር ከቅርብ ኹኖ በየጊዜው የሚያደርገውን መሻሻል ኹሉ መከታተል እንደሚገባ ነው።

ከዚህ በፊትም በአሽሙር ተጠቅሶ እንደ ነበረው የነዳርዊንን ሐሳብ የማንቀበልበትም ምክንያት የዚህ ሐሳብ ደጋፊዎች እንደሚሉት ከእንስሳት ወገን በመፈጠራችን ኅፍረት ተሰምቶን ወይም የቀድሞው ክብራችን ይቀነስብናል በማለት የሌለን ክብር በመሻት እንዲህ ዐይነቱን ሐሳብ በመቀበል ጠልተን ሳይኾን ትክክለኛ ባለመኾኑ ብቻ እንቃወማለን።

ስለዚህ ዛሬ በየትምህርት ቤቱ ያሉ የሳይንስ መምህራንም የሥራቸውን ከፍተኛነት በመገንዘብ ስለ ሰውም ኾነ ስለ ቀሩት እንስሳት አመጣጥና አፈጣጠር የሚጠቅስ ምዕራፍ ለወጣቶች በሚገልጹበት ጊዜ አስፈላጊውን ዝግጅት እያደረጉ፤ ይኸውም ከፍ ብለን እንደጠቀስነው እነዚህም የዚህኑ የትምህርታቸውን ርምጃ ከቅርብ እየተከታተሉ ሊቃውንት ሐሳብ ለሐሳብ ተፈታትገው የደረሱበትን ውጤት እንዲነግሩዋቸው ስናሳስባቸው ይህ ነገር ከዚህ በፊት ተጠብቆ እንደ ኾነ ለዚህ በምስጋና ስናነሳቸው ደግሞም ምናልባት እስከ አሁን እንዲህ ያለው ነገር አልተጠበቀም እንደኾን ይህ እንዲህ ዐይነቱ ሐሳብ በልጆች ሕሊና ውስጥ የሚቀረጽ ነገር ስለ ኾነ ወደ ኋላ ጊዜ ስለሚፈጠርባቸው የሐሳብ ዐይነትና የሞራል መበላሸት ኅላፊዎች መኾናቸውን እንዳይዘነጉት እያሳሰብናቸው ይህንንም ስንል ከአክብሮትና ከይቅርታ ጋራ መኾኑን ጨምረው እንገልጻለን።

ከዚህ በታች አሁንም ንግግራችንን በመቀጠል የዚሁ የኢቮሉሽን ቲዎሪ ደጋፊዎች ሐሳባቸውን ለማጽደቅ ከሥነ ፍጥረት ትምህርቶች የጠቀሱዋቸውም። ማረጃዎች ስሕተት የተመሉ መኾናቸውን እንደሚከተለው እንገልጻለን።

ዛሬ ታላላቅ ሊቃውንት ላማርክም ዳርዊንም በየበኩላቸው ያቀረቡት ሐሳብ እውነት ነገር እንደሌለበት አረጋግጠዋል። ይኸውም ስለ ስፍራና ስለ ኑሮ ትግል የቀረበው አስተያየታቸው እነርሱ የሚሉትን ያኽል እስከዚህም ኅይል እንደ ሌለውና አንድን እንስሳ ወደ ሌላ እንዲለወጥ የሚያደርገው አንድም ነገር (በቂ ምክንያት) አለመኖሩን ሊቃውንት በቂ ማስረጃዎችን እየሰጡ አስረድተዋል።

ስለዚህ እኛም ብንኾን ስለዚሁ ጕዳይ ታላላቅ ሊቃውንት የሰጡትን ሐሳብ በመከተል የላማርክና የዳርዊን የሌሎችም እነሱን የመሰሉት ሰዎች አስተያየት እውነት የሌለበት መኾኑን ማሰብና መገንዘብ የሚገባን ነው። እነዚህም የላማርክና የዳርዊን ተከታዮች ከልዩ ልዩ የሥነ ፍትረት ትምህርቶችም እየጠቀሱ ያመጡዋቸው ሐሳቦች እንደዚሁ ስሕተት ያለባቸው መኾኑ በሚገባ ተረጋግጧልና በዚህም መጠንቀቅ ያሻል።

ለምሳሌ ከፓሌኦንቶሎጂ ስለ ሐሳባቸው አስረጂ አድርገው ያቀረቡዋቸው ማስረጃዎች እነርሱ እንደሚሉት ይኸንኑ የተጠቀሰውን የኢቮሉሽን ሐሳባቸውን የሚያጸድቁላቸውን ኹነው አልተገኙም። ምክንያቱም የመሬትን ልብሶች ስንመለከት ከታች ወደ ላይ በወጣን ቍጥር የሕይወት ዐይነቶች ቍጥራቸው እየበዛና በማናቸውም ረገድ የዚሁ ቲዎሪ ደጋፊዎች እንደሚሉት በላይኛው ንጣፍ የሚገኙት የሕይወት ዐይነቶች በመጀመሪያዎቹ (በታችኞቹ) ላይ ከነበሩት እንስሳት ተዋልደውና ተራብተው መምጣታቸውን የሚያመለክት ጕዳይ ሳይኾን የመጽሐፍ ቅዱስ ቃል ብቻ የሚያጸድቅ ኹኖ ይገኛል። ይኸውም መጽሐፍ ቅዱስ እንደሚነገረውን እግዚአብሔር የእንስሳትንና የዕፀዋትን ዐይነት ሲፈጠር ባንድ ጊዜ መኾኑ ቅርቶ እየከፋፈለ ከጥቂት ወደ ብዙ ከትናንሽ እንስሳት ወደ ትላላቅ እያለ ከሰው ፍጥረት እስኪደርስ ድረስ እንዲህ ዐይነቱን መንገድ እንደ ተከተለ ይተርክልናል። (ዘፍ ምዕ ቍ ፳ - ፳፯)።

እንደዚሁም በሙሉ ሊቃውንት እንደ ተመለከቱት ከታችኞቹ የመረኢት ልብሶች ወደ ላይኞቹ በወጣን ቍጥር በመጀመሪያ ላይ ያልነበሩት የሌሎች እንስሳት ዐይነት እየበረከተ መሄዱ ርግጠኛ ቢኾንም ይህ የላይኞቹ ከታችኞቹ ማለት ከበፊተኞቹ እየተሻሻሉ መምጣታቸውን የሚያሳይ ምልክት አለመኾኑ ተገምቷል። ይልቁንም ከታችኞቹ እየተሻሻሉ የመጡ መኾናቸውን የሚያረጋግጥ ኹኔታ በማሳየት ፈንታ ከመጀመሪያውው የተወሰነ መልክ ይዘው ባልታሰበ ዐይነት መንገድ ከመጀመሪያዎቹ ፍጹም እንግዳ እየኾኑ እንደ መጡ የሚገልጽ ኹኔታ ታይቶባቸዋል። ይህም በመጽሐፍ ቅዱስ ቃል መሠረት (ዘፍ ምዕ ቍ ፳ - ፳፯) እግዚአብሔር ነፍሳዊ ፍጥረቶችን ሲፈጥር ኹሉንም በየወገን በየወገኑ እያደረገ ይኸውም አንዱ ካንዱ የተወልደ ሳይኾን ኹሉም በየክፍሉ እንደ ተፈጠረ ያመለክታል። ነገር ግን የኢቮሉሽን ሐሳብ ደጋፊዎች እንደሚሉት ቢኾን ኖሮ ቀስ በቀስ እየተሻሻሉ ወደ ሌሎቹ ዐይነት እንስሳት የተሸጋገሩበትን ኹኔታ የሚያሳይ አንዳንድ ምልክት በተገኘ ነበር። እንዲሁም ደግሞ አንዱ እንስሳ ወደ ሌላው ሲለወጥ በሱና በኹለተኛው መካከል እንደ ድልድይ ኾኖ ኹለተኛው ከመጀመሪያው ፍጹም ከመለየቱ በፊት መሸጋገሪያ የኾነው አስፈላጊው አካል መገኘት ነበረበት። ነገር ግን ይህ ኹሉ ሲኾን ይህ የተባለው ነገር አልተገኘም። ይህን ሐሳብ የሚደግፉትም ሰዎች ቢኾኑ አብዛኞቹ እውነቱን ገልጸው ለመናገር ድፍረት ያላቸው በርግጥ በዐይናችን አይተነዋል ብለን አልተናገሩም። ነገር ግን ስሕተታቸውን ለመሸፈን ብቻ ሳይኖር አይቀርም ጠፍቶ ነው እንጂ፤ የሚል ሐሳብ ያቀርባሉ። ይኹን እንጂ ይህ ሽሽት ይባላል። በነበርና በሳይኾን አይቀርም የሚነገሩ ነገሮች ኹሉ ዋጋ የላቸውም። አባቶቻችንም እንኳ ሲተርኩ አንድ ሰው ቀድሞ ስለነበረው ሀብት ወይም ሌላ ነገር በትምክህት ሲናገር ያዩት እንደ ኾነ አለኝ እንጂ ነበረኝ አይጠቅምም ብለው ይተርቱበት ነበር። አለ ብለን ካልተናገርን ሌላው ማናቸውም የጥርጣሬ ንግግርና ወደ ኋላ ማፈግፈግ በሌላ ዐይነት አኳኋን የሚያስገምት ሳይኾን አይቀርም። ነገር ግን ይኹን በዚህም እናሳልፋቸውና አንድ ሌላ ጥያቄ እንጠይቃቸው። ይህ ካንዱ እንስሳ ወደ ለሌላው መሸጋገሪያ የተባለው ነገር አንድ ዘመን ኖሮ በኋላም ጠፋ የተባለው ይህ ነገር ስለ ምንድር ነው አሁን የማይታየው? በምን ምክንያት ተሸሸገ? በእውነቱ ይህን የሚሉት ሰዎች ይህ የሚገልጹት ሐሳብ ርግጥ ቢኾን ኖሮ እንዲህ ዐይነቱ ነገር አሁንም በተገኘ ነበር። ምክንያቱም እነዚሁ ሰዎች የኢቮሉሽንን ሐሳብ ሲደግፉ ላለፉት የሕይወት ዐይነቶች ብቻ ሳይኾን ለወደ ፊትም ይኸው እንደሚቀጥልና ካኹኖቹም የእንስሳት ዐይነት ለመጪው ሩቅ ትውልድ ሌሎች የሕይወት ዐይነቶችና ሰውም እንደዚሁ ተለውጦ ሌላ ነገር ኾኖ እንደሚፈጠር እምነታቸውን ገልጸውልን ነበር። ታዲያስ አሁን ምነው ይህ የእንስሳት መሻሻል አቆመ? መሸጋገሪያ የኾኑትስ ነገሮች ስላለፉት ጠፍተዋል ተባለ ነገር ግን የእንስሳት ኢቮሉሽን ወደ ፊትም የሚቀጥል ጠፍተዋል ተባለ፤ ነገር ግን የእንስሳት ኢቮሉሽን ወደ ፊትም የሚቀጥል እንጂ ባለፈው ዘመን ብቻ እነርሱ ራሳቸው እንደሚሉት አይወሰንም። እንግዲያውስ አሁን በየጊዜው ካንዱ እንስሳ ወደ ሌላው መሸጋገር ሲፈጸም ሳለ እነዚህ የተጠቀሱት የመሸጋገሪያ ፍጥረቶች ለምን አሁንስ አይታዩም? ምነው ይህ ነገር ስላለፉት ብቻ ይነገራል? ከዚህ በፊት እንዲህ ዐይነቱ ነገር ማለት ካንድ እንስሳ ወደ ሰው መሸጋገሪያ የኾነ በግማሽ ዝንጀሮ በግማሽ ሰው የኾነው ፍጡር እነዚሁ ሰዎች እንደሚሉት በርግጥ የነበረ ነገር ከኾነ አሁንስ ይኸው ዐይነት ነገር የማይገጥመን ስለምንድር ነው? በእውነቱ ስለዚህ ጥያቄ የሚሰጡን ምንም በቂ መሰል የላቸውም። ደግሞም በዚህ ዐይነት ጕዳይ ላይ የብዙ ዓመታት ምርመራ ልምምድ ያላቸው ታላላቅ ሰዎች ስለ እንደነዚህ ዐይነቱ ከዚህ በፊት ነበር ስለተባለው ከእንስሳ ወደ ሰው መሸጋገሪያ ስለኾነ ፍጥሩ በቂ ምርመራ አድርገው ሐሰት መኾኑን አግኝተውታውል።

እንደዚሁም ከእነዚሁ የኢቮሉሽን ቲዎሪ ወገኖች ብዙዎች ከላይ በተጠቀሰው በፓሌኦንቶሎጂ ጥናት ላይ አስታክከው ስለሚያቀርቡዋቸው ማስረጃዎችም ኹሉ በየጊዜው የተነሡት ሊቃውንት ሐሳባቸውን በማስተባበል ተቃውመውባቸዋል። ለምሳሌ ያኽል እኒህ ሰዎች ከዚህ ከተጠቀሰው የሥነ ፍጥረት ትምህርት በኩል ስለሚጠቃቅሱት ጕዳይ አንድ T. T MORE ሊቅ እንዲህ ሲል ገልጾታል።

አንድ ሰው በፖሌኦንቶሎጂ ላይ በጣም በተመራመረ መጠን የኢቮሉሽን ቲዎሪ አንድም ርግጠኛ መረጃ እንደ ሌለውና እንዲሁ በእምነት ብቻ የቆመ ሐሳብ መኾኑን ፈጥኖ ሊያረጋግጥ ይችላል። ይኸውም ከዚህ ከተጠቀሰው ከፓሌኦንቶሎጂ በኩል ለሐሳባቸው አስረጂ የሚያገኙ እየመሰላቸው የዚህ ቲዎሪ ወገኖች የሚደክሙበት ነገር ኹሉ በከንቱ ነው። እንደ እውነቱም የኾነ እንደ ኾነ ግን ይህ ኹኔታቸውና አድራጎታቸው ሌላ ሳይኾን እንዲሁ ምናልባት ይኸው ነገር ወደ ፊት ቢጸድቅላቸው ዐይነት አድርገው የጓጉበትና በተስፋም የሚመለከቱት አንድ ዐይነት የምኞት ጕዳይ ብቻ ነው» ሲል ጠቅሶታል።

እንዲሁም አንድ የበርሊን ዩኒቬርሲቲ ፕሮፌሰር የነበረ BRANCO የተባለ ሊቅም ስለዚሁ ዐይነት ጕዳይ በመጥቀስ «ፓሌኦንቶሎጂ በዚህ ነገር ላይ አንድም የሚደግፈው ነገር የለም፤ ይኸውም የሰው አያቶቹ ኾነው ስለሚታሰቡትና ስለሚነገሩት ማዕከላውያን ዐይነት ፍጥረቶች አንድም የሚያውቀው ነገር የለውም» ሲል በምርመራው ላይ የደረሰበትን ውጤት ይነግረናል።

እንደዚሁም ከኮምፓራቲቭ አናቶሚ በኩል የዚሁ የኢቮሉሽን ደጋፊዎች ያቀረቡት ሐሳብ አሁንም ስለዚሁ ጕዳይ በዚህ የጥናት ዐይነት እንደሌለውና ስሕተትም እንደ ኾነ ተረጋግጧል። ለምሳሌ በዚህ የጥናት ዐይነት ላይ ከፍ ያለ ዕውቀት ያላቸው፤ ደግሞም የብዙ ዓመታት ልምምድ ያደረጉት ሊቃውንት እንደሚናገሩትና ከመካከላቸውም ይኸንኑ ሐሳብ አንዱ M. VIALETON የተባለው ሊቅ በጕልህ እንደሚደግፈው የያንዳንዱ የእንስሳ ዐይነት (ዘር) ማናቸውም በአካሉ ላይ የሚታየው ኹኔታና ያጥንቶቹ ኹሉ አገጣጠመ የሠራራቸውም መንገድ ጭምር ለቸኳይ (ለችኵል ለጠዳፋ) ተመልካች እንደኾነ እንጂ ደህና አድርጎ ከትዕግሥት ጋር አስተውሎ ለሚመረምርና ለዚህም ነገር በቂ ልምድ ላለው ሰው ብዙ ዐይነት ውስጣዊ ልዩነት ይገኛል በማለት ኹሉም በየበኩላቸው ይገልጹናል።

እንደዚሁም ከባዮሎጂ በኩል ያቀረቡት ማስረጃ እንደታሰበው ኹሉ ይህን ቲዎሪ በምንም ዐይነት መንገድ እንደምያጸድቀው ይህም በብዙዎች ሊቃውንት ፊት ተረጋግጧል። ይኸውም በሰውና በቀሩት እንስሳት ላይ አንዳች ሥራና አገልግሎት ሳይኖራቸው እንዲሁ ስለሚገኙት የትርፍ አካላት ጕዳይ የቀረበው ሐሳብ ሐሰትነቱ ወይም ስሕተቱ በኹለት መንገድ ሊገለጽ ይቻላል።

አንደኛ ይህን ሐሳብ የሚያቀርቡት ሰዎች ስለ እንደነዚህ ዐይነቶቹ ነገሮች ሲናገሩ ጥቂት ማመዛዘን አለባቸው። ከዚህ በፊት በርግጥ እንደ ተርፍ አካላት ታስበው ከነበሩት ውስጥ ዛሬ አብዛኞቹ በሰውነታችን ውስጥ ከፍ ያለ ሥራና አገግሎት ያላቸው ኹነው ተገኝተዋል። ዛሬ የነዚህ የተጠቀሱት የትርፍ አካላት ቍጥር የኢቮሉሺን ሐሳብ ደጋፊዎች እላይ አውጥተውት ከነበረው ብዛት (መጠን) ብዙ እየቀነሰ ሄዷል። ስለዚህ ከዚህ ነፎት ሥራ ሳይኖራቸው እነዚሁ ከሰወንት ላይ ተጣብቀው ያሉ ኾነው ታስበው የነበሩት ብዙዎቹ እነዚህ የዚህ ዐይነት ነገሮች ዛሬ ሥራ እንዳላቸውና ከሰውነትም ላይ የተነጠሉ ጊዜ ብዙ ጕዳትን የሚፈጥሩና ከዚህም በላይ የእንስሳውን እድገት የሚያስቀሩ መኾናቸው ኹሉ ተረጋግጧል። ወደ ፊትም የሳይንስ ርምጃ በተፋጠነ ቍጥር እንዲህ ያለው ነገር እየተገለጸና ጨለማው ኹሉ ብርሃን እያገኘ እንደሚሄድ አይተረጠርም። ምክንያቱም እግዚአብሔር ኹሉን ነገር ሲፈጥር በጥበብ ነው። ለፈጠረውም ኹሉ ነገር ልዩ ልዩ ሥራ ሰጥቶታል። የፈጠራቸውም ነገሮች በየስፍራው ልቡና ላለው ሰው ጠብቡን ሲገልጹና የታላቅነቱን ገናናነቱንም ሲናገሩ ይገኛሉ። ነገር ግን እኛ ኹሉንም ነገር ስለ ለመንደው የእግዚአብሔር ጥበብ በግልጽ አይታየንም። በጠቅላላም ዛሬ ስለ ለመድነው የእግዚአብሔር ጥበብ በግልጽ አይታየንም። በጠቅላላም ዛሬ እንደ ትርፍ አካላት ኹነው ያለ አንድ ሥራ እንደዚሁ ያሉ መስለው የሚታዩን ኹሉ አንዳንድ የሰውነታችን ክፍሎች እንደ ሌሎቹ ኹሉ እነዚህም አንድ ቀን እነዚያ ለእግዚአብሔር የሚያደርሱትን ምስጋና እነዚህኞቹም ወደፊት ይኸንኑ የሚፈጽሙ መኾናቸውን ለማየት እንበቃ እንደ ኾነስ ማን ያውቃል! ሰው ሆይ፤ የእግዚአብሔርን ጥበብ በሙሉ አግኝቸዋለሁ ብለህ እንዳታሰብ ተጠንቀቅ። ገና ገና ብዙ ይቀርሃል፤ ምናልባት እስከነመጨረሻውም ትደርስበት ይኾናል የሚል ተስፋም አልሰጠህም። ይህ ከኾነማ ከርሱ ምን አነስህ? ስለዚህ ከእንደዚህ ያለው ውጤት ለመድረስ ገና ነህ። ገና መንገድ መጀመርህ ነው። ጫፉም ለመድረስ በሚሊዮን የሚቄጠሩ ዓእምታት ሳይኾን ዘመናት ያስፈልጉሃል። ነገር ግን አንተው ራስህም እስከዚያን ዘመን ድረስ እንደማይቆይ ታውቀዋለህ። ስለዚህ ከጫፉ ለመድረስ ይቅርና የመንገዱን አጋማሽ አንኳ ብታደርግ ይህ ላንተ በታሪክ ፊት እንደ አንድ ትልቅ ተኣምር ሥራ ይቈጠርልሃል። ስለዚህ ከዚህ እንኳ ለመድረስ ገና ወደፍ ኢት የሚጠብቅህን የመንገድ ርቀት አስተውል። ወደ ኋላህ መለስ በልህም የተጓዝኸውን የዕውቀት መንገድ (ጐዳና) ብትመለከት በፊት ብዙ ይመስልህ የነበረው ምን ያኽል ትንሽ እንደ ኾነ ታገኘዋለህ። አስተዋይ ከኾንህም ገና መንገድ እንኳ በቅጡ አለመጀመርህን ትረዳዋለህ። ስለዚህ የት ያለህ (የደረስህ) መሰለህ!! የእልም ገና ከመነሻው ላይ ነ!!

በእውነቱ አስተዋይ አንባቢይ ሆይ በየጊዜው የተነሡት ታላላቅ ሊቃውንት የተናገሩትን ቃል ብትሰማ ኹሉም የሰውን የዕውቀት ርምጃ አነስተኛነት ሲገልጹ ታገኛቸዋለህ። አንዱ ከዓለሙ ውስጥ የምናውቀው ከውቅያኖስ ውስጥ ያንዲት ጠብቃ ያኽል ነው ይላል። አንደኛውም ምንም ነገር እንደማናውቅ ካልተረዳንና ከዓለሙ ምስጢር ፊት አእምሮዋችን ተሸንፎ መውደቁን ካለመንን በዚህ እብተፈጥሮ ትነሽነታችንና ደካማነታችን ላይ አድን ሌላ ደካማነት መጨመራችንን መዘንጋት የለብንም ምክንያቱም በእውነት በተፈጥሮው ትንሽና ደካማ ኾኖ ሳለ ይህን የተፈጥሮ ትንሽነቱን የማይገነዘብ በዚያ በነበረው ትንሽነት ላይ እንደ ገና ከራሱ አንድ ሌላ ትንሽነት ይጨምራል ሲል እናገኘዋለን። ሌላው ደግሞ እንደዚሁ አለማወቄን ማወቄን ብቻ ነው የማውቀው ብሎ ሲናገር ይገኛል። ኹሉም ብቻ በየበኩላቸው እንዲህ ዐይነት የትሕትና ቃል ሲነገሩ ታገኛቸዋለህ። ይህንንም ኹል ያመጣበት ምክንያት ከዚህ በላይ እንደተጠቀሰው የኢቮሉሽን ሐሳብ ደጋፊዎች ሥራ ስለሌለው ስለ ትርፍ የሰውነት ክፍልቾ የተእቀሱት አስተያየት ስሕተት ኾኖ ወደፊት አንድ ቀን የነዚህም ነገሮች የጠቀሱት አስተያየት ስሕተት መኾኑ ለእግዚአብሔር የሚሳነው ነገር እንደሌለ ለማሳየት ነው።

ነገር ግን እንደዚህ ያሉ ነገሮች መኖራቸው ምናልባት ርግጥ ኾኖ እስከ መጨረሻው ይህ ነገር መኖሩ ቢረጋገጥለትም እንኳ እነዚሁ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ሰዎች የሚሉትን ሐሳብ የሚያጽድቅላቸው አይኾንም እነርሱ እንደሚሉት መኾኑ ቀርቶ በልዩ ልዩ የውጭ ምክንያቶች የተነሣ ቀድሞ ያከናውኑት ከነበረው ሥራቸው እንደ ቆሙ ብቻ ሊታሰቡ ይቻላል። ይኸውም ምናልባት ለአካባቢ አስፈላጊነት የሌላቸው ኹነው ስላልተሠራባቸው ሊዝጉትን ሊወድቁ ቻሉ በለን ነገሩን እንዲህ ዐይነት ትርጓሜ በመስጠት በዚህ መንገድ ልንተርጕማቸው ይቻላል።

ይልቁንም ደግሞ ይህን የኢቮሉሽንን ሐሳብ የሚደግፉትን ሰዎች የሚቃወሙዋቸው ከዚህ ከባይሎጂ ጥናት ክፍል ውስጥ ብዙ ዐይነት ነገሮች ተገኝተዋል። ለምሳሌ እንስሳቱ ምንም ዐይነት መከራ ብናደርግባቸው ዘራቸውን ለቅቀው ወደ ሌላ ዐይነት እንስሳ ሊለወጡ እንደማይቻል በዚህ የሥነ ፍጥረት ትምህርት ውስጥት ተረጋግጧል። ላማርክና ዳርዊን ለዚህ ነገር እንደ በቂ ምክንያቶች አድርገው ያቀርቡዋቸው የስፍራ መስማማትና የፍጥረት ምርጫ ተፈላጊውን ውጤት ሳይሰጡ በመቅረታቸው ሳይንቲስቶች ይህን ነገር በበለጠ ለማረጋገጥ በልዩ ልዩ ዘዴ ማናቸውንም አስፈላጊውን ነገር በማቅረብ ነገሩን በብዙ ዐይነት መንገ ሞክረውት ምንም ውጤት ሳይገኝበት ቀርቷል ይኸውም እንስሳቱንም ኾነ ዕፀዋቱን ወስደው ያንዱን ዘርን ከሌላው ዘር ጋራ ያንዱን ወገን ከሌላው ጋራ (ለምሳሌ ፈረሱን ከላም ጋራ ከሌላው ዘር ጋራ ያንዱ ወገን ከሌላው ጋራ (ለምሳሌ ፈረሱን ከላም ጋራ ወይም በጉን ከፍየል ጋራ) እያዛመዱ በማናቸውም ዐይነት አኳኋን ቢሞክሩት ሳይኾን ቀርቷል። አንዳንዶቹ ብቻ አልፈው አልፈው በእነዚህ ዐይንት መንገድ ተገድደው አንድ መካከለኛ ፍጡር ቢወልዱም እንኳ፤ የተወለደው ወይም መክኖ የሚቀር ወይም በኹለተኛውና በሦስተኛው ትልውድ ተመልሶ ከወላጆቹ ወደ አንደኛው የሚመላለስና በዚያው ልዩዝ እር ኾኖ የማይቀጥል መኾኑ ካንዴም ብዙ ጊዜ ታይቶ ተረጋግጧል። በዚህም አኳኋን ፍጥረት ማናቸውንም እንዲህ ዐይነቱን የሰውን ሙከራ ዕይበታተነች የዚህን ሐሳብ (ማለት የኢቮሉሽንን) ስሕተት ገልጾ አስረድታለች። ዛሬ ታላላቅ ሳይንቲስቶችም አእምሮ የሌላቸው አነስተኞቹ ፍጡሮች ስንስሳትና ዕፀዋት እንዲህ አድርገው እንደ በለጡዋቸውና የሰውንም ድፍረትና ሞኝነት ገልጸው በማስረዳታቸው በዚህ ነገር ምንኛ እንደ ተታለሉና በከንቱም እንደ ደከሙ ተረድተውት ብዙ ትምህርት አግኝተውባቸዋል። ስለዚህ አስተዋይ አንባቢ ሆይ ይህም እውነት መኾኑ እመን። በእውነቱ እንዲህ ዐይነቱ ነገር ማለት የኢቮሉሽን ደጋፊዎች የሚሉት ርግጥና የሚደረግ ኾኖ ቢኾን ኖሮ ለማሳመን ከቤትህ ድረስ ይኽንኑ በሙከራ ያገኙትን ውጤት በእጃቸው ይዘው መጥተው ሊያሳዩ በወደዱ ነበር። እንኳንስ እውነት ኾኖላቸው ይቅርና እንደዚሁ ያለ አንድ መጨበጫ እንኳ ከመሬት ተነሥትወ ትምህርታቸውን ባደባባይ ሲገለጹና በዓለም ሕዝብ ዘንድ ከፍ ያለ ሁከት ፈጥረው ትንሹንም ትልቁንም ሲያሸብሩት ይኸው ሌላ ምስክርም አያሻም ራስህ የምትመለከተው ነገር ነው። ስለዚህ በሚያደርጉት ትምህርትና በሚነዙትም ፕሮፓጋንዳ አደራ ልብህ አይሸበር። ታላላቅ ሊቃውንት ብቻ የሚነግሩህን ስማ። ወደ እውነትም ጐዳና ሊመሩህ የሚችሉት እነዚህኞቹ ብቻ ናቸው። ምክንያቱም ብዙዎቻችን በራሳችን ኅይል ዝቡ ተመርምረውን ስለ ዓለም እውነተኛ ሐሳብ ለማግኘት የማንችለው ደካሞችና ለዚህም ዕድሜያችን ዕውቀታችንና የተፈጥሮ የአእምሮ ችሎታችን የማይፈቅድልን ኹሉ እግዚአብሔር ከሰው በኩል ብርሃን ኹነው እንዲመሩን የተወልን እነዚህን ስለ ኾነ እነርሱ የሚያሳዩንን መንገድ ተከትለን ብንሄድ መልካም ሳይኾን አይቀርም።

እንዲያው በእውነቱ ባችሩ መቼም «ጦር ተፈታው ወሬ የፈታው» የተባለው ያባቶች አነጋገር ደርሶብን ነው እንጂ በእውነትስ የኢቮሉሽን ቲዎሪ ዛሬ በብዙው ሕዝብ ዘንድ ተቀባይ ያገኘው ይህን ያኽል መሠረትና እውነት የነገርን የተመርኰዘ ኾኖ አይደለም። ያለፈውን ዘመን ትተን ዛሬ የሊቃውንቱን አስተያየት የተመለከትን እንደኾነም በእውነቱ ይህ የተጠቀሰው ሐሳብ ዝቅ ያለ ግምት ተሰጥቶት ወደ መውደቅና ወደ መዘንጋቱ ተቃርቧል። ካንድ የተራና የግምት አነጋገርም የበለጠ አንዳች ዋጋ እንዳልተሰጠው ግልጽ ኾኖ ይታያል። ለምሳሌም ያኽል ስለዚሁ ቲዎሪ አንድ ሊቅ ሲናገር ስምም ሲሰጠው (በውጭ አነጋገር) working hyphothesis ብሎታል። ይኸውም ማለቱ ይህ ኢቮሉሽን በሚል ቃል የታወቀው ሐሳብ ባለፉት ሩቅ ዘመናት ውስጥ አመጣጣቸውና አኗኗራቸው ኹኔታቸውም ኹሉ ያልታወቀ አንዳንድ ነገሮችን ለመተርጐምና መንገድ ለመስጠት ብቻ ያኽል በሰው አንጐል ውስጥ ተፈልስፈው በይኾናል ከሚነገሩት የግምትና የተራና አነጋገሮች ወይም አስተያየቶች መካከል እንደ አንደኛው ቢኾን እንጂ ከዚሁ የበለጠ ዋጋ የለውም ማለቱ ነው። ባጭሩም የሊቁ አስተያእይት አንድ ያልታወቀ እንገርን ወይም ቍጥርን በልጀብራ ውስጥ X ብለን መነሻ አድርገን ከምንነሣባቸው ካንዳንድ ከተረጋገጡና ካልተወሰኑ ሐሳቦች ወይም ደግሞ መንገዶች አንደኛው ነው የሚል ዐይነት አስተያየት የሚገኝበት ነው።

በእውነቱ ዛሬ ዳርዊኒዝም እንደ በፊተኛው ጊዜ ሳይኾን ነው። እየተዳከመና ገናናነቱም በብዙ እየተቀነሰ መሄዱን መረዳት ያሻል። ይህም በመኾኑ በኹለቱ መርዊኦች በዳዊንና በላማርክ ስም ኹኖ የታወቀው ዳርዊኒዝም (Darwinism) እና ላማርኪዝም (Lamarckism) ተብሎ በመነገር የታወቀው ሐሳብ መሠረቱ የተናጋ እና ኹኖ በመገኘቱ ምክንያት ይህን የተገነዘቡት ደፋፊዎቹ ተወዳጅ ሐሳባቸውን ከመውደቅ ያዳኑትና ያቀኑት እየመሰላቸው ስሙንና የሐጻቡን መሥመር ጥቂት ለወጥወጥ በማድረግ ለየት ባለ መንገድ ኔኦዳርዊኒዝም (Neodarwinism) እና ኔኦላማርኪዝም (Neolamarckism) የሚል ስያሜ ሰጥተውት በከንቱ ሲጨነቁለት ይታያሉ። ይኹን እንጂ እንዲህ ዐይነቱ ኹኔታ «አልሸሹም ዘወር አሉ» ወይም ደግሞ «አልሞት ባይ ተጋዳይ» ዐይነት ዐይነት ኹኖ ከመገመት በቀር ሌላ ምንም ዋጋ የሚሰጠው አይደለም።

ከዚህ ኹሉ ግን የዚህ ሐሳብ ደጋፊዎች ከኾኑት ሰዎች መኻከል በተለይ ዳርዊን ይህ አስተያየት ያለ መጠን ደግፎ ሲያስተምር እንመለከት ሐሳብ ይህን ያኽል ከፍ አድርጎ ማጽደቁ ዝቅተኛ ግምት ሳያሰጠው እንዳልቀረ የታወቀ ነው።

በእውነቱ ይህ ሰው ይህን የተጠቀሰውን ሐሳብ እጅግ አድርጎ ለመደገፍና ሰው ከእስሳት ወገን ተሻሽሎ የመጣ ፍጡር እንጂ ሌላ ምንም አይደለም በመጨረሻም ላይ ከዝንጀሮ አንድ ርምጃ ብቻ አድርጓል በማለት የሚከራከርበት ምክንያት ብቻ ሊገባን አይችልም። ከዝንጀሮ ነው የመጣሁት ብሎ መናገር ለምን የሚያስደስተው ኾኖ እንደ ተገኘ ለመገንዘብ ያዳግታል።

በዚህም ይህን ሰው ካንድ ነገር በቀር ሌላ ምንም የምንለው ነገር ያለ አይመስልም ይኸውም «ከባለቤት ያወቀ ቡዳ ነው» እንደተባለው ማን ያውቃል፤ ምናልባት ርሱ የዚያ ዘር ይኖረው ይኾናል» እኛ ግን ራሳችንን ደኅና አድርገን የምናውቅ እንደመኾናችን መጠን የዝንጀሮ አባትና ዘር የለንም ርሱ ግን ይኾን ይኾናል።

በእውነት ይህን እንዲህ ያእልውን ያልተጣራ ሐሳብ ኹሉ የሚያምኑበት ሰዎች መኖራቸው ሲታሰብ እጅግ የሚያሳዝን ነው። እንዲያው መቼም አንዳንድ ደርሶ የሳይንስ ዕውቀት ያለው ለመምሰል ይህን ሐሳብ አዘውትሮ የሚናገና ቍርጠኛ ቃልም በመስጠት ኢቮሉሺን ሲል የሚሰማ በየቤቱ አንዳንድ ለጉራ የተፈጠረ ከንቱ መኖሩ ርግጥ ነው የሚካድ አይደለም። ይኹን እንጂ እንዲህ ያለው የመንደር ሊቅ ቢለፈልፍና ቢቀባጥር ያንኑ ብጤውን ያሳምን እንደ ኾነ እንጂ እንዲህ ያለው የመንደር ሴት ቢለፈልፍና ቢቀባጥር ነጠቅነት ሳይኾን አንገቱን ከመጻሕፍት ላይ ደፍቶ ጆሮውን ወደ ሊቃውንት አዘንብሎ ሐሳቡን ከሐሳባቸው ጋራ እያስተያየና እያስማማ እንደ ገደል ማሚቱ ሳይኾን ራሱም እያመዛዘነ ለሚኖርና በዕውቀትና በአእምሮ ለበሰለው እንዲህ ያለው ፕሮፓጋንዳ ከምንም ዋጋ የሚገባ አይደለም።

ባጭሩም በእንዲህ ዐይነት አኳኋን በብዙዎች ላይ እንደሚታየው ኹሉ ዐዋቂነትን ለማሳእይት ሲወጣጠሩ ዐላዋቂነትን ማሳየትና ትንሽ ኹኖ መገመት አለ። ይኸውም ማለቴ እንደ ርሱ ጥራዝ ነጠቁና አንጐሉን በመንገድ ላይ ነፋስ የሚላው ሳይኾን በሚገባ ነገሩን በሚያውቀው ሰው ፊት ቢንተባተብ ቀልሎ ብቻ ከመገኘቱ በቀር ሌላ የሚያተርፈው ነገር የለውም ማለቴ ነው።

ከዚህ በላይ ግን አንድ ሊቅም ስለ ዳርዊን የወደፊት ዕድል ሲናገር ከጥቂት ዓመታት በኋላ ስለ ዳርዊን ትምህርት ፈጽሞ የሚያወራ አንድም ሰው አይገኝም። ሌላው ቀርቶ ስሙንም እንኳ የሚያስታውሰው ሰው አይኖርም። ይኸውም ለመጀመሪያ ጊዜ ብዙ ሕዝብን እንዳናወጸና ዛሬ ግን ስሙ እንኳ አንደኛውን ጠፍቶና ተረስቶ ያለውን የሖልባችን ምሳሌ ርሱም አንድ ቀን ፈንታውን ይደርሰዋል» ሲል ተናግሮ ነበር።

ይህም የተገለጸው ትንቢታዊ አነጋገር ርግጠኛነቱ ከዛሬው መታየት ጀምሯል። በርግጥም የዳርዊን ሐሳብ ዛሬ በብዙ ሊቃውንት ዘንድ የወደቀ አስተያየት ኹኖ ተገኝቷል። የገለጸውም አብዛኛው ሐሳብ ርሱ እንዳለው ሳይኾን በመቅረቱ ወደ መውደቅና ወደ መናቁ ተቃርቧል። አልፎ አልፎ ባንዳንድ ሳይንቲስቶችና ትንሹንም ትልቁንም ማጋነን በሚወዱ የሕፃን አእምሮ ባላቸው በተማሪዎች ዘንድ ብቻ ሲቀር በብዙዎች ሌሎች ሊቃውንት ዘንድ ርግጠኛ ያልኾኑ የልብ ወለድ ነገሮችን የተመላ በመኾኑ የተናቀ ሐሳብ ኾኖዋል።

ደግሞም ለዚሁ ዛሬ በሳይኮሎጂ በኩል እንደተረጋገጠው አንዳንድ ጠማማ የኾኑ ሐሳቦችን ፈጥረው የሚናገሩና እነዚያም እኒህን የሐሳብ ዐይነቶች ፈጥነው የሚያጸድቁ ኹሉ መንፈሰ ጠማሞችና ነፍሳቸው በሽተኛ ዐይነ ልቡናቸውን የሚጋርደው ልዩ ልዩ የኀጢአት ምክንያት ያላቸው የእግዚአብሔር ቃልም ይገባቸውና ይጥማቸውም ዘንድ የሚያስችል ኅይል ያልተሰጣቸው ከላይ ከመንፈስ ቅዱስ የመወለድ ዕድልን ያላገኙ የመንፈሳቸው ደረጃ የወደቀ ከንቱ ሰዎች መኾናቸው ተረጋግጧል። ምን ጊዜም ቢኾን የእግዚአብሔር ፈቃድ የኾነውን ነገር ለመገንዘብና የርሱ ቃል ይጥመን ዘንድ ደግሞም በእውነት ጐዳና ውስጥ ለመመለስ እንችል ዘንድ ከላይ እንዲገለጽልን ያስፈልጋል፤ ያለዚያ ግን በራሳችን ኅይል ብቻ ተመክተን ካሰብነው ግብ ለመድረስ አንችልም። ይህንንም ጊታ ለቅዱስ ጴጥሮስ በተናገረው ቃል ለመገንዘብ ይችላል።

ከዕለታት አንድ ቀን ሐዋርያትን በዙሪያው አስቀምጦ፣ ሲያስተምር ሳለ በድንገት ሳያስቡት አንድ ጥያቄ አቀረበላቸው። ጥያቄውም «ሰዎች ምን ይሉኛል?» የሚል ነበር። ኹሉም በየተራ መጥምቁ ዮሐንስ የሚሉህም አሉ፤ ሌሎችም ኤልያስን እኩሌቶቹም ኤርምያስን አድርገው ያስቡሃል ብለው የሰዎችን ሐሳብ እንደ ነገሩት ወዲያው መለስ አድርጎ «እላንትስ ማን ትሉኛሉኛላችሁ?» ሲል ጠየቃቸው። በዚህ ጊዜ ቅዱስ ጴጥሮስ «አንተ የሕያው የእግዚአብሔር ልጅ ነህ» ሲል ከኹሉም በፊት ፈጥኖ መልሱን በሰጠው ጊዜ «ሲሞን የዮና ደም አይደለም» (ማቴ ምዕ ፲፮ ቍ ፲፫ - ፲፯) ሲል አመስግኖታል። እንደዚሁ ኹሉ ማንም ሰው ቢኾን እግዚአብሔር ካልገለጸለትና ከላይ ካልተወሰደ በቀር በሥጋ ኅይል ብቻ መንፈሳዊ እውነትን ሊያገኝና በርሷም ሊረካ ሊደሰትም አይቻለውም። ባጭሩ ለዚህ አንድ ልዩ ዕድልና ሀብት ያስፈልገዋል፤ ማንም ሊደርበት የሚቻል ቀላል ነገር አይደለም። ስለዚህም ኹላችንም እንደምንመለከተው መንፈሳቸው የረከሰ ኾኖ ከትክክለኛው መንገድ የተፈናቀሉ ስዎች ኹሉ «ለክፉ ሰው ከክፉ መዝገቡ ክፉ!» ቃል ያወጣል» (ማቴ ም ፲፪ ቍ ፴፭) ሲል ጌታ እንደ ተናገረውና አሁንም በዚህ በተጠቀሰው ምዕራፍ ከፍ ብሎ «ከልብ የተረፈውን አፍ ይነገረዋል» (ማቴ ምዕ ፲፪ ቍ ፴፬) ሲል እንደገለጸው ኹሉ ክፉ ዛፎች ናቸውና መልካም ፍሬን ለመስጠት የማይቻሉ (ማቴ ምዕ ፯ ቍ ፲፯ - ፲፰) እንደ መኾናቸው መጠን የሚናገሩትም ሐሳብ ኹሉ የተጣመመና የረከሰ ኹኖ ይገኛል። እንደዚሁም ሰሚውም ያው ከኾነ ያንኑ ያልቡንና የነፍሱን ታሪክ ሲነግሩት ብቻ «ሰው የልቡን ሲነግሩት የኰረኰሩትን ያኽ ይሥቃል» እንደሚባለው ኹል ጊዜም የሚደሰተው ጠማማና ርኩስ በኾነ ባንዳንድ ሐሳብ ብቻ ኾኖ ይገኛል። በዚህም ምክንያት ሐሳቡን በቃሉና በኑሮው ተቀብሎ ያጸድቀዋል። ሌላ ዐይነት ቁም ነገር ያለው ሐሳብና የእግዚአብሔርን መንፈስ የተከተለ ለየት ያለ ቃል ቢነግሩት ግን «ላህያ ማር አይጥማት» እንደ ተባለው ለርሱም እንዲህ ዐይነቱ ነገር አይጥመውም።

ይህነንም ሐዋርያው ቅዱስ ጳውሎስ ወደ ጢሞቴዎስ በላከው በ፪ኛው መልእክቱ ላይ ምዕ ፬ ቍ ከ፫ - ፬ ሲጠቅሰው «እውነተኛ ትምህርት የማይቀበሉት ጊዜ ይኾናልና፤ ነገር ግን ርሳቸው በፈቃዳቸው ለራሳቸው መምህራንን ያከማቻሉ ጆሮዋቸውን ደስ የሚያሰኙትን። ጆሮዋቸውን ይመልሳሉ፤ እውነትን ከመስማት ወደ ተረትም ይመልሳሉ» ሲል ገልጾታል። ይህም የሐዋርያው ትንቢታዊ አነግገር ከማናቸውም ጊዜ ይልቅ ዛሬ በኛ ላይ የበለጠውንና የተሻለውን ፍጻሜውን አግኝቷል ተብሎ ሊታመን ይችላል።

ስለዚህም በዚሁ ከላይ በተጠቀሰው መሠርት ነፍሱ የተመረዘችበት ዓለማዊና መንፈሰ ሕመምተኛ የኾነ ሰው ኹሉ ያው ዓለማዊ የኾነና እንደ ነፍሱም መልክ ያው ጠማማና ወራዳ ቃል ወይም ነገር የሚያስደስተው ኾኖ ሲገኝ ሳለ፣ እንደዚሁ መንፈሰ ቀናውና ጤነኛው ደግሞ የሚያስትበት ያው እንደ ርሱው ቀናና መልካም የኾነውን ነገር ብቻ ነው። ወንጌላዊው ዮሐንስም በጻፈው በኹለተኛዪቱ መልእክቱ በምዕራፍ ፫ በቍጥር ፮ ይኸንኑ በመጥቀስ በዚህ አኳኋን ከእግዚአብሔር በኩል የኾነውንና ከእግዚአብሔር ያልኾነውን ሰው ለይቶ ለማወቅ የሚቻል መኾኑን አመልክቷል።

እንዲሁም ይኸንኑ የመሰለ ሐሳብ FITCHTE የተባለው ትልቁ የጀርመን ፈላስፋም ሲጠቅስ «አብዛኛውን ጊዜ የሰው እምነቱና የሚያጸድቃቸው የሐሳብ ዐይነቶች ኹሉ እንደ ራሱ መንፈስ ናቸው። ስለዚህም ባኹኖቹ ፍልስፍናዎችንና እምነቶቻችን ምትክ ሌሎች የተሻሉ ፍልስፍናዎችና እመንቶች እንዲተኩ የተፈለገ እንደ ኾነ ለዚህ ኹሉ ምንጩ የኾነው ልባችን ወይም ውሳጣዊው መንፈሳችን አስቀድሞ እንዲለወጥ ያስፈልጋል። ይህም በኾነ ጊዜ ፍልስፍናዎቻችንም በዚያው መጠን ከመቅጽበት አብረው የሚለወጡና የሚሻሻሉ ይኾናሉ» ሲል ጥልቅና ግሩም በኽኮነ አስተያየት ገልጾታል።

አሁን ወደ ፊተኛው ሐሳባችን እንመለስና ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ጪኺዎች ለሐሳብቸው ማጽደቂያ አድርገው ኢምብሪዮሎጂ ከተባለው የሥነ ፍጥረት ትምህርት የጠቀሱት የመጨረሻ ሐሳብም ይገኛል። ይኹን እንጂ ይህም ለሐሳብቸው አስረጅነት የሌለው ኹኖ ተገኝቷል። ይኸውም እነዚሁ የኢቮሉሽን ቲዎሪ ደጋፊዎች ከዚህ አሁን ከተጠቀሰው የሥነ ፍጥረት ትምህርት ስላቀረቡት ሐሳብ ታላላቅ ሊቃውንት ሲናገሩ አንድ እንስሳ ከሱ በፊት የነበሩትን ቅድመ አያቶቹን በራሱ እድገት ላይ አንድ ባንድ ሲጠቅስ እንደማይገኝና በዚህም እያንዳንዱ እንስሳ የሚከተለው የራሱ መንገድ እንዳለው አመልክተዋል። ስለዚህ ማናቸውም በአካሉም ኾነ ወይም በመንፈሱ (በሐሳብ ችሎታው) የሚያደርገው እድገት ኹሉ በተፈጥሮ በተሰጠው በራሱ ዐይነት መንገድ የሚሳካ እንጂ የፊተኞቹን ማለት የመጣባቸውን እንስሳት የሚጠቃቅስ እንዳልኾነ የዓለም ታላላቅ ባዮሎጂስቶች ቃላቸውን ባንድነት ሰጥተዋል።

እንግዲህ የዚህን የኢቮሉሽንን ሐሳብ ስሕተት እነሆ ከመጀመሪያ እስከ መጀጨረሻ አንድ ባንድ ገለጽን። ይህም በቂ መስሎ ይታየናል። ከዚህ የጐደለውን ደግሞ ራሱ አንባቢው እንዲመላው ዳኝነቱን ትተንለታል።

**ጥያቄ።**

፩ኛ፤ (ሀ) ስለ ዓለሙ ሥነ ሥርዐት የቀረቡት ኹለቱ የሚካኒዝምና የቴሊዮሎጂዝም ቲዎሪዎች የሚሰጡት አስተያየት ምን ዐይነት ነው?

(ለ) የመጀመሪያውን ሐሳብ የደገፉ እነማን ናቸው?

(ሐ) ኹለተኛውንስ?

(መ) እኛስ በመጨረሻ ላይ ፍርድ ስንሰጥ የገለጽነው ሐሳብና ትክክለኛም አድርገን የተከተልነው መንገድ ምን ዐይነት ነው?

፪ኛ፤ (ሀ) ስለ ዓለም አገኛኘት ወይም አፈጣጠር ያሉት አስተያየቶች ስንት ናቸው?

(ለ) እነሱስ ምን የሚሉ ናቸው?

(ሐ) ከተሰጡትስ ከነዚህ ሐሳቦች መካከል ወደ እውነት የተቃረበ መስሎ የሚታየው ሐሳብ የየትኛው ወገን ነው?

(መ) እንዴትስ?

፫ኛ፤ (ሀ) ስለ መጀመሪያዪቱ ሕይወት አፈጣጠር ወይም አገኛኘት ስንት ዐይነት አስተያየቶች ቀርበዋል?

(ለ) እነርሱስ እንዴት ያሉ ናቸው?

(ሐ) ትክክለኛውስ ከመካከላቸው የትኛው እንደኾነ ሊታሰብ ይችላል?

፬ኛ፤ (ሀ) ስለ እንስሳትና ስለ ዕፀዋት ዐይነቶች አመጣጥ ምን ዐይነት አስተያየቶች አሉ?

(ለ) ላማርክና ዳርዊን የየትኛው ሐሳብ ደጋፊዎች ናቸው?

(ሐ) ኵቪዬ አጋሲዝ፤ ዴ ኵአትሬፋዝ እነዚህስ የየትኛው ሐሳብ ደጋፊዎች መኾናቸው ነው?

፭ኛ፤ (ሀ) ላማርክና ዳርዊን ለየራሳቸው አድርገው ኹለቱም የሰጡትን አስተያየት በተሟላ አኳኋን ዘርዝረህ ግለጽ።

(ለ) ኹለቱም ማስረጃ አድርገው ያቀርቡዋቸውንም ምልክቶች አንድ ባንድ ስንቃወም የገለጸውንም ኹሉ ተራ በተራ እየጠቀስህ አንድ የተሟላ መግለጫ ስጥ።

(ሐ) በመጨረሻም ደንበኛው ሳይንስ የኢቮሉሽንን ሐሳብ የሚያጸድቅና የማያጸድቅ ስለመኾኑ ተናገር።

(መ) ደንበኛው ሳይንስ ብለን ስንናገርም ምን ማለታችን እንደ ኾነ ይህንንም ደህና አድርገህ ግለጽ።

**ምዕራፍ ሦስት።**

**ቲዎሎጂ (፩)።**

ይህ ከዚህ በታች የምንመለከተው ስለ እግዚአብሔር ጕዳይ ያለ ፕሮብሌም ነው ይኸውም የእግዚአብሔር ሐሳብ በሰው ሕሊና ውስጥ እንዴት እንደ ተፈጠረና እንደምናምነውም ኹሉ በርግጥ እግዚአብሔር እንዳለ አንድ ልዩ የፍልስፍና ክፍል ነው።

በእውነቱ የያንዳንዱን ሕዝብ ታሪክ ብንመለከት የዕውቀት ደረጃው ከፍ ካለው ሕዝብ አንሥቶ አነስተኛው ዕውቀት እስካለው ድረስ ያለው የዓለም ሕዝብ ከጥንት ጀምሮ አምልኮ እንዳለው እናገኛለን። አምልኮ የሌለው ሕዝብ ከዚህ በፊት እንዳልተነሣ፣ አሁንም በዚህ በላንበትም ዘመን ቢኾን እንዲህ ያለ ሕዝብ የትም ስፍራ እንደሌለ በዓለም እየዞሩ የያንዳንዱን ሕዝብ ልማድና ባህል ያጠኑ ሊቃውንት በእግዚአብሔር የማያምን ወይም አማልክት የሌሉት ሕዝብ የለም ሲሉ ያረጋግጡናል። ይህም እንዲህ ዐይነቱ አምልኮ በኹሉም ሰው ዘንድ ያለ ጠቅላላ እምነት መኾኑን እንድንቀበል ያስገድደናል። ከዚህም ላይ አሁን ያለው ጥያቄ ይህ የእግዚአብሔር ሐሳብ፣

**(፩) ይህ ቃል እንድዳለፉት ሌሎች ብዙዎች ቃላት ኹሉ ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ ቃል ነው። እሱም በዚህ ቋንቋ ከነአጻጻፉ ጭምር ቲውሎጊያ ተብሎ ይነገራል። የተመሠረተውም ከኹለት ቃላ ኹኖ የመጀመሪያው ቃል ቲዎስ ኹለተኛው ሎጎስ የሚል ነው። የመጀመሪያው እግዚአብሔር ማለት ነው። ኹለተኛው ደግሞ ሐተታ ወይም ቃል እንደ ማለት ያለ ነው። ባንድነት ኾነው በተነገሩም ጊዜ ስለ እግዚአብሔር ያለውን ጕዳይ የሚያትት ጠቅላላ ሐሳብ የሚገኝበት አንድ ዐይነት ትምህርት ወይም ዕውቀት የሚለውን ስሜት ይሰጡናል። ቃሉ ዛሬ በአውሮፓ ቋንቋዎች እንዳለ ገብቶ በእንግሊዝኛ THEOLOGY በፈረንሳይኛ THEOLOGIE በጀርመንኛ THEOLOGIE በኢጣልያንኛ TEOLOGIA እየተባለ ሲሠራበት ይገኛል።**

ወይም ስሜት መጀመሪያውኑ በሰው ሕሊና ውስጥ የተቀረጸው በእንዴት ዐይነት መንገድ ነው? ባጭሩ እንዲህ ያለው የእግዚአብሔር አምልኮ ከወዴት መጣ ሊባል ይችላል? እንደምናስበው በርግጥ እግዚአብሔር አለን? ለመኖሩስ ምን ማረጃ ይገኝለታል? ርሱስ እንዴት ያለ ነው? ከዓለሙ ጋራ ያለው ግንኙነትስ ምን ዐይነት ነው?

እነሆ ከዚህ ላይ ያለው ጥያቄ ይህ ከዚህ በላይ እንደ ተመለከተው ዐይነት ያለ ነው። ለዚህም ጥያቄ ከፈላስፎችና ከሳይንቲስቶችም በኩል የቀረቡ ልዩ ልዩ አስተያየቶች ይገኛሉ። እያንዳንዳቸውም በፍልስፍና ትምህርት ውስጥ ልዩ ልዩ ዐይነት ስያሜዎች ተሰተዋቸው ከዚህ በታች እንደሚከተለው ባምስት ዐይነት ተዘርዝረው ይነገራሉ። እነሱም፤

፩ኛ፤ ቴዪዝም፤

፪ኛ፤ ዴዪዝም፤

፫ኛ፤ ፓንቴዪዝም፤

፬ኛ፤ ፓኔንቴዪዝም፤

፭ኛ፤ አቴዪዝም ናቸው።

አሁን ከዚህ ቀጥለን ስለ እያንዳንዳቸው እንገልጻለን። ይህንንም ስናደርግ ተራውን ተከትለን ነው።

**ስለ እግዚአብሔር መኖርና ከዓለሙ ጋራ ስላለው ግንኙነት።**

**፩ኛ ቴዪዝም (፩)።**

ይህ ቲዎሪ እግዚአብሔር እንዳለና ርሱም የዓለሙ ኹሉ ፈጣሪ በባሕርዩም ከዓለሙ ልዩ ወይም ውጭ የኾነ በጥበቡም የሚገዛውና የሚያስተዳድረው የሚጠብቀው በተለይም ደግሞ ሰውን የሚያፈቅርና ማናቸውንም ልመናውን የሚሰማለት ቸር አምላክ መኾኑን ያስተምራል። ይህም ቲዎሪ ዋና ሐሳቡ በደንብ ኾኖ ሲገለጽ ከብዙ በጥቂቱ ከዚህ እንደሚከተለው ዐይነት ነው።

**(፩) ቴዪዝም ስንል ከዚህ ላይ እንዳለ ያመጣነው ቃል የጽርእ ቃል ኾኖ ይገኛል። በዚህም ቋንቋ ቴይዝሞስ ተብሎ ይጻፋል። የቃሉም ዋናው መነሻው ቴዎስ የሚለው ቃል ነው። ይህም ቃል ትርጓሜው እግዚአብሔር ወይም አምላክ ማለት ነው። ከዚሁም የመጨረሻ ፊደላቶቹን ጥቂት ለወጥ አድርጎ በተጠቀሰው አኳኋን ሲጻፍና ሲነገር በእግዚአብሔር ስለማመን ያለውን ጕዳይ ያመለክታል። ይኸውም ለዚህ ዓለም ፈጣሪ ያሻዋል የሚለውን የልዩ ልዩ ሕዝቦችንና ሃይማኖቶችን ሐሳብ ይገልጻል። ባጭሩም በፈጣሪ የማመንን ሐሳብ ወይም ስሜት ይሰጠናል። ቃሉም ባውሮፓ ቋንቋዎች ገብቶ በፍልስፍና ትምህርታቸው ውስጥ ለምሳሌ በእንግሊዝኛ THEISME በፈረንሳይኛ THEISMUS በጀርመንኛ TEISMO በኢጣልያንኛ THEISME እየተባለ ይሠራበታል።**

ዓለሙ በእግዚአብሔር የተፈጠረ ነው። ይህም ሲኾን ያለ እግዚአብሔር በገዛ ራሱ ሊገኝ ይችላል እንዳልነበር ግልጽ ነው። ስለዚህም እግዚአብሔር ገና ስይፈጠር ያልነበረበት አንድ ዘመን መኖሩ የተረጋገጠ ነው። በኋላ ግን በእግዚአብሔር ኅይልና ሥልጣን ካለመኖር ወደ መኖር ተሻገረ። እግዚአብሔርም የዓለሙ ጌታና ፈጣሪ ከመኾኑም በላይ የፈጠራቸውን ኹሉ ፍጥረቶች በደግነቱ ያስብላቸዋል። በተለይም ከፈጠረው ፍጥረት ኹሉ በጣም ከፍ ያለውን ስፍራ ለያዘው ሰው ለሚባለው ፍጡር የተለየ ጥንቃቄና ሐሳብ አለው።

የቲዪዝም ቲዎሪ ባጭሩ ይህ ነው። ይህንንም ሐሳብ የክስቲያንና የሌሎችም ሃይማኖቶች ኹሉ የሚቀበሉት ነው። ምክንያቱም እነሱም ስለ እግዚአብሔር ያላቸው አስተያየት ይኽነኑ የመሰለ ነው።

በዚህ ኹለቱም ወገኖች ተመሳሳይ ትምህርት አላቸው ለማለት ይቻላል።

አሁን ይህን ዐይነት ሐሳብ ያቀረቡ ከጥንት ዘመን ፈላስፎች እነማን እንደ ኾኑ ከዚህ እንደሚከተለው እንጠቅሳለን።

ከጥንት ጽርኣውያን ፈላስፎች የዚህ ቲዎሪ ደጋፊ አናክሳጎራስ የተባለው ፈላስፋ ነው። ይህም ፈላስፋ ከዚህ በፊት እንደ ተመለከትነው ዓለሙን እንዲህ አድርጎ የሰራና ያስጌጠ አንድ አእምሮ ያለ መኾኑን ገልጿል። ይህም አእምሮ ከዓለሙ ልዩ የኾነ ተፈጥሮ ያለው ነገር ነው፤ ሲል ተናግሯል። ይህም ፈላስፋው እግዚአብሔር የሚለውን ቃል ባይናገርም እንኳ አእምሮ ሲል እግዚአብሔርን ማመልከቱ እንደ ኾነ የማይካድ ነው። ከዚህ ፈላስፋ ቀጥሎ ይህን ሐሳብ ከጥንት ፈላስፎች ውስጥ የተቀበለና ያስተማረ ሶቅራጥስ ነው። ይህም ፈላስፋ ሲናገር እግዚአብሔር ከዓለሙ ውጭ የኾነ አንድ ልዩ ባሕርይ ነው ይላል። ማናቸውም ፍጥረት የተገኘው በርሱ ፈቃድና ኅይል ነው። የሰውም ተፈጥሮ ከቀሩት ኹሉ ፍጥረታት ከፍ ያለ ነው። እግዚአብሔርም ምንም እንኳ ለፍጥረቱ ኹሉ ቢያስብም የተለየ ጥንቃቄና ሐሳብ ያለው ስለ ሰው ነው። መጀመሪያም ሲፈጥረው ከቀሩት እንስሳት ኹሉ የተሻለ አድርጎ ነው። በመልካም አኳኋንም የተሠራ ሰውነት ሰጥቶታል። ይኸውም ቀጥ ብሎ እንዲሄድና በፊቱ የሚገኘውን ብቻ ሳይኾን ሩቁንም እንዲያይ እንዲሁም ማናቸውንም ሥራ እየሠራ ኑሮውን በበለጠ አኳኋን እንዲያሻሽል እንደ እጅና ሌሎችም እነዚህን በመሳሰሉ አካላት ሸላልሞታል። በዚህም ላይ ደግሞ ለሌሎች ያልተሰጠ አእምሮ አጐናጽፎታል። እንደዚሁም በማናቸውም በሕይወቱ ላይ በሚገጥመው በሌላው ኹሉ ነገር እጅግ አድርጎ ያስብለታል ሲል አስተምሯል።

የዚሁ ፈላስፋ ደቀ መዝሙር የነበረውም ፕላቶን የተባለው ፈላስፋ ይኽነኑ የመሰለ ሐሳብ ሰጥቷል። ይኸውም እግዚአብሔር እንዳለና ዓለሙንም በሚያስደንቅ ብልኀት የፈተረው ርሱ መኾኑን ገልጿል። እንዲሁም የርሱ ደቀ መዝሙር አሪስቶትልም ይኸንኑ ሐሳብ ተናግሯል። ይህም ፈላስፋ እግዚአብሔር አለ ሲል የሰጣቸው ኹለት ማስረጃዎች አሉ። እነሱም የኮዝሞሎጂና የቴሊዮሎጂ ማስረጃዎች ተብለው ይተራሉ።

የመጀመሪያው የእግዚአብሔርን መኖር የሚያስረዳው ዓለሙን መሠረት ወይም ድጋፍ አድርጎ ነው። ይኸውም የእግዚአብሔር መኖር ለዓለሙ መገኘት አስፈላጊው ነው። ምክንያቱም ያለ እግዚአብሔር ይህ ዓለም ሊገኝ ባልተቻለ ነበር የሚል ሐሳብ ነው። ፈላስፋውም በዚህ ባወጣው ማስረጃ ንግግሩን በመቀጠል እንግዲህ ይህ ከኮነ ዓለሙ የእግዚአብሔርን መኖር በግልጽ ያመለክታል ይላል። ምክንያቱም ማንቸውም የሚነቃነቅ (ተነቃናቂ) የግዴታ አንድ የሚነቀንቀው (ነቅናቂ) ሊኖረው ያስፈልጋል። ያለ ነቅናቂ (ያለ ምክንያት) ተነቅናቂ (ውጤት) ሊገኝ አይችልም። በጠቅላል ማናቸውም ነገር ምክንያት ሊኖረው ያስፈልጋል። ይህም ምክንያት ለራሱ ሌላ አንድ ምክንያት ላንዱ ምክንያት በመኾን ያለ መቋረጥ በዚህ አኳኋን ለመቀጠል ስለማይቻልና የመጨረሻዋ ምክንያትም እንድትገኝ ግድ ስለሚያፈልግ ሄድነ ሄደን ሰንሰለቱ ኹሉ ከሚያቆምበት አንዲት የመጨረሻ ከኾነች ምክንያት ላይ መድረስ የሚያስፈልገን ይኾናል። ይህም የመጨረሻ የተባለው ምክንያት ራሱ አንድም ነቅናቂ ሳይኖረው ለቀረው ኹሉ ነገር የንቅናቄ ምክንያት ኹኖ የሚገኘው ነገር እግዚአብሔር ነው። ይህም እግዚአብሔር ከዓለሙ ውጭ ኹኖ ለዓለሙ ንቅናቄን የሚሰጥ ነው።

ራሱ ነቅናቂ ሳይኖረው ወይም ሳይነቃነቅ ለሌላው ብቻ የንቅናቄ ምክንያት ለመኾን የሚችል እንዴት ዐይነት ነገር ነው? በማለት ይህን ነገር ለመረዳት አዳጋች ኾኖ ቢታየን ለዚህ አንድ ምሳሌ ለመስጠት ይቻላል። ይኸውም ሰው የሚፈቅደውና የሚመኘው ወይም የሚያስበው አንድ እንገር ቢኖር ያ ራሱ ነገሩ ተነቃንቋል ወይም ከነበረው መልክ ተለውጧል ለማለት አይቻልም። ለሰውዬው ግን ርግጥ የንቅናቄ ምክንያት ኾኖ እንዲመኘውና እንዲያስበው አድርጎታል።

ይህንኑ የፈላስፋውን ሐሳብ B. RUSSELL የተባለው ሰው HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY በሚለው መጽሐፉ በገጽ ፻፺ እንዲህ ሲል ጠቅሶታል።

…..The main argument for God is the first cause; there must be something which originates motion, and this something must itself be unmoved, and must be eternal, substance, and actuality. The object of desire and the object of thought, Aristolt says, cause movement in this way, without themselves being in motion. So God produce motion by being loved. Whereas every other cause of motion works by being itself in motion (like a billiard ball)……

አሪስቶትል ስለ እግዚአብሔር መኖር የሚሰጠው የመጀመሪያው ዐይነት ማረጃ ይህ ነው። ኹለተኛውም ዐይነት የሚያቀርበው የቴሊዮሎጂ ማስረጃ የዓለሙን የጥበብ አሠራር የተመረኰዘ ነው። ይኸውም ለምሳሌ ከደረቅ መሬት ላይ ኾኖ ከሩቅ አንድ መርከብ ወደ ወደቡ ሲያመራ ያንን ቀጥተኛውን (ደንበኛውን) መሥመር ተከትሎ ሲሄድ የተመከተ ሰው ምንም ቢኾን በመርከቡ ውስጥ ተቀምጦ መርከቡን የሚመራ አንድ ሰው መኖሩን እንደሚያምን እንደዚሁም የዓለሙን አስደናቂ ሥራ ስንመለከት እንደ መርከቡ ምሳሌ ኹሉ እንዲህ አድርጎ ዓለምን አሳምሮ የፈጠረ አንድ አምላክ መኖሩን እንድናምን ግዴታ ይኾንብናል። በመርከቡ ምሳሌ እንደ ተመለከትነው መርከቡ ምሥመሩን ሳይለቅ በሚገባ አኳኋን ወደ ወደቡ ሲጠጋ በምናየው ጊዜ በውስጡ ነጂ እንዳለ እንደምናስብ ኹሉ ደግሞም በዚህ ምንም ስሕትት ሊገኝብን እንደማይቻል እንደዚሁም ዓለሙን ተመልክተን ፈጣሪ ያለው መኾኑን በምናስበበት ጊዜ ይህ ሐሳባችን በውጭም እውነት ኾኖ የሚገኝ ነገር መኾኑን ልናምን ይገባል። ምክንያቱም ያለ አንድ ነጂ (መሪ) መርከቡ ሊከተለው የሚገባውን መሥመር ተከትሎ ሊሂድ እንደማይቻል ኹሉ እንዲሁም እግዚአብሔር ባይኖር ኖሮ አለሙ እንዲህ በሚያስደንቅ ተኣምር በራሱ ተሠርቶ ሊገኝ ባልተቻለ ነበር። ኹለተኛው የአሪስቶትል ማስረጃ ይህ አሁን እንደ ተጠቀሰው ነው።

አሁን ወደ አዲሱ ዘመን ፈላስፎች እንሻገር። በዚህ ባዲሱ ዘመን ይህን ዐይነት ሐሳብ ያስተማረ ዴካርት የተባለው ፈላስፋ ነው። ይህም ፈላስፋ ስለ እግዚአብሔር መኖር እንዲህ ሲል የሚቀጥለውን ዐይነት ሐሳብ ሰጥቷል።

ያለ እግዚአብሔር በቀር ማንኛውም በዓለሙ ውስጥ ያለው ነገር ኹሉ ፍጡር (ተፈጣሪ) ነው። ይኸውም እግዚአብሔር ባይኖር ኖሮ አሁን ካለው ኹሉ አንድም ነገር በራሱ ኅይል ሊፈጠር ባልተቻለ ነበር።

ላይብኒት የተባለውም የጀርመርን ፈላስፋ ስለዚሁ ጕዳይ የገለጸው፣ ሐሳብ ይኽንኑ መሥመር የያዘ ነው። በዚህም ፈላስፋ አስተያየት የእግዚአብሔር መኖር በምክንያታዊ ሕግ በኩል ሊገለጽ ወይም ሊረጋገጥ ይቻላል። ይኸውም ያለ አንዳች ምክንያት ምንም ነገር በራሱ ሊደረግ አይቻልም። እንደዚሁም እግዚአብሔር ባይኖር ኖሮ ዓለሙም አይገኝም ነበር። እንዲሁም በፍጥረት ላይ የሚታየው አስደናቂ የጥበብ ሥራም ስለ እግዚአብሔር መኖር በግልጽ የሚመስክር ነው።

ዎልፍ (እ. ኤ. አ. ፲፮፻፸፱ - ፲፯፻፶፬) የተባለውም እንደዚሁ የጀርመን ፈላስፋ የዚሁ ቲዎሪ ደጋፊ በመኾን የእግዚአብሔር መኖር ከሞዝኮሎጂና በቴሊዮሎጂ ማስረጃዎች በኩል ሊረጋገጥ የሚችል መኾኑን ይናገር ነበር። ሌላም እንደዚሁ ኤርባርት የተባለ አንድ ፈላስፋም ይኽንኑ የመሰለ አቅጣጫ ተእክትሎ ሲያስተምር ይገኛል። ርሱም የእግዚአብሔርን መኖር የዓለሙ ድንቅ ሥራ ይገልጽልናል ሲል ተናግሯል።

በቅርብ ዘመን ከተነሡት ፈላፎችም ውስጥ ብዙዎች ይኸንኑ ሐሳብ ሲያስተምሩ ይገኛሉ። ለምሳሌ ያኽል T. OESTRREICH የተባለውን የጀርመን ፈላስፋ እንጠቅሳለን። ይህም ፈላስፋ የእግዚአብሔርን መኖር ካልተቀበልን የዓለሙን አገኛኘትና አፈጣጠር በሚገባ ለመረዳት አንችልም። ያለ እግዚአብሔር ዓለሙ ትርጕም የሌለው ነገር ይኾናል ሲል ተናግሯል። ይኸውም ሰው ንግግሩን በመቀጠል ርግጥ ነው አንድ ሰው ራሱ እግዚአብሔርስ እንዴት በራሱ ሊገኝ ቻለ? ብሎ ይጠይቅ ይኾናል። ይኹን እንጂ የመጀመሪያውን ምክንያት በመፈለግ ያለ ማቋረጥ ወደ ላይ ለመቀጠል ስለማንችል የግዴታ ካንድ የመጨረሻ ምክንያት ላይ መቆም አለብን። ይህም የመጨረሻው ምክንያት ወይም ምልክት እግዚአብሔር ነው። በዓለምም ላይ የሚታየውን ብልኅት በሚገባ አኳኋን ልንረዳ ስንፈልግ የእግዚአብሔርን መኖር መቀበል አለብን። የእግዚአብሔርም መኖር ለዚህ አጥጋቢ የኾነ መልስ ሊሰጠን ይችላል።

የዚሁ የቴዪዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች ካሁኑ ዘመን ሌሎችም እንደነ ED. LE ROY, M. BLONDEL, R. RUYER, WOLFF, BOUTROUX ሌሎችም እነርሱን የመሰሉ ብዙዎች አሉ።

**፪ኛ፤ ዴዪዝም (፩)።**

ይህ ቲዎሪ አሁን እንዳለፈው እንደ ቴዪዝም ቲዎሪ የእግዚአብሔርን መኖር ይቀበላል። እንደዚሁም ዓለሙ የተፈጠረው በርሱ መኾኑን ያምናል። እግዚአብሔርም የፓንቴዪዝም ቲዎሪ እንደሚደግፈው (ገጽ ፫፻፪ - ፫፻፭) ሳይኾን ከዓለሙ ውጭ መኾኑንና በዓለሙ ላይ የሚሠራው ከውጭ፣

**(፩) ይህ ቃል ከላቲኑ DEUS ከሚለው ቃል የመጣ ነው። ፍቺውም እግዚአብሔር ማለት ነው። ይኸውም የእግዚአብሔርን መኖርና ዓለሙንም ስለ መፍጠሩ የሚያረጋግጥ ቲዎሪ ሲኾን ተመልሶ ስለ ዓለሙ እንደሚያስብ አድርጎ የቴዪዝም ቲዎሪ የሚሰጠውን ሐሳብ ብቻ አይቀበልም። ቃሉም ባራቱም ኹሉ ያውሮፓ ቋንቋዎች ማለት በእንግሊዝኛ DEISME በጀርመንኛም DEISMUS በኢጣልያንኛም DEISMO ተብሎ ይሠራበታል።**

መኾኑን ይናገራል። በዚህም አኳኋን ከዚህ አሁን ካለፈው ቲዎሪ ጋራ ይመሳሰላል ማለት ነው። ነገር ግን ከዚህኛው ቲዎሪ ጋራ የማየገናኘው እግዚአብሔር ስለ ዓለሙ ያስባል በሚለው አስተያየት ነው። በዲዩዝም ቲዎሪ እግዚአብሔ ዓለሙን አንድ ጊዜ ከፈጠረ ወዲህ በገዛ ራሱ እንዲተዳደር ቶታል። ከሱም ጋራ አንዳች ግንኙነት የለውም። ማናቸውንም የሚያስፈልገው ሕግና ሥርዐት ኹሉ ሰጥቶታል። ስለዚህ በራሱ ሊተዳደር የሚችል ነው። ደግሞም ተመልሶ ከዚህ ዓለም ጋራ ግንኙነት ማበጀትና ከዕድሉ ውስጥ ግብቶ መርመጥመጥ የእግዚአብሔርን ክብርና ትልቅነት የሚቀንስ ነገር ነው። ስለዚህ እግዚአብሔር ለዚህ ዓለም አንድ ጊዜ የሚያስፈልገውን ነገር ኹሉ ሰጥቶታልና ቢጠሩት ቢለምኑት አይሰማም። በዓለሙምና በእግዚአብሔር መካከል ምንም ግንኙነት የለም። እንኳንስ በዕድሉ ውስጥ እየገባ ሊሠራ ይቅርና ዓለሙን በሐሳብ እንኳ አይገናኘውም። በማናቸውም አኳኋን ፈጽሞ ተለይቶታል። ዓለሙ ለእግዚአብሔር እንደ ተረሳና እንደማይታወቅ ያለ ነገር ነው። ይህ ነው ባጭሩ አዲዪዝም ቲዎሪ።

እንግዲህ እንዲህ ዐይነት ሐሳብ የሚገኝበት ቲዎሪ ከኾነ በመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ የሚነገረውን ኹሉ ይኸውም እግዚአብሔር በሰው ዕድል ውስጥ እየገባ ስለ ፈጸማቸውና ስለሚፈጽማቸውም ተአምራዊ ሥራዎች ኹሉ የተደረጉ መኾኑ ነው። ባጭር ቃል ይህ ቲዎሪ ከእግዚአብሔር በኩል የተደረጉ አድርገን በተኣምር ስም የምንጠራቸውን ኹሉ ነገሮች በፍጥረት ሕጎች ውስጥ ሊከናወኑ እንደሚቻሉ ዐይነት አድርጎ የሚቄጥር ነው። ነገር ግን እነዚህን ሕጎች ገና ከእግዚአብሔር በኩል እንደ ተገኙ አድርገን እናስባቸዋለን። ግን ለዚህ ኹሉ ቀን ይወጣለታል። ያን ጊዜም ማናቸውም አሁን እንደ ተኣምር የምናስበው ኹሉ ነገር በሳይንስ ውስጥ እንደ ቀሩት ተርታ ነገሮች ኹሉ ደንበኛውን ትርጓሜ የሚያገኝበት ቀን ይመጣል (፩) ሲል በሰፊው አትቶ የሚናገር ቲዎሪ ነው።

ይህ የዴዪዝም ሐሳብ የተፈጠረው በተለይ ባዲሱ ዘመን ነው። ዋና ዋናዎቹ LESSING, E. CHERBURY, J. J. ROUSSEAUE, SHAFTESBURY ደጋፊዎቹ የተባሉት ፈላስፎች ናቸው።

**(፩) ከዚህ በፊት የጠቀስነው የፖስቲቪዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች ይህንኑ ዐይነት ሐሳብ የሚገልጹ መኾናቸውን በገጽ ፸፭ - ፸፮ አመልክተናል። ምናልባትም ተዘንግቶ እንደ ኾነ የተጠቀሰውን ገጽ አውጥቶ እንደ ገና ለመመልከትና ለዚሁ ላሁኑ የዴዪዝም ቲዎሪም ተጨማሪ ሐሳብ ለማግኘት ይቻላል።**

**፫ኛ፤ ፓንቴዪዝም (፩)።**

ይህ ቲዎሪ እግዚአብሔርንና ዓለሙን የሚያስበው እንደ አንድ አድርጎ ነው። በዚህም ቲዎሪ መሠረት እግዚአብሔር ከዓለሙ ውጭ ወይም የተለየ ኾኖ ዓለምን ካለመኖር ወደ መኖር ያመጣ ከውጭም ኾኖ በዓለሙ ላይ የሚሠራ አይደለም። ነገር ግን በዓለሙ ውስጥ አድሮ ዓለሙን የሚያሠራ አንድ ኅይል ነው። ለማናቸውም በዚህ ዓለም ውስጥ ለሚደረገው ኹሉ ነገር ምክንያቱ እግዚአብሔር ነው። ግን ምክንያቱ ውጫዊ ሳይኾን ውስጣዊ ነው። ይኸውም ስኳር ከሱ ለሚገኘው ጣፋጭነት ምክንያት ኾኖ የሚገኘውን ያኽል እግዚአብሔርም ለዓለሙ ምክንያት ተብሎ ሲነገር በዚሁ ዐይነት መንገድ ኾኖ እንዲታሰብ ያስፈልጋል። ስለዚህም እንደ ባዕድ ያለ ነገር ኹኖ በውጭ ወይም በውጭ ወይም ከውጭ የሚሠራ ነገር አይደለም። እግዚአብሔር ለፍጥረት ሕይወት ማልት ነው። ማናቸውም የፍጥረት እንቅስቃሴ የሚከናወነው በርሱ በኩል ነው።

በዚህም አኳኋን እግዚአብሔር ለፍጥረት ውጫዊ ሳይኾን ውሳጣዊ ምክንያት መኾኑ ነው። የፍጥረት ድርጊቶች ኹሉ የእግዚአብሔር ያኗኗሩ ኹኔታዎች እንጂ ሌላ ምንም ነገር አይደሉም። እግዚአብሔርም የምናገኘው በዓለሙ ውስጥ ነው። ዓለሙም የእግዚአብሔር መልክ ነው። እግዚአብሔርንም በሙሉ ዓለሙን እንደ ኾነ አድርገን ካላሰብነው እንደ አንድ ተርታ ነገር አድርገን እንዳንወስነው ያስፈራል። እግዚአብሔር የለኢለእብት ስፍራ ካለ ተወሰነ ማለት እንው። ይኸውም ዓለሙን ከእግዚአብሔር ለይተን ማለት እግዚአብሔርን ሌላ ዓለሙንሌላ ድርገን በምናስብበት ጊዜ እግዚአብሔርን ካልኮነ ወይም ርሱ የሌለበት አንድ ልዩ ክፍል እንዳለ ማረጋገጣችን ስለ ኾነ በኢዝህ መንገድ እንደ ወሰንነው ያኽል ይቄጠራል። ነገር ግን እንደ እውነቱ የኾነ እንደ ኾን እግዚአብሔር ውሳኔ የለውም። በኹሉም ያለና በዓለሙ ሙሉ የኾነ ነው።

ስለዚህም በኹሉም ነገር ውስጥ ካልኾነና ከርሱ ወይም ርሱን ያልኾነ የውጭ ነገር ካመጣን (ካሰብን) ማለት ርሱኑ ራሱን

(፩) ይህ ከዚህ ፓንቴዪዝም የተባለው ቃል በመሠረቱ የጽርእ ቃል ነው። በጽርእ ቋንቋ ይህ ቃል ፓንቴይዝሞስ በሚል አጻጻፍና አነጋገር የታወቀ ነው እሱም ከኹለት ቃላ የተመሰረተ ኹኖ አንደኛው ፓን ኹለተኛው ቴዎስ የሚል ነው። የመጀመሪያው ቃል ትርጓሜው ኹሉም ወይም ማናቸውም ማለት ነው። ኹለተኛውም እንደዚሁ እግዚአብሔር ማለት ነው። ይኸውም እነዚህ ኹለት ቃላት ባንድነት ኹነው በተነገሩት ጊዜ እግዚአብሔር ከዓለሙ የተለየ ሳይኾን ኹሉንም ነው የሚል ፍች የሚሰማበት አንድ ዐይነት ቃል ይሰጡናል። ቃሉም በአውሮፓ ቋንቋዎች ገብቶ በእንግሊዝኛ PANTHEISM በፈረንሳይኛ PANTHEISME በጀርመንኛ PANTHEISMUS በኢጣልያንኛ PANTHEISMO እየተባለ ይሠራበታል።

በመላ ዓለሙን እንደ ኾነ ዐይነት አድርገን ካላሰብነው በታም እንጐዳዋለን። ይኸውም እንወስነዋለን ማለት ነው። ስለዚህም ይህ እንዳይኾን እግዚአብሔር ስንል በሙሉ ዓለሙን እንደ ኾነና ከርሱም ውጭ የኾነ አንድም ነገር እንደ ሌለ ማሰብ ያስፈልገናል። ይህ የኾነ እንደ ኾነ እግዚአብሔርም ከመወሰን ይድናል። በዚህም አኳኋን እግዚአብሔር ፔርሶናል መኾኑ ቀርቶ ኢምፔርሶናል ይኾናል። እነሆ የፓንቴዪዝም ቲዎሪ ይህ ነው።

ይህን የመሰለ ሐሳብ ከጥን ዘመን የደገፉ ብዙዎች ፈላስፎች ይገኛሉ። ለምሳሌ ክሴኖፋኒስ ኦ - ኮሎፎኒዮስ እስቶዪኪ የተባሉት የቀድሞ ጽርኣውያን ፈላስፎችና ከእነርሱም ፊት ቀደም ብለው ሌሎችም ይህንኑ ሐሳብ አስተምረዋል።

እነዚህም ፈላስፎች በዘመናቸውና ከነርሱም ቀደም ብለው የነበሩት ሰዎች አማልክትን ያስቡ የነበሩት በሰው መልክና ቅርጽ መኾኑን በመጥቀስ እንዲህ ያለውን ሐሳብ ይነቅፉ ነበር። ይኸውም እንዲህ ያለውን የሕዝቡን እምነት ትክክለኛ እንዳይደለ አድርገው ያስቡት ነበር። ይኹን እንጂ እነዚሁ ፈላስፎች ይህን የሕዝቡን እምነት እንደ እነርሱ አስተያየት ትክክለኛ ኾኖ ባያገኙትም እንኳ ሐሳቡን እንዲለውጥ ዐይነት ሊያስገድዱት አልወደዱም። ምክንያቱም ይህ እንዲህ ዐይነቱ እምነት ሕዝቡን በሞራል ረገድ እንደሚጠብቀውና ስለ እግዚአብሔር ያላቸውም እንዲህ ያለው ሐሳብ ርስ በርሳቸው እንዳይተናኰሉ ሊያደርጋቸውና በዚህም ጠቅላላ ፀጥታ እንዲጠበቅ ከፍ ያለ ትቅም ያለው ነገር መኾኑን ያምኑ ነበር። ነገር ግን እውነቱን የተከተልን እንደ ኾነ ይህ እንዲህ ያለው እውነት ትክክለኛ አይደለም ሲሉ አስተያየታቸውንም ጨምረው ይናገሩ ነበር። እውነተኛውም ሐሳብ እግዚአብሔርንና ዓለምን እንደ አንድ አድርጎ መቍጠር እንደ ኾነ ያስቡ ነበር። ስለዚህም ጕዳይ ከዚህ እንደሚከተለው ያለውን ሐሳብ ሲሰጡ ይገኛሉ።

እግዚአብሔርና ዓለም (ፍጥረት) ኹለቱም ያው አንድ ናቸው። እግዚአብሔር የዓለሙ ውሳጣዊ እንጂ በተለምዶ እንደሚነገረው ውጫዊ ዐይነት ምክንያት አይደለም (፩)። አንድ ዘር ከመሬት ላይ ወድቆ በዚያ በተገቢው ሰዓት የሚሰጠውን ፍሬና ልምላሜ መጀመሪያውኑ አስቀድሞ በውስጡ እንደ ተዳፈነ ዐይነት ነገር አድርጎ ለተስማሚው ጊዜ ሊገልጸው ይዞት እንደሚገኝ ኹሉ እግዚአብሔርም በዓለሙ ውስጥ ለሚደረጉት ኹኔታዎች ኹሉ ከዚህ በላይ በተገለጸው ዘር ሊታሰብ የሚገባ ነው። ይኸውም ማለት በዚሁ በተጠቀሰው ምሳሌ ፍሬውና ቅጠሎቹ ከዚያች ከመሬት ላይ ከወደቀችው ዘር ውስጥ እንደሚወጡ ኹሉ እግዚአብሔርም በዚሁ ዐይነት መንገድ

**(፩) B. Russell, History of Western Philosophy. ገጽ ፪፻፸፯ ተመልከት።**

ዓለሙን እንደዚሁ ከራሱ አመንጭቶ በመፍጠር ራሱ ተመልሶ በርሱ በኩል ኾኖ ይገለጻል።

እንደዚሁ አሁንም ከጥንት ዘመን ፈላስፎች መካከል ኢራቅሊጦስ የተባለው ፈላስፋ የዚሁ ዐይነት ሐሳብ ደጋፊ ኾኖ ይገኛል። ይህም ሰው እግዚአብሔርንና ዓለሙን እንድ አድርጎ በማሰብ እግዚአብሔር በዚህ ዓለም ነገሮች መልክ እየኾነ መገለጹን ሲጠቅስ እግዚአብሔር ቀንና ሌሊት ክረምትና በጋ ጦርነትና ሰላም ረኅብና ጥጋብ…… ነው ሲል ያስተምር ነበር።

እነሆ ስማቸው ከዚህ በላይ የተመለከተው ፈላስፎች እንዲህ ያለ ሐሳብ ሲሰጡ ተገኝተዋል። በዚህም ለፓንቴዪዝም ቲዎሪ ፊታውራሪዎችና ቀዳሚዎች ኾነው ይታሰባሉ።

ካዲሱ ዘመን ይኽንኑ ሐሳብ የደገፉ ሌሎችም ፈላስፎች የሚገኙ ሲኾኑ ከኹሉም በተለይ ይህን ሐሳብ አጠንክሮ የተቀበለና ያስተማረ ስፒኖዛ የእትባለው ፈላስፋ ነው። የዚህም ሰው ሐሳብ ባጭሩ ከዚሀ እንደሚከተለው ዐይነት ነው።

እግዚአብሔርና ዓለሙ አንድ ናቸው። የቴዪዝም ቲዎሪ እንደሚደግፈው እግዚአብሔር ከዓለሙ ውጭ የኾነና በውጭም ኾኖ በላዩ ላይ የሚሠራ አይደለም ከውስጥ ኹኖ እንጂ። ስለዚህ እግዚአብሔር ለዓለምሙ ውጫዊ ሳይኾን ውሳጣዊ ምክንያቱ ነው። ዓለሙ በጠቅላላው የእግዚአብሔር ያኗኗሩ ኹኔታ ነው። ሌላው ኹሉ ነገር የዚሁ የእግዚአብሔር አኗኗርና መልክ ብቻ እንጂ ለጊዜው እንደሚመስለን ራሱን የቻለና ከርሱም የተለየ የውጭ ዐይነት ነገር አይደለም። ለምሳሌ ቀለም (ቀይ ብጫ ወይም ሌላ የቀለም ዐይነት) ባንድ ነገር ላይ ካልኾነ በቀር በራሱ ሊገኝ አይችልም። የግዴታ ያንድ ነገር መገኘት አስፈላጊው ነው። ይህም ነገር መጽሐፍ ወይም ሌላ ነገር ሊኾን ይችላል።

በእንዲህ ዐይነቱ ሰዓት ብቻ እነዚህን የተጠቀሱትን የቀለም ዐይነቶች ለመጽሐፉ ደርበን መጽሐፉ ቀይ ነው ወይም ጥቍር ነው ብለን ለመናገር ይቻላል። ነገር ግን ይህ ነገር ከሌለ ለማን ነው ቀይና ጥቍር ነው ብለን ይህን ሐሳብ የምንገልጸው? ስለዚህ ቀለም ባንድ ነገር ላይ እንጂ በራሱ ሊገኝ አይችልም። ነገር ግን ያ መጽሐፉ የኾነ እንደ ኾነ ወይም ሌላም ነገር ቢኾን ምንም እንኳ ያለ አንድ መልክ ያየነው ጊዜ እንዳለመናገር ባይቻልም እንኳ የሚኖረው በቀለሙ ምክንያት እንዳልኾነና የቀለሙ መኖር ለሱ ለራሱ መኖር ግዴታ የሚያስፈልገው አለመኾኑን በአእምሮዋችን ልንገነዘበው ይቻላል። ስለዚህ ባጭሩ እግዚአብሔርና ዓለሙ ያው ናቸው። ዓለሙ ይኸው እግዚአብሔር የሚገለጸብት መልኩ ነው።

ይኸንኑ የፓንቴዪዝምን ቲዎሪ የደገፉ ካዲሱ ዘመን ፈላስፎች ዋና ዋናዎቹ FEEL, SCHELLING, J. BROUNO የተባሉት ናቸው።

እነዚህ ኹሉ ስማቸው አሁን የተጠቀሰው ፈላስፎች እግዚአብሔርን የዓለሙ ነፍስ ወይም ሕይወት አድርገው ይቈጥሩታል። ስለኢዝህም በአስተያየታቸው እግዚአብሔር በዓለሙ ላይ የሚሠራው ከውጭ ሳይኾን ከውስጥ ነው። በዚህም ጕዳይ ሲያትቱ እግዚአብሔርን በዓለሙ በኩል እንደሚገለጽና በሱ ወይም ከሱ ማለት ከዓለሙ ጋራ ኾኖ ርሱ ራሱም እየተሻሻለና እያደገ እንደሚሄድ ይናገራሉ። ይኸውም እግዚአብሔር ማለት በዚህ ዓለም በሚደረገው የድርጊት ዐይነት ኹሉ ይኸውም በሚመጣውና በሚሄደው በሚታደሰውና በሚፈርሰው በሚወለደውና በሚሞተው በጠቅላላም በማናቸውም በዚህ ዓለም ላይ ሲፈጸም በሚታየው ኹኔታ በኩል ኾኖ የሚገለጽ እንጂ ሌላ አይደለም። የዚህ ዓለም ነገሮች ኹሉ በእንደዚህ ያለ አኳኋን ራሱ እግዚአብሔር የሚገለጽባቸው ዐይነት ነገሮች መኾናቸው ነው። ራሳቸውንም የቻሉና ከርሱም ውጭ ኹነው ሊገኙ የሚችሉ እይደሉም። ምክንያቱም ራሳቸውን የቻሉና ከርሱም ልዩ ወይም ውጭ ኾነው የታሰቡ እንደ ኾነ እግዚአብሔርን ልንወስነው ይኾናል። ስለዚህ በርግጥ በውጭ እንዳለና ራሱንም የቻለ ኾኖ ሊታሰብ የሚገባ አንድ እግዚአብሔር ብቻ ነው።

**፬ኛ፤ ፓኔንቴዪዝም (፩)።**

ይህ ቲዎሪ ካለፈው ከፓንቴዪዝም ቲዎሪ የሚለው ጥቂት ነው። የፓንቴዪዝም ቲዎሪ ከዚህ በላይ እንደ ገለጽነው ኹሉ እግዚአብሔርንና ዓለሙን እንደ አንድ አድርጎ የሚያስብና እግዚአብሔርንም በዓለሙ ውስጥ አድርጎ ማናቸውንም ድርጊቶች በርሱ ውሳጣዊ ምክንያትነት የሚሳካ መኾኑን ሲያስተምር ይህ ያሁኑ የፓኔንቴዪዝም ቲዎሪ ደግሞ እግዚአብሔርና ዓለሙ ያው ናቸው የሚለውን ሐሳብ ባይደግፍም እንደ ቴዪዝምና እንደ ዴዪዝም ቲዎሪ ኹሉ ኹለቱን ለየራሳቸው አድርጎ አራርቆ አይዛቸውም።

**(፩) ይህ የተጠቀሰው ቃል ከጽርእ ቋንቋ የተገኘ መኾኑ ግልጽ ነው። ይኸውም በዚህ ቋንቋ ፓን የሚለውና ቴዎስ ከሚለው ቃል መካከል ኤን የሚለውን ቃል አግብቶ (ይህ የመጨረሻው ኤን ቶ ሲል ውስጥ የሚል ፍች አለው) ባንድነት ኾኖ ፓኔንቴይዝሞስ ተብሎ በሚነገርበት ጊዜ ኹሉም በእግዚአብሔር ውስጥ ኾኖ ከእግዚአብሔር ሰውነት ውስጥ የሚመነጭ ነው የሚል ሐሳብ ይሰማበታል። ከዚሁም አውሮፓውያን በፍልስፍና ትምህርታቸው ውስጠ ድኒሁ እንዳለ ወስደው እንግሊዞች PANENTHEISM ፈረንሳዮች PANENTHEISME ጀርመኖች PANENTHEISMUS ኢጣልያኖች PANENTEISMO እያሉ ሲሠሩበት ይገኛሉ።**

ዓለሙን ከእግዚአብሔር በጣም ሳይለይ ያው ከርሱ እንደ መነጨ ዐይነት አድርጎ ያስበዋል። ይኸውም ብርሃን ከፀሓይ እንደሚያፈልቅ ዐይነት ማለት ነው። ስለዚህም ዓለሙን የሚያስበው ያው የራሱ የእግዚአብሔር ቍራጭ ወይም ክፍያ አድርጎ ነው።

ይህንንም ዐይነት ሐሳብ አስቀድሞ የደገፈ ፕሎቲኖስ የተባለ አንድ በመካከለኛው ዘመን ላይ የኖረ ፈላስፋ ነው። ከዚያ ወዲህ ካዲሱ ዘመን ይኽንኑ ሐስባ ያስተማሩ FECHNER, MALEBRANCHE, J. BOHME, GEULINCX የተባሉት ፈላስፎች ናቸው።

**፭ኛ፤ አቴዪዝም (፩)።**

ይህ ያሁኑ በዚህ ቃል የሚጠራው ቲዎሪ የእግዚአብሔርን መኖር የማይቀበል ሐሳብ ነው። በዚህም ቲዎሪ አስተያየት ዓለሙ የተገኘው ያለ አንድ ፈጣሪ እንዲሁ በገዛ ራሱ ነው። ማናቸውም ያለው ነገር ኹሉ ያው እንደምናየውና እንደምንዳስሰው ብቻ እንጂ፣ ከዚህ ውጭ የኾነ ወይም የተለየ ሌላ ምንም ነገር የለም።

የአቴዪዝም ቲዎሪ ባጭሩ ይህ ነው። እንዲህ ዐይነቱንም ሐሳብ ከጥንትና ካዲስቱ ዘመን የደገፉ ሰዎች አሉ። እነርሱም ከዚህ ዓለም ውጭ ስለ ኾነ፣ ስለ ምንም ዐይነት ነገር የማያምኑና የእግዚአብሔርም ሐሳብ በሰዎች ልቡና እንደዚሁ የተፈጠረ ሐሰት ነገር መኾኑን የሚያስተምሩ ማቲሪያሊስቶች ናቸው። ይህንንም የእግዚአብሔርን ሐሳብ በሰዎች ልቡናው ውስጥ መጀመሪያ የተፈጠረበትንና ከዚያም ወዲህ ጸንቶ የቀረበትን መንገድ ሲገልጹ በየበኩላቸው ልዩ ልዩ አስተያየቶችን ያቀርባሉ።

መጀመሪያ ቀደምትነት ያላቸው የዚሁ ሐሳብ ደጋፊዎ ከነበሩት ፈላስፎች የተሰጡት የዚህ ዐይነት አስተያየቶች ሦስት ያኽል ናቸው። ከዚ

**(፩) ይህም ቃል እንደዚሁ ከጽርእ ቋንቋ የመጣ ነው። ቃሉንም በዚህ ቋንቋ አቴይዝሞስ በሚል አነጋገር እናገኘዋለን። ዋናው መነሻውም ቴዎስ የሚለው ቃል ነው። ትርጓሜውም አምላክ ወይም እግዚአብሔር ማለት ነው። ከኋላው አ የተባለው ፊደል ሲጨመርበትና ደግሞ አፍራሽ ይኾናል። ቴዎስ ካለው ቴይዝሞስ የሚለው ቃል ሲወጣና ርሱም የእግዚአብሔርን እምነት የሚያመለክት ሲኾን ከኋላው አሁን የጠቀስነውን የአን ፊደል አስከትሎ አቴዎስ ባለ ጊዜ በእግዚአብሔር የማያምን ሰውን የሚያመለከት ኾኖ ከዚሁ አቴይዝሞስ ሲል ደግሞ በፈጣሪ አለማመንና የእግዚአብሔርን መኖር አለመቀበል የሚለውን ሐሳብ ይሰጠናል። የቃሉ አመጣጥም ይህ ሲኾን አውሮፓውያን። በየቋንቋቸው ተከፋፍለውት እንግሊዞች ATHEISM ፈረንሳይዎች ATHEISME ጀርመኖች ATHEISMUS ኢጣልያኖች ATEISMO ሲሉ ይሠሩበታል።**

ያም ወዲህ የተሰጠው ሌሎችም ሐሳቦች አሉ። እያንዳንዳቸውን ከዚህ በታች እንደሚከተለው ገልጸን እናሳያለን ፡

አሁን የመጀመሪያዎቹን ሦስቱን እንጠቅሳለን። ከውስጣቸው አንደኛው አስተያየት ይህ ከዚህ በታች እንደ ተመለከተው ነው።

ሃይማኖት ከፖለቲካ ሰዎች ዘንድ የተፈጠረ ነገር ነው። ይኸውም በቀድሞ ዘመን የነበሩት መሪዎችና ሕግ አውጪዎች ለዚያ ለነበሩበት ከባድ የኅላፊነት ሥራ እንዲረዳቸው ሲሉ ያንን ያስተዳድሩት የነበረውን ገና ዕውቀት ምን እንደ ኾነ የማይውቀውን ሕዝብ ማስፈራሪያና ማታለያ አድርገው ለመጠቀሚያ የፈጠሩት ዘዴ ነው። በእንዲሁም ዐይነት አኳኋን ከራሳቸው ፈልሰው በሕዝብ ልቡና ውስጥ ተቀርጾ እንዲቀር ያደረጉት ይህ ሐሳብን ጊኤ አንስቶ እስከ ዛሬ ድረስ ብዙ ጥቅም ሰጥቷል። እንኳንስ ገና ሥልጣኔ ለሌላቸው ሕዝቦች ይቅርና የዕውቀታቸው ደረጃ ከፍ ብሎ ለሚታዩበትም ሕዝቦች እንኳ ይህ እንዲህ ያለው ሐሳብ እንደ ልጓም ኾኖ ርስ በርሳቸውም ኾነ ከውጭ ሕዝብ ጋራ ደም እንዳይፋሰሱና ሰላም እንዳይታወክ በመከላከል ለዛሬዎቹም ነገሥታትና መሪዎች ለዚያ ለተቀመጡበት የማስተዳደር ተግባር በብዙ አኳኋን ሲረዳቸው የሚታይ ነገር ነው። ነገር ግን ምንም እንኳ እንዲህ ያለ ጠቃሚ ነገር ቢኾንም ስለ መጀመሪያ አመጣጡ እውነተኛውን ነገር ስንገልጽ በሰው ሐሳብ የተፈእረ ነገር መኾኑን መናገርና መሰወር ግድ ይኾንብናል።

እነሆ አንደኛው አስተያየት እንዲህ ዐይነት ነው። ኹለተኛው ደግሞ የእግዚአብሔርን ሐሳብ የፈጠሩ ቀሳውስት ናቸው የሚል ሐሳብ ነው። ይኸውም ቀሳውስቱ የሕዝብ ሰላም እንዲጠበቅና ደግሞም ለራሳቸው መኖሪያ እንዲኾናቸው አስበው የፈጠሩት ዘዴ ነው የሚል ነው። ሦስተኛው ደግሞ ከፈላስፎች እንደ ተገኘ የሚገልጽ ሐሳብ ነው። ነገር ግን ከነዚህም በቀር ከዚህ በላይ ከፍ ብለን እንደ ገለጽነው ለዚህ ጕዳይ በየጊዜው የቀረቡ ሌሎችም እነዚህኑ የመሰሉ አስተያየቶች ይገኛሉ። እነሱንም ባጭር ባጭሩ በውስጣቸው ያለውን ፍሬ እያገለጽን እናልፋላቸዋለን። ከውስጣቸውም አንደኛው አስተያየት ይህ ከዚህ ቀጥሎ እንደ ተመለክተው ያለ ነው።

የእግዚአብሔር አምልኮ ከፍርሀት የተፈጠረ ነው። ይኸውም ሰው በፍጥረት ላይ ብዙ አጥፊ ኅይሎችን እንደ መብረቅ እንደ ማዕበል ያሉትን የፍጥረት ድርጊቶችን ከፊቱ ላይ ሲፈጸሙ በመመልከትና ደግሞም እነዚሁ ነገሮች በሕይወቱ ላይ አንዳንድ አሠቃቂ ነገር እየፈጠሩበት ስላወኩት የእነርሱን ኅይል ከራሱ ኅይል ገምቶ ብዙ ብልጫ እንዳለውም ተመልክቶ እነርሱኑ ራሳቸውን እንደ አማልክት አድርጎ ሊያምንባቸውና ሊያመልካቸውም ተነሣ። በዚህም አኳኋን የሰው ልጅ የሃይማኖቱ መነሻ ኾኖ ከዛሬው እምነቱ ሊደርስ የቻለው በነዚህ የፍጥረት ድርጊቶች በኩል መኾኑ ነው። ይኸውም ማለት መጀመሪያ እነዚያኑ በፍጥረት ውስጥ ያሉትንና የሚደርጉትን ነገሮች አስፈሪነታቸውንና ኅያልነታቸውን ብቻ እየተመለከተ መጀመሪያ እነርሱኑ ራሳቸውን ያመልክ ነበር። ደግሞም በዚሁ ሰዓት እነዚህን አደጋ የሚጥሉበትን ብቻ ሳይኾን አንዳንድ ጥቅም የሚያገኝባቸውንም ነገሮች ያመልክ ነበር።

ስለዚህም አንድ ዘመን እንደ ፀሓይ እንደ ጨረቃ እንደ ከዋክብተንደ ተራራዎችና እንደ ወንዞች ያሉት ኹሉ ነገሮቸ እንደ አማልክት ኾነው የተሰገደላቸው ጊዜ አለ። ይህም በእንዲህ ያለው ዘመን የነበረው ሰው ዕውቀቱ ገና አነስተኛ በመኾኑ ነፍስ የሌላቸውን እነዚህን ዝቅተኞች ነገሮች ነፍስና እንደዚሁም ከሰው ብልጫ እንዳላቸው አድርጎ የምንባእው ነበር። በዚህም አኳኋን የቀድሞዎቹ ሰዎች የመጀመሪያው የአምልኮዋቸው ዐይነት ዝቅተኛ ከመኾኑም በላይ ፖሊቴዪዝም (፩) ነበር። በኋላ ግን የሰው ልጅ እየተመራመረና ዕውቀትን እየጨመረ ሲሄድ ቀድሞ አባቶቹ ያመልኩዋቸው የነበሩትን ኹሉ ነገሮች አንደኛ ነፍስ የሌላቸው በድን ነገሮች መኾናቸውን ኹለተኛም ከነሱ ይልቅ ብልጫ ያለው ሰው መኾኑንና ሰው የተፈጠረው ለእነሱ ሳይኾን እነሱ ለርሱ አገልግሎት የተፈጠሩ መኾናቸውን ቀስ በቀስ አልቀረም። በየጊዜው ትንሽ በትንሽ ይኽንኑ አምልኮውን እያሻሻለ ይኸው ዛሬ ካለበት አምልኮ ደረሰ።

ስለዚህም ያን ጊዜ በፍጥረት ነገሮች መልክ አድርጎ ያመልካቸው የነበሩት አማልክት ብዙዎች ሲኾኑ ዛሬ ግን ነገሩን በጣም አሻሽሎ በሠለጠኑ ሕዝቦች ዘንድ እንደሚታየው በቀድሞ የፖሊቴዪዝም አምልኮ ፈንታ የሞኖቴዪዝም (፪) አምልኮ ተመረሠረተ። ስለዚህ ዛሬ ቀድሞ ይመለኩ የነበሩት የፍጥረት ድርጊቶች ቀርተው ሕይወት ያለውና ተፈጥሮውም ከዓለሙ

**(፩) ከዚህ ላይ ፖሊቴዪዝም ተብሎ የተሰጠው ቃል የጽርእ ቋንቋ ነው። በዚህም ቋንቋ ሲነገር ፖሊቴይዝሞስ ተብሎ ይጻፋል። የተመሠረተውም ፖሊስ ከሚለውና ቴዎስ ከሚለው ቃል ነው። የመጀመሪያው ቃል ብዙ የሚል ፍች ያለው ሲኾን ኹለተኛውም ደግሞ እግዚአብሔር ማለት ነው። ባንድነት ኾነው አሁን ከፍ ብሎ በተጠቀሰው መሠረት በሚጻፉበትም ጊዜ ብዙ አማልክትን ማምልከት የሚለውን ስሜት ይስጡናል። ቃሉም በውጭ ቋንቋዎች እንዲሁ እንዳለ ተወስዶ በእንግሊዝኛ POLYTHEISM በፈረንሳይኛ POLYTHEISME በጀርመንኛ POLYTHEISMUS በኢጣልያንኛ POLYTEISMO ተብሎ ይሠራበታል።**

**(፪) ይህም ቃል እንደዚሁ እንደ ላይኛው የጽርእ ቃል ነው። እሱም ከዚህ በላይ ለተጠቀሰው ፖሊቴይዝም ለተባለው ቃል ተቃራኒው ነው። ቃሉም ከኹለት ቃላት የተመሠረተ ኾኖ አንደኛው ቃል ሞኖስ ኹለተኛው ቃል ቴዎስ ተብሎ ይጻፋል። የመጀመሪያው**

ከፍተኛ የኾነ አንድ ትልቅ ኅይል እግዚአብሔር በሚለው ቃል የሚጠራ የዓለሙ ፈጣሪና ገዥ የኾነ ተተክቷል። የዛሬው ሃይማኖታችን አመጣጡና በእግዚአብሔር ላይ ያለን የእምነት ዐይነትም የተገኘው በእንዲህ ያለ መንገድ ነው። ይህ ነው አንደኛው ስለ ሃይማኖት አመጣጥ የተሰጠው አስተያየት።

ሌሎች ደግሞ ይኸንኑ የሃይማኖትን ነገር በሌላ ዐይነት መንገድ እንደ መጣ አድርገው ከዚህ ካሁኑ ልዩ የኾነ ሐሳብ ያቀርባሉ። እነሆ እነዚህም ምን እንደሚሉ እንመልከት።

ዛሬ ስለ እግዚአብሔር ያለን እምነት መጀመሪያ አመጣጡና አጀማመሩ በጥንቆላ ዐይነት መንገድ ነው። ይኸውም የቀድሞዎቹ ሰዎች ባንዳንድ በሚያደርጉት ነገር ለምሳሌ እጃቸውን በማወዛወዝ አንዳንድ ቃልም በመናገር ሌላም እንዲህ ያለውን ተግባር በመፈጸም በመናፍስት ላይ ልዩ ልዩ ውጤትን እንደሚያገኙና የሚመኙትም ኹሉ ነበር በዚህ መንገድ ሊፈጸምላቸው እንደሚችል ያስቡ ነበር። ለዚህም ነገር በየዋሻው የተገኙት የጥንት ሥዕሎች ይመስክራሉ። እነዚህም የጥንት ስዎች በየቤታቸው ውስጥ በየግድግዳው ላይ እንደምንመለከተው የአንበሳም ኾነ የዝኆን ወይም የሌላ አውሬ ሥዕል የሣሉት አለ። በሣሉትም እንስሳ ላይ በትከሻው ወይም በታፋው ላይ የመመታት ምልክት የሚያሳይ ጦር ተሰክቶበት አውሬውም በዚህ ክፉኛ ቈስሎ ለመውደቅ እንደ ተቃረበ ዐይነት አድርገው ያሳያሉ። ይህንንም የሚያደርጉት ለአደን ወደ ውጭ ሲወጡ እንደዚሁ ቀንቷቸው ባላገራቸውን ድል እንሥተው እንዲመለሱ የሚጠቅማቸውና የሚረዳቸው ነገር መስሎ ስለሚታያቸውና ስለሚያምኑበት ነው።

በጠቅላላም በፍጥረት ላይ አጥፊ ኾነው የሚታዩዋቸውንና የሚያስፈሩዋቸውን የፍጥረት ድርጊቶች ኹሉ በልዩ ልዩ ዐይነት የጥንቈላ መንገድ እንዳይደርጉ ለማድረግና ለመመለስ የሚችሉ መስሎ ይታያቸው ነበር። ይህም እመንት ቀስ በቀስ እየተሻሻለ ሄዶ ዛሬ ወደ ደረስንበት የእምነት ዐይነት ሊሸጋገር ቻለ። ግን ይህ የዛሬው የሰው ልጅ እምነት አጀማመሩና አመጣጡ በእንዲህ ዐይነቱ መንገድ ነው።

**ቃል ትርጓሜው አንድ ወይም ደግሞ ብቻ እንደ ማለት ያለ ነው። ኹለተኛውም እንደዚሁ ከዚህ በፊት እንደ ገለጽንው ኹሉ፤ እግዚአብሔር ማለት ነው። በዚህም አኳኋን ባንድነት ኾኖ በዚሁ በተጠቀሰው ቋንቋ ሞኖቴይዝሞስ ተብሎ በሚነገርበት ጊዜ ፍቺው አንድ አምላክ የሚለውን የእምነት ዐይነት የሚያመለክት ኹኖ ይገኛል። ቃሉም በአውሮፓ ቋንቋዎች ገብቶ በእንግሊዝኛ MONOTHEISM በፈረንሳይኛ MONOTHEISME በጀርመንኛ MONOTHEISMUS በኢጣልያኛ MONOTHEISMO ተብሎ ይሠራበታል።**

ሌሎች ደግሞ ከዚህ የተለየ ሐሳብ ይሰጣሉ እሱም እንደሚከተለው ያለ ነው።

ሃይማኖት ራስን ከመውደድና ሞት የሌለበት ዓለም ከመሻት የተፈጠረ ነው፤ ይኸውም ሰው ሕይወቱን በጣም አድርጎ የሚወዳትና ዘለዓለምም ተደስቶ ለመኖር ከፍ ያለ ምኞት ሲኖረው ይህ ያለበት ዓለም የችግር ዓለም ከመኾኑም በላይ ከንቱ ኾኖበት የተፈጥሮ ምኞቱ ሳይፈጸምለት ስለ ቀረ ኀዘን ገባው። ነገር ግን ኾኖም መቼም ሰው የሌለውን እንዳለ ያለውንም እንደ ሌለ አድርጎ ራሱን ለማሳመንና ለማታለል ስጦታ ያለው ከንቱ ፍጡር ስለ ኾነ በሐሳቡ ውስጥ ቀስ በቀስ ስለ እግዚአብሔርና ስለ አንድ የተድላ ዓለም መኖር ሐሳብ በሕሊናው ውስጥ መፍጠር ጀመረ። በኋላም እንዲህ ያለው ሐሳብ ከትውልድ ወደ ትውልድ ሊሻገር ቻለ። ይኸውም ሕፃናቱ ከናት ካባቶቻቸው እየተቀበሉ እነዚያም አንድ ዘመን በተራቸው የአባትነትና የእናትነት ማዕርግ ሲደርሳቸው ለነዚያ ለሚወልዱዋቸው ልጆች ይኸንኑ ሲያስተምሩ በዚህ አኳኋን አንዱ ካንዱ እየተቀበለ እነሆ እስከ ዛሬ ድረስ ደረሰ። ከጊዜ ብዛትም ልምድና ተፈጥሮ ኾኖ ቀረ።

ስለ እግዚአብሔር ሐሳብ አመጣጥ በአቴዪዝም ቲዎሪ ውስጥ የቀረቡት የክሕደት አስተያየቶች ባጭሩ እነዚህ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ናቸው።

**በነዚህ ባምስቱ አስተያየቶች ላይ የምናቀርበው ፍርድ።**

አሁን ከዚህ በላይ ከመጀመሪያ እስከ አሁን የተገለጹትን ልዩ ልዩ ሐሳቦች አንድ ባንድ ወስደን እውነትና ስሕተታቸውን ጠቅሰን ለማስረዳት እንሞክራለን። ለዚህም እንዳለፈው ኹሉ ተራውን እንከተላለን። መጀመሪያም የሚገጥመን የቴዪዝም ቲዎሪ ነው።

በእውነት ከቀሩት ኹሉ ስለ እግዚአብሔር የተሻለውን ሐሳብ የሚያቀርብ ይህ ቲዎሪ ነው። እግዚአብሔርንም ከዓለሙ የተለየ አድርጎ በማሰብና በኹለቱ መከል ያለውንም ግንኙነት የፈጣሪና የተፈጣሪ ግንኙነት መኾኑን በመጥቅስ የሚያትተው ሐሳብ እውነትን የተመረኰዘ ነው። እግዚአብሔርን እንዲህ አድርገን ካላሰብነው ሌላው ማናቸውም የምናቀርበው ሐሳብ ኹሉ ትክክለኛ ሊኾን አይችልም። ከዚህም በላይ እግዚአብሔር የዓለሙ ፈጣሪ እንደ መኾኑ መጠን ለፈጠረው ኹሉ ነገር ያስብለታል ሲል የሚሰጠውም ሐሳብ እውነት ኾኖ ሊደገፍ ይችላል። በጠቅላላም ይህ የቴዪዝም ቲዎሪ ከክርስቲያን ሃይማኖት ጋራ የሚስማማ ሐሳብ በመኾኑ ቀጥተኛ የኾነ አስተያየት እንደ ኾነ አድርገን ኹላችንም ልንደግፈው የሚገባን ነው። አሁን ከዚህ ቀጥሎ ያለው የዴዪዝም ቲዎሪ ሲኾን ስለሱም ጥቂት ቃል እንናገራለን።

ምንም እንኳ ከዚህ አሁን ካለፈው ከቴዪዝም ቲዎሪ ጋር ግንኙነት ያለው ኹኖ ብዙ እውነት ነገር ቢገኝበትም ከስሕተት ንጹሕ የኾነ አይደለም። ይህንንም ስሕተቱን ከመግለጻችን በፊት በሱና በፓንቴዪዝም መካከል ያለውን የሐሳብ ልዩነት በማነጻጸር ስንናገር የዴዪዝም ቲዎሪ ፓንቴዪዝም እግዚአብሔርንና ዓለሙን አንድ አድርጎ በማሰብ የሚሰጠውን አስተያየት በመቃወም እግዚአብሔርን ከዓለሙ የተለየና ውጭ አድርጎ ለመያዝ (ለመጠበቅ) ሲል ከደንበኛው መስመር ወጥቶ ያለ ቅጥ አርቆት እናገኘዋለን። ነገር ግን ፓንቴዪዝምም በበኩሉ እግዚአብሔርን ከዓለሙ ማራቅ የማይገባ ኹኖ ስለ ታየው በርሱና በዓለሙ መካከል ግንኙነት ለመመሥረት ሲል እግዚአብሔርን ለዓለሙ በጣም በማቅረብ ከወሰን አልፎ ከእውነተኛው ነገር እንደ ተሳሳተ ተመልክተናል። ስለዚህኛውም ስለ ፓንቴዪዝም ቲዎሪ ስሕተት ወደ ፊት እንገልጻለን። አሁን በዴዪዝም ቲዎሪ ውስጥ ያለውን ስሕተት እንጥቀስ።

ይህ ቲዎሪ እንደ ቴዪዝም ቲዎሪ ኹሉ እግዚአብሔር የዓለሙ ፈጣሪና ከዓለሙም ውጭ (ልዩ) መኾኑን በመግለጽ የሰጠው ሐሳብ እውነትን የተመረኰዘ ነው። ነገር ግን ስሕተቱ እግዚአብሔር ዓለሙን ከፈጠረው ወዲያ መለስ ብሎ የማያስብለትና በሐሳቡ (በመንፈሱ) እንኳ ከዚሁ ከፈጠረው ዓለም ጋራ አንድም ዐይነት ግንኙነት እንደሌለው የሚሰጠው አስተያየት ብቻ ነው። ይህም ትልቅ ስሕተት ነው። ምክንያቱም ይህ እግዚአብሔርን ያለ ባሕርዩ ባሕርይ እንደ መስጠት ያኽል የሚቈጠር ነው። ይኸውም የዴዪዝም ቲዎሪ የሚለው እውነት የኾነ እንደ ኾን እግዚአብሔር ጨካኝ ፍቅር ያነሰው የፈጠረውንም ፍጡር መልስ ብሎ የማይመለከት ዐይነት መኾኑ ነው። ነገር ግን ይህ ሊኾን ፈጽሞ አይቻልም። እግዚአብሄር ፍቅር ነው። (፩ ዮሐ ምዕ ፬ ቍ ፰)።

የቴዪዝም ቲዎሪ ስለዚሁ ጕዳይ እንደሚገልጸው ኹሉ እግዚአብሔር ለያንዳንዱ ፍጥረቱ የሚያስብ ነው። በተለይም ደግሞ ከፈጠረው ኹሉ ፍጥረት እጅግ አድርጎ የሚያፈቅረውን ሰው የተባለውን ፍጡር ከሐሳቡ ውጭ ሊያደርገው አይችልም። በዚህ ነገር መጽሐፍ ቅዱስን ብንመለከት እግዚአብሔር ከትንሹ እስከ ትልቁ ያለውን ፍጡሩን እንዴት አድርጎ እንደሚያስብለት (ማቴ ምዕ ፮ ቍ ፳፭ - ፴፪) ለመረዳት እንችላለን።

ስለዚህ የዴዪዝም ቲዎሪ ደጋፊዎች እግዚአብሔርን ስለ ዓለሙ ፈጽሞ እንደምያስብና ከርሱም ጋራ ምንም ግንኙነት (የሐሳብ እንኳ ግንኙነት) እንደሌለው አድርጎ የሚገልጹት ሐሳብ ስሕተት ነው። ይኸውም ራሱ እግዚአብሔር ቀድሞም በነቢያት በጻድቃን ኋላም አንድ ልጁን ጌታችን ኢየሱስ ክርስቶስን ወደዚህ ዓለም ልኮ ከድንግል ማርያም ተወልዶ ለዓለም ቤዛ ይኮን ዘንድ ሥጋውን ቄርሶ፤ ደሙን አፍስሶ ለሰው ያለውን ትልቅ ፍቅር ባንድ ልጁ ፍቅር እስኪለውጥ ድረስ የሠራልን ልዩ ልዩ ሥራዎች ኹሉ ለኛ ምን ያኽል ሐሳብ እንዳለው ከዚህ የበለጠ ሊያስረዳን የሚችል ምንም ነገር አይገኝም። ይህም ከላይ የጠቀስነው የቴዪዝም ቲዎሪ እንደሚለው ኹሉ እግዚአብሔር በዓለሙ ዕድል ውስጥ ዕይገባ ልዩ ልዩ የተበላሹ ነገሮችን እንደሚያቃናና ሰውንም በችግሩ ጊዜ ሲለምነው እንደሚሰማው ለመናገር በጣም የሚያስደፍር ነው።

በእውነቱ እግዚአብሔር በተለይም ደግሞ ሰውን ምን ጊዜም ከሐሳቡ አርቆት አያውቅም። በመጽሐፍ ቅዱስም ላይ እንደምንመለከተው ኹሉ በነፍሱ ብቻ ሳይኾን በሥጋውም ላይ ሥራውን እየተመለከተ ሲጠቅመውም ሲቀጣውም ይገኛል። ለዚህም ብሉይ ኪዳንን ብንመለከት ይኸንኑ ነገር ለማረጋገጠ እንችላለን። አዲስ ኪዳንም ቢኾን ይኸንኑ መሥመር የተከተለ ሐሳብ ይገኝበታል። ከዚህ በላይ ደግሞ በኑሮ ውስጥ በልዩ ልዩ ችግራቸው ጊዜ ዐይነ ልቡናቸውን ወደ እርሱ አቅንተው በመለመን ሰው ሊያደርግላቸው ያልቻለውንና በዚህ ዓለም በሚገኝ ነገር በኩል አንዳችም ርዳታ ሊደርግላቸው ሳይቻል ቀርቶ እንዲሁ አስደናቂ በኾነ በተኣምር መንገድ ብቻ ልመናቸው ተፈጽሞላቸው ችግራቸው የተወገደላቸውና በየጊዜውም እንዲህ ያለው የእግዚአብሔር ምሕረትና ቸርነት ሲፈጸምላቸው የሚታዩ አሁን በዘመናችንም ቢኾን ብዙዎች ሰዎች ይገኛሉ።

የተከበርህ አናባቢ ሆይ ምናልባት አንተም ራስህ ብትኾን ሰማዩና ምድሩ ጨልሞብህ ከሰው በኩል ያልተጠቅኸው ነገር አምላክ በኅይሉ ባንድ ዐይነት መንገድ ከዚያ ከነበርኽበት ችግር አድኖህ የፈጣሪን ቅርብነት ራስህም አረጋግጠኸው ይኾናል። ይህም ባይኾን ደግሞ ሌሎች ከዚህ ከእግዚአብሔር በኩል የተደረገላቸውን ልግስና ቢያጫውቱህ አይኾንም በማለት አትጠራጠር። እግዚአብሔር ላለፉት ሰዎች ብቻ ሳይኾን ዛሬም ልብ ላለውና ለሚያስተውል ሰው ኹሉ የቸርነት ተግባሩን በየጊዜው የሚፈጽምልንና አይዞአችሁ ከናንተው ጋራ ነኝ እንደሚለን ኹሉ ርግጥ ነው።

እንግዲህ በዚህ መንገድ የዴዪዝም ቲዎሪ ይህን የቴዪዝምን ቲዎሪ በመቃወም የሚያቀርበው ሐሳብ ትክክለኛ ነው ለማለት አያስደፍርም።

ከዴዪዝም ቲዎሪ ውስጥ የምናገኘው አንደኛው ስሕተት ይህ ሲኾን ኹለተኛው ደግሞ እግዚአብሔር ከዓለሙ ጋራ የመንፈስ ወይም የሐሳብ ግንኙነት እንኳ የለውም። የዓለምን ጭንቅ ኾነ ወይም ደስታ ለማየትና ለመስማት ከማይቻልበት ከራቀ ስፍራ ነው ያለው ሲል እግዚአብሔርን በመወሰን የሚገልጸው አስተያየት ይህም እንዲሁ እውነተኛ አስተያየት ኾኖ ሊቈጠር አይችልም። ይኸውም ይህ ያለንበት ዓለም የእግዚአብሔር ሐስብ የማይደርስበትና ብንጠራውም ብንለምነውም ሊሰማን ከማይቻል ካንድ ከራቀ ቦታ እንዳለ አድርገን ካሰብነው እግዚአብሔር መንፈስ መኾኑንና መንፈስም እንደ መኾኑ መጠን በኹሉም ቦታ ሊገኝ የሚችል መኾኑንና የሚሠወረው ነገር የሌለ ታላቅ አምላክ መኾኑን እንደ መካድ ያኽል የሚያስቈጥር ይኾናል። ነገር ግን ይህ ሊኾን አይችልም። ምክንያቱም እግዚአብሔር መንፈስ ስለ ኾነ በየትም ቦታ ኾኖ የሚለምነውንና የሚሰግድለትን ኹሉ የሚመለክትና የሚሰማ ነው። (ዮሐ ምዕ ፬ ቍ ፳፬)። እግዚአብሔር በኹሉም ምሉ ነው፤ አንድም የለኤለብት ስፍራ ለማገኘጥ አይቻልም። እንደዚህ ዓለም ነገሮች ኹሉ ጊዜና ስፍራ የሚወስነው አይደለም።

አሁን ስለ ሦስተኛው ስለ ፓንቴዪዝም ቲዎሪ የምናቀርበው አስተአየይት ይህ ከዚህ እንደሚከተለው ነው።

የፓንቴዪዝም ቲዎሪ ስለ እግዚአብሔር የሚያቀርበው ሐሳብ በእውነት የእግዚአብሔርን መኖር ከመካድ ምንም ያኽል የራቀ አይደለም። እግዚአብሔርን ከዓለሙ ጋራ አንድ አድርገን ካሰብነውና ከዓለሙም የተለየ ወይም ውጭ የኾነ የግል ኑሮ የሚኖር መኾኑን ካልተቀበልን በእውነቱ ቍትራችን በእግዚአብሔር ከሚያምኑት ሰዎች መካከል ነው ተብሎ ሊነገር አያስደፍርም።

የሃይማኖት ዋና መሠረቱ እግዚአብሔርን ከዓለሙ የተለየ አድርጎ ከሱም በፊት እንደ ነበረና ዓለምም የተፈጠረው በርሱ መኾኑን ማመንና መቀበል ነው። ነገር ግን እግዚአብሔርን ከዓለሙ (ከፍጥረት) ጋራ አንድ አድርጎ የተለየ የግል ኑሮ ሳይተውለት ከዓለሙ ጋራ ማጣፋት ይህ በእውነቱ የእግዚአብሔርን መኖር እንዳለመቀበልና ከሃይማኖት ውጨ እንደ መኾን ያኽል የሚቄተር ነው። እግዚአብሔር በሃይማኖት ውስጥ ተለይቶ «አንተ» ተብሎ ሊነገር የሚቻል መኾን አለበት። ሰውም ጸሎትና ልመና ወደር ሱ በሚያቀርብበት ሰዓት «አንተ» ብሎ የሚናገረው ሊኾን ያስፈልጋል። ጸሎት ወይም ልመና ወይም ደግሞ ምስጋና የምናቀርበው እንዲህ ስለ (ለኾነ) አምላክ እንጂ የፓንቴዪዝም ቲዎሪ እንደሚለው ተለይቶ በነጠላ «አንተ» ወይም «ርሱ» ተብሎ ለማይጠራ በሙሉ ዓለሙን ለኾነ አምላክ እንዲህ ዐይነቱን የምስጋናና የፀሎት ተግባር ለመፈጸም አይቻልም። ይኸውም እግዚአብሔር ሲባል በሙሉ ዓለሙን ከኾነ እኛም (ሰውም) የዚሁ የእግዚአብሔር አንዱ ክፍል መኾናችን ነውና ከኛና ከቀረው ዓለም ውጭ የኾነ አማልክ አለመኖሩን በላይ ስለ ፓንቴዪዝም ቲዎሪ በሰጠነው ቃል ውስጥ አትተናል። ስለዚህ ዓለሙን ልናስበው የሚገባን በእግዚአብሔር ፈቃድና ኅይል ካለመኖር ወደ መኖር እንደ መጣ ዐይነት እንጂ ከእግዚአብሔር ሰውነት ላይ ተከፍሎ እንደ መጣ አድርገን ልናስበው ፍጹም አይገባም።

አሁን የቀረን የአቴዪዝም ቲዎሪ ነው። ስለሱም ከዚህ በታች ያሉትን ቃሎች እንሰጣለን።

በእውነቱ ይህ ቲዎሪ የእግዚአብሔርን መኖር ርግጠኛነት በመካድ የእግዚአብሔር ሐሳብ በሰዎች ልቡና ውስጥ የተፈጠረ ነገር መኾኑን በመጥቀስ የገለጸው ሐሳብ ስሕተት ነው።

መጀመሪያ ሃይማኖት የፖለቲካ መሪዎች ፈጠራ ነው ሲባል የተነገረው ሐሳብ ትክክለኛ አይደለም። ሕግና ሥርዐት ያሉባቸው ደንበኛ መንግሥታት ከመቋቋማቸው በፊት በጥንት ዘመን ይኖር የነበርወ ሰው ኑሮው ዘላልነት እንደ ነበር ታሪክ ይነግረናል። ስለዚህም ያን ጊዜ እንደ ዛሬው ማኅበራዊ ኑሮ የተስፋፋ አልነበረም። የዚያን ጊዜም ሰዎች አሁን እንደገለጽነው የሚኖሩት ካንዱ ስፍራ ወደ አንዱ ስፍራ በመዘዋወር ነበር። በእንዲህ ዐይነቱ ግዚኤ አብረው ይኖሩ የነበሩትም ሰዎች ርስ በርሳቸው በትክክልነት መብት እንጂ በንጉሥነት ወይም ፍጹም ሥልጣን ይዞ በቀሩት ላይ የነገሠ ሰው እንደ ነእብር አድርገን ለማሰብ አዳጋች ነው። በኋላ ግን ርግጥ ማኅበራዊ ኑሮዋቸውም እየሰፋ በመሄዱ ሕግን እየሠራ የሚያስተዳድራቸው አንድ ሰው ከመካከላቸው እንዲመርጡ ተገድደው ይኾናል።

ነገር ግን ይህ ኹሉ የኾነው በኋላ ሲኾን የሃይማኖት ጕዳይ ግን ከመጀመሪያው እንደ ነበር ተረጋግጧል። የቀድሞውን ሕዝብ ልማድ ባህል አጠናቅቀው የሚያውቁ ከክርስቶስም ልደት በፊት አሁን ከዚያም ወዲህ የነበሩትና የተነሡት ኹሉ ሊቃውንት ሃይማኖት ከሰው ልጅ ተለይቶ ያለ አንድ ሃይማኖት የነበረ አንድም ሕዝብ የትም ስፍራ አይገኝም ሲሉ የሃይማኖትን ጠቅላላነትና ጥንታዊነት አረጋግጠዋል። ከዚህም በላይ በየጊዜው የተደረገው የአርኬኦሎጂ ምርመራ ኹሉ ይኸንኑ ነገር በሰፊው አረጋግጦታል። ስለዚህም ደንበኛ መንግሥታት ከመቋቋማቸውና መሪዎችም ከመነሣታቸው በፊት ዘመናት አስቀድሞ ሃይማኖት የተባለው ነገር ነበር። ስለዚህም በሕዝብ መሪዎች የተፈለሰፈ ነው ለማለት አይቻልም። እነርሱ ከመኖራቸው በፊት የነበረ ነገር ሲኾን ከነርሱ የተገኘ ኾኖ ሊታሰብ አይቻልም።

እንደዚሁም ኹለተኛው ቀሳውስት እንደ ተገኘ አድርጎ የቀረበው አስተያየት ፍጹም ስሕተት ነው። በመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ እንደምንመለከተው ለምሳሌ ዕብራውያን ከሙሴ በፊት ቀሳውስት አልነበሩዋቸውም። ለእግዚአብሔር መሥዋዕት ያቀርቡ የነበሩትም አበው ተብለው የሚጠሩት ነበሩ። የቀሳውስት ክፍል የተመሠረተውም እስራኤላውያን በግብጽ ሀገር ውስጥ ተራብተው ከዚያም ከፈርዖኖች ቀንበር ወድቀው ተገዢዎች ኾነው ሳለ ሙሴ ተወልዶ ከዚህ አርነት አውጥቷቸው ከቅድስት ምድር እንደ ገቡ የተቋቋመ መኾኑን ታሪን በመመልከት ልንረዳ እንችላለን።

ነሳ በመኾናቸው መንግሥት አቋቁመው ሕግና አስተዳደር የመሰረቱትም ያን ጊዜ ነው። ከባርነት ቀንበር ነጻ ላወጣቸው አምላክ አገልጋዮች እንዲኾኑ የቀሳውስት ክፍልም በደንብ የተቋቋመው በዚያን ዘመን ነው።

ነገር ግን ይህ ኹሉ ሲኾን አሁንም ሃይማኖት የነበረው ጥንት ገና ይህ ክፍል ከመቋቋሙ አስቀድሞ ነው። በዚህም አኳኋን አምልኮን የፈጠሩት ቀሳውስት ናቸው ለማለት በፍጹም አያስደርፍም። ይህንንም ዐይነት ነገር የምናገኘው በዕብራውያን ብቻ ሳይኾን በሌሎችም በቀድሞ ዘመን ሕዝቦች ኹሉ ነው። ስለዚህ ሃይማኖት የቀሳውስት ፈጥራ ነው ተብሎ ሊታሰብ አይቻልም።

እንደዚሁም ከፈላስፎች ነው የሚለውንም ሐሳብ በዚህ ዐይነት መንገድ ልንቃወመው እንችላለን። ይኸውም ፈላስፎች ያልነበሩበት ዘመን እንደ ነበር ለመናገር ይቻላል። ነገር ግን ሃይማኖት ያልነበረበት ዘመን ፈጽሞ አይገኝም። ስለዚህ አሁንም ሃይማኖት ከፈላስፎች የተፈጠረ ወይም የተፈለሰፈ ሐሳብ ነው ብሎ መናገር ስሕተት ነው።

ከነዚህ ከሦስቱ ቲዎሪዎችም በቀር ሌሎቹ የቀረቡትን ሐሳቦችም እንዲሁ ስሕተትን የተመሉ ናቸው። ለምሳሌ ሃይማኖትን በፍጥረት ላይ ከሚደረጉት አንዳንድ አስፈሪ ከኾኑ ነገሮች የተነሣ እንደ ተፈጠረ ያለ ነገር ኾኖ የተገለጸው ሐሳብ ለነዚህ ነገሮች የሌላቸውን ኅይል እንደ መስጠት ያለ ነው። ርግጥ ነው እንደሚሉት በፍጥረት ላይ ያሉት ድርጊቶች ብዙ ጊዜ በሰው ላይ ፍርሀትን የሚፈጥሩ መኾናቸው አይካድም። ዳሩ ግን እነኢዝህ ነገሮች ብቻቸውን ኾነው እንደሚታሰበው ሃይማኖት ሊፈጥሩ አይችሉም። አንድ ተርታ ፍርሀትና ሃይማኖት የተባለው ነገር ያው አይደሉም።

ለምሳሌ እንስሳትም ቢኾኑ አንድ ትልቅ ነገር ከፊታቸው ቢደቀን ለምሳሌ መብረቅ ወይም አንድ ትልቅ ነጐድጓድ ቢኾን ድንጋጤና ጭንቅ እንደሚሰማቸው አይጠረጠርም። ነገር ግን ያ የሚፈጠርባቸው ፍርሀትና ድንጋጤ ሃይማኖት ከተባለው ነገር ጋራ ምንም ግንኙነት የለውም። ስለዚህ እነዚህ እንስሳት በእንደዚህ ዐይነቱ ሰዓት ፍርሀት ወይም ድንጋጤ ተፈጠረባቸው እንላለን እንጂ ፍርሀታቸውን ከሰው ልጅ ሃይማኖት ጋራ ልናመሳስለውና ልናወዳድረው አይቻልም።

እንግዲህ ሃይማኖት የፍርሀት ውጤት ነው፤ ወይም ከፍርሀት የተፈጠረ ነገር ነው ብሎ ኹለቱንም እንደ አንድ ነገር አወራርሶ መናገር ፍጹም ስሕተት ነው። ርግጥ ነው ከዚህ በላይ እንደገለጽነው ኹሉ በፍጥረት ላይ አንዳንድ ጊዜ የሚደረጉት አጥፊ ነገሮች በሰው ላይ ፍርሀትንና ብዙ ዐይነት ሐሳብን ሊፈጥሩበት እንደሚችሉ የታመነ ነው። በእንዲህ ዐይነቱም ሰዓት በፍርሀት ተውጦ የራሱ ትንሽነትና የፍጥረት ከፍተኛነት ተሰምቶት እነዚህ ነገሮች ከወዴት እንደ መጡበት በምንስ ዐይነት መንገድ ሊያስወግዳቸው እንደሚችል ማሰቡና መጨነቁ ርግጥ ነው አይጠረጠርም። በዚህም አኳኋን ለነዚህ ድርጊቶች ምክንያት ፈልጎ ከእግዚአብሔር ሐሳብ ሊደርስ ይችል ይኾናል። ነገር ግን በነዚህ ነገሮች ተመርቶ የእግዚአብሔር ሐሳብ ሊደርስ የሚችል መጀመሪያውኑ እንዲህ ያለው የእግዚአብሔር ስሜት በውስጡ እንደ ተዳፈነ ዐይነት ነገር ኾኖ የሚገኝ ሲኾን ብቻ ነው። ይህንንም ሐሳብ አንድ ባለ ቅኔ BUCKERT የተባለ በግጥም አድርጎ ከዚህ ቀጥሎ ባሉት መሥመሮች ገልጾታል።

በሰማይ ከዋክብት ውስጥ እግዜርን ለማግኘ፤

ከልብ ውስጥ እንዲኖር ያስፈልጋል በፊት።

መጀመሪያም በውስጥህ የርሱ ስሜት ካለህ፤

በሚታየው ኹሉ (ነገር) ታገኘዋለህ ፈጠነህ።

ቀጥሎም እነዚሁ ይኸንኑ ሐሳብ ያቀረቡት ሰዎች በመጀመሪያ ጊዜ የነበረው የአምልኮ ዐይነት ብዙ አማልክትን ማምለክ ሲኾን ባንድ አምላክ ማመን የመጣው ወደ ኋላ ጊዜ ነው ሲባል የተሰጠውም አስተያየት ፍጹም ስሕተት ነው። እንዲህ ዐይነቱ ሐሳብ በመጽሐፍ ቅዱስም ኾነ ወይም በምርመራ በኩል ሲታይ አንድም መሠረት የለውም። ስለዚህ ጕዳይ መጽሐፍ ቅዱስን የተመለከትን እንደ ኾነ የቀድሞው የሰው ልጅ አምልኮ ባንድ አምላክ እንደ ነበር እንገነዘባለን። የሰው ዘር ኹሉ አባት የነበረው አዳም አምልኮው ባንድ አምላክ እንደ ነበር ይኸው መጽሐፍ ቅዱስ ግልጽ አድርጎ ይነግረናል። ብዙዎች አማልክትን ማምለክ የመጣው ግን በኋላ ነው። ይኸውም የሰው ልጅ ከእውነተኛው አምልኮ በወደቀበት ዘመን ማለት ነው። ይህም እውነት መኾኑን ሊቃውንትም በየበኩላቸው ለምሳሌ እንደነግሪም ዴ ብሮክሊ ሌሎችም ብዙዎች ይኸንኑ አስተያየት ደግፈዋል። ይህም አስተያየታቸው ከመጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ ጋራ የሚስማማ ነው።

በክርስቲያን ሃይማኖት በኩልም ብዙዎች የቤተ ክርስቲያን አባቶችና ሊቃውንት ይኸንኑ ነገር በብዙ ዐይነት መንገድ አጋልጠውታል። ስለዚህም አምልኮ ጣዖት ከአምልኮ እግዚአብሔር የመጣ የኋላ ነገር እንጂ ይህኛው ከዚያኛው የተገኘ አይደለም (፩)። ይህም ሊኮን እንደማይቻል ብዙዎች ሊቃውንት በቀድሞዎቹ ሕዝቦች ላይ ልዩ ልዩ የአርኪኦሎጂና የቋንቋ እንዲሁም የያንዳንዱን ሕዝብ የሃይማኖቱን ታሪክ በሚገባ መርምረውና አጥንተው የብዙ አማልክት እምነት ካንድ አምላክ እንጂ ይህ ኹለተኛው ከዚያኛው እንዳልመጣ በምርመራ አረጋግጠዋል።

እንዲሁም ሃይማኖት ሞትንና የዚህን ዓለም መከራ በመሰቀቅ ሰው ከራሱ አመንጭቶ ለራሱ መጽናኛ ሲል የፈጠረው ነገር ነው ሲባል የቀረበውም ሐሳብ እውነት ሊኾን አይችልም። ይህም ሊኾን የማይቻልበት ልዩ ልዩ ምክንያቶች አሉ።

፩ኛ፤ ሃይማኖትት ሰው ራሱን ለማጽናናት ሲል የፈጠረው ነገር ነው ብለን እንዳንናገር በማናቸውም ሃይማኖት ውስጥ ጽድቅ ብቻ ሳይኾን ኵነኔ ወይም የቅጣት ስፍራ የሚባለውም ነገር አለ። በእውነት ሃይማኖት ሰው ለራሱ መጽናኛ እንዲኾነው ሲል ራሱ የፈጠረው ነገር ቢኾን ኖሮ ኹለተኛው ቀርቶ የመጀመሪያው የጽድቅ ስፍራ የተባለው ብቻ እንዳለ ኾኖ በተነገረ ነበር። ምክንያቱም የቅጣት ወይም የገሃነም ሐሳብ ሰውን ያደነግጠዋል፤ እንጂ አያስደስተውም። ስው ለራሱ ምን ጊዜም በተፈጥሮው የሚመኘው መልካም እንገርን እንጂ ክፉ ነገ እንዲደረግበት አይወድም። ስለዚህ የሲዖል ወይም የገሃነም እሳት ሐሳብ መጽናኛ ሊኾነው አይችልም። ይልቁንም የዚህ ዐይነት ሐሳብ ፍርሀትንና ሥጋትን ይፈጥርበታል። ስለዚህ በምንም ዐይነት አኳኋን መጽናኛ አድርጎ የፈጠረው ነገር ሊኾን የማይችል ነው። ደግሞም በእውነቱ ብንመለከት ይህ ሐሳብ የሚያስጨንቃቸው ብዙዎች ሰዎች ልናገኝ እንችላለን። እነዚህም ሰዎች ቢቻላቸው እንዲህ ዐይነቱን ሰቃቂ ነገር ከሕሊናቸውም እንኳ ቢፍቁት (ቢያስወግዱት) ይወዳሉ። በእውነቱ መጽናኛ መኾኑ ቀርቶ የሐሳብና የጭንቅ ምንጭ ነው። እነዚህም የዚህ ሐሳብ የሚያስጨንቃቸው ሰዎች ከሞት በኋላ ቅጣት ያለ መኾኑን በማሰብ በምድር ላይ ያሰኛቸውን ነገር እንዳይፈጽሙ ስለሚያደርጋቸው በጣም አድርገው ይጠሉታል። በዚህም ጊዜ እንዲህ አድርገው ሲጠሉት በእውነት የሰው ስራ (ፈጠራ) ቢኾን ኖሮ ሰው እንደ ሠራው ኹሉ ያው ራሱ መልሶ ሊያፈርሰው በተ

**(፩) ከዚህ በፊት በገጽ ፪፻፵፩ ለዩኒቬርስቲቲ ማዕርግ የደረስሁት መጽሐፍ እንዳለኝ በጠቀስሁት ድርሰቴ ውስጥ ስለዚህኛውም ስለ አሁኑ ከዚህ በላይ ስለ ተጠቀሰው ጕዳይ፣ ማለት ሞኖቴዪዝም ከፖሊቴዩዝም እንዳልተገኘና ከኹለቱም ቀዳሚነት ያለው የመጀመሪያው መኾኑን ስሙን በዚያው ገጽ የጠቀስነው ሊቅ የሰጠው ቃል ስላለ፣ እይገለጽነው አስተያየት መሠረት በማድረግ የሰጠሁት ሐተታ እንዳለ ሳመለክት የገለጽሁት ምኞት ተቃንቶልኝ መጽሐፉ ወደ ዐማርኛ ቋንቋ በተመለሰ ጊዜ የተከበራችሁ አንባቢዎቼም ተመልክታችሁት ስለዚሁ ስለ ተጠቀሰውም ጕዳይ ሰፋ ያለ አስተያየት ምናልባት ሳታገኙበት አትቀሩም ብዬ እመንት አደርጋለሁ።**

ቻለ ነበር። ይኹን እንጂ ሰው ምንም ቢኾን ጨርሶ ከሕሊናው ውስጥ የዚህን ነገር ሐሳብ ሊሰርዘው ወይም ወደ ፊት ሊያስቀረው የሚችል አይመስልም። ይህም የሚያመለክተው ሰው ከራሱ አቅንቶ የፈጠረው ሳይኾን በተፈጥሮ የሚሰማው መኾኑን ነው።

፪ኛ፤ ማንኛውም ሃይማኖት ከዚያ ከሚያምንበት ሰው ዘንድ መሥዋዕትነት ታዛዥነትን የበታችነትን ስሜት ይጠይቃል። ነገር ግን ሰው በተፈጥሮው ኹላችንም እንደምንመለከተው ራሱን ወዳድ ራሱን ከፍ ከፍ አድራጊና ራሱን የበላይ አድርጎ የሚያስብ ነው። ስለዚህ የማይፈቅደውንና ለተፈጥሮውም ተስማሚ ያልኾነውን ነገር እድኔት በገዛ ራሱ ፈጥኖ በራሱ ዕዳ ይገባል? እንዴት ራሱን ከማይፈቅደው ነገር ውስጥ ይጨምረዋል? በእውነቱ ይህ ኹሉ የማይመስል ነው። ይልቁንም ወደ እውነት የምንጠጋው ሃይማኖትን ከውጭ በሰዎች እንደ ተፈጠረ ዐይነት ነገር አድርገን በማሰብ ፈንታ በተፈጥሮ ለሰው ልጅ የተሰጠው ሀብት መኾኑን ስንቀበል ብቻ ነው። በዚህም አኳኋን ስለ ሃይማኖት አመጣጥ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት አስተያየቶች ኹሉ እውነት እንደሌለባቸው በነዚህ በጠቀስናቸው ጥቂት ቃሎች ሳንረዳ የቀረን አይመስለንም። ስለዚህ ሃይማኖት የተፈጥሮ ነገር መኾኑን መቀበል አለብን። ርግጥ ነው፤ በተፈጥሮ የምንረዳው ነገር ቢኾንም ያለ ውጫዊ ዓለም ርዳታ የተሟላ ኾኖ ይገኛል ለማለት አይደለም። የውጫዊ ዓለምም መኖር ርግጥ አስፈላጊ ነው።

ይኸውም ይህን በውስጣችን እንደ ተዳፈነ እሳት ዐይነት ኾኖ በተፈጥሮዋቸው የሚሰማንን የእግዚአብሔርን ሐሳብ እንዲገልጽ አንድ ዐይነት የውጭ ነገር መኖር አለበት። ያን ጊዜ ብቻ በውስጣችን ተደብቆ የነበረው ስሜት ስለሚቀሰቅስ ማናቸውንም የውጭ ድርጊት ማለት ክፉውንም ደጉንም በመመልከት ያን ጊዜ የፍርሀትም ኾነ የምስጋና ስሜት ሊፈጠርብን ይችላል። በዚህም ጊዜ የሰው አእምሮ እያንዳንዱን ነገር ምክንያት ለማወቅ የተፈጥሮ ጕጕት እንዳለው መጠን እግዚአብሔርንም በነዚህ ነገሮች ምክንያት ተነሥቶ ማለት ዓለሙን መሠረትና መነሻ አድርጎ ቀስ በቀስ ከርሱ ሐሳብ ሊደርስ ይችላል። ግን ከዚህ በላይ ስሙ የተጠቀሰው ባለ ቅኔ እንደ ገለጸው ኹሉ ሰው በውስጡ የፍጥረትን ድምፅ የሚሰማበት ልቡና ከሌለው ምንም ድምፁዋን ከፍ አድርጋ ወደ ፈጣሪዋ ብታመለክተውና ብትመራው ቋንቋዋን ባለመረዳት የምታሳየውን ነገር ሊደርስበት አይችልም። ይኸውም የእግዚአብሔር ሐሳብ (ስሜት) በተፈጥረው የሌለበት እንደ ኾነ ማለት ነው። ስለዚህ የግዴታ የእግዚአብሔር ሐሳብ በተፈጥሮ ያለ ነገር መኾና ለበት።

ደግሞም እንደምንመለከተው ይኸው የእግዚአብሔር ስሜት በሰው ኹሉ ያለ ኾኖ መገኘቱ የተፈጥሮ መኾኑን ያመለክታል። በሙሉ በሰው ዘር ላይ የሚታይ ወይም የሚደረግ ነገር ኹሉ የግዴታ እንደ ተፈጥሮ መታሰብ አለበት። ሃይማኖትም እንደዚሁ በሰው ኹሉ ያለ ከኾነ የተፈጥሮ መኾን አለበት። የሃይማኖትም ነገር ከጥንት ከመጀመሪያ ጊዜ አንሥቶ ያለ የሰው ኹሉ እምነት መኾኑን ለምረዳት ብንፈልግ የያንዳንዱን ሕዝብ ታሪክ ደኅና አድርገን እስከ መጨረሻው ድረስ ብንመለከት ይህንን ነገር ልናረጋግጥ እንችላለን። በእውነቱ እስከ ዛሬ ድረስ በዚህ ሥፍራ ወይም በዚህ ዘመን ያለ ሃይማኖት የተገኘ ሕዝብ አለ ተብሎ ሊነገርለት የተቻለ አንድም ሕዝብ አልተገኘም። ታላላቅ አንትሮፕሎጂስቶች እንደ DE QUATREFAGES WEITH, HUMBOLT ከጥንትም ዘመን እንደነአሪስቶትል እንደነፕሉታር ያሉት ታላላቅ ሊቃውንት ከዚያምው እዲህ በአፍሪካ በልዩ ልዩ ክፍል ውስጥ በወንጌል ስብከት (በሚሽነርነት) የሚሰሩ እንግሊዛውያን የወንጌል ሰባኪዎች ሌሎችም ልዩ ልዩ ጥናት ለማድረግና የዕውቀት ደረጃቸው ያነሰ ኾኖ በዝቅተኛ ደረጃ የሚኖሩትን እነዚህ ሕዝቦች ምን እንደሚያስተምሩ ስለ ዓለምስ ምን ዐይነት ሐሳብ እንዳላቸው ለማወቅ ሲሉ አብረው ኹነው የኖሩት ኹሉ የሃይማኖት ጕዳይ ጠቅላላ መኾኑን ተመልክተው አሰድተዋል።

ርግጥ ነው እነዚህ ሕዝቦች የአምልኮዋቸው ባህል ዝቅተኛ ነው። ብዙዎቹም የሚያመልኩት በተራራውና በወንዙ ነው። ነገር ግን በዚህ አምላክ የላቸውም ወይም ሃይማኖት የላቸውም ሊባሉ አይቻልም። ያን ሰዓት ተራራውንም ኾነ ወንዙን ወይም ሌላውን ነገር ሲያመልኩ ለነርሱ ይህ የሚያመልኩት አንድ ትልቅ ነገር መኾኑን መዘንጋት የለብን። ባጭር ቃል ያንን የሚሰግዱለትን ነገር አምላካቸው አድርገው ያስቡታል ማለት ነው። የተገኙትና ማናቸውም የዕድላቸው ኹሉ ዐይነት ከነዚሁ ነገሮች እንደሚወሰን ያምናሉ። ስለዚህ ቢባሉም ሃይማኖት የላቸውም ሳይኾን እውነተኛውን አምልኮ አልደረሱበትም ብቻ ነው የሚባሉት። ሐዋርያው ቅዱስ ጳውሎስም በአርዮስ ፓጎስ ለጽርኣውያን ሰዎች ባደረገው ንግግር ውስጥ ብዙ አማልክት ሲያመልኩ ተመልክቶ በዚህ ሳይቈጣ በረጋ መንፈስ እነርሱ ለጊዜው ባያውቁትም የሚሰግዱት ለእውነተኛው አማልክ መኾኑን በጠቀሰው ቃል መሠረት (ሐዋ ስራ፣ ምዕ ፲፯ ቍ ፳፪ - ፳፫) የሰው ኹሉ የአምልኮው መንገድ ይለያይ እንጂ ዓላምው አንድ ከኾነ ኹሉም ፈጣሪን የሚአይምን በመኾኑ መጠን ሃይማኖት አለው እንጂ የለውም ተብሎ ሊነቀፍ አይቻልም። ስለዚህ አምልኮ የሰው ዘር በሙሉ የሚፍጽመው ተግባር መኾኑ ርግጥ ነው።

ምናልባት ለዚህ መቃወሚያ ሲሉ አንዳንድ ሰዎች ከሳይንቲስቶችም ክፍል ኾነ ወይም ከፈላስፎች ውስጥ የእግዚአብሔርን መኖር የማይቀበሉ ሃይማኖት የሌላቸው ሰዎች ይገኙ የለምን? የሚል ሐሳብ ያቀርቡ ይኾናል። ነገር ግን አንዳንዶቹ በዚህ ነገር እምነት የሌላቸው ሰዎች አልፎ አልፎ መገኘት በእውነት ቢርጋገጥ እንኳ ሃይማኖት ጠቅላላ የኾነ የሰው ኹሉ እምነት ስለ መኾኑ የተጠቀሰውን ሐሳብ ምንም ሊያፈርሰው የሚችል በቂ ነገር አይደለም። ከዚህም በቀር ደግሞ ብዙ ጊዜ ሃይማኖት የሌላቸውና በእግዚአብሔርም የማያምኑ እየተባሉ የሚነገርባቸው ሰዎች ኹሉ በእውነቱ እንደዚህ እንደሚወራባቸው እንዳይደለ ለዚያውም ብዙ ጊዜ የተረጋገጠ ኾኖ ተገኝቷል።

እንደነዚህ ዐይነት ሰዎችን ለምሳሌ ከጥንት ዘመን አናክሳጎራስንና ሶቅራጥስን ለመጥቀስ ይቻላል። እነዚህ ሰዎች ሃይማኖት እንደ ሌላቸው ኾነው ተቈጥረው የመጀመሪያው ተሰድዶ በዚያው ሲሞት ኹለተኛውም እንዲሁ በዚሁ ምክንያት የሞት ፍርድ ተወሰኖበት መርዝ ጠጥቶ ኹለቱም በእንደዚህ ያለ አኳኋን ሞተዋል። ነገር ግን በእውነቱ ነእዚህ ሰዎች ሃይማኖት የሌላቸው ከሐዲዎች አልነበሩም። በተለይም ኹለተኛው ወገኖቹ በብዙ አማልክት ሲያምኑ ርሱ ግን አንድ አምላክ ብቻ ብሎ ያምን ነበር። ብዙውም የተናገረው ቃል ከክርስቲያን ሃይማንቶ ጋራ የሚገናኝ ነበር። ይኹን እንጂ የሀገሩን አምላክት ስላልተቀበለና አንድ አምላክ ብቻ በማለት ከወገኖቹ ጋራ የአምልኮ ስምምነት ስላልነበረው በከሐዲነት እንዲፈረድበት ኾነ። እንዲሁም የቀድሞዎቹ ክርስቲያኖች በሮማውያን ዘንድ ይመለኩ የነበሩትን አማልክት ስላለመልኩ ሃይማኖት እንደ ሌላቸው እንደ ከሐዲዎች ተቈጥረው የሞት ፍርድ ይቀጡ እንደ ነበርና ብዙ ዐይነት ግፍ ይፈጸምባቸው እንደ ነበር ታሪክን ብንመለከት ይህን ኹሉ ነገር ልናረጋግጥ እንችላለን።

ስለዚህ ሃይማኖት የሌላቸው እየተባሉ ከዚህ በፊት በታሪክ ውስጥ የምናገኛቸው ሰዎች ኹሉ ያለ አግባብ መኾኑን መረዳት ያስፈልጋል። ባኹኑ ዘመንም ቢኾን በንዲህ ዐይነት መንገድ የሚታሙ ብዙዎች ሰዎች እንዳሉ ርግጥ ነው። ነገር ግን ይህ ኹሉ ያለ አግባብ ነው።

ስለዚህ በርግጥ ሃይማኖት የሌላቸው ምንም የማያምኑ ሰዎች ቢኖሩ እነዚህ ቍጥራቸው ከሚወራው እጅግ ያነሰ ነው። ዛሬ አንድ ሰው ከክርስቲያንም ከእስላምም ሃይማኖት እንኳ ውጭ ኾኖ አንድ ዐይነት እምነት ካለው እንደ ከሐዲ ሊቄጠር እንደማይችል ተረጋግጧል። ከሳይንቲስቶችም አንዳንዶቹ ከክርስቲያን ወይም ከሌላ ሃይማኖት ወገን ሳይኾን ዓለሙን የፈጠረ አንድ ኅይል አለ በማለት ብቻ እምነታቸውን የሚገልጹ አሉ። ነገር ግን በዚህ ሃይማኖት የላቸውም አይባሉም።

በእውነትም አንድ ሰው በሃይማኖት ካልመሰለን ወይም እኛ የምናምነውን ሃይማኖት ካልተቀበለ ብለን እንደ ከሐዲና ሃይማኖት እንደ ሌለው አድርገን ማሰብ ይህ ከዕውቀት ጕድለት እንደ መጣ ዐይነት ነገር ኾኖ ይገመታል። ስለዚህ ክርስቲያን የኾነው እስላሙን እስላሙም ክርስቲያኑን ቡዲስቱ ብራኅማኑን ብራኅማኑም ቡዲስቱን ሃይማኖት እንደ ሌለው አድርጎ ሊቈጥረው አይገባም። እያንዳንዱ በራሱ እምነት ውስጥ ሊኖር ይችላል። የኔን እምነት ተቀበል ብሎ ማስገደድ አይቻልም፤ ኹሉም በመሰለው ሊያምን ይችላል።

ይህነንም ችግር ለማስወገድ «…..ሃይማኖት የግል ጕዳይ ስለ ኾነ ሰው የፈለገውን ሃይማኖት እንዲይዝ ነጻነት የሚያስፈልገው ነው ሲሉ የኤውሮፓ ሊቃውንት ተስማምተውበታል። ለሰው ልጅ ሃይማኖቱ የግል ጉዳዩ ሲኾን ደግሞ ጠቅላላውን ጕዳይ የሚጠብቅበት ኹለተኛው ሃይማኖቱ ያገሩ ነጻነት ናት።…… ሃይማኖት እንደ ግል ጕዳይ ኾኖ የሚቄጠር የተቀደሰ ጕዳይ ነው…….» (፩) ሲሉ ግርማዊ ንጉሠ ነገሥት ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴም ይህም ንጉሣዊ ቃል የሚገልጽልን ጠቅላላ የኾነ የሀገር ነክ ጕዳይ ካልኾነ በቀር ሃይማኖትና እሱንም የመሳሰሉት ነገሮች ኹሉ የግል ጕዳይ ኹነው የሚታሰቡና በመግንሥቱም ውስጥ በሕግ ፊት የእኩልነት መብት ስላልቸው ማንኛውም ዜጋ በሀገሩ ውስጥ ካሉት ልዩ ልዩ ሃይማኖቶች ውስጥ የመረጠውንን እንዲይዝ ነጻነት እንዳለው የሚያመለክት ነው።

በእውነቱ በሃይማኖት በኩል ባለው ጕዳይ ላይ የኔ ይበልጣል የኔ ይበልጣል በመባባል የሚደረገው ጭቅጭቅና ንትርክ ኹሉ ከቂም በቀል በቀር አንዳችም ውጤት እንደማይገኝበትና ሃይማኖትን ሲያስተምሩ በትዕግሥትና በዘዴ እንጂ በደረቅ ፋናቲክነት ብቻ ተሟግቶ ሰውን ወደ ራስ ወገን ለመሳብ የማይቻል መኾኑ የታወቀ ነው።

አሁን የነገሩን ሰፊ ዝርዝር ለሌሎች ትተን ወደ ዋናው መነሻ ሐሳባችን እንመለስና እንግዲህ ኹሉም ሃይማኖቱ ይለያይ እንጂ ሃይማኖት አለው። ልዩነቱ ብቻ ያንደኛው ሃይማኖት የተሻሻለና ወደ እውነትም የበለጠ የተቃረበ ሊኾን ይችላል።

እንዲህ አድርገን ካላሰብን ጥንት ሮማውያን ክርስቲያኖችን (ያውም እውነተኛውን ሃይማኖት የያዙትን) ሃይማኖት እንደ ሌላቸው እንደ ከሐዲዎች አድርገው ይቈጥሯቸው ከነበሩት የቂልነትና የፋናቲክነት ደረጃ መውረዳችን ነው። ነገር ግን ይህ ኹሉ ስሕተት መኾኑን ማንም ሰው በአእምሮው አመዛዝኖ ሊደርስበት የሚቻልና ለዚህም ምንም ሐተታ የሚያስፈልገው ነው።

ግን ይህን ኹሉ ስንል አንድ ሰው ተነሥቶ ኧረ በርግጥ ምንም ሃይማኖት የሌላቸው በምንም ዐይነት ነገር የማያምኑ ፍጹም መናፍቃን አሉ ብሎ ቢናገርና ይህም እወንት ቢኾን እንዲህ ያለው ሃይማኖት በሰው፥

**(፩) ሚያዝያ ፳፯ ቀን ፲፱፻፴፬ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ**

ኹሉ ላይ እንደ ተፈጥሮ የኾነ ጠቅላላ ነገር ነው ስንል ከዚህ በፊት የገለጽነውን ሐሳብ ሊያቃውሰውና ሊያስተባብለው የሚችል በቂ ምክንያት አይደለም።

አንድ ነገር እንደ ሕግም ኾኖ ቢነገርለት አልፎ አልፎ አንዳንድ ሕገ ወጥ የኾኑ ኹኔታዎች አይታጡበትም። ነገር ግን ይህ ሕግነቱን ሊቃወምበት አይችልም። ለምሳሌ ሰው ሲባል የማሰብ ተፈጥሮ እንዳለው ማንም የሚክድ የለም። ማሰብ የኹሉም ሰው የተፈጥሮ ሀብት ነው። ነገር ግን በበሽታ ወይም በሕመም ምክንያት አልፎ አልፎ አንዳንድ አእምሮው የተበላሸና ምንም የማሰብ ችሎታ የሌለው ሰው ቢኖር ይህ ለሰው ዘር የተሰጠውን የማሰብ ኅይል ወይም ሀብት ጠቅላላ መኾኑን ሊቃወም አይችልም። በእውነቱ ደግሞ ደኅና አድርገን ከተመለከትን እንደነዚህ ያሉት ሰዎች ማለት በእግዚአብሔር የማያምኑት ከዚህ ክሕደታቸው ያደረሳቸው እነርሱ እንደሚሉት የሳይንስ ዕውቀታቸውና በቂ ምርመራቸው ሳይኾን ሌሎች ነገሮች ኾነው ይገኛሉ።

ሳይንስ ክሕደትን ያመጣል የሚባለውም ወሬ ፍጹም ሐሰት ነው። ደንበኛ ዕውቀት ምን ጊዜም ሰውን ወደ እግዚአብሔር ይመራዋል እንጂ ከእግዚአብሄር አያርቀውም። ከእግዚአብሔር የሚያርቅ ጥቅል ያልኮነ ዕውቀት ብቻ ነው። ደንበኛ ሳይንስና ጥልቅ የኾነ ምርመራ ግን በዚህ ነገር አይጠረጠርም። ስለዚህም ጕዳይ ወደ ፊት እንጠቅሳለን። አሁን ብዙዎችን በተለይ ከወጣቱ ክፍል ከሃይማኖት እንዲርቁ የሚያደርጉዋቸውን ዋና ዋና ምክንያቶች ባጥሩ ጠቅሰን እናስረዳለን።

፩ኛ ዛሬ የምናየው የሳይንስ ርምጃ ለብዙዎች ሰዎች የዕውቀት ዳርቻ ኾኖ ታይቶዋቸዋል። ከዚህ በፊት የሚታዩና የማይታወቁ የነበሩ ነገሮች ኹሉ ዛሬ በልዩ ልዩ መሣሪያዎች ርዳታ በመገለጻቸው ምክንያት ብዙዎች በሙሉ የፍጥረት ምስጢር እንደተገኘ አድርገው ቈጥረውታል። ስለዚህ ዛሬ ከመታየትና ከዕውቀትም ውጭ የኾነ ኹሉ ነገር በብዙዎች ዘንድ እንደሌለ ያኽል እስከ መቈጠር ደርሷል። ነገር ግን በእውነቱ እነዚህ ሰዎች ምንኛ ተሳስተዋል? ዛሬ የሰው ልጅ ያለበት የዕውቀት ደረጃ ምንም እንኳ ካለፈው ዘመን ጋራ ሲነጻጸር ከፍ ያለ ኹኖ ቢገመትም ቅሉ በእውነቱ ሲታይና የምናውቀው ነገር ከማናውቀው ነገር ጋራ ሲነጻጸር ከዕውቀት ጫፍ መድረሳችን ቀርቶ ገና ከመጀመሪያው (ከመነሻው) ትንሽ ፈቀቅ እንኳ እንዳላልን ለምን አያስቡም? ብዙዎች ወታጦች ከሃይማኖት የሚርቁት ስለ ሰው የዕውቀት ርምጃ እንዲህ ዐይነት አስተያየት ስላላቸው ነው። ይኸውም የሰው ልጅ ሊኖር የሚቻለውን ነገር ኹሉ እንዳገኘና እንደ ተረዳው አድርገው ያስባሉ። ስለዚህም ከዕውቀት ውጭ የኾነውንና ሊታይ ወይም ሊዳስስ የማይቻለውን ኹሉ ሊቀበሉት ያዳግታቸዋል። ግን ይህ ኹሉ መሳሳት ነው። ለዚህ ጕዳይ ታላላቅ ሳይንትስቶችንም ኾነ ሊቃውንትን መጠየቅ ያስፈልጋል። መጻሕፍታቸውንም ወስደን ብንመለከት እንዲህ ያእልው እምነት ስሕተት መኾኑን ያረጋግጡልናል።

ኧረ ሳይንስ ገና ከዚህ መቼ ደረሰና! ገና ልናውቀው የቀረን የዚህ ዓለም ምስጢር የትና የት! ሳይንስ ስለ ዓለም የመጨረሻውን ቃልስ ሰጥቷል ብለን ለመናገር የለም ገና ነው።

ለምሳሌ ሳይንስ ወይም የሰው ዕውቀት የታሰበውን ያኽል ርምጃ እንዳላደረገና የምናውቀው ከማናውቀው ነገር በጣም ያነሰ መኾኑን በመጥቀስ ሊቃውንት በየበኩላቸው የሚያቀርቡትን ሐሳብ ብንሰማ በእውነቱ ከዚህ በላይ ከተጠቀሰው ስለ ሳይንስ ከፍተኛ ግምት ባልደረሰን ነበር።

ዛሬ ስለምንመካበትና ኹሉንም ነገር እንዳሳወቀን አድርገን ስለምንመለከተው ስለምናመልከውም ስለዚሁ ሳይንስ ስለ ተባለው ነገር BOUTROUX የተባለ ሊቅ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ቃል ይሰጠናል።

ሳይንስ ተብሎ ስለሚነገረው ነገር ዛሬ ባለንበት ዘመን የተፈጥሮውን ሐሳብ መመልከት ዋጋ ያለው ነገር ነው። ከጥቂት ዓመታት በፊት ሳይንስ ሲባል የፍጥረትን ልዩ ልዩ ነገሮች በትክክል አድርጎ የሚፈታና የሚያስረዳ ፍጹምነት ያለው የዕውቀት ዐይነት ኹኖ ይታሰብ ነበር። ይህም የኾነበት ምክንያት ይህ ትምህርት ብዙ ርምጃዎችን በማድረጉ የሱ ኅይል የማይደርስበት ምንም ስፍራ እንደማይገኝ ታስቦ ከፍ ያለ ግምት ተጥሎበት ስለ ነበር ነው። ግን ይህ ኹሉ ዛሬ ሐሰት ኹኖ ተገኝቷል።

ይኸንኑ የመሰለ ቃል LE COMTE DE NOUY የተባለ ሊቅም ሲናገር እንዲህ ብሏል።

ተረድቸዋለሁ ደኅና አድርጌ ዐውቀዋለሁ ብለን ዛሬ ስለ ምንም ነገር ለመናገር አንችልም። ይህ እንዲህ ዐይነቱ አፍን መልቶ መናገር ከብዙ ዓመታት በፊት ነበር እንጂ ዛሬ እንዲህ ለማለት የማይቻል መኾኑ በሊቃውንት ኹሉ ፊት የጸደቀ ሐሳብ ኹኗል። ምክንያቱም ቀድሞ ማናቸውንም ነገር በርግጥ ባሕርዩን ለይተን ምስጢሩን የምንረዳው አድርገን እናስብ ነበር። ነገር ግን ዛሬ እንዲህ ያለው ዘመን አልፎ ያለነው የኅይላችንን ትንሽነት መገንዘብ ግዴታ ከኾነብን ዘመን ላይ ነን። ስለዚህ ከዚህ በፊት በሰው ዕውቅት ላይ የነበረው እምነትና ክፍተኛ ግምት ዛሬ አይለም። ይህ በፊት የነበረው እምነትም ተመልሶ ሊመጣ የሚቻለብት ዘመንም ያለ አይመስልም። ሳንሳሳት በትክክል የምንደርስበት ነገር ምን ጊዜም ከኅይላችን በላይ እንደ ኾነ የሚቀር ነው።

የዚህን ሰው ሐሳብ የመሰል ዛሬ እንዲሁ ሌላም PRINCIPLE OF INDETERMINATION በሚል ዐይነት አነጋገር የታወቀ በሳይንቲስቶች በኩል አንድ ዐይነት ሐሳብ ተፈጥሮዋል። በዚህም ሐሳብ መሠረት ስለ ምንም ነገር ከዚህ በፊት ይደረግ እንደ ነበረው ኹሉ አንድም ርግጠኛና ስሕተት የሌለበት ኾኖ የሚታሰብ ዕወቀትን ለማግኘትና ወስኖ ለመናገርም የማይቻል መኾኑ የተረጋገጠ ኾኖዋል። ይህም በብዙዎቹ ታላላቅ ሊቃውንት ዘንድ የጸደቀ ሐሳብ ነው።

እንደዚሁም አንድ ሬይንክ የተባለ ሊቅም ሲናገር የምናውቀው ነገር መጠኑ ካንድ ከማይታወቅ ትልቅ የውቅያኖስ ባሕር ውስጥ እንደ ኹለት ያኽል ጠብታዎች ነው። የበለጠ ባወቅንም ቍጥር ሌሎች ብዙዎች የማይታወቁ ልዩ ልዩ ከባድ ጥያቄዎች ይፈጥሩብናል፤ ሲል አመልክቷል።

አንድሬ ብሎንዴል የተባለ ሊቅም እንዲህ ብሎዋል። የዛሬዎቹ ሊቃውንት ከፍጥረት ምስጢር ፊት ስለ ራሳቸው ከፍ ያለ ትሕትና ይሰማቸዋል። ዛሬ ኹላቸውም ደካማነታቸው ታውቆዋቸዋል።

…..ባንድ ከፍተኛ አእምሮ ይኸውም የዓለሙ ፈጣሪና አቀናባሪ በሚኾን ኅይል ማመንም ከማናቸውም ከማቲሪያሊስቲክ ሐሳብ ኹሉ የበለጠ አጥጋቢ ያለው ነው።

እንዲሁም ኬ. ሙሬ የተባለ ሊቅም ከዚህ የሚከተሉትን ቃላ ተናግሯል።

ዓለሙ ከአእምሮ ኅይል በላይ ነው። በዓለሙ ፊት አእምሮ ተሸንፎ የሚወድቅ ነው። ከዓለሙ ትልቅነትና ርግማን ፊት አእምሮ የራሱን ትንሽነት ስለሚገነዘብ ትሕትና ይሰማዋል…።

ዶክተር ሮምበር ሚልካን የተባለ አንድ ሌላም ሊቅ እንዲህ ሲል ተናግሯል።

……ባ፲፱ነኛው መቶ ዓመት ይደረግ እንደነበረው አንድ ፊዚስት የዓለሙን መሠረታዊ ነገሮች እንዳወቀ ዐይነት ዐይነት አድርጎ ያስብ የነበረበት ዘመን አልፎዋል። ዛሬ ሊቃውንት የሰው አእምሮ እንኳስን እንዲህ ያለ ዕውቀት ሊያገኝ ይቅርና ጥቂት እንኳ እንዳልተራመደና እንደ እውነቱም ያለው መግነድ በእምጀመር ላይ መኮኑን ተገንዝበዋል፡

ሰር ጄምስ የተባለ አንድ የከዋክብት ምርመራ ሊቅም የሰውን አእምሮ ደካማነት ሲጠቅስ የዓለሙን እውነተኛና ቀጥተኛ ባሕርይ እናገኛለን ብለን ምን ጊዜም የዚህ ተስፋ ሊኖረን አይችልም ሲል ተናግሯል።

አሁን ይህን ኹሉ የጠቀስንበት ምምክንያት ብዙዎች የአምላክንም መኖር ኾነ የሃይማኖትን እውነተኛነት በአእምሮ ወይም በስሜት አውታሮች በኩል እንደ ሌላው ኹሉ ነገር በግልጽ ለመረዳት ያስቡና ይህ ሳይኾንላቸው ሲቀር ወደ ክህደት የሚያደርጉትን ርምጃ ለመውቀስ ነው።

ስለዚህ ከዚህ በላይ እንደ ተመለከተው ከዕውቀታችን ውጭ የኾኑ ነገሮች ቢገጥሙን ይህ ምንም ሊያስደነግጠን አይገባም። በዐይናችን የማናየው ነገርም እንዳለ ቢነግረን ከማስተባበልና ሐሰት ነው በማለትም ፈንታ የዚህን የስሜት አውታራችንን ኅይልና ወሰን መለስ ብለን መመልከት አስተዋይነት ያለው ነገር ነው።

ስለዚህ እንደዚህ ያሉት ሰዎች ይህን ኹሉ ሳያስተውሉ እግዚአብሔርን ለማመን በዐይናቸው ሊያዩት በእጃቸውም ሊዳስሱት በአእምሮዋቸውም ደኅና አድርገው ሊረዱትና እንደ አንድ የሒሳብ ፕሮብሌብም ደንበኛ ማስረጃ (ፕሩፍ) ሊያገኙለት ይፈልጋሉ። ነገር ግን ይህ ሳይኾንላቸው ሲቀር የሃይማኖትን ነገር ኹሉ ቀልድና ጨዋታ አድርገው ይገምቱታል። በእግዚአብሔር የሚያምኑትና በጠቅላላም የሃይማኖትን ነገር አክብረው የሚቀበሉትን ሰዎች በጨለማ ውስጥ እንደሚኖሩና እንደ እነርሱ ገና እውነተኛውን ነገር እንዳልተረዱ ዐይነት አድርገው ያስቡዋቸዋል። ነገር ግን ይህ ኹሉ ትልቅ ችኵልነት ነው። ለመኾኑ እንዲህ ከኾነ በዚህ አኳኋን በመላው ዓለም ሊቃውንት ተብለው ስማቸው ከዳር እስከ ዳር የሚያስተጋባው እንደነ ኬፕለር እንደነ ፓስተር እንደነ ኒውተን እንደነ ማክስ ፕላንክ፣ እንደነ ፓስካል የመሳሰሉት ፍጹም የሃይማኖት ሰዎች ሲኾኑ ምን ተብለው ሊቈጠሩ ይኾን? ዕውቀት የሌላቸው ሰዎች መኾናቸው ነውን? በህገራችን አንድ የታወቀ ንግግር አለ እሱም «በማን ላይ ቈመሽ እግዜርን ታሚያለሽ» የሚል ነው።

እነዚህ ሰዎች ዕውቀት እንደ ሌላቸው የሚታሰቡ ከኾኑ ለመኾኑ የሳይንስ ዕውቀት የተፈጠረውና የተቋቋመው በነማን ኾኖ ነው? እንግዲያውስ ይህ ከኾነ ለምንድር ነው እነዚህንና ሌሎችም እነርሱን የመሰሉ ኹሉ ታላላቅ ሊቃውንት በእግዚአብሔር መኖር የሚያምኑት? በእግዚአብሔር ማመን ከዕውቀት ማነስ የመጣ ነገር ከኾነ እነዚህ ሰዎች ሃይማኖተኞች ኹነው የተገኙ ዕውቀት የሌላቸው ኹነው ነውን? የለም አስተውሎ ማሰብና መናገር ይሻላል።

፪ኛ ሌላው አንደኛው የክህደት ምክንያት የኾነው ደግሞ ስለ ሃይማኖቱ ጕዳይ ቸል ማለትና ስለ ምድራዊ ኑሮ ብቻ መሯሯጥ ነው። በእውነቱ አንድ ሰው ሐሳቡ በሙሉ ገንዘብ ወይም ሹመት ወይም ሌላ የዚህ ዓለም ነገር ለማግኘት የኾነ እንደ ኾን ስለ ነፍሱና ስለ እግዚአብሔር ለማሰብ ጊዜ ያንሰዋል። ሐሳቡ ኹሉ አንደኛውን ወደዚያ ይዋጣል። ያለዚያም ነገር በቀር ሌላ ምንም የተሻለና የበለጠ ነገር ያለ አይመስለውም። ሲነጋም ሲመሽም ነግቶም በውኑም በሕልሙም ኹሉ የሚያስበው ያኑ ብቻ ይኾናል። ይህም ውሎ አድርጎ የማይድን አንድ ትልቅ በሽታ ይኾንበታል። ይህም ሐሳብ ከሰውዬው ቀስ በቀስ በጊዜ ብዛት በውስጡ የነበረውን ቀና መንፈስ ኹሉ ጨርሶ ይወስድበታል። ስለ ሀገሩም ኾነ ስለ ሃይማኖት የነበረውን የቀድሞ ቅንኣቱን ኹሉ ይቀንስበታል። በመጨረሻም ያለ አንድ ከፍተኛ ሐሳብና ዓላማ ላይ ባዶ ኹኖ እንዲቀር ያደርገዋል። ማናቸውም ቀድሞ በውስጡ የነበረው እምነትና ከፍተኛ ሐሳብ ኹሉ ጠፍቶ እምነቱ ሐሳቡና ዋና የሕይወቱ ዓላማ ገንዘብ ወደ ማግኘት ክብር ወይም ሹመት ወደ ማትረፍ ይለወጣል። እንዲህ ዐይነቱም ሰው ለዚሁ እንደ ዓላማ አድርጎ ለሚመኘው ነገር ተስማሚውን ጊዜና ስፍራ ካገኘ ሀገሩንም እንኳ ቢኾን ለመካድና ለመሸጥ አይመለስም።

በዚህም አኳኋን ሐሳቡ ኹሉ ወደ ምድራዊ ነገር ያዘነበለ ሰው ከቀድሞ እምነቱ እየቀዘቀዘና የሃይማኖት ጥላቻ እያደረበት ይሄዳል። ከጊዜ በኋላም አንደኛውን ተሸንፎ ክንፎቹዋ እንደ ተቈረጡባት ወፍ ወደ ላይ ለማናት የማይቻል የምድር ትል ኾኖ ይቀራል። ከዚያ በኋላ ፊቱን መልሶ ያሳደገችውን ሃይማኖት ወደ ቤተ ክርስቲያን ሊረግጣት እግሩን ያነሣል። ውለታውም ኹሉ በዚህ ይፈጸማል። ደግሞም እንዲህ ያለው ነገር ሊደረግ የሚቻል መኾኑ የተረጋገጠ ነው። ይኸውም አንድ ሰው ሌላውን የውጪውን ካልተመለከተና ያንኑ የቤቱን ብቻ እያየ የውጪው ተዘግቶበት ከተቀመጠ ያንኑ ያለበትን ኹኔታ ወይም ያለውን ነገር ብቻ እያሞጋገሰ ከኹሉም ነገር የበለጠና ያማረ አድርጎ እንደሚይዘው የታወቀ ነው።

በጠቅላላ ማናቸውም ነገር አጥብቀን ከያዝነው ቀድሞ ምንም ስሜት የማይሰጠን የነበረም እንኳን ቢኾን ካዘወተርነው ዘንድ እንድንወደው ያደርገናል። ከማናቸውም ሌላ ነገር ኹሉ ብልጫ ያለው አድርጎ እስክናስበውና አንደኛውንም የርሱ ምርኮኛ ኾነን እንድንቀር ሊያደርገን ይችላል። ያለርሱም በቀር ሌላ ምንም ነገር አታሳዩኝ የሚል ዐይነት ስሜትም ያሳድርብናል። እንደዚሁም ሐሳባችንና ዓላማችን ወደ ምድራዊ ኑሮ ያጋደለ እንደ ኾነ መንፈሳችንም መውደቁ የማይቀር ነው። ስለዚህም ለእንዲህ ዐይነቱ ኑሮ አጥብቆ ማሰብና መጨነቅ እንዲህ ያለ አደጋ እንዳለው ማስተዋል ያስፈልጋል። የዚህንም አደጋ ጌታ በወንጌል ጠቅሶታል። ይኸውም ሲያስተምር ሰብሉ ያማረለትን አንድ ባለ ጸጋ ሰው በምሳሌ አድርጎ ጠቅሶ ስለ ሥጋው ልዩ ልዩ ሐሳብ እያወጣና እያወረደ በመጨረሻው ላይ ሐሳቡን ኹሉ በመልብና በመጠጥ ብቻ እንዳደረገ በኋላ ወደ ተሰበሰቡት ኹሉ መለስ ብሎ ለሥጋው ብቻ ሌት ከቀን የሚያስብና የነፍሱን ጕዳይ ወደ ውጭ የሚጥል የእግዚአብሔር ጸጋ እንደሚለየው በማስታወቅ ወደ ሰማይ ወፎች እያመለክተ፣ ሰው እስከዚህም ድረስ ለሥጋው መጨነቅ እንደ ሌለበትና ከሥጋ ይልቅ ነፍስ ከፍተኛውን ደረጃ እንደምትይዝ በመጥቀስ ያሳሰበውን ቃል ማስታወስ ያስፈልጋል።

ጌታም ይህን ሲል ከልኩ አሳልፎ ለሥጋው ብቻ የሚያስበውንና የነፍሱን ጕዳይ ወደ ጐን የሚጥል ሰውን ለመንቀፍ እንጂ ለሥጋችሁ ምንም አትድከሙለት ወይም በችግርና በረኃብ ግደሉት (አጥፉት) ማለቱ አይደለም። ይኸውም ሥጋን በረኃብና በችግር ቢገድሉት የውስጣችን የአምላክ ተቃዋሚ የኾነው አሮጌው ሰው ካልሞተ ራሱ የሥጋ ሞት ብቻ ዋጋ የለውም። እንዲሞት ተፈላጊነት ያለው ያኛው እንጂ ይህኛው አይደለም። ምክንያቱም እንዲህ አድርገን ካላሰብን ውስጡ ክፋት የተመላ ነገር ግን የሥጋ ረኃብና ችግር ያጠቃው ማንኛውም ድኻ ይጸድቃል ማለት ይኾንብናል። ይህ ከኾነስ በእውነት ኹላችንም ድኾች መኽኮንን በመረጥን ነበር። ይኹን እንጂ የእግዚአብሔር መንግሥት የምትገኘው በሥራ እንጂ ድኻ ወይም ባለ ጸጋ በመኾን አይደለም።

አሁን ወደ ዋናው ሐሳባችን እንመለስና ስለ ሥጋዊ ኑሮ ማሰብ መጥፎነቱ ከልኩ ሲያልፍ እንጂ በልኩ ከኾነ ኅጢአት እንዳይደለ ለመናገር እንወዳለን። ከዚህ ላይ ልንርቀው የሚገባንና አደገኛም የሚኾንብን ከመጠኑ አሳልፈን ስናስብለት ብቻ ነው። ይህም ከላይ እንደ ገለጽነው አንድን ሰው መንፈሱን ጨርሶ ሊወስድበትና የምድር ትል አድርጎም ሊያስቀረው የሚችል ነው። ባጭሩ ማናቸውም ነገር እሱን ብቻ አጥብቀን ከያዝነውና ነጋም ጠባም ኑሮዋችን በእሱ ላይ ከኾነ ወደ ራሱ ማርኮ እንደሚያስቀረን የተረጋግጠ ነው።

እኛም የዛሬ ወጣቶች እንዲህ ያለውን ነገር ሳይደርስብን የቀረ አይመስልም። ኹላችንም የሚበልጠው ትምህርታችን ሥጋዊ ትምህርት በመኾኑና በሐሳባችንም የሚመጣልን በእጃችንም የሚቀናንን ያው ሥጋዊ ነገርና ስለዚያው ዕውቀት ብቻ የምናገኝበትን መጽሐፍ ስለ ኾነ የመንፈሳዊ ነገርና የመጽሐፍ ቅዱስ ቃል እጅግም አይመጥንም። ነገር ግን ተሳተን ነው እንጂ ይበልጥ ጥቅም የሚገኘውና የጣፈጠም ኑሮ ያለው በዚህ በኹለተኛው ነበር። ይኹን እንጂ አስቀድመን ስናየውና ሳንቀምሰው ሊማርከንና ሊጥመን አይችልም። ኹል ጊዜም የምናዘወትረው ከሥጋዊው ነገር በምን ዐይነት መንገድ ሊስበን ይችላል? አንድን ነገር ሳናየውና ሳናውቀው ደርሰን ልንወደው ይቻላልን? ለምሳሌ በዐይናችን ያላየውንና ያልኖርንበትን እህገር እንደዚሁም ፈጽሞ የማናውቃቸውንና አብረናቸው ያልኖርናቸውን ሰዎች ልንወዳቸው ይቻላልን? ወይስ ደግሞ ሊናፍቁን ይቻላል? ለዚህ አባቶቻችን «ያላዩት አገር አይናፍቅን» እንደሚሉት እንዲህ ያለው ስሜት በልቡናችን ውስጥ ይፈጠራል ብሎ ለማሰብ የማይቻል ነው።

ስለዚህ የመንፈሳዊውን ነገር ቢኾን ፍርዱን ከመስጠታችን በፊት መጀመሪያ ጠጋ ብለን እንድንተዋወቅ ያስፈልጋል። ለዚህም መጽሐፍ ቅዱስን ጧት ማታ እንመልከት። ቤተ ክርስቲያንንም እናዘውትር። ሥጋ ወደሙንም እንቀበል። በችግራንና በማናቸውም ሐሳብችን ክርስቶስን በዐይነ ልቡናችን አምጥተን ለኛ ሲል ልዩ ልዩ መከራ እንደ ተቀበለልን አሁንም ቢኾን ከላይ ኾኖ እኛኑ እንደሚመለከተንና እንደ ጠአብቂ ኾኖ እንደሚያስብልን እናስተውል። ይህንንም ኹሉ ያደረግን እንደ ኾን ከሥጋዊ ነገርና ጥቅም ይልቅ የመንፈሳዊ ነገር የቱን ያኽል የበለጠ እንደሚያስደስትና ከዓለምም ጥገኛነት ይልቅ የክርስቶስ ጥገኛነት እንደሚበልጥ የዓለምን ነገር በመፈጸም ከሚገኘው ደስታይልቅ በመንፈሳዊ ኑር በኩል የሚገኘው ደስታና ሰላም ነዋሪና የበለጠ መኾኑን ለምረዳት ይቻላል (፩)።

ነገር ግን ከዚህ የሕይወት ምንጭ ሳይቀርቡና የሚያበረክተውንም ሲሳይ ሳይቀምስቱለት በምን ዐይነት መንገድ ጣፋጭ መኾኑን ለመገንዘብ ይቻላል?

ስለዚህ ወጣት ሆይ ሥጋዊ ትምህትንና ሥጋዊ ነገርን ብቻ ማዘውተሩን ትተህ እስቲ በቀን ጥቂት ፕሮግራም ወስነህ መንፈሳዊ ነገርንም አስብ። እስቲ ሳትሰለች በቀን ጥቂት ደቂቃዎች ያኽል ልብህን ሰጥተህ እውነትን ለመረዳት ተዘጋጅተህ ንጹሕ ኹነህ መጽሐፍ ቅዱስን ተመልከት። በእውነቱ እመነኝ ከዚህ በኋላ በውስጥህ አዲስ መንፈስ ተፈጥሮ ታገኛለህ። በዚህ ዓለም የሚመጥንህም ፈተና ኹሉ ድል የምታደርግበት አንድ ሰማያዊ ኅይል ይወርድልሀል። በኑሮህም ዘመን ድኻም በሽተኛም እንኳ ብትኾን ሀብታሞችና ጤነኞች የማያገኙትን ደስታና ሰላም ትጐናጸፋለህ። ያህ ጊዜም ወደ ራስህ ተመልሰህ ለካ እስከ ዛሬ ድረስ እኖረው ከነበረው ኑሮ ይልቅ ወደ ራስህ ተመልሰህ ለካ እስከ ዛሬ ድረስ እኖረው ከነበረው ኑሮ ይልቅ ሌላ የተሻለ ኑሮ ኑሮዋልና! እስከ ዛሬ ድረስ ይህን ዓለም ሳልተዋወቅው በመቅረቴ ምንኛ ተሳስቼ ኑሯል። ስለዚህም ካሁን ወዲያ ለወደፊቱ ኑሮዬ ኹሉ መንፈሳዊ ኑሮ ይኾናል። እውነተኛ ደስታም የሚገኘው ከዚህኛው ብቻ

**(፩) በእውነቱ ከእግዚአብሔር ርቀው ደስታና ሰላም አግኝተው ለመኖር የሚችሉ መስሎዋቸው የሚታለሉ፣ ብዙዎች ናቸው። ሰለዚህም ደስታና ሰላም የሚገኙት በሀትብ በመብልና በመጠጥ እየመሰላቸው ብዙዎች በዓለማዊ እንገር ውስጥ ገብተው ይገኛሉ። ከውጭ ለሚያያችውም ሰው ተደስተው የሚኖሩ ይመስላሉ። የልባቸውንም ደስታና ሰላም ፈገግታቸውና ሣቃቸው ምስክር እንደሚኾን ዐይነት አድርገን የምንገምትም ብዙዎች አለን። ብቻቸውን በኾነ ጊዜ ፊታቸው ምን እንደሚመስል ግን አናውቅም። ግን አናውቅም። ለሰው ይምሰል በግብዝነት የሚያሳዩንን ገጽ ብቻ ተመልክተን ለመፍረድ እንቸኵላለን። ስለዚህ እንደ እነርሱ ሀብት ሹመት ሌላም በዚህ ዓለም የሚያስደስትና የሥጋ ፈቃድን የሚያረካ ነገር፤ ለምሳሌ መጠጥን ሴሰኝነትን ሲጃራን እንደዚሁም በዕውቀትም ኾነ ወይም በሌላ ነገር አንድ ዐይነት መልካም ስምን አግኝተን በዚህም ተደስተን ለመኖር የም**

ነው ብለን ስላልፈው ኑሮህ ተጸጽተህ እንደምመለስ ርግጠኛ ነኝ ይህንንም ሞክረህ ልትረዳው ትችላለህ።

እንግዲህ አሁን ወደ ፊተኛው ሐሳብችን እንመለስና ብዙዎቻችን በሃይማኖት ቀዝቅዘን የተገኘንበት አንደኛው ምክንያት አሁን ከዚህ በላይ እንደ ገለጽነው ኹሉ በሥጋዊ ነገር ብቻ አዘውትረን በመገኘታችን ነው። የምናስበው የምንመለከተው ኹሉ ጊዜ ሥጋዊ ነገር ብቻ ኾኖ ከመንፈሳዊ ነገር ጋራ ሳንገናኝ በመዘጋጋታችን ነው። እንደ ተነገረውም ኹሉ ሥጋዊ ትምህርትና የዓለማዊ ነገር ሐሳብ ብቻ አንድን ሰው በመንፈስ ሊገድለው ይቻልል። በተለይም ደግሞ በዚህ ላይ የኑሮ ምቾት የተጨመረበት እንደ ኾነ ከዚህም በላይ ጤነንትም ያለ እንደ ኾነ ያ ሰው አንደኛውን ከሃይማኖት ፈጽሞ መውደቁና ከፍ ብለን እንደ ተመለከትነውም ጌታችን በምሳሌ የጠቀሰውን የሀብታሙን ሰው ዐይነት ኹኖ ነፍሴ ብዪ ጠጪ፣ ለብዙ ጊዜ እይሚኾን ሀብት አለሽ እያለ ሐሳቡን ኹሉ በሥጋዊ ኑሮ ብቻ በመመሥረት ፈጣሪውንም መርሳቱ የማይጠረጠር ነው ።

እንዲህ ያለውም ሰው ምናልባት ከዚህ ከደረሰበት የልብ ድንዳኔ ሊመለስ የሚችለው ከላይ አንድ ትልቅ መቅሠፍት ወርዶ ያንን ይመካበት የነበረውን ነገር ኹሉ በታትኖ የቀድሞ ሀብቱ ጤንነቱ ሹመቱ ጕልበቱ ኹሉ አንድ ጊዜ ተለይተውት የዓለምን ከንቱነንታ በማያስተማምን የውሸት ዓለም ውስጥ መኾኑን የሚያስረዳው አስጨናቂ ነገር ከፊቱ ላይ በተዘረጋበት ጊዜ ብቻ ወደ ፈጣሪው ምናልባት ይመለስ ይኾናል።

እንግዲህ ሰው አዘውትሮ የሚመለከተውን ነገር ለመተው ወይም ለመራቅ ከባድ እንደሚኾንበትና ወደዚያው ተማርኮ እንደሚቀር ርግጠኛ፥

**ንመኝ አንታጣም። ነገር ግን ይህ ሐሰት ነው። ደስታና ሰላም በዚህ ዓለም ነገር ላይ የተመሰረቱ አይደሉም። ከእግዚአብሔር ጋራ ኹኖ በሃይማኖት ረገድ ካልኾነ በቀር ለልባችን ደስታንና ሰላምን እናገኛለን በልን ማሰብ ከንቱ ምኞት ነው። ይህነንም አንድ ትልቅ ሰው እንደ ገለጹት ላሳስብ እወዳለሁ።**

**ይኸውም የካቲት ፳፱ ቀን ፲፱፻፶፪ ዓ.ም በአፍሪካ ሀገሮች ውስጥ እየተዘዋወሩ ቃለ እግዚአብሔርን ሲሰብኩ የነበሩት ሲሰብኩ የነበሩት ዶክተር ቢሊ ግራሃም ባዲስ አበባ ተገኝተው በብዙ ሕዝብ ፊት የተናገሩትን ቃል አስታውሳለሁ። ርሳችውም ሰላምን ለማግኘት የሚፈልግ ሰው ወደ እግዚአብሔር ዘንድ ይቅረብ። ማናቸውንም ክፉ ሥራ ትቶ ክርስቶስን በሙሉ ልቡ አምኖ ለሰው ልጅ የተቀበለውን መከራ ኹሉ በዐይነ ልቡናው በማውጣትና በማውረድ ደግ ጠባቂው እንደ ኾነም አድርጎ ሐሳቡንና እምነቱን ኹሉ ለርሱ ይስጥ። በመንፈሱ ባኗኗሩ ኹሉ ከርስቱ ጋራ ተሳስሮ ይኑር። መጽሐፍ ቅዱንስም ዕለት በዕለት ልቡናውን ሰብስቦ ይመለክት። በእንዲህ ዐየንት መንገድ ብቻ የተመኘውን ደስታና ሰላም ሊያገኝ ይችላል በማለት በሰፊው ካተቱ በኋላ ከእግዚአብሔር ርቆ የሚገኝ ሰው ምን ጊዜም እነዚህን የተጠቀሱትን ኹለት ነገሮች ለማግኘት እንደማይችል በምሳሌ አድርገው ስለ አንድ ሀብታም ሰው የተናገሩት ቃል ይገኛል።**

**ንግግራቸውንም በመቀጠል በነዚህ ባለፉት ጥቂት ቀኖች ውስጥ ካንድ ሀብታም ሰው ጋራ ተዋወቅሁ። እኒህም ሀብታም ሰው አብረን በወዳጅነት መንፈስ ስንጨዋወት በመካከል ላይ የነፍሳቸውን**

የኾን ነገር ነው። ስለዚህም ከሥጋዊ ነገር ጋራ በማዘውተር ዓለማዊ ሰው ኾኖ እንደ ኾን ከመንፈሳዊ ነገርም ጋራ በመዋል መንፈሳዊ ሰው ይኾናል። በዚህም ምክንያት አንድ ሰው ለሚኖርበት ለሚመለከታቸው መጻሕፍትና ትርእይቶች በጠቅላላም ለሚይዘው ኹሉ ነገር አስፈላጊውን ጥንቃቄና ምርጫ እንዲያደርግ ያስፈልጋል። ሰው የሚበላሸው ከምርጫ መሳሳት መኾኑ የታወቀና የተረጋገጠ ነገር ነው። ይህም እውነት ለመኾኑ ከዚያ በፊት ደኅና የግብረ ገብ ሰዎች የነበሩት ኹሉ ከአጕል ሰዎች ጋራ ጓደኝነት በያዙ ጊዜ ያልነበራቸውን ኹሉ ዐመል አምጥተው እናያቸዋለን። ይኸውም ከዚያ በፊት ያለነበራቸውን ኹሉ ዐመል አምጠው እናያቸዋለን። ይኸውም ከዚያ በፊት የመጠጥ የሲጃራ የሴሰኛነት ከሞራል ውጭ የኾነ ወራዳ ንግግር የማይታይበት ምክንያት መልካም ሰው እንኳ ቢኾን ኋላ በሃይ ሃይ የእነሱን ኑሮና ጠባይ ወርሶ ይገኛል።

ለምሳለኢ እውነቱን ስንናገር ብዙዎች ለምሳሌ የሲጃራ ልማድን የሚያመጡት በዚሁ ዐየንት መንገድ መኾኑን ለማረጋገጥ ይቻላል። እውነቱንም ገልጸው ብዙዎች እንደሚነግሩን የዚህ የተጠቀሰው ልምድ ካላቸው ሰዎች ጋራ ጓደኝነት በማበጀት ቀስ በቀስ ለቀልድ እያሉ አንዱን ወስዶ አፍ ላይ በማድረግ ያፈሩት ልማድ መኾኑን ገልጸው እውነቱን የሚነግሩን ብዙዎች ናቸው። በኋላም ሰው ሊተወው የማይፈቅድለትን ኅጢአት ጽድቅ ለማስመሰል ይደክማል በተባለው ቃል መሠረት የዚህኑ የተጠቀሰውን ነገር ጕዳይ አምጥቶ ለሚያዋቸውና ነገሩም ለሚነቅፍባቸው ሰው ለብስችት ለጥና፣

**ጭንቀት ኹሉ አንድ ባንድ ገለጹልኝ። ተደስተው ለመኖርም ማናቸውንም የዚህን ዓለም ነገር እንዳደረጉ ገለጹልኝ። ነገር ግን በዚህ ኹሉ ያሰቡትን እንዳላገኙ ነገሩኝ፤ ሲሉ የገጠማቸውን ነገር በሰፊው ከገለጹ በኋላ የዚህን ምክንያት ሲያስረዱ ደግሞ እኒህ ሀብታም ሰው ያሰቡትን ያላገኙት ከእግዚአብሔር ርቆ ሰላምና ደስታ ሊገኝ አለመቻሉን ባለመገንዘባቸው ነው ሲሉ አስረድተዋል። ስለ ወገኖቻቸው ስለ አሜሪካኖችም peace with God በሚለው መጽሐፋቸው ከገጽ ፫ ይዞ ምዕራፉ እስካለቀበት ገጽ ድረስ ሲናገሩ እኛ አሜሪካኖች የኑሮዋችን ደረጃ ከፍተኛ ኾኖ ሳለ በዚህም ላይ ቴክኒካዊ ሥልጣኔም ሳያንሰን የመንፈስ ረኃብና ጥማት ይሰማናል ሲሉ ገልጸዋል። የዚህንም ምክንያት ከላይ በተጠቀሰው ዐይነት ሐሳብ አሰረድተዋል። ይህም የተናገሩት ሐሳብ በሙሉ እውነትን የተመረኰዘ ነው።**

**ስለዚህ ለደስታና ለሕሊና ሰላም ያለን ምኞት ይፈጸምልን ዘንድ ስንፈልግ ከእግዚአብሔር ዘንድ ቀርበን በሃይማኖት በኩል መጠየቅ ያስፈልጋል። ስለዚህ በክርስቶስ ወንድሜ የኾንህ ሰው ሆይ ከአምላክ ርቀ የዓለም እስረኛ አትኹን። ከሥጋ ይልቅ ነፍስ መብለጧንም አትዘንጋው። ዓለም ለጊዜው ጣፋጭ መስላ ብትታይህ ፍጻሜዋ መራራና የዘለዓለም ኃላፊ ብቻ አይደለምችም፤ ወረተኛም ናት። ስለዚህም ኹል ጊዜ እንደ ጉም የምትሸሽና አለች ሲሏት የምትከዳ ካንዱ ወደ አንዱ እንደ አመንዝራ ሴት በወረተኛነት የምትዘዋወር ትናንት የነበረውን ዛሬ ባዶ የምታስቀር የሌለውንም መልሳ እስክትወስድበት ድረስ እያበለጸገች በሰው ልጅ ኹሉ የምትጫወት መኾንዋን በልቡናህ ውስጥ ጻፈው። በሌላው የተደረገው ነገር ነገም በኔ ይኸው ይፈጸማል ብለህ ከማሰብ ወደ ኋላ አትበል። ከዚህም ኹሉ እግዚአብሔርን ብትሻ ግን የማይወስድብህን ቋሚ ደስታና ሰላም ታገኛለህ።**

ሐሳብንም ለመክፈል ብዙ ይጠቅማል በማለት ራሳቸውን እየደለሉ ይገፉበታል። በኋላም ልማድ ተፈጥሮ ኾኖ የሚቀር እንደመኾኑ መጠን በውዴታም ኾነ ወይም በግዴታ እስከ መጨረሻው እንዲሁ ኾነው ይቀራሉ።

እንግዲህ ሐተታም ሳናበዛ የብዙዎቻችን መንፈስና ጠባይ መበላሸት በዚህ ዐይነት መንገድ የሚመጣ መኾኑን መዘንጋት የለብንም። ስለዚህ ፈርሀ እግዚአብሐኢር የሌላቸው አጕል ሰዎችን እምጥፎ መጥፎ መጻሕፍትንና አጸያፊ ትርእይቶችን ትተን ጓደኝነታችንን ኹሉ ከመልካም ሰዎችና ከግብረ ገብ መጻሕፍት ደግሞም ከጥሩ ትርዕይቶች ጋራ እንድናደርግ በጥብቅ ማሰብ አለብን። እንደዚሁም በሥጋዊ ነገር ላይ ብቻ ከማዘውተር ይልቅ ስለ መንፈሳዊ ነገርም አንዳንድ ጊዜ እንድናስብ ያስፈልጋል። ኑሮዋችንንም በመንፈሳዊ አኗኗር ውስጥ ለማድርግ ራሳችንን ከቀን ወደ ቀን ልናስገድደውና ልናስለምደው ይገባል። ራሳችንን በሥጋዊ ኑሮና ስለዚህ ዓለም ሕይወታችን ብቻ በማሰብ እንዲወሰን ማድረግ ከፍ ያለ አደጋ እንዳለበት መገንዘብ ያስፈልጋል።

ርግጥ ነው ይህንን ስንል ስለዚህ ዓለም ኑሮዋችን ማሰብ አይገባም ለማለት አይደለም። ነገር ግን በኩል እንዲኾን ብቻ ያስፈልጋል ለማለት ነው። በዚህም የክርስቲያንሃይማኖት አትቃወመንም። ይህን ራሱ ክርስቶስም ቢኾን በቃልም ኾነ በስራ የተቃወሙ ነገር አይደለም። ምንም እንኳ ከሥጋ ነፍስን አስበልጦ ብዙ ጊዜ ሐሳብና ጭንቀቱ ኹሉ ነፍስን ለማዳን ኾኖ ቢገኝም ቅሉ የሰዎችን ሥጋዊ ረኃብና ችግራቸውንም ቸል ብሎ ያለፈበት ሥፍራ አይገኝም። ይልቁንም ትምህርቱን በመስማት ተቀምጠው የነበሩት ሕዝቦች በኋላ ወደየቤታቸው ለመሄድ ሲነሡ እንዴት አንድም ነገር ሳይቀምሱ እስከ አሁን ጦማቸውን ውለው ሲነሱ እንዴት አንድም ነገር ሳይቀምሱ እስከ አሁን ጦማቸውን ውለው በባዶ ሆዳቸው ተመልሰው ይሄዳሉ በማለት ሐዋርያትን ምግብ እንዲሰጡዋቸው ያዘዘበት ስፍራ እንዳለ እናገኛለን። ኋላም እነርሱ ለኹሉም የሚበቃ ምግብ የለንም ባሉት ጊዜ በመለኮታዊ ስልጣኑ ያንኑ የተገኘውን ጥቂት ምግብ ባርኮና አብዝቶ በልተው እንዲሄዱ ማድረጉን በቅዱስ መጽሐፍ እንመለከታለን። (ማቴ ምዕ ፲፬ ቍ ፲፮ - ፳፩ ቍ ፴፪ - ፴፰።)

ስለዚህ ከዚህ ላይ ልንጠቅሰው የምንፈልገው ዋናው ሐሳባችን ትልቁ ሐዋርያት ቅዱስ ጳውሎስ ወደ ጢሞቲዎስ በላከው በመጀመሪያዪቱ መልእክቱ ምዕ ፮ ቍ ፰ እንደሚለው በምግብም በልብስም የሚያስፈልገንን ያኽል ካገኘን በዚያው መብቃት ይገባናል ለማለት ነው። ያለዚያ ግን ሐሳባችን ኹሉ ወደ ምድራዊ ነገር ብቻ ያጋደለ እንደ ኾን በነፍሳችን በኩል በሚጠቅመን ነገር ላይ እንድናስብ ጊዜ ስለማናገኝ መላው ሐሳባችን አንደኛውን ወደዚያው ተውጦ በሃይማኖት በኩል እየደከምንና እየቀዘቀዝን እንሄዳለን። ስለዚህ እንደዚህ ዐይነቱ አደጋ እንዳይደርስብን ማለት ስለ ሥጋዊ ኑሮዋችን የምናደርገው ከልክ ያለፈ ጥረት ከዚያ በፊት በውስጣችን የነበረውን መልካምና ከፍተኛ ሐሳብ ኹሉ መጥጦ የዝቅተኛና የሥጋዊ ነገር ብቻ አሳቢዎች አድርጎ ከሰው በታች እንዳያሰቀረን እናስብበት ለማለት ያኽል ብቻ በምክር አድርገን የምንገልጸው ምኞት ነው።

፫ኛ ደግሞም አንድናዶች የሃይማኖትን ነገር ለመጥላትና ቤተ ክርስቲያንን ለመራቅ ምክንያት አድርገው የሚያመጡት በቤተ ክርስቲያን ውስጥ ብዙ እንቅፋት የኾነ ነገር አለ። ቀሳቅስቱ ሞራላቸው የሚያስደስት አይደለም እንደሚያስተምሩትም ዐይነት አይኖሩም። በጠቅላላም በሚያሳዩት ኹኔታ የሃይማኖትን ነገር እንዲጠላ ያደርጉታል ሲል ይህም ምክንያት የሚሰጡትም አሉ። ይኸውም ባንዳንድ የቤተ ክርስቲያን ሰዎች ዘንድ የሚታየው የሞራል መበላሸትና ደግሞም አንዳንድ ጊዜ የሰዎቹ የኑሮ ደረጃቸው አነስተኛ በመኾኑ በእነርሱ በኩል የሚደረገውንም ቃል እግዚአብሔር በእነርሱ ደረጃ አድርገን ወስደን ለእነርሱ ያለንን ጥላቻ ለሚሰብኩትም ቃል የምናተርፈው በእውነቱ አንታጣም። በእንዲህ ያለ ምክንያትም ከቤተ ክርስቲያን መሸሸ እንጀምራለን። የሃይማኖትንም ጕዳይ ከፍ ከፍ በማድረግና ቤተ ክርስቲያንንም ማዘውተር ኑሮዋቸውን ከጠላንባቸው ሰዎች ጋራ አንድ የሚያደርገን እየመሰለ ክብራችንን ለመጠበቅ ስንል የሃይማኖትን ጕዳይ መናቅና ቸል ማለት የሚያስፈልግ ኾኖ የሚታየን ሰዎች እንገኝ ይኾና። ይኹን እንጂ እውነቱን ለመናገር እንዲህ ያለ ግምት እስከ መውሰድና እነርሱንም እየተመለከትን በእነርሱ ምክንያት ቤተ ክርስቲያንን ወይም የሃይማኖትን ነገር እስከ መጥላትና ከዚያም ሌላ እያደር የቀድሞውን እምነታችንን እየቀነስን ከሃይማኖት እንድንሸሽ እስከዚህም ድረስ የሚያደርሰን በቂ ምክንያት አይደለም። ይህንንም ያልንበት ስለ ኹለት ምክንያት ነው።

አንደኛው ምክንያት ስለ ሞራል ማነስ ተብሎ በቤተ ክርስቲያን ሰዎች ላይ ስለሚደረግባቸው ሐሜት ኹሉም ሳይኾኑ እንዲህ ያሉት ሰዎች ቍጥራቸው ያነሰ ነው። ደግሞም በዚህ የሚታሙት በደንብ ያልታወቁት ስሟን በደግም ኾነ በክፉ ሊያስጠሩ የማይችሉት ከከፍተኞቹ ውስጥ ያልኾኑት ናቸው። ከዚህም ሌላ ደግሞ አንዳንድ እንዲህ ያሉ ሰዎች ቢኖሩ (የሉም ለማለትም አይቻልም፤ በርግጥ አሉ) ይህ እስከዚህም ድረስ ሊያስደንቅ የሚችል ነገር አይደለም።ምክንያቱም እነርሱም እንደ እኛው ሰዎች እንጂ መላእክት አይደሉም። ከብረት ዝገት ከሰው ስሕተት መገኘቱ ዛሬ ብቻ ሳይኾን ከጥንት ከመጀመሪያም የነበረ ነገር ነው።

እንደ እውነቱ ከኾነ ግን እኛው ራሳችን ነቃፊዎቹ ይህን ጊዜ ከእነርሱ ብዙ ብልጫ ያለው ልዩ ልዩ መጥፎ ሥራ ስንሠራ እንገኝ ይኾናል። መቼም ሰው የራሱን ሳይመለከት የሌላውን የወንድሙን ጕድለት ለማግኘትና አቃቂር ለማውጣት የሚጣጣር ከንቱ ፍጡር በመኾኑ በወንድሙ ላይ ጥብቅ በራሱ ግን ልል ፍርድን እየሰጠ ራሱን ጻድቅ ለማስመሰል እያሰበ ነው እንጂ በእውነት ከፈረደ የራሱ ኅጢአት ከብዙዎች ሰዎች ኅጢአት ይልቅ የበለጠና የከፋ ኾኖ ባገኘው ነበር። ደግሞም የግብረ ገብነትን ኑሮ መኖር ግዴታ ያለባቸው ቄሶችና መነኵሴዎች ብቻ አይደሉም። ኹሉም ሰው የሚፈጽመው የኑሮ ግዳጅ ነው። ገሚሱ መልካም ጠባይ ሌላው ግን ስድ ኑሮ እንዲኖር ሲል ክርስቶስ አላተማረም። ሕግ የወጣው ለኹሉም እንጂ ለጥቂት ሰዎች ብቻ አይደለም። ነገር ግን ብዙዎቻችን ማስተዋል ስለ ሌለን ይህን ለተወሰኑ ሰዎች ብቻ አድርገን እናስበዋለን።

ኹለተኛው ደግሞ ምናልባት የእነዚሁ ሰዎች የመተዳደሪያቸው ሀብት ዝቅ ያለ ስለ ኾነ በዘመኑ መስለው ሌሎች እንደሚያደርጉት በየቀኑ ልዩ ልዩ ሱፍና ክርቫት እያፈራረቁ ጥቂት ከዘመናዊነት ወደ ኋላ ብለው በመገኘታቸውም እንርቃቸው ይኾናል። ይህም ርግጥ ነው፤ ለጊዜው የተያዘልን ልብስ የሚለብሰውንና ዘመናዊውን ትምህርት ጥቂት ለከፍከፍ ያደርገውን ወይም ኤቢሲዲን የቈጣጠረውን ነው የምንፈቅደውና የምንጠጋው። ብዙ ጊዜ የምንፈልገው ሰውዬውን ሳይኾን በላዩ ላይ ያለውን ነው። ይህም የሚያሳዝን ከንቱነት ነው። ይኹን እንጂ ደግሞ በእንዲህ ዐይነት መንገድ ሃይማኖትን ለመንቀፍና ለመዝለፍ የምናደርገው ኹሉ ርምጃ በስሕተት የኾነ እንጂ አእምሮ ያለው ሰው የሚያደርገው አይደለም።

ስለዚህ ከዚህ በላይ በተጠቀሰው ዐይነት ምክንያት እየተነሣን እነርሱን ራሳቸውን ሰዎቹን ከመንቀፍ አልፈን ቤተ ክርስቲያንን መስደብና በእነርሱ በኩል የሚሰብከውን የሃይማኖትንም ጕዳይ ያንኑ ለእነርሱ የምናደርገውን ግምት ለዚያመ ያደረግን እንዲህ አድርገን መፍረድ ድንቍርና ሳይኾን አይቀርም። ይኸውም እነዚህ ሰዎች የሚናገሩትና የሚያስተምሩት ቃል የእነርሱ የራሳቸው ሳይኾን እንዲያስተምሩ ከእግዚአብሔር ዘንድ የታዘዙበት መኾኑን ማስተዋል ያስፈልጋል። ስለዚህ ከሚናገሩት ቃል እንጂ ከእነርሱ ምን አለን? ምናልባት የሚናገሩት ቃል ንጽሕናው በእነርሱ ምክንያት ሊጠፋና ሊያድፍ የሚችል ነውን? ይህ ኹሉ በእውነቱ ጐደሎ ፍርድ ነው።

ባንዳንድ ይህን በመሰለ በመነመነ ልዩ ልዩ ምክንያት የሃይማኖትን ነገር ከመጥላትና ከማቃለል ይልቅ እንዲሁ ዝም ብሎ የሃይማኖትን ነገር አልፈልገውም ማለት የተሻለ ይኾናል።

፬ኛ፤ ሌላው ደግሞ አንደኛው የክሕደት ምክንያት የሞራል መበላሸት ነው። በእውነቱ ብዙዎች ሊቃውንት እንደ ገለጹትና እውነተኛነቱንም እኛው ራሳችን አስተዋይነት ካለ ዘንድ በራሳችንና በሌሎች ሰዎች ላይ ልንመለከተው ወይም ልናረጋግጠው እንደሚቻል ኹሉ የሞራል መበላሸት በሃይማኖት በኩል ቀዝቃዛነትን የሚፈጥርና ለእግዚአብሔርም ዋና ጠላት የኾነ ነገር መኾኑን ለመረዳት ይቻላል።

ፖል ቡርዜ የተባለ አንድ ሊቅም ስለዚሁ ነገር ሲናገር ከሃይማኖት የሚርቅ ሰው እንዳሰኘው በፈለገው በማናቸውም ነገር ላይ እንዳይገኝ ከሚለክለውና በዚህም ነፃነቱን ከሚቀንስበት አንድ ትልቅ ከኾነ ቀንበር እንደ ወጣ ያኽል የሚቄጠር ነው ሲል ገልጾታል። ይህም ቃል ፍጹም እውነት ነው ደህና አድርገን ብንመለከት በእውነቱ ብዙዎች ሰዎች ሃይማኖትን የሚጠሉት ሊትውትና ሊነጠሉት ከማይፈቅዱ ልማድም አድርገው ከያዙት ካንዳንድ አጉል ነገር እንዲለዩ ሰለሚያስገድዳቸው ነው።

ለምሳሌ አንድ መጠነኛ ወይም ዘማዊ ወይም ሌላ የኾነ ሰው ከዚህ ከልማዱ እድኒለይ የሃይማኖት ትምህርት ሲያስገድደው ለኅጢአቱ ማልበሻ ልዩ ልዩ ምክንያትና ሐተታ ይፈጥራል። ከዚህም ላይ እነዚህን የተጠቀሱትን ልዩ ልዩ ምክንያትና ሐተታ ይፈጥራል። ከዚህም ላይ እንዳሉ አድርገን እናስብ። የሦስቱን ነገሮች ልማድ ያላቸው ሦስት ሰዎች እንዳሉ አድርገን እናስብ።

የመጀመሪያው መጠጥ በልኩ ከኾነ ምንም አይደለም። እግዚአብሔር የፈጠረውስ ለሰው አይደለምን? አለማብዛትና በልኩ መጠጣት ነው እንጂ ይህ ምን ኅጢአት ነው? ሲል ይገኛል።

ርግጥ ነው፤ እንደዚህ እንደሚለው ካደረገ ማለት ለሰውነቱ የሚስማማውን ያኽል ብቻ ቢጠጣ ባልተነቀፈ ነበር። ነገር ግን ይህን በአፉ የሚናገረውን ቃል ሲፈጽመው አይታያም። መጀመሪያም ይህን ያለው ከዚህ ከሚወደው ነገር (ልማድ) ለመለየት ስላሳዘነውና ስላሳሳው ነው። በዚህ በተናገረውም ቃል ጸንቶ ሳይገኝ እንደዚሁ ያገኘውን ያኽል ከመጠኑ አሳልፎ ሲጠጣና በኋላም በሰው ላይ ሊታይ የሚያስጸይፍና የሚያሳዝን ነገር ሲሠራ ታገኙታላችሁ።

ኹለተኛው ዘማዊ የተባለውም ደግሞ ምናልባት ወጣት እንደ ኾነ ጊዜዬ ነው በዚህ ምንም ኅጢአት አይቈጠርብኝም ቢበዛም ደግሞ የኋላ ኋላ ንስሓ እገባለሁ። ለዚሁም ይህን የማደርገው እኔ ብቻ አይደለሁም። ከዚህ በፊትም ዛሬም ኹሉም የሚሠራው የተለመደ የዓለም ነገር ነው። ሌላ ከፍ ያለ ወንድምን በጣም የሚጐዳ ኅጢአት አይኹን እንጂ ይህኛው ከብዙ ሒሳብ የሚገባ አይደለም በማለት ይህንና ይህን በመሳስለ ቃል በልቡናው ውስጥ ራሱን በራሱ ሲያጽናናው ይገኛል።

ሦስተኛውም እንደዚሁ ሌባው እግዚአብሔር የኹሉም አባት ነው። እኔም አንደኛው ልጁ ስኾን ብራብ ብራቆት ፈቃዱ አይደለም። ዕድል ሲርቀኝና ሠርቼ የምበላበት ነገር ሳጣ ምን ላድርግ መቼስ በረኃብ አልሞት። ይህን የማደርገው አጥቼ ነው እንጂ እያለኝ አይደለም። ስለዚህም እግዚአብሔር ምንም ቢኾን እያለው ሳያጣ እንደ ዐመል ኾኖበት እንደሚሰርቀው ሰው ይቀጣኛል ብዬ ማሰብ ቸርነቱን እንደ መጠራጠር ያኽል ይቈጠርብኛል። ደግሞ ትልቁ ነገር ነፍስ መገደልና ሌላ ሌላው እንጂ ይህችን አደረግሁና ገሃነመ እሳት ከገባሁማ ናን እንግዲያው በእንዲህ ያለ ጥብቅ ፍርድ መግንሥተ ሰማያትን ሊያገኝ ይችላል? ሰው ኾኖ ኅጢአት የማይሠራ ሊኖር ይቻላልን? በማለት ይህኛውም ሦስተኛው ይህን በመሳሰለ ምክንያት ራሱን እንዲህ አድርጎ ያጽናናዋል (፩)።

ይኸንኑ የመሰለ ራስን መደለል ከእንስሳትም መካከል በጥቂቶቹ ላይ የተደረገ ኾኖ በምሳሌ ዐይነት እንደ ተረት የሚነገር ቃል እናገኛለን። ተረቱም እንደሚከተለው ነው።

ከዕለታት አንድ ቀን አንዲት የተራበች ጦጣ ባንድ የወይን ስፍራ አጠገብ ስታልፍ ቁመቷ ከማይደርስበትና ዘልላም ልታወርደው ከማይቻላት አስቸጋሪ ከኾነ ካንድ ከፍተኛ ስፍራ ላይ በስሎ መልኩ ብቻ እንኳ የሚያስጐመጅ አንድ የወይን ዘለላ ተንዠርግጎ ተመለከተች። ለማውረድም ሞክራ ሳይኾንላት ስለ ቀረ ልቧ እያወቀ ራሷን በማታለል ወይኑ እኮ እንድኾን በእውነቱ ገና አልበሰለም ለጊዜው የደረሰ መሰለ እንጂ ጥሬ እኮ ነው። ስለዚህ ላንድ ጥሬ ለኾነ ላልበሰለ ወይን ይህን ያኽል ምን ያደክመኛል? የሱን ዐይነት ከሌላ ስፍራ አጥቼ ነውን? በማለት ራሷን ደልላ ይኸንኑ ቃል በመደጋገም ራሷን እየነቅነቀች ነገሩን አኳስሳ ትታው ሄደች ይባላል።

እንደዚሁም አንዲት ሰጐን አንድ አዳኝ ጠመንጃውን ደግኖ ሊተኵስባት ሲያነጻጽርባት እያየች ሮጣ ሕይወቷን ለማዳን ከመሞከር ይልቅ እዚያው ኹና ተደፍታ ዐይኖቹዋ እንዳያዩ ወደ ታች አቀርቅራ የት አለና ነው አዳኝ? ቢኖር ኖሮ ለምን አላየውም? ይኸው ምንም ነገር አላይም እያለች በሐሳቧ ራሷን ደልላ ከዚያው አንገቷን ደፍታ ተቀመጠች ይባላል። ነገር ግን በእውነቱ ጦጣዋም ኾነች ይህችኛዋ አውሬ ኹለቱም ራሳቸውን እንዲህ አድርገው ቢደሉትም ወይኑም የበሰለ መኾኑን አዳኙም ከዚያ ተገኝተው ጠመንጃውን የደገነ መኾኑን የማይቀርና የነርሱ ክሕደት ነገሩን ለውጦ ሐሰት ሊያደርገው አለመቻሉ የተረጋገጠ ነው።

እንዲህ በዚህ ታሪክ ውስጥ ጦጣይቱና ሰጎኗ ራሳቸውን በመደለል ያደረጉትን ሙከራ እንመከታለን። ሰውም ልክ እንደነዚሁ እንስሳት ይኸውንኑ ዐይነት ተግባር በራሱ ላይ ሲፈጽም ይገኛል። ለዚያውም ደግሞ እነ

**(፩) ሰው ሊተወው የማይፈቅደውን ኅጢአት ትርጓሜ በማብዛት ጽድቅ ለማስመሰል ይደክማል ተብሎ የሚነገረው ቃል በእንደዚህ ዐይነቶቹ ሰዎች ላይ ደንበኛ ፍጻሜውን ያገኛል። ይኹን እንጂ በእንዲህ ያለ መንገድ እውነትን ለማጥቈር የሚደረገው ሙከራ ኹሉ ያለ ውጤት የሚቀር ከመኾኑም በላይ ራሳቸውን እንዲህ እያደረጉ በማታለል እውነትን ሐሰት ሐሰቱንም እውነት ለሚሉ ኹሉ የኋላ ኋላ የሚጠብቃቸውን የአምላክን ፍርድ መጽሐፍ ቅዱስ ወዮላቸው ሲል ያመለከተናል። (ኢሳ ምዕ ፭ ቍ ፳)።**

ዚህ እንስሳት ይህንን ነገር ፈጽመውት ነው ለማለት ሳይኾን ከሰዎች ዘንድ የሚደረግ መኾኑ በምሳሌ መንገድ ለማስተማር ያኽል የሚነገር ነው።

የቀድሞ አባቶቻንም ሰው ያልኾነውን ነው በማለት ራሱን የሚደልል ከንቱ ፍጡር መኾኑን ተመልክተው «እርኩምን ሊበሉ ጅግራ ነው አሉ» ብለው ይተርኩት የነበረው ቃልም ይገኛል።

ስለዚህ ሰው ራሱን በራሱ እንደ ሕፃን ልጅ በመደለል በሐሳቡ የተመኘውን ነገር ኹሉ ሲፈጽም መትየቱ የቈየ እንጂ አዲስ አይደለም።

እንግዲህ አሁን ወደ ፊተኛው ሐሳባችን እንመለስና በመጠጠኛው በዘማዊውና በሌባው ላይ እንደ ተነገረው ምሳሌ ኹሉም በመጀመሪያ ጊዜ በእንዲህ ያለ አኳኋን ለኅጢአቱ መሸፈኛ ያበጅለታል። ነገር ግን ልማዱ እየጠነከረና ከትንሽ ወደ ትልቅ እያለ ሲሄድ ደግሞም በምንም ዐይነት አኳኋን ከእንደዚህ ዐይነቱ ነገር ሊለይ እንደማይችለው ሲታወቀውና ባንድ ፊት ቀሳውስቱ ይህን አድርግ ይህን አትድርግ እያሉ ሲያስተምሩ መስማቱ ሲታክተው ደግሞም ከዚህ ላይ ሕሊናውም አብሮ ከእነሱ ጋራ ተደርቦ ሲወቅሰው ይመለከትና ወዲያው ከእንደዚህ ዐይነቱ ነገር ነጻ የሚወጣበትን መንገድ ለማግኘት ይጣጣራል።

በመጨረሻም ራሱ ራሱን እንዲህ ማለት ይጀምራል። እንዲያው እኮ ነው ነገሩ ኹሉ እንደ ኾን የመጣው ከልማድ ነው። በእውነቱ አንድም ነገር በተፈጥሮው እውነትና ሐሰት ደግና ክፉ የኾነ ነገር የለም። እያንዳንዱ ሕዝብ ስንመለከተው አንዱ ስለ አንድ ነገር የሚያቀርበው ሐሳብ ከሌላው ጋራ ምንም ግንኙነት የለውም። ኹሉም የሚፈርደው እንደ ተፈጥሮው እንደ ልማዱ እንደ ሀገሩ ባህል ነው። በዚህም ጊዜ የዚህኛው ሕዝብ ሐሳብ ከዚያኛው ይሻላል ብሎ ለመናገር አይቻልም። የሃይማኖትስ አመጣጥ እንደዚሁ እንደ ኾነ ማን ያውቃል? ቀሳውስቱስ ራሳቸው የሚያስተምሩትን ነገር የት ይፈጽሙታል? ሲል አንድ ቁልል ሐሳብ ሲያመጣና በተለይም በእነዚህ በመጨረሻዎቹ የቤተ ክርስቲያን ሰዎች ላይ እየጨማመረና እያበረከተ የሌላቸውንም ኹሉ ኅጢአት ሲዘረዝር ይገኛ ደግሞ ይህን በሚልበት ጊዜ ለሚመለከተውም ለሚሰማው ሰው በእውነቱ ሌላ ሳይኾን እነርሱን ለመገመት ጥብቅና የተገዛ መስሎ በሙሉ ኅይሉ ሲናገር ይታያል። ወይም ደግሞ ይህም ባይኾን የእነርሱ መልካምና መጥፎ ኑሮ ርሱን እንደሚያጸድቀውና እንደሚያስኰንነው ዐይነት ኹኖ የሚሰማው መስሎ ይታያል። እንደዚሁም እነርሱን ብዙ ከወቀሰ በኋላ ንግግሩን ዘወር አድርጎ ደግሞ ለዚሁስ እግዚአብሔር በርግጥ እንዳለ ምን ማስረጃ ይገኝለታል? ይልቁንም ዛሬ ብዙዎች ሳይንቲስቶች እግዚአብሔር እንድሌለና ማናቸውም ነገር የሚደረገው በልማድ መኾኑን አስረድተዋል። አሁንስ ቢኾን ደግሞ እንደ እወንቱ እግዚአብሔር የምንለው ነገር ርግጥ ከኾነ እስቲ የት አለ? ለምንስ አናየውም? መንግሥተ ሰማያት ኵነኔ እየተባሉ የሚነገሩትስ ነገሮች ይኸው ለምን አናያቸውም? ይህ ኹሉ ማስፈራሪያ ነው እንጂ ምን እውነት ነገር ይገኝበታል? ሄዶስ ያየው ማን ነው? ከሞት በኋላ እንደኾነ በእውነቱ ምንም ነገር የለም። በዚሁ ዓለም ተደስቶ መኖርን ማወቅ ብቻ አለብን። ኅጢአት ጽድቅ መልካም ስራ ክፉ ስራ የሚባለውን ኹሉ ለሚያምኑበት ለባልቴቶችና ለሕፃናት ልንተወውያስፈልጋል። ይህም ኹሉ ዛሬ የተረጋገጠና ሳይንቲስቶችም በሐሳብ ያጸደቁት ቃል ነው በማለት ሃይማኖትን ከሚደግፉት ሊቃውንት አንድ ስንኳ ሳይጠቅስ ይኸንኑ የሚጠላውን የሃይማኖትን ነገር ከሚነቅፉት ብቻ አንድ አገር የኾነ ስም (፩) በመጥቀስ እንዲህ አድርጎ እውነቱን ሐሰት ለማድረግ የቻለ እየመሰለው ራሱን በዚህ መንገድ ሲያታልለው እናገኛለ። ይኹን እንጂ በዚህ እውነት የምትጐዳው ነገር የላትም። እውነት ምን ጊዜም ያው እውነት ናት። ራሳችንንም አታለልን እንጂ እውነትን የሚያጸድቋትና የሚጠቀሙባት እውነተኞች ሰዎች አይታጠኡም። ይህ ኹሉ ሲኾን ግን ጌታ አይሁዶችን «ጥበብም ከልጆችዋ ትጸድቃለች» (ማቴ ምዕ ፲፩ ቍ ፲፱) ሲል የእነርሱን ደንዳናነት በመጥቀስ የእነርሱን ክሕደትና ወልጋዳነት ከምንም ሳይቈጥረው ስለ ራሳቸው ጕዳት ብቻ አዝኖላቸው እንዳለፉት ከምንም ሳይቈጥረው ስለ ራሳቸው ጕዳት ብቻ አዝኖላቸው እንዳለፋቸው ያለ ነገር ነው።

እውነቱንም ለመናገር ይፈቅድልኝና እንዲህ ያለው ሐሳብና መንፈስ በብዙ የሚገኘው በኛ በዛሬዎቹ ወጣቶች ዘንድ ነው። በዚህ ዐይነት፥

**(፩) ከዚህ በላይ እንደ ተመለከተው የሃይማኖትን ነገር በመቃወም ልዩ ልዩ ሐሳብ የሚያትቱን ሰዎች ብቻ ነው ልንጠቅሳቸው የምንወደው። የዚህስ ምክንያቱ ምን ይኾን? ሃይማኖትን በመደገፍ የሚናገሩትን ሰዎች ግን አናነሣቸውም። የምናጋንነውና በንግግራችንም ውስጥ ጣልቃ የምናገባቸው የመጀመሪያዎቹን ነው። እንደ እውነቱ ግን እነዚያኞቹ (የመጀመሪያዎቹ) ከነዚህኞቹ ይልቅ የበለጡ ዐዋቂዎች ኾነው በዚህም ድምፃቸው ሊሰማ የሚገባ ኾኖ አይደለም። የዚህ ርግጠኛው ምክንያት ዓለም የሚወደው የራሱን ወገን ስለ ኾነ ነው። (ዮሐ ምዕ ፲፭ ቍ ፲፱)።**

**ይኸውም ዓለማውያን ስለ ኾንን ዘመኑን መስሎ ያንኑ የምንወደውንና ሥጋችን የሚመኘውን ያንኑ ጠማማውን ሐሳባችንን ይኸውም ከግብረ ገብ ውጭ የኾነውን ያኗኗራችንን መንገድ በመደገፍ እያሞጋገሰና እያጸደቀ ለእንዲህ ያለው ኑሮዋችን ተቃዋሚ የኾነውን የሃይማኖትን ጕዳይ ኹሉ በማቃለል በያዝነው መንገድ የሚበረታታን ነገር ስለምንፈቅድ ነው። በእውነት ይህ ያለንበት ዘመን በጣም የሚያሳዝን ነው። የብዙዎቻችንም መንፈስ የተበላሸ በመኾኑ ወደ መጥፎ ሥራና ሐሳብ አዘንብለን እንገኛለን። ይኸውም ጠማሞች በመኾናችን ልንሰማው ልናወራው የምንወደው ግራ የኾነውን ነገር ብቻ ነው። ይህም ፍየሚያመለከትወ የብዙዎቻችን ነፍስ መበላሸቷን ነው። የተበላሸች ነፍስ በምትመኘውና በምትሠራው ደግሞም ልትሰማውና ልትናገረው በምትወደው ነገር ትታወቃለች።**

**ይኸውም የተበላሸችና የጠፋች ነፍስ ከኾነች ልትሠራውም ልትናገረውም ልታየውም፤ ልትሰማውም የምትደሰትበት ወራዳና ጸያፍ የኾነውን ነገር ብቻ መኾኑን ታረጋግጣለች። እንዲህ ያለቸውንም ነፍስ መልካም ነገር ነግረሃት እንድትፈጽመው ብትመከራ ልታደርገው አትፈቅድም። ቀና**

መንገድ ራሳችንን እያታለልን የሃይማኖትን ነገር ኹሉ እንደ አሮጌና እንደ ሐሰት ነገር ለማድረግ በመታገል የወጣትነት ዕድሜያችን በሚሳስበን ኹሉ ከግብረ ገብነት ውጭ በኾነው ኹሉ ነገር ያለ ሐሳብ ነጻዎች ኾነን እንደ ፈለግነው እንድንኖር ስንል እንዲህ ያለውን ሐሳብ ስንፈጥር እንገኛለን።

ይህንንም ሐሳብ አቶ ዘመንፈስ ቅዱስ አብርሃ ከዚህ ቀጥሎ ባለው ንግግራቸው እንዲህ ሲሉ በመልካም ቃል ገልጸውታል።

«የዘመኑ ሥልጡኖች አምላክ የለም ይላሉ ማለትን ስንሰማ የሀገሬ ልጆችም በንትሹ ሳይንሳዊ ሊቅነታቸው መርፌን እንኳ ሳይሠሩበት ቅዱሳት መጻሕፍትን ችላ እያሉና እየቈነጻጸሉ ያለ ዓቅማቸው በማናናቅ እንደ ሐሳብቸው እየተረጐሙ የሚያቃልሉት የአዲሱ ዘመን ወጣቶች በስም ብቻ የሠለጠኑ ጥቂቶች ወንድሞቼ አልታጡም።

ይህ አምላክ የለም ማለት ግን ሥጋዊ ሰው መጥፎ ሐሳቡን ክፉ የዝሙት ምኞቱን እንዲያደርግ ብሎ አምላካዊ ሕግን ጥሶ ቀምበር ሰብሮና

ነገር የመላበት የግብረ ገብነት ወይም በጎ መንፈስ ያለበትን አንድ መጽሐፍ አውጥተህም እንድትመለከተው ብትሰጣት፤ እንኳስን ልታነበው ይቅርና ልታየውም ትጸየፈዋለች። ሌላም ልዩ ልዩ የኾኑ ጠቃሚና መንፈሳዊ ነገሮችን ልታጫውታት ብትጠጋት ልቡናዋን ሰጥታ በደስታ ልታዳምትህ አትችልም። ምክንያቱም እንዲህ ዐይነቱ ነገር ሰለማይጥማት ነው።

**ነገር ግን ከዚህ በላይ የተጠቀሰውን መንገድ ለውጠህ ስለ አንዳንድ ጠማማ ነገሮች ብታወራት ከግብረ ገብ ውጭ የኾኑ ንግግሮችን የያዙ መጻሕፍትን እንድትመለከት ብትሰጣት ደስታዋ ከመጠን በላይ ስለሚኾን እንዲህ ያለውን ነገር ቀኑን ሙሉ ብትውልበት አትሰለቸውም። የራሷን መልክ የሚያሳይና ለውስጣዊ ፍላጎቷ ለግብሯም ተስማሚ ስለ ኾነ ትደስትበታለች።**

**ለምሳሌ በምግብ በኩል ለሰውነታችን የሚስማማንና የማይስማማንን ምግብ እንደምንመርጥ ኹሉ የሰው ነፍስም በዚሁ ዐይነት መንገድ ምርጫ ስታደርግ ትገኛለች። ይኸውም መንፈሳዊ ነገርን ግብረ ገብነትን የተመረኰዘ ጨዋታን መልካም መጻሕፍትንና ትርእይቶችን የምትወድ ነፍስ እንዳለች ሌላዪቱም ደግሞ ዓሳማ በየጭቃዋና በየግሙ ነገር ውስጥ መልከስከስን እንደሚወድና ኹል ጊዜም በዚያ እንደሚታይ ኹሉ የተበላሸች ነፍስም የሚጥማትና የምትደሰትበትም ነገር ያው ለከስካሳ ሥራና ወራዳ ቃል ኾኖ ይገኛል። እንደዚሁ ኹሉ ዛሬም አንዳንዶቻችን በተለይም ወጣቶች የኾንነው ወደ ቤተ ክርስቲያን ሄደን ቃለ እግዚአብሔርን ከመስማት መልካም መጻፍሕትንና ትርእይቶችን ከመመልከት መንፈሳዊ ጕዳዮችንም ከማዳመጥ ከመጨዋወት ይልቅ ሰይጣን በሰውም በመጽሐፉም በሌላም በሚታየው ኹሉ ነገር በኩል እየኾነ የሚያመለክተንን ጠማማውን መንገድ ስንመርጥ እንገኛለን።**

**ከዚህም ላይ ሐዋርያው ቅዱስ ጳውሎስ ወደ ጢሞቴዎስ በላከው በ፪ኛው መልእክቱ ምዕ ፬ ቍ ፫ - ፬…. እውነተኛ ትምርህት የማይቀበሉት ጊዜ ይኾናልና…. ለራሳቸው መምህራንን ያከማቻሉ ጆሮዋቸውን ደስ የሚያሰኙትን…. ጆሮዋቸውንም ይመልሳሉ እውነትን ከመስማት ወደ ተረትም ይመለሳሉ ሲል የተናገረው ቃል ስሜቱ ይኸው ሲኾን ፍጻሜውንም ያገኘው ከማናቸውም ጊዜ ይልቅ ዛሬ በኛ ዘመን ላይ መኾኑን ለማረጋገጥ ይቻላል። ይኸውም ሃይማኖትን በማቃለል እውነቱን ሐሰት ለማድረግ በመጣጣር ላይ ያለን ስንኾን ቃሉ በኛ ላይ ቢነገርብን በጣም አድርጎ ያምርብናል እንጂ ሐሰት የኾነና ፍጻሜውንም ያላገኘ ኾኖ ሊታሰብ አይቻልም።**

**እንግዲህ በእውነቱ ዛሬ አብዛኞቻችን የምናደርገውና የምገልጸው ሐሳብ ኹሉ ፍጹም ጠማማ እንደ ኾነ ግልጽ ኾኖ የሚታይ ነገር ነው። ስለዚህም ብዙ መርምረውና ተመራርመው**

ከሰብእነት ጾታ አፈትልኮ የማያጠግበውና የማይጠቀምበትንም እንስሳዊ ባሕርዩን ለመፈጸም ሲል ይጠቅሰዋል እንጂ በእውነቱ አምላክ የሌለ ኾኖና ተሰምቶትም አይደለም» (፩)።

ይኸንኑ የመሰለ ቃል ክቡር አቶ ከበደ ሚካኤል በክርክር ዐይነት መልክ አድርገው በጻፉት መጽሐፍ ውስጥ አንዱ ተነሥቶ ይኸንኑ ዐይነት ሐሳብ እንደገለጸ አድርገው የጠቀሱት ቃል አለ (፪)።

በእውነቱ ከዚህ ላይ ከኹሉም ይልቅ እጅግ አድርጎ የሚደነቀው ሰው በእንዴት ዐይነት አኳኋን እስከዚህ ድረስ ራሱን ለማታለል እንደ ቻለ ሲታሰብ ነው። ሌላውን ሰው ለማታለል ርግጥ ቀላል ነው። ይኹንን እንጂ ከዚህ የሚገኘው ሌላ ሳይኾን ጕዳት ብቻ ነው። ይኸውም ከሃይማኖት ምክር ወጥተን ያበጀነው የኑሮ ዐይነት ለካ የኋላ ኋላ የምንቀርበትን ጕድጓድ ራሳችን እንደ ቄፈርነው ዐይነት የነበረው መኾኑን ቀስ በቀስ እንረዳዋለን። ነገር ግን ያን ጊዜ የምናደርገው ኹሉ ጸጸት ዋጋ የሌለው ይኾናል። ስለዚህ ወጣቶች ወንድሞቼ አያ በሬ ሣሩን አየህና ገደሉን ሳታይ እንደሚባለው ያሁኑን ፈንጠዝያችንን ብቻ ሳይኾን ከሃይማኖት ውጭ በኾነ ዐይነት ኑሮ የኋላ ኋላ የሚገጥመንን ዕድልም ብናስብ መልካም ይኾናል።

የተከበርህ አንባቢ ሆይ እነሆ ብዙዎች ወንድሞችህ ከሃይማኖት የሚርቁት በእንዲህ ዐይነት ሐሳብ ተንሥተው ነው። እነዚህንም ሰዎች ወንድ

**ኹሉንም አይተው እውነተኛውንና መልካሙን ነገር የሚነገሩንን ሃይማኖትም በመደገፍ ልዩ ልዩ ጠቃሚ ምክሮችን የሚያካፍሉንን ሰዎች ምንም ያኽል ከቁም ነገር ውስጥ ሳናስገባቸው በውስጣችን ያለውን ጠማማና ከንቱ ሐሳባችንን ብቻ አጽድቀን አጕል ስብከት የሚያሰሙንን ብቻ እናጋንናቸዋለን። ከነዚህኞቹ መካከል አንድም ስም ሳንጠቅስ ከነዚህኞቹ ውስጥ መቶ ኅምሳውን ስም እንደረድረዋለን።**

**ይህም ከዚህ በላይ በተመለከተው የሳይኮሎጂ መንገድ አንድ ሰው አጥብቆ የሚከተለው ማለት ሲሰማውም ሲናገረውም ሊመለከተውም የሚወደው ያንኑ ምኞቱና ሐሳቡ ኑሮውም ያዘነበለለትን ነገር የሚያመጣለትንና የሚደግፍለትን ስለ ኾነ ነው። ይህ ካልኾነ ግን ሌላው ማናቸውም የሚነገረው ነገር ኹሉ ሊያስደስተውና ሊትመው አይችልም። ስለዚህም ዓለማዊ ሰው ዓለማዊ የኾነ ነገር ቢነገረው እንደሚደስት ኹሉ መንፈሳዊውና ያልረከሰ ሰውም የሚደሰተው በመንፈሳዊ በንጹሕ ነገር ነው። በዚህም ከእግዚአብሔርና ከእግዚአብሔር ያልኾነ ሰው ተለይቶ ይታወቃል። (ዮሐ ምዕ ፰ ቍ ፵፯ ፩ዮሐ ምዕ ፬ ቍ ፮)።**

**ይኹን እንጂ አብዛኛዎቻችን ራሳችንን በማታለል እውነትን ያጠፋን እየመሰለን ስድ ኑሮ ለመኖር ስንል እግዚአብሄር እንደ ሌለና ኵነኔም ሐሰት እንደ ኾነ በመግለጽ እውነትን ባንዳንድ ምክንያት ለመሸፈን ወይም የሃይማኖትን ነገር እብሳይንስ ስም እያደረግን ሐሰት በማስመሰል ብዙ ሐተታ ብንፈጥር ከዚያች ካለችው ከእውነተኛዋ ነገር የምንጨምረውም የምንቀንሰውም እንደ ሌለ መገንዘብ ያስፈልጋል።**

**(፩) ተግሣጽ ምክር ገጽ ፳፱ ተመልከት።**

**(፪) የቅታት ማዕበል ገጽ ፷፪ - ፷፫ ተመልከት።**

ምነትህና ቅንነትህ አስገድዶህ እንኳ ወደ እውነተኛው መንገድ ልትመልሳቸው ብታሰብ ከባድ ነገር ይኾንብኻል። ይኸውም ምንም በቂ ማስረጃ ብታቀርብላቸው አይሰሙህም አይቀበሉህምም ይልቁንም ሞኝ አድርገው ያስቡኻል። ንጉሡ ሰሎሞን በሰነፍ ጅሮ አንዳች አትናገር የነገርኽን ጥበብ ያፌዝብሀልና (ምሳ ምዕ ፳፫ ቍ ፱) የሚለውን ቃል ሳትወድ ያሳስቡኻል። ስለዚህ ምናልባት ከመካከላቸው ብታሳምንም ጥቂቶቹን ብቻ ነው። እነዚህም ልትመልሳቸው የምትችለው መጀመሪያውኑ ወደ ክሕደት ሲገቡ በልባቸው ጠማምነትና እውነትንም ጠልተው የሄዱትን ሳይኾን ከመጥፎ ባልንጀርነት መጥፎ መጻሕፍትን በመመልከት ተሳስተው የገቡትንና እውነቱንም የሚነግራቸውና የሚመክራቸው ሰው ቢያገኙ ለመመለስ ቅን የኾነ ልብ ያላቸውን ብቻ ነው። ምክንያቱም ልባችን አስቀድሞ ክፉኛ የጠላውን ነገር አእምሮዋችን እንድንቀበለውና እንድናምነው ሊያደርገን አለመቻሉን ዕወቅ። ይኸውም ልብ አእምሮን እንጂ አእምሮ ልብን ለማሰመን አይችልም። በተለይም በሃይማኖት በኩል ባሉት ጕዳዮች ላይ ዋናው የዕውቀት መሣሪያችንና የእግዚአብሔርንም ቃል ለመቀበል የምንችለው ከአእምሮ ይልቅ በልባችን በኩል ነው። (የሐዋ ሥራ ምዕ ፲፮ ቍ ፲፬ ሮሜ ምዕ ፲ ቍ ፲) ልባችን ዝግ ከኾነና ያንንም ነገር ለመቀበል ከጠመመ የማስረጃና የተኣምራት ጋጋታ ምንም ነገር ሊሠራ አይችልም። እንዲህ ዐይነቱ በሽታ የያዘው ሰው ማአንቸውንም እውነተኛ ቃል ቢሰማና የተኣምር ሥራዎችን ቢመለከት እንደማይሰማና እንደማያይ ዐይነት ይኾናል ልቡናችን ከጨለመ ማለት አንድን ነገር ለመቀበል ከጠመምን ምንም ነገር ከፊታችን ቢደረግ ልንመለስ አንችልም። ልቡ የተዘጋንና የታወረን ሰው ማስረጃና ተኣምር ሊመስለ አይችልም። ለእንዲህ ዐይነቱ ሰው ምንም ነገር ቢደረለት ሰምቶ የማይሰም ዐይቶም የማያይ (ኢሳ ምዕ ፮ ቍ ፱ - ፲) ስለ ኾነ ለርሱ የሚነገረው ኹሉ ቃለ እግዚአብሔር በድንጋይ ላይ እንደ ተዘራ እኽል ነው። ከክርስቶስም እንዲህ ያሉትን ሰዎች ሲያገኝ ምንም ነገር እንደማይመልሳቸው በመረዳት ትምህርትም ኾነ ተኣምር ሳያደርግላቸው ዝም ብሎ ብቻ አዝኖ ያልፋቸው እንደ ነበር (ማቴ ምዕ ፲፫ ቍ ፶፰ ምዕ ፮ ፭ - ፮) መጽሐፍ ቅዱስ ይነግረናል።

ስለዚህ አደገኛው ነገር የልብ መጨለም እንጂ የአእምሮ መጨለም ምንም የሚያመጣው አደጋ የለውም። ልባችን ብሩህ ኾና አንድን ነገር ለመቀበል የተዘጋጀች ከኾነች ያ ነገር ለአእምሮዋችን ባይመስለውም እንኳ ልብ እንዲቀበለውና የግዴታም እንኳ ቢኾን እንዲያምነው ልታደርገው ትችላለች።

ስለዚህ ብዙ ጊዜ ሃይማኖት ነክ ነገርን ኹሉ እስከ መቃወም የሚያደርሰን ሌላ በቂ የኾነ ምክንያት የሌለን ሲኾን ሳለ በጎ ፈቃድ ሰለሚጐድለን ብቻ ይኸው ምክንያት ከእምነት ወደ ኋላ ሲያደርገን እንደሚገኝ ብዙዎች ሊቃውንት ሐሳብ ሰጥተውበታል።

ስለ እንዲህ ዐይነቱ ጕዳይም በመግለጽ የዚሁ ነገር መነሻውና መመንጫው ማን እንደ ኾነ ታላቁ ፓስካል የተባለው የፈረንሳይ ሊቅ መልሱን ሲሰጥ የዚህው ዋናውና ርግጠኛው ምክንያት የተፈጥሮ ድምፅ ወይም ደግሞ አእምሮ ሳይኾን ልብ መኾን አለባት ይላል። ከዚህም ላይ የሰው ልብ ይህን ያኽል ሃይማኖትን አጠንክራ ለመጥላትና ለመቃወም ከቶ ምን ምክንያት ሊኖራት ቢችል ነው? የሚል ሐሳብ ደግሞ ቢኖረን በርግጥ ምክንያት እንዳላት ይኸው ሊቅ መልሱን ሰጥቷል። የሰጠውም መልስ ልብ አእምሮ የማይረዳቸውና ሊያስተውላቸው የማይቻለው የተሸሸጉ ምክንያቶች አሏት የሚል ነው። ይህም የሰጠው ሐሳብ ልባችን የምትወደውንም ለመውደድ የትምጠላውንም ለመጥላት አንድ የራሷ መንገድ እንዳላትና አእምሮም ከዚህ ላይ የተለመደውን «ለምን?» የሚለውን ጥያቄውን ቢያቀርብ መልስ የማያገኝበት ምክንያቱን ራሷ ልብ ብቻ የምታውቀው ኾና ለብቻዋ እንዳስፈለጋት በራሱእ አኳኋን ለመሥራትም ለመፍረድም የተለየ መንገድ እንዳላት እይሚያመለከት ነው።

በእውነትም ብዙ ጊዜ ተመልክተን እንደ ኾነ እውነቱን ሐሰት ሐሰቱንም እውነት አድርገን ለመቀበል የምንጠቀምበት ልዩ ምሥጢራዊ መንገድና የተሸሸገ ምክንያት አለን። ይህም ሲኾን በእንዲህ ዐይነቱ ሰዓት የአእምሮዋችን ተቃዋሚ ድምፅ በምድረ በዳ ውስጥ እንዳለ ድምፅ ኾኖ ሰሚ ሳያገኝ የሚዘለልበትና እንዲያውም ራሱም ተማርኮ የልብ መሣሪያ በመኾን እሷ የወደደቸውን የሚደግፍላትና የጠላቸውንም የሚቃወምላት ኹኖ በሥሯ የሚያገለግልበት ጊዜ ሞልቷል።

ስለዚህም አንድን ነገር ከፈለግነውና ከወደድነው ዘንድ ተፈላጊ የሚኾንበትና የሚወደድበትን መንገድና ማስረጃ ማግኘት የሚያስቸግረንና፤ እንዲሁም አስቀድመን የጠላነውን ነገር የሚጠላበትንም ምክንያት ዘዴ ፈልገን ለማግኘት የምንችለብት ሰዓት ጥቂት አይደለም።

ልባችን ብዙ ጊዜ አንድን ነገር ለመውደድም ኾነ ለመጥላት የአእምሮዋችንን ድምፅ የማስተማበትና በሥራዋ ኹሉ የራሷን ልዩ መንገድ እንጂ የሎጂክን መንገድ የማትከተልበት ጊዜ ሞልቷል። ይህንና ይህን በመሳስለ ኹኔታም ልብ ከአእምሮ የተለየ የራሷ ሎጂክ እንዳላት ለማመን የሚያስገድዱን ብዙዎች ነገሮች አሉ።

ልብ ብዙ ሰው ያላወቀው ከፍ ያለ ኅይል ያላት ነገር ናት። ምን ጊዜም ቢኾን እሱዋ አንድ ጊዜ ፈቅዳ የወደደቸውን የሚያስጠላት የጠችላውንም ያለ ፈቃድ በግዴታ መልሶ የሚያስወድዳት ሌላ ብርቱ ኅይል ያለ አይመስልም። ስለዚህም ከበፊቱኑ አትክፋ እንጂ በአእምሮ ማስርጃ ኅይል ፈቃዷን ማስለወጥ እንዲያው ዘበት ነው።

ከዚህ በላይ የአእምሮ ኅይል ምን ያኽል ደካማ እንደኾነና ምንስ ያኽል እንደሚታሰበው ኹሉ የሰው ፈቃድ ድል ለማድረግ እሰከዚህም ድረስ ኅይል እንደሌለው በብዙ ነገር ለመገመት ተችሏል። ብዙም ጊዜ አንድን ሐሳብ ለማጽደቅም ኾነ ለመቃወም የመፈለግና ያለመፈለግ ጕዳይ ብቻ የሚኾንበትና ነገሩንም ለማጽደቅ ወይም ለመቃወም ማስረጃ ሳይኖረን ምክንያትም ሳንሰጠብት እንዲሁ እንዲሁ ስላሰኘን ብቻ የምንወደውና የምንቀበለው ስላላሰኘንም የምንቃወመው ብዙ ነገር ሞልቷል። ከዚህም ላይ የ፳ኛውን ክፍለ ዘመን ሊቃወንት አይንስታይንና ኤዲንግተንን ለምሳሌ ያኽል አድርገን እንጠቅሳቸዋለን።

ስለነዚህም ኹለት ሰዎች የደረሰን አንድ የአፍ ታሪክ አለ እሱም እንደሚከተለው ነው። ኹለቱም ብዙ ነገሮችን በመመርመር ልዩ ልዩ ሳይንስ ነክ የኾኑ ዕውቀቶችን ያስገኙ ሲኾኑና እያንዳንዳቸውም ያገኙዋቸው ዕውውቶች ለቀሩት ሊቃውንት አጥጋቢ ኾነው ሳለ ግን ኹለቱ ያንደኛውን ሐሳብ አንደኛው ለማጽደቅ ወይም ለመደገፍ በኹለቱም በኩል አንድ ዐይነት ችግርና ቅሬታ ይታይባቸው ነበር ይባላል። ይኸውም የተጣሉበት ነገር ኖሮ ከቂምና ከጥላቻ የተነሣ አልነበረም፤ እንዲሁ ከተፈጥሮና ካስተያያት ልዩነት የመጣ ነበር። ያንንም ሰዓት በየበኩላቸው የሚያቀርቡት ሐሳብ ያንደኛው ለሌላው አይጥመውም ነበር።ምክንያቱን ግን እነርሱው ራሳቸው የማያውቁትና ስሕተቱንም ከዚህ ላይ ነው ብለው በመጥቀስ የሚያስረዱንበት አንድም በቂ የኾነ ምክንያትና ማስረጃ የላቸውም ነበር ይባላል።

በዚህም አኳኋን አይንስታይን ስለ ኢዲንግተን ሐሳብ ወይም ቲዎሪ ሲገልጽ የዚህ ሰው አስተአይየት ምንም አይጥመኝም ሲል ምክንያቱን ሳይሰጥ እንዲሁ ብቻ ይህን የመስለ ቃል ተናግሯል። ይህኛው ኹለተኛውም ደግሞ በበኩሉ ሰለዚያኛው ሲናገር የዚህ ሰው ሐሳብ ስሜት የማይሰጠኝ ከቶ ምን ምክንያት ይኾን! ሲል ገልጿል ይባላል።

እንግዲህ ይህ ኹኔታ እኒህ ኹለት ሰዎች ባቀረቡዋቸው የሳይንስ ሐሳቦቻቸው ውስጥ የተሳሳቱበት ስፍራ ስላለ ሳይኾን ኹለቱም ተፈጥሮዋቸውና ጠባያቸው ብቻ ጥቂት ለየራሳቸው በመኾኑ በሐሳብ ሳይጣጣሙ እንደ ቀሩ እንመለከታለን።

ስለዚህ እያንዳንዱ ሰው እውነትን የሚረዳው እንደ የግል አስተያየቱና እንደያስተዳደጉ እንደየባሕርዩና እንደየስሜቱ እንደየፍላጎቱና እንደየዝንባሌውም ጭምር መኾኑንና እነዚህ ኹሉ ሳይኖሩበት አንድን ነገር በዚያው በራሱ መልክ አድርጎ እንደ ፎቶ ግራፍ አንሺ ለመቀበልና ያንኑ የነገሩን መልክ ብቻ አንሥቶ ለመስጠት የማይቻል መኾኑን የሚያስረዳንና በዚህም የሰውን ዕውቀት ደካማነትና ጐደሎነት የሚያሳይ ነገር ነው።

እንግዲህ ከዚህ ላይ ነገሩን ስንመለከት አንዳንድ ጊዜ አንድን ሐሳብ ለመቀበል የአእምሮ አስገዳጅነት ቀርቶ የመፍቀድና ያለ መፍቀድ የመጣምና ያለ መጣም ባጭሩም የስሜት ጕዳይ ብቻ መኾኑን እንመለከታለን። ለዚህም የኹለቱን ሰዎች ምሳሌ ማሰብ ነው።

እንደዚሁም በመላ የሳይንስ ዕውቀቶቻችን ኹሉ ሳይቀሩ ይኸው የተጠቀሰው መልክ እንዳላቸውና የምንቀበላቸው ነገሮች በመኾናቸውም ጭምር እንጂ በአእምሮ ኅይል ብቻ የቆሙ አለመኾናቸውን በማመልከት ከዚህ በላይ የጠቀስነው ፓስካል የተባለው ሊቅ ይኸንኑ አስደናቂ የኾነ ነገር በመደገፍ ከዚህ የሚከተሉትን ዐይነት ሌሎች ቃላም ጠቅሷል። የሚለውም እንዲህ ነው። የጂኦሜትሪ ዕውቀት እንኳ ሳይቀር በሐሳብ ብቻ ሳይኾን በልቡም ጭምር የሚሠራ ነገር ነው። እሱዋ የምትቃወመውና የማታጸድቀው ቢኾኖ ኖሮ ግን እውነተኛነቱ ሊጸና ባልተቻለ ነበር። ዳሩ ግን ከብልም በኩል (ዘንድ) ተደጋፊ በመኾኑ ብቻ ኅይልና መሠረት ሊያገኝ ችሏል። ልብም ይህን የዕውቀት ክፍል እስካሁን የምትቃወምበት ምክንያት ስላላገኘችበት ተስማምተው ይኖራሉ። ይኸውም ምን ጊዜም በግል ጕዳይዋ ጣልቃ ገብቶ ያስቸገራት ጊዜ የለውም። ሃይማኖት ግን ምን ጊዜም ቢኾን በኑሮዋና በግል ጕዳይዋ ኹሉ ጣልቃ እየገባ የራሷን መንገድና ዝንባሌ እየተወች እሱ በሚላት መንገድ እንድትመራለት ሰልሚያስቸግራት ፍላጎቷንና መንገዷንም ኹሉ ስለሚቃወምባት አጥብቃ ትጠላዋለች። ባላትም መሣሪያ ኹሉ ስታጋፋውና በልዩ ልዩ የሐሳብ መንገድም ራሷን በራሷ እየደለለች ነገሩንም እያከፋች በውስጡ ምንም እውነት ነገር እንደሌለበትና እንዲያው ባጭሩም ሰው ሠራሽ ነገር መኽኮኑን ለማረጋገጥ እጅግ ስትደክምበት ትገኛለች። ከዚህም ላይ የሚገርመው ኅይሏንና የእልኅነቷን ወሰን መመልከት ነው። ይኸውም ድካሟ ኹሉ በከትኑ ሳይቀር ሐሳቧን ለታሪክ ነው ሲል ስሙ የተጠቀሰው ሊቅ ሐሳቡን ይገልጻል። በእውነትም ይህ ሰው እንዳለው ኹሉ መልካም ፈቃድ በጐደለበት ቦታ ኹሉ ማስተዋልም ያስቸግራል።

እንግዲህ ተመልከቱ ልብ እስከዚህ ድረስ ጠንካራ ኅይል ያላት ነገር መኾኗ ነው። በዚህም አኳኋን ማናቸውንም ነገር እንደየፍላጐታችንና እንደየምኞታችን እውነትም ሐሰትም ኾኖ እንዲታየንና በዚህም ልባችን የፈቀደችውን መንገድ ልትከተል እንደምትችል እንመለከታለን። ይኸንኑ የመሰለ ሐሳብም የሚጠቅስ ከመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ «እግዚአብሔር በልባቸው ርኵሰት አሳልፎ ሰጣቸው» (ሮሜ ምዕ ፩ ቍ ፳፬) የሚል ቃል እናገኛለን ፡ ይህም ማለት መንፈሳችን እጥማማ እንደ ኾነ እውነት የነበረውን ሐሰት ሐሰት የነበረውን የነበረውንም እውነት አድርገን ለማመን የሚያስችለን ኅይልና ደስ በሚለንም መንገድ የሚያበረታታን መንፈስ እንዳለን የሚያመለክት ቃል ነው። ባጭሩም ስለ እግዚአብሔር መኖር አንኳ ቢኾን ያለን እምነትና ክሕደት እንደ መንፈሳችን ዐይነት የሚሳካ መኾኑን ለማረጋገጥ ይቻላል። ስለዚህም እንደምንመለከተው ኹሉ ፈጣሪ አለ ለሚለውም ሰው እንዲሁም ደግሞ የለም ለሚለውም ኹለቱም ሐሳባቸውን እውነት የሚያደርጉበትን መንገድና ዘዴ ይኸውም ኹለቱም ክሕደታቸውንና እምነታቸውን ለየራሳቸው የሚያጸድቁበትን ሐሳብ ፍጥረት የምታሳያቸው ኾኖ ትገኛለች። ይኸውም የፈጣሪን መኖር ለማረጋገጥ አንዱን የመራቸው ፍጥረት እሷው ራሷ መልሳ ሌላውን ልታስክደው ትችላለች ማለት ነው። አንደኛው ወደ እምነት የተመራበትን ሌላው ወደ ክሕደት ሊመራበት ይችላል። ስለዚህም ላንዱ መዳኛ የኾነው ለሌላው መጥፊያና መሰናክል ሊኮነው ይችላል። ይህንንም ታላቁ ሐዋርያ ቅዱስ ጳውሎስ ስለ ክርስቶስ ሞት በመጥቀስ በዚሁም የሰዎችን መከፋፈልና ገሚሶቹ ሲተቀሙበትና ሲድኑበት ሌሎች ደግሞ እንደሚሰናከሉበትና እንደሚጠፉበት ከዚህ በሚከተለው ዐይነት ቃል ጠቅሶታል። «የመስቀሉ ቃል ለሚተፉት ሞኝነት ለእኛ ግን ለምንድን ግን የእግዚአብሔር ኅይል ነውና…..። መቼም አይሁድ ምልክትን ይጠይቃሉ የግሪክ ሰዎችም ጥበብን ይሻሉ፤ እኛ ግን የተሰቀለን ክርስቶስን እንሰብካለን፤ ይህም ለአይሁድ ማሰናከያ ለአሕዛብም ሞኘነት ነው፤ ለተጠሩት ግን አይሁድም ኾኑ የግሪክ ሰዎች የእግዚአብሔር ኅይልና የእግዚአብሔር ጥበብ ነው» (፩ ቆሮ ምዕ ፪ ቍ ፲፰ - ፳፬)። ይህም የሚኾነው ባር እንደ ባለቤቱ መንፈስና ለጥፋት ወይም ለድኀንት እንዳለው የዕድል ዐይነት ነው።

ስለዚህ ማናቸውም ፍርድ እንደ ባለቤቱ መንፈስ ስለ ኾነ መልካም መንፈስ ያለው መልካም ይፈርዳል፤ መጥፎ አድርጎ ይፈርዳል። ለኹሉም ሚዛኑ ሰው ነው። እኛ ግን በክርስቶስ አዲስ ፍጥረት የኾነ ነውና አዲስ ልደትን ያገኘነው ፍጥረት ለእምነት እንጂ ለክሕደት ለድኅነት እንጂ ለመሰናክል ምክንያት እንደማትኾን ርግጠኞች ከመኾናችንም በላይ እንዲያውም ይልቁንም በሕሊናችን በኩል በተፈጥሮ የሚሰማንን የፈጣሪን ሐሳብ መሠረት ትሰጠዋለች ብለን እናምናለን።

ካዲሱ ዘመን ሊቃውንትም አንዱ ፊህት የተባለው ጀርመናዊ ፈላስፋም ከፍ ብሎ የተጠቀሰውን ሐሳብ በመደገፍ የገለጽነው አስተያየት ልናልፈው የማይገባ መስሎ ይታየኛል። የሰጠውም አስተየየት እንዲህ የሚል ነው። ግማሽ ሐሳቦቻችንና ፍልስፍናዎቻችን ከልባችን የሚመነጩና በጠባያችን በመንፈሳችንም ዐይነት መጠን የሚሳኩ እንጂ ኹል ጊዜም ከአእምሮ ብቻ የሚመነጩ አይደሉም ሲል ጠቅሶታል። ንግግሩንም በማራዘም እምነታቶቻችንና ፍልስፍናችዎቻችን የሚሳኩት በዚህ ኹኔታ ከኾነ ወደ ፊት ባኹኖቹ ፍልስፍናዎቻችን እምነቶቻችን ምትክ ሌሎች የተሻሉ ሐሳቦች ወይም እምነቶች እንዲኖሩን የተፈለገ እንደኾነ ምንጫቸው የኾነው ይኸው የጠባያችን ዐይነትና የልባችን ጠማማ ፍላጎት እንዲቀና ያስፈልጋል። የውስጡ እኔነታችንም ካልታረመ የውጪው ኹኔታችን ሊታረም አችይልም ሲል አስተያየቱን በማብራራት ይገልጽልናል።

ይህም እውነት መኾኑ ይረጋገጥ ዘንድ ምን ጊዜም ከፍተኛ ሐሳብ ያው ከፍተኛ መንፈስ እንጂ ዝቅተኛ መንፈስ ባለው ሰዎች ዘንድ ሲደገፍና ሲጸድቅ አይታም። እንዲሁም ዝቅተኛ ሐሳብም በዚያው በዝቅተኛ መንፈስና በትንሽ የሞራል ደረጃ ላይ ባሉት እንጂ በከፍተኛ የመንፈስ ደረጃ ላይ ባሉት ወገኖች ዘንድ ሲደገፍ አይገኝም።

ለምሳሌ የሃይማኖት ነገር ወስደን ስንመለከት ብዙ ጊዜ ይጥርጣሬና የክሕደት ቃል የሚያሰሙት እንዲሁም ደግሞ በየትናንሹ እንገር ኹሉ ከእምነት ወደ ክሕደት ለማምራት የሚቀናቸው ሰዎች አስተውለን ብንመለከታቸው አብዛኞቻቸው በመንፈስና በሞራል ደረጃ ዝቅ ያሉ ሰዎች ኾነው እናገኛቸዋለን። ስለዚህም ሞራሉ የወደቀና መንፈሱ የሞተበት መኾኑን ያረጋገጣችሁትን ሰው አተውላችሁ ብትከታተሉት ሐአቡና አስተያየቱም ኹሉ የወደቀ መኾኑን ታገኙታላችሁ። ከእንግዲህ ዐይነቱም ሰው ብዙ ተስፋ አይኑራችሁ።

ስለዚህም የሞራል ውድቀትና መንፈስ ትንሽነት የሐሳብንና የእምነትንም ውደቀትና ደካማነት ሊያሰክትል የሚችል መኾኑን መዘንጋት አያስፈልግም። ይህም ይረጋገጥ ዘንድ ሃይማኖትን ብዙ ጊዜ ሲያቃልሉና የክሕደት ውሬም ሲያወሩ ደስ የሚላቸው ግብራቸው ከተባላሸና አጕል ወጣትነትና የሕፃንነት መንፈስ የሌላቸው አስተዋይነት ገንዘብና ሀብት ኾኖ የተሰታቸው ሰዎች የኾኑ እንደ ኾነ ግን ካንደበታቸው ክሕደትና ደካማ ሐሳብ ሊገኝባቸው እንደማይችል አስቀድመን ልንፈርድና ኹሉም እንኳ ባይኾኑ አብዛኞቹ ይኸው ኾነው እንደሚገኙ በዚህ ርግጠኞች ልንኾንና በመቶ ዘጠናና ዘጠና ዐምስት ከእውነት ውስጥ ለመገኘታችን እሙን ነው።

እንዲሁም ቴሌምቤርግ የተባለ አንድ ሌላም ሊቅ የልብን ቀደምንትነትና ብልጫነት ሲጠቅስ አእምሮ ያለ ልብ ብቻውን ኾኖ ከእግዚአብሔር ሐሳብ እንደ ደረሰ ለመናገር ያስቸግራል። መጀመሪያ ይህን ሐሳብ የደረሰችበት ልብ እንደ ኾነች ይህን ርግጠኛ አድርጎ ማመን ያስፈልጋል። ልብም መጀመሪያ እንደ ደረሰችበትና ይህን ሐሳብ እንዳገኘቸው ወዲያው አእምሮ ተከትሎ ሊመረምረው ተነሣ ይላል። ስለዚህ ከአእምሮ ይልቅ በእውነቱ ልብ የበለጠ ኅይል አላት። አእምሮንም ልታሸንፍ ትችላለች።

ፓስካል ብለን የጠቀስነው ሊቅ ከሌላም ስፍራ ላይ ሲናገር የእግዚአብሔር እምነት ከአእምሮው እደ ልብ መኾኑ ቀርቶ መጀመሪያ ከልብ ኋላም ወደ አእምሮ እንዲዘልቅ በዚህ ቅዱስ ፈቃዱ ኾኖዋል። የሰውን ነገር የኾነ ጊዜ እንድንወደውና እንድናፈቅረው ሲፈለግ መጀመሪያ ልናውቀው ያስፈልጋል። ነገር ግን የእግዚአብሔርን ነገር የኾነ እንደ ኾን ልናውቀውና ልንረዳው ስንፈግል መጀመሪያ ልንወደውና ልንፈቅደው ያስፈልጋል ሲል ለዚህ ዓለም ሲኾን ዕውቀት እንደሚቀድም ስለ ሃይማኖት ጕዳይ ግን ፈቃድ ሊቀድም እንደሚያስፈልግ ገልጿል። ይህም ማለት አስቀድመን ልቡናችንን ዝግጁና ፈቃደኛ አድርገን ከፍተን ካልጠበቅነው በቀር መጀመሪያ ከመረመርነው በኋላ ብቻ ነው የምንቀበለው በማለት በጥላቻ መንፈስ ተደግሠን ከቄየነው ምን ጊዜም ልንደርስበትና ልንረዳው እንደማይቻል የሚያስገነዝብ ቃል ነው።

ስለዚህ «ሰው ሊተወው የማይፈቅደውን ኅጢአት ጽድቅ ለማስመለስ ይደክማል» በተባለው ቃል መንገድ ተገኝቶ ያንን ሥራውን የሚነቅፍበትንና ኑሮውን እንዲለውጥ የሚጐተጕተን የእግዚአብሔርን ቃል ወይም የሰውን ምክር የጠላ ሰው ምንም ደኅነት የለውም። እንዲህ ላለው ሰው ከማዘን በቀር ሌላ ምንም ዐይነት ርዳታ ሊደረግለት አይችልም። ስለዚህ በእውነቱ እንደ ልብ መታወርና መጨለም ወይም መጥመም ምንም የከፋ ነገር የለም።

ጌታም በአንቀጸ ብፁዓን ላይ እንደ ገለጸው የእግዚአብሔርን መንግሥት የሚወርሱና የእግዚአብሔርን ክብር የሚገለጽላቸው ልቡናቸው ትሑትና ቅን የኾኑት ሰዎች ብቻ መኾናቸውን ተናግሯል። አሁንም መልሶ ርሱን ራሱን እግዚአብሔርንም እንኳ ቢኾን ልቡናቸው ንጹሕ የኾነ ሰዎች መቼም ቢኾን ሊያዩት እንደሚችሉ ተናግሯል። (ማቴ ምእ ፭ ቍ ፰)።

ሺለር የተባለ አንድ ትልቅ የጀርመን ሊቅም ስለዚሁ ጕዳይ ሐሳቡን ሲሰጥ እግዚአብሔርን እንደሚናገር ዐይነት አድርጎ «ኅጢአት በወረሳቸው ሰዎች ዘድን አምላክነቴ ተደብቆ ይቀራል» ሲል በእግዚአብሔር ስም አድርጎ ገልጾታል። ይህንንም ያለበት ምክንያት እግዚአብሔርን ኅጢአትና የልብ መጨለም ያላደነዘዘው ሰው ብቻ ሊያገኘውና ሊረዳው ሲችል የዚህ በሽታ ያለው ግን ሊያየውና ሊረዳው አይችልም ሲል ነው።

እንደዚሁም በቅርብ ዘመን የተነሣ አንድ ትልቅ የከዋክብት ምርመራ ሊቅ ጌታ በማቴዎስ ወንጌል ምዕ ፲፰ ቍ ፫ የተናገረውን ንግግር ቃል በቃል ወስዶ ባንድ በጻፈው መጽሐፍ ውስጥ ካልተመለሳችሁ እንደ ሕፃናትም ካልኾናችሁ ወደ መንግሥተ ሰማያት አትገቡም የሚለውን ዐረፍተ ነገር ጽፏል። ይህም ሰው ይህን የወንጌል ቃል አምጥቶ የተናገረበት ዋናው ሐሳብ የማናቸውም ነገር ምስጢር የሚገልጽልንና እውነተኛውንም ነገር ልናገኝ የምንችለው ልቡናችን ልክ እንደ ሕፃናት ንጹሕ ሲኾንና የውጭ ጥቅምና ጕዳት ሳናሰላስል እውነትን ለማግኘት ብቻ የተነሣን ጊዜ ነው ሲል ነው።

በእውነቱ በዚህ ጕዳይ ላይ ብዙ ምሳሌ አምጥቶ ለመናገር ይቻላል። ግን ይህ ሐተታ ማብዛት ስለ ኾነ አንተው ራስህን አንባቢው በትልቅ አተዋይነትህ ብዙ እያሰላሰልህ ነገሩን በበለጠ አኳኋን እንድትረዳውና እንድትፈርድ ያንተው ፈንታ አድርገን ትተንልሀል።

፭ኛ ደግሞ አንደኛው ብዙዎች ሰዎች ሃይማኖት የሚሸሹበት ምክንያት ዘመኑን ለመምሰልና ሥለጥነዋል፤ ከተባሉት ዘመናውያን ሰዎች መካከል እንዲታሰቡ ሲሹ ነው። በእውነቱ አሁን ያለንበትን ዘመን የሚያሳዝንና የሚያስገርም ነው። ሌላው የሚያደርገውን ካላደረጉት ስሕተትና አጕጂ መኾኑን በማስተዋል ሌሎች ሳይመስሉ መቅረት የብዙዎችን ስድብ የሚፈጥር ኾኖ ተገኝቷል።

ለምሳሌ አንድ ሰው ከዘመናውያን ሰዎች መካከል ተገኝቶ እንደ እነርሱ ዳንስ የማይደንስ ሲጃራ የማያጨስ ሌላም እነርሱ የሚያደርጉትን ኹሉ ያማያደርግ ኾኖ ሲያገኙትና ይልቁንም ከዚህ ላይ ፍጹም ተቃራኒያቸው ኾኖ ሃይማኖተኛ ቤተ ክርስቲያንን የሚያዘወትር ጾም የሚጾም እንዲያውም በጠቅላላ ባባሕርዩም ለስለስ ብሎ ያዩት እንደ ኾነ ወደ ኋላ የቀረና ገና ሥልጣኔን ያልቀመሰ ዐይነት ሰው አድርገው የሚቈጥሩት ከዘመናውያን ብዙዎች ሰዎች አይታጡም። በዚህ ጊዜ ብዙዎች ከዚህ ስድብና ነቀፌታ ለመዳን ሲሉ ደግሞም በእውነት የሠለጠኑም እየመሰላቸው ቀስ በቀስ ቀድሞ ያልነበራቸውን ልማድ ኹሉ ያመጣሉ። ከዚያ በኋላ ቤተ ክስቲያኑንም ጸሎቱንም ኹሉንም ጨርሰው ይተውታል። ማናቸውንም የሃይማኖት ሰው ማለት በእግዚአብሔር የሚያምነውን ጸሎተኛና ቤተ ክርስቲያን አዘወታሪ የኾነውን ጾመኛውን በጠቅላላም ብቻ እነርሱ በማይሄዱበት መንገድ የሚያዩትን ሰው በተራቸው ሊነቅፉትና ሊያፌዙበት ይጀምራሉ።

ከነርሱ ዕውቀት ከነርሱ ሥልጣኔ እንዳልደረሰና ወደ ኋላ እንደ ቀረ ሰው አድርገውም ይቈጥሩታል። ብዙም ጊዜ ወደ ራሳቸው ሊማርኩት ሞክረው ሳይኾንላቸው ቀርቶ በግብር ሊመስላቸው የማይፈልገውን አንድ ጓደኛቸውን ተስፋ ሲቈጥሩበት ተወው እባክህ ቄስ ነው እሱ! ብለው በነቀፌታ ያልፋታል። በዚህም አኳኋን ብዙዎች ከወጥመዳቸው እየገቡ ይህ ዐይነት ነገር እንዳይደርስባቸው ማለት እንዳይሰደቡ በመፍራት ብቻ እነርሱ የሚያደርጉትን ለማድረግና እነርሱን ለመምሰል ይጣጣራሉ። ይኸውም የሰውን ምስጋና ወደዋልና ከእግዚአብሔር ምስጋና ይልቅ (ዮሐ ምዕ ፲፪ ቍ ፵፫) የሚለውን የጌታን ቃል በራሳቸው ላይ ሲፈጽሙት ይገኛሉ።

በእውነቱ አብዛኞቻቻን ዛሬ ያለን ልማድ ኹሉ በዚህ ዐይነት መንገድ የመጣ ነው። ይኸውም መጀመሪያ ለቄንጥ ወይም ለጌጥ ኋላም ሌላው ኹሉ ሲያደርገው ዝም ብሎ (ተለይቶ) መገኘት እንደ ሞኝ እንደሚያስገምተን አድርገን በማሰብ በፊት የማናውቀውን ልማድ ኹሉ እናመጣዋለን።

እውነቱንም ለመናገር ለምሳሌ ሲጃራ የተባለውን ነገር የወሰድን እንደ ኾን አንዱ የዚህ ልማድ ያለው ሰው አያያዙን ሲያሳምረውና በዚያ በለበሰው ባማረ ልብሱ እየተንጐራደደ ልዩ ልዩ ዐይነት ኹኔታ ስናይበት አንድ ዐይነት አድናቆትና ቅንኣት ይፈጠርብናል። በኋላ ወደ ራሳችን መለስ ብለን በሐሳባችን እኔስ ከርሱ ምን የማንስበት ነገር አለ? ርሱ እንዳማረበት ኹሉ እኔስ ባደርገው ሊያምብኝ ይቻል የለምን? ደግሞም ኹሉ ሰው ያደርገዋል። ስለዚህ እኔስ ባደርገው ምን ክፋት አለው? በማለት እኛው እዚህ እኛኑ ራሳችንን እንዲህ አድርገን በማታለል እናስለምደዋለን። በኋላም ልክ የሥልጣኔና የትልቅነት ምልክት መስሎ ይታየናል። በእንዲህ ዐይነትም አኳኋን ስንትና ስንት ወምድሞቻችን ተበላሽተዋል! በእውነቱ እጅግ ያሳዝናል። የያዙት መንገድ ትክክለኛና እውነተኛ መኾኑን እያወቅሁ የሰውን አፍ ብቻ ፈርቶ ከቀጥተኛው ነገር መፈናቀል ምንኛ እይሚያሳዝን ነው! የተሳሳተውን ሰው ወደ ትክክለኛ መንገድ ለመመለስ በመጣጣር ፈንታ እንዴት የያዙትን ትክክለኛ መንገድ ዐይን እያየ ልብ እየፈረደ የሰውን አፍ በመፍራት ብቻ እንዴት ነው ጥፋት ይኬዳል!! ይህ ኹሉ በጣም የሚያሳዝንና የሚያስገርም ነው።

በእውነቱ ቢኾን ግን ሃይማኖተኛ መኾን የሚያስነቅፍ ኾኖ ሊታሰብ ባልተገባ ነበር። ሲጃራ አለማጨስም ሰውን ከሥልጣኔ ወደ ኋላ እንደ ቀረ አድርጎ ሊያስቄጥረው ባልተገባ ነበር። ጾምና ጸሎትም እንዲሁ የሚነቀፍ አልነበረም። ነገር ግን ምን ይኾናል ሌላው ያደረገውን ማድረግ ቁም ነገር የምስለናል። ሥልጣኔም ሌላ ሳይኾን ይኸው እንደ ኾነ ይሰማናል። ደግሞም አይፈረድም ጊዜው ነው። ይኸውም ማለቴ የማስተዋል ዘመን አልፎ ሌሎች የሚያደርጉትን ብቻ እያዩ መጥፎም ቢኾን እንዲሁ ዝም ብሎ እነርሱን መስሎ ከነርሱ ጋራ አብሮ ማበድ ከሚያስወድድ ከመጥፎ ዘመን ላይ ተገኝተናል። ነገር ግን አሁን ከዚህ ላይ የምናገረው ነገር አለኝ።

ይህን አሁን ከዚህ ላይ ያለውን ሐተታ ያመጣሁበት ምክንያት አንዳንድ ልማድ ያላቸውን ሰዎች ለመንቀፍና ምናልባትም ሊተውት የማይቻላቸውን ይኽንኑ ልማዳቸውን እንዲተው ለማስገደድ ሳይኾን ብዙ ጊዜ ያ ተነቃፊ ሲኾን የሚገባው ሰው ተሽቀዳድሞ ራሱ ነቃፊ በመኾኑ በመላክም ኑሮ ያሉትን ሰዎች በሥልጣኔ ስም እያደረገ ወደ ራስ ለመሳብ የሚያደርገውን ነገር ብቻ በመመልከት በነገሩ ስለ አዘንሁ እንዲህ ያለውን ነገር መኾን የለበትም ለማለት ያኽል ነው የተናገርሁት። ስለዚህም የማን ከማን እንደሚሻል ፍርዱን ለተመልካች ሕሊና ትተን ኹላችንም ደግ መስሎ በሚታየን ነገር ልንኖር የሚቻል ሲኾን አንዱ ሌላውን ወደ አጕል መንገስ ለመሳብ የሚያደርገው ጥረት ግን እንዲቀር ይኹን ስል አስተያየቴን እሰጣለሁ። ምናልባት በንግግሬ የተነኩት ሰዎች ቢኖሩም እውነትን የሚወዱ እንደ መኾናቸው መጠን ስሕተቱን ገልጨ በመናገሬ እንደማያዝኑብኝ ስተማመን ይቅርታም ጭምር እንዲደረግልኝ በመለመን ነው።

ደግሞም አንተ አንባቢ ኹነህ በዚህን ሰዓት ጽሑፌን የምትመለከተው አስተዋይ እንደ መኾንህ መጠን ይህ የተናገርሁት ኹሉ ቃል መሠረት እንደ ሌለው አድርገህ እንደማታስብብኝ ርግጠኛ ነኝ። የኑሮዋችንን እምበላሸት አንተው ራስህም ሳትረዳው እይቀረበ አይመስለኝም። እውነትን ካልሸሸግንም በቀር ዛሬ በዘመናችን ብዙ ነገር የተበላሸ መኾኑ በኹሉም ሰው ዘንድ ግልጽ ነው። ይህንንም ይቅርታ ካደረግህልኝ ዘንድ ላረዳ እችላለሁ። በዚህም ንግግሬ ውስጥ የዘመኑን ኹኔታ በመጥቀስ ከስንት መልካም ነገሮችና ያባቶች ልማድ እንደ ወጣን፣ ያለነውም በምን ዐይነት በሚያሳዝን ኹኔታ ላይ መኽኮኑን ከብዙ በጥቂቱ እጠቅሳለሁ።

ያለ መሰለቸትም የተከበርህ አንባቢዬ ልቡናህን ከፍተህ በሚገባ ትከታተለኝ ዘንድ በማክበር እለምንሃለሁ። የምናገረውም አሁን ከፍ ብዬ እንደ ጠቀስሁት ኹሉ ይኸው ኑሮዋችን የተበላሸ መኾኑንና በምናደርገውም ኹሉ ነገር ማስተዋል እየጐደለን ያገኘውንና እንዲሁም ሌሎች ሲያደርጉት ያየነውን ብቻ በማድረግ ከዚህም በላይ የሃይማኖትን ጕዳይ መናቅና ቸል ማለት ልክ የስልጣኔ መጨረሻ መስሎ እንደሚታየን በጠቅላላም ምንም ነገር ሳንይዝ ኹሉን እንዳወቅን ኹኖ እንደሚሰማንና በእንዲህ ዐይነት አሳዛኝ ኹኔታም እንደምንገኝ ከዚህ እንደሚከተለው ባጭሩ እገልጻለሁ። ለዚህም ይቅርታ እየተየቅሁ ነው። በመጀመሪያም ስለ ሃይማኖት ጕዳይ ካንድ ወጣት ተማሪ ዘንድ ያገኘሁትን ነገር እገልጻለሁ።

ከዕለታት አንድ ቀን ካንድ ከማውቀው ተማሪ ጋራ ከመንገድ ላይ የተገኘንና ጨዋታ ጀመርን። ወዲያውም ወደ ፊት በሰፊው ሊያጠናው ሰለሚፈቅደው የትምህርት ዐይነት ጠየቅሁት። ርሱም በመጀመሪያ ጊዜ በቁም ነገር ኢንጅኔሪንግ ለማጥናት እፈቅዳለሁ ብሎ መልስ ሰጠኝ። እኔም ደግ ነው በርታ ብዬ ይህቺን አጭር ቃል እንደ ተናገርሁት ከምን ጊዜው የሃይማኖትን ነገር የሚያስጠላው ሳይሆን እንደ መጣበት ባልጠረጠርሁት እንኳን ባንድ ጊዜ ተለውጦ ሣቅ ሣቅ እያለ ጋሼ የለም እኔ የማጠናው መንፈሳዊ ትምህርት ነው። ቄስ ለመኾን እፈልጋለሁ ሲል ፌዝና ቀልድ በሚታይበት ገጽ መለሰልኝል። እኔም ከዚህ በላይ ቀልድ ምን አገባው በማለት አዝኜ ጥቂት ዝም እንዳልሁ የሃይማኖት ትምህርትም እኮ በእውነቱወንድሜ እንደ ሌላው ኹሉ ትምህርት አንድ አገልግሎት ሳይኖረው የሚቀር አይመስለኝም ብዬ በለሰለሰ አንደበት ተናገርሁት።

ለዚህም ሲመልስልኝ እሺ ቢኾንስ ታዲያ ከሃይማኖት ትምህርት ይልቅ ኤንጂኔሪንግ የበለጠ ጥቅም ሳይኖረው ይቀር ብለህ! ሲል ማፌዙን በፊቱ ገጽ ላይ አሳይቶኝ መለሰልኝ። ከዚያም ሐሳቡን ይለውጥ እንደ ኾን ለመመልከት ሃይማኖትን ደገፍ እያደረግሁ በዚህ ጕዳይ ላይ ትምህርት ቢኖረንና ስለ ሃይማኖትም ነገር ጥቂት ሐሳብ ለመውሰድ የቴዎሎጂን ወይም የመንፈሳዊት ትምህርት ብናጠና ደግ ሳይኾን እንደማይቀር ለማሳሰብ አንዳንድ ቃል ጣል እያደረግሁ ላስረዳው ሞከርሁ። ዳሩ ግን ብዙውን ጊዜ ልጆቻችን ለ…… እንደኾን እንጂ በንግግር በጮሌነት ይህንንም በመሳሰለው ነገር ተወዳዳሪ ስለ ሌላላቸው እኔ ደካማናውንና ሌላም ከኔ ብርቱ የኾነ ሰው መጥቶ ቢያነጋግረው ምንም እንደማይመልሰው የነገሩን ኹኔታ ተመልክቼ ቀድሞም ያለ ዐቅሜ ነው የገባሁት በማለት ተጸጽቼ ሌላ ወሬ በመተካት ነገሩን ወዲያው አቀዘቀዝሁት።

በእውነቱ እንዲህ ያለው መንፈስ በዘመናችን በርከት ብሎ ይገኛል። በዚህ በተጠቀሰው ወጣት ብቻ ሳይኾን በብዙዎችም ሌሎች ሰዎች ላይ ይኸንኑ መንፈስ ልታረጋግጡ ትችላላችሁ። ብዙ ጊዜ በተለይ ከወጣቶች ወንድሞቼ ጋር በቁም ነገርም ኾነ በጨዋታ ዐይነት መልክ ስንነጋገር አንዳንድ የሃይማኖት ነክነት ያለው ነገር ጣልቃ የገባ እንደ ኾነ ወዲያው የነቀፌታ በትሮች እንደሚወርዱበት ካንዴም ብዙ ጊዜ ደርሶብኝ ተመልክቻለሁ።

በዚህ እስከ ዛሬ ድረስ ባደረግሁት ሳይኮሎጂም መሠረት እንደ ተረዳሁትና አሁን እንደ ተናገርሁትም ደግሞም ብዙ ጊዜ ደርሶብኝ እንዳየሁትም ኹሉ ሥጋዊ ትምህርትና ሥጋዊ ነገር ወጣቶቻችንን ምንኛ የማረካቸው መኾኑን ለመረዳት ችያለሁ። በዚህም ከማዘን በቀር ሌላ ምንም ላደርገው የቻልሁት ነገር የለኝም። በእንዲህ ዐይነቱም ሰዓት አንድ ሊቅ፤

አዬ ሳይንስ የሚሉህ ምንኛ ጕድ ነህ

አምላክን በኵራት ወዲያ ትተዋለህ፥

ምንም ሳያንስህ ብዙ ኾኖ ጥቅምህ

ወደ ላይም ስትመራን በብዙ አውጥተህ

አንድ ብቻ ኾነ ትልቁ ጕድለትህ

ይኸውም ስትጥለን ነው እንዲያው የትም ወሰደህ

ከዚያም ብቻችንን ታስቀረናለህ

ሙቀት ሳናገኝ በብርድ እንቈራምደህ

ከዚህ ላይ ነው እንግዲህ ዋናውም ክፋትህ። ሲል የሰጠው ቃል እየታወሰኝ ወጣቶቻችን ስለ ሃይማኖት ጕዳይ ምንኛ ያነሰ አስተያየት አላቸው? የዓለማዊ ትምህርት እድገትና በዚያው መጠን ቴክኒካዊ ርምጃ ብቻውን ሃይማኖት ሳይጨመርበት ከዚህ በላይ በግጥም አንዱ እንደ ገለጸው መኾኑን ወይም ደግሞ ሃይማኖት ያነሰው (የጐደለው) ሕዝብ ምንም ውጫዊ ሥልጣኔና ሥጋዊ ርምጃ ቢኖረው ያለ ሃይማኖት አንድ የጠወለገ አበባ ማለት እንደ ኾነ ገና አልተገነዘቡም ይኾን? በማለት ቅሬታ ሳይሰማ አልፌ አላውቅም።

ይኸንኑ የመሰለ ሐሳብም የሚጠቅስ ከታላቁ መሪያችን ከግርማዊ ንጉሠ ነገሥት «…..መንፈሳዊ ያልተጨመረበት ዓለማዊ ትምህርት ጥፋትን እንደሚያስከትል ትገነዘባላችሁ…. (፩)» የሚል ቃል መኖሩን ለተወዳጅ አንባቢዎቼ ልጠቅስ እወዳለሁ። ኾኖም ይህን የተገነዘቡት ሰዎች ብዙም አይመስሉም። ይህም የሚያሳዝን ነው። ዳሩ ግን በዚህ ቅር የሚያሰኝ ነገር ሲገኝ ሳለ ሌሎች ደግሞ አንዳንዶች ወጣቶች ስለ ሃይማኖት ከፍ ያለ ግምት ያላቸው እንዳሉ ስናስብ በመጀመሪያው ላይ ተፈጥሮብን የነበረው የነፍስ ጭንቀት ኹሉ ተወግዶልን በዚህ በኹለተኛው ደስታ ይሰማናል።

በዚህ በክፉ ዘመን እንዲህ ያለ አንዳንዶች መገኘታቸውም ለቤተ ክርስቲያናችን ታላቅ ዕድል ነው። ከነዚህም ወጣቶች አንድ ክፍል ብቻ በመውሰድ ሃያምኖተ አበው የተባለውን ማኅበር ያቋቋሙትን ወይም በዚህ ማኅበር ያሉትን ወጣቶች እጠቅሳለሁ። ይኸውም እነዚህ ወጣቶች መንፈሳቸውን ሳይለወጡ «ሃይማኖት አበው» በተባለው መጽሔታቸው ውስጥ ካንድ ስፍራ ላይ ከመካከላቸው አንዱ ሃይማኖት የተባለው ነገር በዚህ ባለንበት ዘመን ውስጥ ያለውን ስፍራ በመጥቀስ ሃይማኖት በሀገራችን ይኸውም ደግሞ በተለይ በወጣቶች መካከል እየደከመች እንደ ሄደችና እንዲህ ዐይነቱም ነገር የቀጠለ እንደ ኾነ የኢትዮጵያውያን የነገ ዕድል እንደሚከፋና ምን ምን አጕል ነገር እንደሚያደርስብን በመግለጽ ያተተውን ሐሳብ ተመለከትሁ።

በዚህም ጊዜ በእውነቱ ኹሉም ሳይኾኑ አንዳንዶች አልፈው አልፈውም ቢኾን ስለ ሃይማኖት ከፍ ያለ አስተያየት ያላቸው አመዛዛኞችና ብል

**(፩) ሰኔ ፳፪ ቀን ፲፱፻፵፫ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.**

ኆች ልጆች ለካ አሉንና! ከችኵሎቹ ሌላ ምንም ቍጥራቸው አነስም ያለ ቢኾን ዝግ ያሉ አስተውለው ለማሰብ አስበውና ገምተውም ለመናገር የደርሱ የልጅ ዐዋቂዎችም አሉንና የሚል የሚያጽናና ሐሳብ ደረሰልኝ። በጠቅላላም እነዚህ ከዚህ በላይ የተጠቀሱት ወጣቶች በሃይማኖት ላይ ያላቸውን ላይ ያላቸውን ከፍተኛ አስተያየትና የማኅበራቸውንም ዓላማ ሲገልጹ ያባቶቻችንን ሃይማኖት ለመደገፍ ኦርቶዶክሳዊት ቤተ ክርስቲያናችንን ለመርዳት ነው ብለው የሚያሰሙት ሐሳብ እጅግ ደስ የሚያሰኝ ነው። በዚህም ቤተ ክርስቲያን መለስ ብላ እነዚህን ወጣቶች ማመስገንና ማበረታታት ያስፈልጋታል።

እኛም የነዚህን የጐበዞች ወንድሞቻችንን መንገድ ተከትለን የሃይማኖትን ተክል በመኰትኰትና ለፍሬም እንዲበቃ ለማድረግ መጣር አለብን። በእውነቱ ሀገራችን ከዚህ በፊት በሃይማኖት ረገድ ዛሬ በኛ ዘመን የሚታየው አሳዛኝ ኹኔታ እንዳልደረሰበትና የስንት ጻድቃንና የሃይማኖተኞች ሀገር የነበረችውም አሁን በኛ ባንዳንዶች ዘመናውያን ቀዝቀዛ መታየቷ ቅር የሚያሰኝ ነው። ይህም እንዲህ ዐይነቱ መንፈስ የመጣብን በእውነቱ ከአውሮፓውያን ዘንድ ነው። አውሮፓውያን በሳይንስ ረገድ ያደረጉት ርምጃ ዐይነ ልቡናቸውን አጨልሞት በዚያው በሳይንሳቸው የማይረዱትንና በስሜት አውታሮቻቸው በግዙፍ የማያትቱን የማይጨብጡትንም ወዲያ ጥለው ሐሳባቸውን ማለት ርግጠኛነታቸውን በዚህ ዓለም ብቻ ወስነው አብዛኞቻቸው በሃይማኖት ተዳክመው ይገኛሉ። እኛም ዘመናዊ ሥልጣኔን ከእነርሱ በቀዳንበት ጊዜ ለሀገራችን አስፈላጊውን ብቻ እንድንወስድ ሲገባን ሳለ፣ ዝም ብለን የማይጠቅሙንንና ጕዳት የሚያመጡብንን ነገሮች አንድነት ያለ ማምረጥ አገብስበን ወሰደናል። ለእነርሱም ያለን ከፍተኛ ግምት በምንም ነእር እንደማይሳሳቱ አድርገን እንድናስባቸው ስላደረገን በኹሉም ልንመስላቸው ተነሥተን እንታያለን። ግን ይህ ኹሉ ሊኾን ባልተገባ ነበር።

አውሮፓውያንን ልንመስላቸው የሚገባን በሌላ ነገር እንጂ በዚህ ዐይነት መንገድ ሊኾን ባልተገባ ነበር። አውሮፓውያንን ልንመስላቸው የሚያስፈልገን በሥልጣኔያቸው ብቻ ነው። በዚህ ርግጥ ልናመሰግናቸውና እንደ እነርሱም ለመኾን መጣጣር ተገቢ ነው። ሥልጣኔያቸውንም እኛው በራሳችን ልንደርስበት የማይቻልም እንኳ ቢኾን የሚያደርጉት እየተመለከትን ከመካከላቸውም መምህራንና ዐዋቂዎችን እያስመጣን ዕውቀታቸውን ብንቀስም ያስመሰግናል።

አውሮፓውያንን ልንመስላቸው የሚገባ በሌላ በሌላ ነገር እንጂ በዚህ ዐይነት መንገድ ሊኾን ባልተገባ ነበር። አውሮፓውያንን ልንመስላቸው የሚያስፈልገን በሥልጣኔያቸው ብቻ ነው። በዚህ ርግጥ ልናመሰግናቸውና እንደ እነርሱም ለመኾን መጣጣር ተገቢ ነው። ሥልጣኔያቸውንም እኛው በራሳችን ልንደርስበት የማይቻልም እንኳ ቢኾን፣ የሚያደርጉትን እየተመለከትን ከመካከላቸውም መምህራንና ዐዋቂዎችን እያስመጣን ዕውቀታቸውን ብንቀስም ያስመሰግናል።

እነሆ ለምሳሌ በእውነቱ ስናስተውላቸው በልዩ ልዩ ዕውቀታቸውና ምርመራቸው የዓለምን መልክ አሻሽለውት እንመለከታለን። ዛሬ ለምሳሌ ከዚህ በፊት የብዙ ቀኖችና የብዙ ሳምንቶች አንዳንድ ጊዜም ወር ሙሉ ይወስድ የነበረው ጐዳና (መንገድ) አሁን በዘመናችን ጥቂት ሰዓቶች ቢበዛም ቀኖች ብቻ የሚያስኬድ ኹኖ ኑሯችን በብዙ ተሻሽሏል። ዛሬ ሰማዩም መሬቱም ባሕሩም ኹሉም ለሰው ልጅ ታዛዥ ኹኗል። ከዚህም ላይ አንድ የእንግሊዝ ሊቅ ፍ. ቤከን የተባለው «የሰው ኅይሉ በዕውቀቱ ልክ ነው» ሲል የገለጸው ሐሳብ እውነት እንደ ኾነ እንረዳለን። ይኸውም ሰው ዕውቀትን በጨመረ ቍጥርና የፍጥረትን ኅይል ድል አድርጎ ለራሱ ጥቅም እንዲያውለው ዐይነት በማሰብ ልዩ ልዩ ነገሮችን በማውጣትና በማውረድ አንዱን ካንዱ ጋራ በብልሀት እያገጣጠመና እየሠራ የታገላትን ያኽል ኑሮውን ከብዙ እንገር እንደሚያሻሽል የታወቀ ነው። የዛሬውም የሰው ልጅ ኅይል ለዚህ በቂ ምስክር ሊኾን ይችላል።

ስለዚህ አውሮፓውያን በዚህ ይመሰገናሉ። አስተዋይና ብሩህ ንጉሠ ነገሥታችን ግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴም ሌት ከቀን ያለ ዕረፍት የሚደክሙልን ለዚሁ ነው። ዳሩ ግን አብዛኞቻን እኒሁ ንጉሠ እንገሥታችን በሚደክሙልንና አውሮፓውያንንም እንድንመስል በሚጥሩልን መልካም ነገር ወደ ኋላ እያልን አብዛኛውን ጊዜ እነዚህኑ የውጭ አገር ሰዎች ራሳቸው በሚነቅፉበት ባንዳንድ የልማድ ነገር መስለናቸው እንታያለን። ይህም የሚያመለከተው ሥራችን ኹሉ የግራ መኾኑን ነው። ማናቸውንም ያየነውን ፈሊጥ ኹሉ ስናመዛዝን ለመቅዳት እንሽቀዳደማለን። ያም ከውጭ የምንቀዳው ነገር ጠቃሚ ወይም አጕጂ መኾኑን በብዙ ጊዜ አናስብበትም። ይኹን እንጂ ማመዛዘን እንደሚገባን ከዚህ ላይ ፈላስፋው ንጉሠ ነገሥታችን ግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴ የስጡትን አንድ አባታዊ ምክር አለ። ይኸውም አንድ ጊዜ ለከፍተኛ ትምህርት ተብለው ለስንብት ከዙፋናቸው የቀረቡትን ወጣቶች ሲመክሩዋቸው ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ጥልቅ የኾነ ንጉሳዊና አባታዊ ምክር አሰምተዋቸዋል። «በምትሄዱበት አገር ደግሞ ክፉም ትምህርት ይገኛል። የሚስማማውንና ጠቃሚን ትምህር መምረጥ አለባችሁ (፩)»

የዚህ ንጉሣዊ ቃሎ እውነተኛ ስሜቱ ከዚህ በላይ ከተጠቀሰው ነገር ጋር ግንኙነት ሳይኖረው የሚቀር አይመስለኝም።

ይህ ቃል የተነገረው ማናቸውንም ነገር ስናደርግ አመዛዝነን የኋላ ኋላ አስበን የሚያመጣብንንም ጕዳት ወይም የሚሰጠንን ጥቅም ኹሉ ረጋ ብለን አስበን እንድናደርገው የሚያስጠነቅቀን ከፍተኛ ቃል ነው። ነገር ግን ዛሬ ሥራችንና ኑሮዋችን ኹሉ ጥቂት የማስተዋል ሐሳብ ሳይጐድለው አልቀረም። ማናቸውም መጥፎ ነገር ኹሉ የውጭ ሀገር ሰዎችን ለመምሰል ስንጣጣር እንገኛለን። ይህም ኹሉ ሥልጣኔ መስሎ ይታየናል። ግን ከዚህ አስቀድመን ኹሉን ነገር በማመዛዘን የምናደርገው ቢኾን ኖሮ ምንኛ መልካም በኾነ ነበር!!

**(፩) መስከረም ፳፩ ቀን ፲፱፻፵፩ ዓ. ም ቀ. ኃ. ሥ.**

ስለዚህ ወንድሞቼ ወደ ፊት በምናደርገው በማናቸውም ነገር ኹሉ መጀመሪያ ማስተያየትንና ማመዛዘንን እናስቀድም። እንደ ሕፃናት ሌሎች ያደረጉትን ዝም ብለን ማድረጉን እንተው። ሌላ ሌላ የሚሠራ ለሀገር ጥቅም ያለው ብዙ ነገር ሳለ ሀገራችንንም እኛው ራሳችንንም በጤንነት ኾነ በሰላም በኤኮኖሚም ኾነ በሞራል በኩል በሚጎዱን ኹሉ ነገሮች ላይ አንዳንገኝ አጥብቀን እናስብ። ደግሞ ሌሎች ያደረጉትን ማድረግና በኹሉም አውሮፓውያንን መመሰል ሥልጣኔ መስሎ አይታየን። ሥልጣኔ ከአውሮፓውያን ስንቀዳ ኢትዮጵያዊነታችንንና ያባቶቻችንን ባህል ሳንለቅ እንጂ የባዕድ ሕዝብ ተገዢዎች የኾንን ይመስል እስከዚህም ድረስ ምንጫችንን ለቅቀን ጭልጥ ብለን መሄድ ትክክለኛ ነገር አይደለም። ይህንንም ግርማዊ ንጉሠ ነገሥት አንድ ጊዜ ለትምህርት ወደ ውጭ ሀገር የሚላኩ ወጣቶችን ሲያሰናብቱ በሰጡት አባታዊ ምክር እንዲህ ሲሉ ገልጽውታል። «……ያገርን ልማድና ባህል ሳትለውጡ አሻሽሉት። ከመሰረቱ ነቅሎ ሌላውን ልማድ ማክበር አገራችንን ታሪክና ልማድ የሌላት እንዳያስመስላት ተጠንቀቁ። በልዩ ልዩ አገር የምትሄዱት የሄዳችሁበትን አገር ባህልና በሙሉ ለመለወጥ በአገራችን ማግባት አገራችንን የሌላ አገር ያስመስላታል (፩)። ከዚህም ሌላ ብዙዎቻችን ሌላው ቀቶ ቋንቋችንንም እንኳ ትተን የምንናገረው የውጭ ቋንቋ ወይም እንግሊዝኛ ኾኗል። ይህም ትልቅ ዐዋቂዎች የሚያሰኘን መስሎ ይታየናል። ግን እንዲህ ያለው ሐሳባችን ስሕተት ነው። ይህ ይልቅ አባቱን አያውቅ አያቱን ናፋቂ የተባለው ያብቶች ንንግር እንዲፈጸምብን ያደርገናል። ደግሞም ለጊዜው መስሎን ነው እንጂ አንድ የእንግሊዝኛ ቋንቋ መንጋር ይህን ያህል የሚያስመካና እንደ ትልቅ ዕውቀትም ኾኖ በየገበያው ኹሉ ሊነገር የሚገባ ኾኖ አይደለም። እንግሊዝኛ በተናገርን የዓእልምን ቋንቋ ዐወቅን ማለት አይደለም። ደግሞም ይህን ቋንቋ መናገር ብርቅ ነገር ኾኖ ይታሰብ የነበረበት ዘመን ካለፈ ብዙ ጊዜው ነው። ደግሞም ለዚሁ የራሳችን ቋንቋ እያለልን ይህኛውን የባዕድ ቋንቋ የምንመርጥበት ምክንያት የለንም። በእውነቱ እስቲ ወንድም ይቅርታ አድርግልኝና ይኸንኑ ጥያቄ ልጠይቅህ። ዐማርኛህን ወደ ጐን ትተህ በማያስፈልገው ስፍራ ኹሉ የውጭ ቋንቋ ስትናገር ምን ማድረህ ነው? (ሀ) ዐማርኛ ስለማታውቅ ነውን? ነገር ግን ኢትዮጵያዊ ኹነህ ሳለ ሌላው እንኳ ቢቀር እንዴት ለንግግር ያኽል ሳትችል ትቀራለህ? (ለ) ልትናገረ ችሎታ ሳለህስ የማትነጋገርበትና ሌላ ቋንቋ በስፉ ፈንታ ማግባትህን ምንድን ነው ምክንያቱስ? ምናልባት ቋንቋህን ታፍርበታለህ? እንዲህ ከኾነና ቋንቋህን ካፈርህበት ቋን

**(፩) ነሐሴ ፩- ቀን ፲፱፻፵፯ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.**

ቋውን ከሚናገርበት ሕዝብ ወገን በመኾንህም ቅር እንደተሰኘህ አድርጎ እንደ ሚያስገምትህስ አልጠርጠርህም? ይህንንም ማለቴ በኢትዮጵያዊነትህ ያፈርህበትና ፈረንጆችንም ለመምሰል ቆዳህን ለመለወጥ እንኳ ባይቻል በቋንቋው ኢትዮጵያዊነቴን ለቅቄያለሁ ማለትህ መኾኑን አልተገነዘብህምን? ነገር ግን እውነቱን ልንገርህ በኢትዮጵዊነትህ ኵራበት እንጂ አትፈርበት። በቋንቋህም መናገሩን እንደ ነውር አድርገህ አታስበው። ይልቅ የሚያሳፍረውና ትልቁ ውርደትና ቅሌት ራስን ጣል ጣል ማድረግ ብቻ ነው። በሀገርህም ልማድና ባልህ ምን ጊዜም ቢኾን አትፈርበት። ይልቁንስ ደኅና ድርገህ ባስተውል ሌሎች እኛን እንጂ እኛ ሌሎችን ምሳሌ አድርገን የማንወስድበት ምክንያትና የተመሰገኑ ልማዶችና ጠባዮችም እንዳሉን ልታረጋግጥ ትችላለህ።

በእውነቱ አጭር ቃል ይህ ኹሉ ሞኝነታችንንና ችኵልነታችንን ደግሞም አብዛኞቻችን ዕውቀት ላይ ላዩን እንጂ ለማስተዋልና ለማመዛዘን የሚያስችል አለመኹን ብቻ የሚያመለክት ነው።

እስቲ እንግዲያውስ እንደ እውነቱ ከኾነ አንዳንድ የውጭ ሀገር ባልህና ልማድ አምጥቶ በዚያ መታየት ነውን ሥልጣኔ ማለት? ዕውቀት የሚባለውስ ሃይማኖትን እንደ አሮጌ ነገር አድርጎ መቍጠር ነውን? ወይስ ፒፓ አያያዙ ነው? ወይስ ደግሞ ልብስ አሳምሮ መሄድና ጎማ ማንከባለሉ ነው? ነገር ግን ይህ በእውነቱ ምንም ሥልጣኔ አይደለም፤ ደግሞም ዕውቀትም አይደለም። የዕውቀት ፍሬ እንዳይደለና ከሥልጣኔም ውስጥ ተቈጥሮ ሊያስመሰግነን እንደማይችል ግልጽ ነው። ይህንንም ፈላስፋው ንጉሠ ነገሥታችን ግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴ ሲያስረዱ «…..እውነተኛ ትምህርት…. ያገርን ልማድ አያስንቅም፤ ከእግዚአብሔርም አያርቅም…. (፩) ሲሉ ገልጸውታል። ይህም ማለት የሀገርን ልማድ ጣል ጣል ማድረግና ሃይማኖትን ማቃለል ወይም በሃይማኖት መቀዝቀዝ የውነተኛና የጥልቅ ትምህርት ፍሬ አይደለም ማለት ነው። ስለዚህ ትምህርታችን ኹሉ ጥልቅ ቢኾን ኖሮ እንዲህ ኹነው ባልተገኘን ነበር።

ወጣት ወንድሜ ሆይ ሳትቀየመኝ ቃሌ ትቀበል እንደ ኾነ አሁን እንደ ሥልጣኔና እንደ ትልቅ ዕውቀት አድርገህ የያዝኸው ነገር ኹሉ በፍጹም እንዲህ እንደምታስበው አይደለም። የራስህንም (የሀገርህን) ባህልና ሥርዐት ጣል ጣል እያደረግህ የውጭ ሀገር ሰዎችን መንገድ መያዝህ በእውነቱ ያስከፋብሀል እንጂ አያምርብህም።

ርግጥ ነው እንዲህ ያለው በብዙዎቻችን ላይ የሚታየውን አሳዛኝ ኹኔታ ካስተዳደጋችን መጀመሪያ መበላሸት እንደ ኾነ የታወቀ ነው። ይኸ

**(፩) መጋቢት ፳ ቀን ፲፱፻፶ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.**

ውም አብዛኞቻችን ገና በሕፃንነታችን ሳለን አስቀድመን የምንማረውና እኛው ራሳችንም ብንኾን የምንተጋበት በሀገራችን ትምህርት ሳይኾን በውጭ ሀገር ትምህርት ነው። እንዲህ ያለ አስተዳደግ የተደረገለትም ልጅ ኋላ ለሀገሩ እንግዳ መኾኑ የማይጠረጠር ነው። ይኹን እንጂ አንድ ሕፃን ካደገ በኋላ ስለ ሀገሩ ያለው ፍቅር ብርቱ እንዲኾንና ከባዕድ ነገርም የራሱን እንዲያከብርና ከፍ እንዲያደርግ የተፈለገ እንደ ኾን ገና ከሕፃነንቱ ጀምሮ ስለ ሀገር ፍቅርና ስለ ወገን ብልጫ በበለጠ ሊነገረውና ይህም በልቡናው ውስጥ እንዲቀረጽ ለማድረግ መጣጣር ያስፈልጋል። እንዲህ ያለ አስተዳደግ የተደረገለትም ልጅ የሀገር ፍቅር አብሮ ያድጋል። የራሱን ለማንኳሰስ የሌላውን ለማጋነን የሚወድ ወገኖቹን ጣል ጣል የሚያደርግና ባዕዶችን ጠጋ ጠጋ የሚል በመልክ እንጂ በሐሳቡና በግብሩ ሀገሩን የማይመስል ከንቱ ሰው ኹኖ አይቀርም። በሌላው እንዲህ እንደ ኾነ ኹሉ በሃይማኖትም በኩል ይኸው ነገር ሲደረግ ይታያል። ይኸውም ባንዳንድ ወጣቶች የሚታየው ከሃይማኖት ማሸግሸግና ያባቶችንም እምነት ትቶ ኹል ጊዜ እንደ እስስት መለዋወጥና ወደ ሌላ አዳዲስ ዘመን አመጣሽ እምነቶች መሸጋገር በቂ የሃይማኖት ትምህርት ካለማግኘት የተነሣ የሚፈጠር ጕድለት ነው። ስለዚህም እውነቱን ስንናገር ልጆቻችን አብዛኛውን ጊዜ በርከት ብሎ የሚሰጣቸው የዕውቀት ዐይነት ስለ ውጭ ሀገር ታሪክና ጂኦግራፊ ወይም ባህል እንደ ኾነ ኹሉ እንደዚሁም ከየትምህርቱ ዐይነትም መካከል በብዙ የሚሰጣቸው የሥጋዊ ዕውቀት ስለኾነና የመፍነሳዊ ዕውቀት ወይም ትምህርት እንደ ትፍር ዐይነት ትምህርት ኾኖ ከፕሮግራምም ውስጥ ያለው ሰዓት አነስተኛ ብቻ ሳይኾን እንደ ሌሎቹ መልካም ግምት የተጣለበት ባለመኾኑ ወጣቶቹ ተግተው ሊከታተሉት ፈቃደኞች ሊኾኑ አልቻሉም። ነገር ግን በዚህ ቸልተኛነት ምክንያት የወጣቶቻችን የወደፊት ሞራል መበላሸት ለእህገራችን የሚያስከተልውን ጠንቅ በማሰብ ካሁኑ ጠንካራ ርምጃ እንዲወሰድበት ማድረግ በጣም መልካም ይኾናል። ስለዚህ ወታቶቻችን ትምህርታቸው ሥጋዊ ትምህርት ብቻ ባይኾን ደግ ነው።

ከላይ ጀምረን እስከ አሁን የጠቀስናቸውን ነገሮች ኹሉ ሌሎች ሀገሮች ከፍ ባለ አኳኋን ስለሚመለከቱዋቸው አስፈላጊውን ነገር ሲፈጽሙ ይገኛሉ። ኹሉም ሀገር የነገሩን ከፍተኛነት በመገንዘብ ሕፃናቱን መጀመሪያ ከኹሉ በፊት ሥራዬ ብሎ የሚያስተምራቸው የራሳቸው ታሪክና የሀገራቸውን የጂኦግራፊ ትምህርት ያባቶቻቸውን ጕብዝናና የወገኖቻቸውን ብልጫነት ነው። ባንዳንድ መልካም የክርስቲያን ሀገሮችም ውስጥ የሃይማኖት ጕዳይ ከፍ ያለ ግምት ስለሚጣልበት ወጣቶቹ በሰፊው የሃይማኖትን ትምህርት እንዲከታተሉ ይገደዳሉ። የምትህርታቸውም ውጤት ብቻውን ሳይኾን ከጠባያቸው ጋራ ባንድነት ኾኖ ይታያል፤ ስለዚህም ያስቡበታል።

በዚህም ዐይነት አኳኋን ያደጉ ወጣቶች በሀገራቸውና በወገኖቻቸ በባህላቸውና በቋንቋቸው የሚኮሩበት እንጂ የሚያፍሩበት አይኾኑም። በሀገራቸውም ላይ ለሚደረገው እውነተኛውም ኾነ ሐሰት ለኾነ አስጊ እንገር ኹሉ ተቈርቋሪዎችና ተጋፋጮች የሚኾኑ አንበሶች ይወጡዋቸዋል።

ስለዚህ ዛሬ በብዙዎቻችን በተለይም በኛ በወጣቶቹ በኩል በሀገር ልብስም ኾነ በቋንቋችን በእምነታችንም ኾነ በጠቅላላው ባኗኗራችን የራሳችንን ጣል ጣል እያደረግን የውጭ ሀገር ሰዎችን ለመምሰል የምናደርገውን ጥረት ኹሉ መነሻው አስተዳደጋችን ነው ብለን ለመናገር ሳያስደፍረን አይቀርም። ይህም ኹሉ እንዳይኾን ከኹሉ አስቀድሞ ለወደፊቱ ልጆቻችንን በተቀዳሚ የሀገራቸውን ታሪክ ማጥናት ያስፈልጋል። እንደዚሁም የማይካደው የሀገራችንን ታላቅነትና ያባቶቻችንን ጀግንነት ደግሞም የእምነታችንን ጽርየት ማስረዳት ይገባል። በእውነቱ አሁንም ቢኾን ተብለጭላጭና አንዳንድ ዘመናዊ ነገር ይጕደለን እንጂ በምግባር በሃይማኖት እንደ ኾነ ብልጫ ያለን ነን። ሀገራችንም ስለ መልካም ልማዶቹዋና ስለ ጀግኖች ደግሞም ስለ ጻድቃን ልጆቿ የተመሰገነች የታወቀችም ናት። ስለዚህ ከውጭ ሕዝቦች አንዳንድ ነገር ለመቅዳት ብናስብም በቴክኒክ ረገድ ያለውን እንጂ በሌላው በኩል የጐደለን ምንም ነገር የለም። ከሌላው ዓለም ይልቅ የምንመሰገንባቸው ጠባዮች ሞልተውናል። በዚህም ሌሎች እኛን እንጂ እኛ ወደ እነርሱ የምንሄድበትና እየነሱን ምሳሌ የምንቀዳበት ምክንያት ያለንም፤ ምክንያቱም ምን ጐደለንና።

እንግዲህ የውጭ ሰዎችን ልንመስላቸው በሚገባን ሳይኾን ራሳቸው በሚነቀፉበት ባንዳንድ መጥፎ ልማዶች ኹሉ ለመምሰል መጣጣር መልካም እንደልኾነ ማስተዋል ያስፈልጋል።

ነገር ግን አንባቢዬ አሰልቸኝና አሁንም መልሼ ያንኑ ስናገር ብዎቻችን ለጊዜው ዕውቀትና ሥልታኔ ኾኖ የተያዘልን ከዚህ በላይ በሰፊው ደጋግሜ እንደ ገለጽሁት ልብስ ማሰማመርን ቋንቋ መናገርን መኪና መቀያየርን ነው። ስለ አንድ ሰውም የምንሰጠው ፍርድ ኹሉ ከዚህ በላይ የተጠቀሱትን ነገሮች በማድረጉና ባለማድረጉ ላይ ኾኖ ይገኛል። ፍርዳችንም በርግጥ በእንዲህ ያለ መንገድ የተመሠረተ መኾኑን ለመናገር አልፈራም፤ ምክንያቱም እውነትን ይዤ ነውና የምናገረው። ለዚህም ይቅርታ ከተደረገልኝ ያየሁት ነገር ነው።

ከዕለታት አንድ ቀን ከሌሎች ሰዎች ጋራ ኾኜ አንድ መልክ ተቀምጠን ወደ አንድ ስፍራ ስንሄድ ከመንገዱ ዳር ኾኖ አንድ መልከ መልካም ወጣት ግሩም የኾነ ልብስ ለብሶ ከልዩ ክራቫት አስተሳሰር ጋራ ከመንገዱ ዳር ቆሞ እንዳለፍነው ወዲያው በእጁ ምልክት ሰጥቶ ሹፌሩን እንዲያስቆምለት አደረገው። በኋላም ሹፌሩ ጌታዬ ወዴት ነው የሚሄዱት? ብሎ እኛ ወደምንሄድበት አቅጣጫ የሚሄድ መስሎት መኪናዋን አቁሞ አንገቱን በመስኮቱ ወጣ አድርጎ ጠየቀው። ወጣጡ ግን በመኪናዋ ውስጥ በዛ ያልን ሰዎች መኖራችንንና የምንጓዝበትንም አቅጣጫ ወደ ፊታችን እንደ ኾነ የተመለከተ እኛ ለቅቀነው የምሄደውን መንገድ በእጁ አሳይቶ ወደ ላይ ነው የምንሄደው ሲል ኹላችንም በሚያሰንቅ አኳኋን መኪናዋ ላንድ ለርሱ ብቻ ሲባል ከዚያ ውስጥ ያለነው ሰዎች ወጥተን ርሱ ወዳለበት ስፍራ እንድትመለስለት ዐይነት አድርጎ ተናገረ። ነጂውም የለም ጌታዬ ወደ ፊቴ ነው የምትሄደው ሰዎችም ይዛለሁ አለው። ርሱም እንግዲያው መልካም ነው፤ ልትሄድ ትችላለህ ብሎ አሰናበተን። በመካከልም ጥቂት ዝም እንዳልን ነጂው በነገሩ ተግርሞ እንዴት የተማሩትም እንዲህ ይኾናሉ? ወዴት እንደምንኼድ እየተመለከተ ለርሱ ስንል እንድንመለስ እንዴት ይጠይቀናል? ሲል በአንድናቆት ተናገረ። ከዚያ ከነበርነውም ሰዎች መካከል አንድ ከኹላችንም በዕድሜ ላቅ ያሉ ሰው ለዚህ ጥያቄ መልስ ሲሰጡ «ወንድሜ የተማረ ሰው መኾኑን በምን ዐወቀህ ነው የእትማሩትም ብልህ የተናገርህበት ምክንያት?» ብለው ተናገሩ። በእውነቱ ሹፌሩ ለዚህ ጥያቄያቸው ምንም በቂ መልስ ሊሰጣቸው አልቻለም። ነገሩም ገብቶት ነው መሰለኝ ብዙም ክርክር አላመጣም። ደግሞም በእውነቱ ጥያቄው የተስተካከለና በሚገባም የኾነ የማያላውስ ጥያቄ ነበር።

እኔም በእኒህ ሰው ምግባር በጣም ተደነቅሁ። ምክንያቱም ሰው በልብሱ ወይም በአካሄዱና በአቋቋሙ ሊፈረድ አይቻልም እንደ ማለት ያኽል እንደ ተናገሩ ነገሩ ገብቶኝ ስለ ነበር ምንም እንኳ ያን ሰዓት አንድም ቃል ባልናገርም ቅሉ ግን በልቤ ውስጥ በእውነቱ እኒህን ሰው በጣም አድርጌ አደነቅኋቸው። ያቀርቡትም ጥያቄ በሚገባ ነው በማለት በሐሳቤ ፈረድሁላቸው። ሹፈሩ ግን ወጣቱን የተማረ ሰው አድርጎ የገመተው በልስቡ መኾኑ ግልጽ ነው። ይህም ጅል ፍርድ ነው።

አንባቢ ሆይ እንደ እውነቱ ያብዛኞቻችን ፍርድ ልክ እንደዚሁ እንደ ሹፈሩ ዐይነት ኾኖ ይገኛል። ግን ይህ ትክክለኛ ሐሳብ አይደለም። ሰውን ምን ጊዜም በእንዲህ ዐይነት መንገድ ልንፈርደው አይገባም። የሰው ዐዋቂነቱና ትልቅነቱ ለራሱም ኾነ ለሀገሩ የሚጠቅመውንና የሚጐዳውን ነገር ለይቶ በመረዳት የፊተኛውን በመፈጸም የኋለኛውን በመተው ልዩ ልዩ ሀገር የሚለማባቸውንና ሕዝብ የሚጠቀምባቸውንም ነገሮች መሥራቱ እንጂ ሌላው በሠራው ቢያጌጡ ወይም ደግሞ ሌላው አጕጂም ቢኾን ያደረገውን ነገር ዝም ብሎ ተቀብሎ እንደ ርሱ አድርጎ መገኘት ወይም ደግሞ ሌላው በሠራው ባለቤት በመኾን ልዩ ልዩ ልብስ ማቀያየርና መኪና ማፈራረቅ የራስን (ሀገርን) ቋንቋ በሌላ ሀገር ቋንቋ ለውጦ መናገር ይህ አይደለም ዕውቀትና ሥልጣኔ የሚባለው።

እንዲሁም ደግሞ የምንመካበት ዕውቀት አለን ብለን ለማሰብ የምንችለው አንደኛ ደረጃን ወይም ኹለተኛ ደረጃን ወይም ደግሞ ኰሌጅን መጨረስ አይደለም። ይህ ኹሉ ዕድሜ ለግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴ ዛሬ ዕውቀት በሀገራችን የተስፋፋ ስለኾነ እነዚህን የተጠቀሱትን የትምህርት ደረጃዎች ማለፍ ብርቅ ነገር አይደለም። ከዚህም ኾነ ከውጭ ሀግር ልዩ ልዩ ዕውቀትና ከፍተኛ ማዕርግ ተቀብለው ዛሬ በሥራ ላይ ያሉት ወጣቶች ቍጥር ከፍ ያለ ነው። ከዚያም ወጣ ብለን ወደ ቀረው ዓለም የተመለክትን እንደ ኾነ እንኳንስ ሰከንደሪ ወይም ኮሌጅ መጨረስ ይቅርና በዓመት በዓመት ውስጥ በየጊዜው በልዩ ልዩ ትምህርት ከፍተኛ ማዕርግ እየተመረቁ ታላላቅ ሰዎች ማለት ሐኪሞችም መሐንዲሶችም መድኅኒት ቀማሚዎችም አይሮፕላንና መርከብ ሠሪዎችም ኹሉ በየጊዜው ሲወጡ ይህ ኹሉ እንኳ ዛሬ ትልቅ ግምት የሚጣልበት ብርቅ ነገር ኾኖ አይታይም።

ስለዚህ አሁን የያዝነውን አንዳንድ የጥፋት መንገድ ትተን ራሳችንም ሀገራችንንም በሚጠቅሙን ሌሎች ነገሮች ላይ ለመሠማራት ቍርጥ ሐሳብ ንብወስድ መልካም ይኾናል። እንደ ተናገርነውና አሁንም መልሰን እንደምናገረው ልብስ ብቻ መልበስ በመኪና መንቀባረር ወይም ደግሞ አንድ ሰከንደሪይና ኮሌጅ ወይም ዩኒቬርሲቲ ከዚያም ለከፍተኛ ትምህርት ወደ ውጭ ሀገር ደርሶ መመለስ ይህ ኹሉ ቁም ነገር አለመኾኑን ልናስብበት ያስፈልጋል። በእውነቱ ምንም ዐሥር ብንናገር ከውጭም ሀገር ተምረን ብንመለስ ወንዶቼ ሆይ ይህ ኹሉ ምንም ዋጋ የሌለው ነገር ነው። ከኹሉም የሚበልጠው ራስን ለመቻል መጣጣር ብቻ ነው።

ለምሳሌ ውጭ ሀገር ደርሶ መመለስ እንደ ትልቅ ነገር የሚታየን በዚህም ከፍ ያለ ትምክሕት የሚሰማን ሰዎች አንታጣም ይኾናል። ነገር ግን በዚህ ከሐሜት በቀር ምንም ያተረፍነው ነገር እንደ ሌለ ለማረጋገጥ ይቻላል። በእውነቱ ደግሞ ከዚህ ላይ ብዙዎች የሚናገሩት ቃል ትክክለኛ ነው። ይኸውም ከውጭ ሀገር ደርሰው የመጡት ወጣቶች ለሀገራችን ምን የሠሩት ነገር አለ? የትኛውንስ ጥበብ አመጡ? የትኛውን አይሮፕላን ወይም መኪና ሠርተዋል? እንዲሁ አውሮፓ ደርሰና ብለው ከመጀነንና አንዳንድ ፍሬ የሌለው ነገርም ይዘው ከመምጣት በቀር ምን አድርገዋል? በሥራው እዚሁ ተምረው የወጡት ይልቅ በዚያው ባላቸው ችሎታ ብዙ የተሻለ ነገር ሠርተው የለምን? በማለት የሚደረገውን ሐሜት በቀላሉ ልናልፈው አንችልም። ይህም ቃል ምንም እንኳ ለኹሉም ባይኾን በብዙዎቻችን ላይ ርግጠኛ የተደረገ ኾኖ ሳይታይ አልቀረም። በእውነቱ አሁንስ ቢኾን እስቲ ከአውሮፓ መጥተናል የምንለው ምን የሠራነው ነገር አለ? ልብስ አለባብሰ ክራቫት አስተሳሰር መኪና ማቀያየር ዳርስ ሽርሽር ሌላም ይህን የመሳሰለውን እናውቅ ይኾናል። ነገር ግን ሥልጣኔ ማለት መቼ ይህ ነው? በእውነቱ መለስ ብለን ቁም ነገሩን ብቻ ማሰብ አለብን። ለወደፊቱም ነቃፊውም ቢኾን ራሱ የሠራው ነገር ያለ ይመስል ራሱን ውጭ አድርጎ ያም ምንም ያደረገው ነገር ሳይኖር ለምን እንደዚህ እባላለሁ? ብሎ ሳይገሰል ኹላችንም ስንፍናችንን ተረድተን ከእንቅልፋችንም ነቅተን መሥራት እንጀምር። ሳይሰሩ ለመኖር አይቻልም። ስንፍና ስምን ያበላሻል፤ ክብርንም ያስደፍራል። ለመብላትም ለመልበስም መጀመሪያ መሥራት ያስፈልጋል። የነገሩ ተራም ይኸው ነው። ምክንያቱም መጀመሪያ የሰው እጅ አርፎበትና ከፍተኛ ድካም ተደርጎበት ነው ልብሱም ኾነ መኪናው የሚዘጋጀውና ከዚያም አንሥተን የምንጠቀምበት። ስለዚህ ቢለብሱም ቢያጌጡም መጀመሪያ ሠርቶ ነው። ነው። የሰው ጌት አያደምቅም። በሰው ዕቃና ወርቅ ማጌጥ የሚያስመካና ዘለዓለምም አብሮን ይኖራል ብለን ልንተማምንበት የሚቻል ርግጠኛ ነገር አይደለም። ምክንያቱም የባዕድ ገንዘብ ከኾነ ሲቀር የሚቀር ነው። የራሳችን የኾነ እንደ ኾነ ግን የሚወስድብን የለም።

ስለዚህ እስቲ በእውነቱ መለስ ብለን በቤታችንና ከቤት ውጭ የምንጠቀመበትን ነገር ኹሉ እንመልከት። ግማሽ በግማሽ ዕቃችን ኹሉ የባዕድ ነው። ታዲያስ ምኑ ተይዞ ነው ትምክሐቱ!

ስለዚህ ለሀገራችን ሌት ከቀን ያለ እረፍት የሚደክሙልንን ጠንካራውን ንጉሠ ነገሥታችንን ግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴን በሐሳብና በሥራ ተባብረን ብንረዳቸውና ለሀገራችን እውነተኛ ሥልጣኔን ለማበከት ኹላችንም ከልብ ብንጥር መልካም ነገር ነው። ደግሞም በተለይ እኛ ወጣቶቹ የተባልነው ለሀራችን ዕድገት ከፍ አድርገን ልናስብ የሚገባን ነን። በእውነቱ አባቶቻችንና እናቶቻችን በኛ ላይ ያላቸው ግምት ከፍ ያለ ነው። አንድ ነገር ሠርተን ሊያዩንም ከቀን ወደ ቀን አጥብቀው ይመለከቱናል። ከኛ ብዙ ነገር ለማየትም ጓጕተዋል። ይህንንም ከመካከላችን ያላረጋገጠ ሰው ያለ አይመስለኝም። እኔ ለራሴ በበኩሌ ብዙ ጊዜ ነገሩን ተመልክቻለሁ።

የሌላውን ኹሉ ትቼ የዛሬ ኹለት ዓመት የካቲት ፳፫ ቀን ፲፱፻፶፪ ዓ.ም የዐድዋ ጦርነት መታሰቢያ በዋለብት ቀን ያየሁትን እንድናገር ይፈቀድልኝ።

በዚህ በተጠቀሰው ዐልት ስድስት ኪሎ አንድ ዘመድ ጠይቄ ስመለስ ካንድ ስፍራ ላይ ሽማግሌዎችና ባልቴቶች እንዲሁም ብዙ ሕፃናት ተሰብስበው አየሁ። ነገሩንም ለማጣራት ጠጋ ብዬ ስመለከት አንድ ትንሽ ልጅ ከመካከል ላይ ቆሞ አንድ እንደ አይሮፕላን ያለ ነገር ከመቃ ሠርቶ አገጣጥሞ በእጁ ይዞ ለኹሉም ሲያሳይ ተመለከትሁ። ከዚያም የነበሩት ሽማግሌዎችና ሴቶች በልጁ ሥራ ተደስተው ልክ እውነተኛውን አይሮፕላን እንደ ሠራ አድርገው አድንቀው እየተመለከቱት ኹሉም ሲመርቁት እንትፍ እንትፍ ሲሉበት፤ ሌሎችም ልጄ እግዚአብሔር ያሳድግህ ያ ክፉ ጠላት ያጠቃን በዚህ አይደለምን? እያሉ ከበውት ብዙ እንደ ቈየን በኋላ ኹሉም በየበኩላቸው አንዳንድ ምስጋናና ምርቃት እንደሰጡት ወዲያው ወደየመንገዳችን ተበታተንን።

በእውነቱ ያን ሰዓት ነገሩ ገርሞኝ አባቶቻችን እንዲህ ያለ ትልቅ ሥራ ሠርተን ሊያዩን እስከዚህ ድረስ ጓግጉተዋል ማለት አይደለምን? ነገር ግን ለሀገራችን ትምክሕት የኾነው የዛሬው ወጣቶች ባንዳንድ ባማይረባ ነገር እንጂ መቼ በዚህ መሥመር ተገኝተናል? በማለት መንገዱን በማሰላሰል ዘለቅሁት።

እንግዲህ ወጣት አስተውል፤ አባቶችህ ባንተ ላይ ያላቸው ተስፋ እስከዚህ ድረስ ነው። ነገር ግን እስቲ እኔም አንተም ከዚህ በፊት በነገሩ አስበንበታል? እውነቱን ብነግርህ እንደማትቀየመኝ አምናለሁና ስለዚህ ጕዳይ ፈጽሞ መለስ ብለን አስበን አናውቅም ብዬ ለመናገር እደፍራለሁ። ዛሬ ብዙዎችን ነው። እንደዚሁም ርስ በርስ መቀናናትና አንዱ አንዱን መንቀፍ ይህ መታየትን እንደ ትልቅ ነገር ኾኖ ተይዞልና። ይኸውም ደግሞ ሌሎችን የምነቅፈው ራሳችን መጀመሪያ ሠርተን ሳይኾን እንደዚሁ ተነሥተን ነው። ነገር ግን እንዲህ ዐይነቱ ተግባር የትምህርት ፍሬ አይደለም። ወንድምን መንቀፍ ፍች የሚኖረው መጀመሪያ ራስ ሠርቶ ነው። አንድም ነገር ሳይሠሩ ሌላውን ያላዋቂ አድርጎ መቍጠር ይህ ኹሉ ፍሬ የሌለው ነገር ነው። ርግጥ ነው መቼም ለጊዜው ዕውቀትና ትምህርት ማለት ይኸው መስሎ የሚታያቸው ብዙዎች አይታጡም።

እጅን አጣምሮ ተቀምጦ ሌላው ሊሠራ ሲነሣ ብቻ ከተደበቁበት ጎሬ ወጥቶ ለምነ እንዲህ ኾነ? ለምን እንደዚያ አይኾንም ኖሯል? ብሎ ትችት መስጠትና ሰውን ተስፋ ማስቈረጥ ብቻ ትልቅ ሞያ አድርገው አንዳንድ በየስፍራው ተዘፍዝፈው የተቀመጡ ሰዎች አሉ። ነገር ግን እነዚህን ሰዎች ምን ልትላቸው ትችላለህ? ለዚህ ጥያቄ የደራሲው መልስ ከነዚህ ሰዎች ጋር እንካ ስላንታ ሳይለዋወጡ ሕሊናንም ፈጽሞ ሳያናውጹ የረጋ ኑሮ ማሳለፉ ነው መልካሙ ሲል አስተያየቱን ይሰጣል። ለነዚህ ሰዎች መልስ መስጠት አንኳ ክብርን የሚያስነካ አድርጎ ማሰብና እኩል ለኩል መመላለሱ ብቻ የመንፈህን አርስቶክራሲነት የሚያሳድፍብህ መኾኑን በማስተዋል እንኳንስ እኩል እኩል መመላለሱ ይቅርና የእነዚህን ሰዎች በዓለም ላይ መኖራቸውንና መፈጠራቸውንም እንኳ ማሰብ አያስፈግህምና እንደሌሉ አድርገህ ንቀህና ስቀህ እለፋቸው ሲል ደራሲው ያስብኻል። ራሱ ደራሲውም እንኳ ቢኾን በዚህ በጻፈው መስሐፉም ኾነ ወይም ወደ ፊት በሚፈጽማቸው ሥራዎቹ ላይ የሚነሡበት ወይም የሚያሙት ሰዎች ሊኖሩ እንደሚችሉ ያለውን ጥርጣሬ ይገልስልኻል። ርሱ ግን እነዚህን ሰዎች እንዴት አድርጎ እንደሚንቃቸውና መስል እንኳ እንደማይሰጣቸው በበኩሉ ያለውን ሐሳብ እንድታውቅለት ይወዳል። በእንዲህ ሰዓት የመንፈስህ ትልቅነት የሚታወቀው ከውጭ ለሚደረጉልህ ወይም ለሚደረጉብህ የምስጋና የነቀፌታ ሐሜቶች ሳትሸነገልና ሳትታወክ ከኹሉም በላይ በመኾን በፊተኛው ኹኔታህ ጸንተህ ያለህ ጊዜ ብቻ ነውና ምንም ቢኾን አንዳንዴ በመጠኑ የኾነ የመንፈስ ኵራት ማሰልጉን ሳትዘነጋ ልበ ሙሉ መኾን እንደሚገባህ ማስተዋል ያሻኻል። እንዲህ ያሉትን ሰዎች በጣም አትፍራቸው አትሽቈጥቈጥላቸው። ምክንያቱም ላይረዱልህ ምን ያደክምኻል? ሊረዱህም ደግሞ አይችሉም፤ ምክንያቱም መንፈሳቸው ገና አልታነጸምም። ንግግር መክፈት ዋጋ የሚኖረው ባንተው ከፍተኛ የመንፈስ ደረጃ ልክ ለሚመጣና እኩያ ነው እንግባባለን ከምትለው ሰው ጋራ ሲኾን ነው። ያለእብለዚያ ዋጋ የለውም።

ወዳጄ ሆይ ይኸውልህ እወቀው እንዲህ ያሉ የሥራ መሰናክል የኾኑ ተሳዳቢዎችና ነቃፊዎች በሕይወትህ ዘመን እንደሚያጋጥሙህ አስብ ነገር ግን ተስፋ አትቍረጥ።

ይኹን እንጂ ለነዚህ ሰዎች የምንሰጠው የወንድምነት ምክር ከዚህ የሚከተለው ነው። ሌሎችን ለመንቀፍ አፍንና ብርዕን ማሾል ይህ የሰነፍ ሰው ሥራ ከመኾኑም በላይ ሰውን መሳደብና ራስን ግን ከሰው በላይ አድርጎ መቍጠር ይህ ራሱ ብቻ የዕውቀት ማነስ ምልክት ነው።

ሰውን ልታስተምረውና ትክክለኛውንም መንገድ ልታስይዘው ስተፈልግ በኅይል አይደለም። በዚህ የተገኘ አንድም መልካም ነገር የለም። ስለዚህ ከስድብ ይልቅ ራስህ መጀመሪያ እየሠራህ ችሎታህንና ትጋትህን በነዚያ በምትሠራቸው ነገሮች በኩል እየገለጽህ የቀሩትንም ወንድሞችህን መንፈስ በዚህ ዐይነት መንገድ እየሳብህ ያንን ያሰብኸውን ነገር ከፍጻሜ ለማድረስ በእንዲህ ያለ አኳኋን ብትሞክር እጅግ የተሻለ ነው። አንተው ራስህ ከሥራው ሳትኖርበት ሌሎችን ብቻ ብትነቅፍና የማስገደድንም ተግባር ለመፈጸም ብታስብ ግን ራስህም ተጠለህ እነርሱንም እልህ ታስገባቸዋለህ እንጂ ካሰብኸው ዓላማ በኢዝህ ዐይነት መንገድ እደርሳለሁ በልህ ከቶ አታስብ። ስለዚህ ዐዋቂ ነኝ የምትል ከኾነ መጀመሪያ የራስህን ዕውቀት አሳይ። ሌላውንም ሰነፍ ብለህ ከመዝለፍህ በፊት አንተው ራስህ አስቀድመህ የሥራህን ፍሬ ግለጽ።

በእውነቱ በዚህ አኳኋን ስለ ራሳቸው ከፍ ያለ ግምት ያላቸው ሰዎች ኹሉ ርግጥ እንደሚያስቡት እውነተኞች ዐዋቂዎች ከኾኑ ዘንድ የራሳቸውንና የአንባቢያንንም ጊዜ አንዳንድ በማይረባ የስድብና የዘለፋ ንንግር በከንቱ ከሚያጠፉ ይልቅ ጥቅም እይሚገኘብትንና በትምህርት ቤት ለወጣቶች መማሪያ የሚኾኑ አንዳንድ ቁም ነገር ያላቸው መጻሕፍትን ቢያዘጋጁበት እነሱም ራሳቸውም ተመስግነው ሌላውንም ወንድማቸውን ስድብና ዐመፅ ከማስተማር ይልቅ ለኑሮ የሚጠቅመውንና ሀገሩን የሚረዳበትን መንገድ ቢገልጹለት በጣም የእትሻለ ይኾናል። እንገር ግን ይህን የሚያስቡ በእውነቱ በጣም ጥቂቶች ናቸው።

ከአንባቢያንም መካከል ቢኾን ብዙዎቹ ቁም ነግር ያለው አንድ ጠንከር ያለ መጽሐፍ ከማንበብ ይልቅ አንዳንድ እንደ ቀልና እንደ ጨዋታ ወይም እንደ ስድብና እንደ ዘለፋ ዐይነት ሐሳብ ያለበትን መጸሕፍ በከፍተኛም ዋጋ ቢኾን ገዝተው ማንበብ ደስ የሚላቸው ብዙዎች ይገኛሉ። ስለዚህም ይህን ስንመለከት ባንድ በኩል አንዳንድ ደራስያንም በነገሩ አይፈረድባቸውም ብለን ለመናገር ያደፍረናል። ምክንያቱም የብዙው መንፈስ ይህ ከኾነ ዘንድ የማይሸጥላቸውን መጽሐፍ ደርሰው ከሚከስሩ ያው ያው ሕዝቡ የሚደሰትበን ነገር ቀለማምደው ጥቅም እንዲያገኙ መሞከር ግድ ይኾንባቸዋል። ይህም የብልጦች ዘዴ ነው። ምን ይኹን! ጊዜው የወደደውን መከተል ያስፈልጋል።

ነገር ግን ወንድሞቼ ይህ ኹሉ አያዋጣም። አንድ ሀገር የሚለማው ጠንከር አድርጎ በመሥራትና ራቅ አድርጎ በማሰብ ብቻ ስለ ኾነ መንፈሳችንን በርታ ማድረግ ያስፈልጋል። እድገትና ሥልጣኔ ሲፈለግ ስንፍናን፤ ቀልድንና ጨዋታን መነቃነቀፍንና መቀናናትን እነዚህም እዚያም መቦረቅ በሥራ ሳይኾን በአፍ ብልጠት ብቻ አለሁ አለሁ ማእልትን ወደዚያ ትቶ በፍቅርና በኅብረት ተስማምቶ መሥራት ነው። ያለበለዚያ ግን ሀገር ሊለማና ብርቱ መንግሥት ሊፈጠር አይችልም።

እንግዲህ በእውነቱ አንዳንድ ቀላና ፍሬ ቢስ የኾነ ነገርን ኹሉ እንደ ሥልጣኔ አድርገን ከመያዝና በሰው ሥራም ከመመካት ይልቅ ጠንክሮ መሥራትና ራስን መቻል የሚያስፈልግ መኾኑን ፈጥነን መገንዘብ ያሻል። ቁም ነገሩም ንጉሠ ነገሥታችን በሚደክሙልን ዐይነት መንገድ ተገኝተን ዓለማቸው ኾኖ የሚደክሙልንን መሥመር የያዝን ጊዜ ነው። ይኸውም ማለት በሕክምናም ኾነ በእርሻ በቴክኒም ኾነ በመምህራን በኩል ራሳችንን ችለን የሀገራችንን ገንዘብ እዚሁ እኛው ስናስቀረውና እኛው ልንጠቀምበት ስንችል ብቻ ያን ጊዜ በውነቱ ከቁም ነገሩ ላይ ተገኝተናል ለማለት እንችላለን።

ስለዚህ አንድም ነገር ፈጥረን ሳናሳይ እንዲሁ ዐዋቂዎች ነን በማለትና ርስ በርሳችንም መግባባት አጥተን መመቀኛኘት ወይም ሥልጣን ስንጨብጥ መጀነንና በቀሩት የበታቾች ወንድሞቻችን ላይ ከሕግ ውጭ የኾነና የአድልዎ ሥራን መፈጸም ሌላም ይህን የመሳሰለውን ልዩ ልዩ የሚያሳዝን ሥራ መሥራታችንን ትተን፣ ኹላችንም በኅብረት አንድ ልብ ኾነንና በፍቅር ተሣሥረን ብርቱው ንጉሠ ነገሥታችን በሚመሩን መንገድ መሄድና በሥራቸውም ኹሉ ረዳታቸው መኾን ያስፈልገናል።

ከዚህም በላይ ዕውቀት አለን ማመዛዘንም እንችላለን የምንል ከኾነ ይኸንኑ ዕውቀታችንንና አመዛዛኝነታችንን ከዚሁ በሥራ እንግለጸው። በእውነቱ ይህን ካደረግንም በጤንነትም ኾነ በኢኮኖሚ ረገድ ከሚጐዱን ልዩ ልዩ ነገሮች የተጠበቅን እንኾናለን። ያን ጊዜ ብቻ በእውነቱ ዐዋቂዎችና አመዛዛኞች ነን ብለን አፋችንን መልተን ለመናገር እንችላለን።

እንዲሁም ወደ ቀድሞዎቹ አባቶቻችን ጠንካራ እምነትና ምግባር የተመለስን እንደ ኾን በእውነቱ ሙሉዎች ሰዎች ኾነናል ብለን ደፍረን ለመናገር እንችላለን።

አሁን ወደ ዋናው የሐሳባችን መነሻ እንመለስና ዛሬ በኛ ባንዳንድ ሰዎችና በተለይም በወጣቶች በኩል የእግዚአብሔር መኖር እንደ ሐሰት ኾኖ በዚህ የሚያምንም ኹሉ እንደ ቂል ሊቄጠር ባልተገባ ነበር። ይህ የእግዚአብሔር እምነት እውነት ነገር ሲኾን ሳለ በዚህ አምኖ መገኘት የሚያስመሰግን እንጂ የሚያስነቅፍ ኾኖ ሊገመት ባልተገባ ነበር።

ደግሞ እንደ እውነቱ ማናቸውንም ነገር በፊት መርምሮ እንጂ እንደዚሁ ተነሥቶ ይህን ነገር እንደ ስሕተት መቍተርና የሚያምኑትንም ሰዎች መንቀፍና ቁም ነገር አይደለም። ስለዚህ መጀመሪያ ልቡናን ንጹሕ አድርጎ እውነተኛውን ነገር ለማግኘት መጣጣር ያስፈልጋል። በእውነቱ ብዙዎችንም ሰዎች ወደ ክሕደት የሚመራቸው አንደኛው ምክንያት ቸልተኛነታቸው ነው። ልቡናቸው ንጹሕ ኽኖ ለእውነትም የተዘጋጁ ኾነው ሳሉ በሃይማኖት በኩል ያለውን ጕዳይ ቸል ብለው ያልፉታል። ብዙም ጊዜ አብዛኞቹ ከመካከላቸው መመራመርን ይፈራሉ። ስለዚህም አብዛኛው ነገር እነርሱ ራሳቸው ተመራምረው የደረሱበትና ርግጠኛ የኾኑበት ነገር ሳይኾን እንደዚሁ ከሌሎች የወሰዱት ስለ ኾነ ጥቂት የክሕደት ነፋስ በዙሪያቸው የነፈሰ ጊዜ መሠረት የላቸውምና አብረው ከሌሎች ጋራ ይወድቃሉ። ይህም የሚኾነው እነዚህ ሰዎች መጀመሪያውኑም ሃይማኖታቸው ደኅና አድርገው የማያውቁ ስለ ኾነና የሚያምኑትም ስለ ምን እንደ ኾነ ተቃዋሚ ቢመጣባቸውም ምን መልስ እንደሚስጡት ይህ ኹሉ ሳያውቁ እየቀሩ ነው።

ይህም እንዳይኾን ማናቸውንም ነገር ራሱ መመርመርና እውነቱን ከሐሰቱ መለየት ያስፈልጋል። ስለ ማናቸውም ነገር የራሳችን ሐሳብ ያለን እንደ ኾነ በማናቸውም የዘመንና የሐሳብ መለዋወጥ ውስጥ የሚያሰጋ ነገር አይደርስብንም። ዕውቀትም ማለት ይህ እንዲህ ያለው ራስን ማሠራትና ራስም ተጣጥሮ አንድ ዕውቀት ማግኘት ወይም ለሚያምኑት ነገር ኹሉ ደኅና መልስ ለመስጠት መቻል እንጂ በትምህርት ቤት ውስጥ ከመምህራን ብቻ እንደ ድምፅ ወሳጅ መኪና ያንኑ የሰሙትን ብቻ ተቀብሎ ያንኑ መልሶ መናገር አይደለም። ይህ የኾነ እንደ ኾነ ገና አእምሮዋችን እንዳበስለ ያመለክታል። ዳሩ ግን በእውነቱ ከዚህ ላይ አንድ የሚያሳዝን ነገር አለ። ብዙዎቻችን ያለንበት ደረጃ ገና እንዲህ ያለ ኾኖ ኹሉንም መርምረን የዓለምን ምስጢር በእጃችን እንደ ጨበትን ዐይነት ኾነን ስንጀነንና ስለ ሃይማኖትም ጕዳይ ነቀፌታችንን ስናስቀድም መገኘታችን የሚያሳዝን ነው። ይህም በመጥፎ አኳኋን እንደሚያስገምተን የማይጠረጠር ነው። ስለዚህ ለመንቀፍም ለማመስገንም ደረጃችን መጀመሪያ እንዲፈቅድልን ያስፈልጋል። ከዚያ የደረስን ጊዜ ብቻ በእውነት ምንም ነገር ብንናገር ያምርብናል።

ይህ ኹሉ ኾኖ ችሎታችን ከዚህ አድርጎን ስለ ማናቸውም ነገር የግል (የራስ) ሐሳብ ለመስጠት በምንጣጣርበት ጊዜ ደኅና አድርገን አሰብን ከተመራመርን ከእውነት ለመድረስ እንደምንችል የማይጠረጠር ነው። ያን ጌዜም ቀድሞ ከሰዎች ሐሳብ እየተመራን አንድ ጊዜ ወዲህ አንድ ጊዜ ወዲያ እናዘነብል የነበረው ኹሉ ቀርቶ እኛው ራሳችን ባገኘነው በትክክለኛው መንገድ ቀጥ ብለን እንድንራመድ የምንችል እንኾናለን። ስለዚህ አእምሮዋችንን ማሠራትና እኛው ራአችን ተጣጥረን እውነትን ለመረዳት መሽቀዳደም አያስፍነቅፈንም ይልቁንም ቢያስመሰግነን እንጂ። እንደነ እገሌ ያሉት ሳይንቲስቶች ይህን ይላሉ ነገሌም እንደዚሁ ይናገራሉ። እያልን አእምሮዋችንን ሳንሠራበት ለሌሎች ብቻ ተሰጥቶ እኛ እንደ ሌለን ዐይነት ኾነን በሌሎች ሰዎች ምርኵዝ መኖርን ስለ እግዚአብሔር ያለንን እምነት ባንዳንድ ልዩ ልዩ ምክንያቶት እያቀዘቀዝን ወይም እየቀነስን መሄድ ይህ ተገቢ አይደለም።

ለያንዳንዳችን አእምሮ ተሰጥቶናል፤ ስለዚህም እንሥራበት። ይህም ማለት እኛው ራሳችን እናስብ እንመራመር እንጠይቅ። እውነትን እልማግኘት መመራመርና መጠየቅ የሚያስነውር ወይም የሚያሳፍር አይደለም። በዚህም ነገር ምንም ዐይነት ኅጢአት እንደማይኖር እያንዳንዱ ሰው እንዲረዳ እንፈቅዳለን።

ርግጥ ነው፤ አንዳንድ ሰዎች የክርስቲያን ሃይማኖት ሳትመራመሩ (ሳትጠይቁ) እመኑ ብላ እንደምታስተምር ዐይነት አድርገው ይናገራሉ። ነገር ግን ይህን ከመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ በየትኛው ምዕራፍ ቍጥር እንዳገኙት ለማወቅ አዳጋች ነው። ንባብ የሚያውቁ ሰዎችም እንደ ኾነ፤ አውሳቸውና የት ነው፤ እንዲህ ዐይነቱ ቃል ያለው? ብለህ ጠይቃቸው። ያን ጊዜም ሳያስቡና ሳያስተውሉ የሚናገሩ ሰዎች መኾናቸውን ትረዳዋለህ።

የክርስቲያን ሃይማኖት ከማመን በፊት መመራመርንና ሞክሮ ማየትን አትቃወምም፤ ይልቁንም ከማመን በፊት የምትመክረን አይተንና መርምረን ተመልክተንም እንድናምን ነው (ዮሐ ምዕ ፭ ቍ ፴፱)።

ስለዚህ ገና ያላረጋገጥነው ነበር ቢኖር ከመቀበላችን በፊት ጥርጣሬ ብናስገባና መጀመሪያ ለመመርመር ፈቃድ ቢያገኝብን ይህ እንደ ኅጢአት አይቈጠርም። ምን ጊዜም ደኅና ምርመራ ከኾነ ሰውን ወደ እግዚአብሔር እንጂ ወደ ክሕደት አይመራውም። በዚህም ሃይማኖት እውነተኛ ምርመራን አትፈራም። ስለዚህ በሳይንስ ርምጃ አንዳንድ ሞኞች ሰዎች እንደሚያስቡት ኹሉ ሃይማኖት የምትፈራበት ምክንያት የላትም (፩)። ነገር ግን አንዳንዶቻችን ደርሰን የሳይንቲስቶችን እንኳ ወደ ጨረቃ መድረስ ለሃይማኖት አደገኛ ነገር አድርገን በማሰብ ብዙ የሞኝነት ንግግር ስንዘላብድ እንገኛለን።

ለምሳሌ ከብዙዎች እንደ ሰማሁት (የዛሬ አንድ ዓመት) የመስኮብ ሳይንቲስቶች ወደ ጨረቃ ለመድረስ ያደረግሁት ሙከራ በሃይማኖት ላይ ከፍ ያለ ፍርሀትን ሊፈጠር እንደሚችል ብዙዎች ሲተቹበት አጋጥሞኝ ሰምቻለሁ። ሲናገሩም በርግጥ ወደ ጨረቃ ደርሰው ወደ ፊትም ሰዎች ከዚያ እንዲኖሩ ከተደረገማ እንዴት ያለ ጕድ ነው! ይኸማ እግዚአብሔር የለም ማለት አይደለምን? እንዴት ካለ ዝምብ ሎ ይመለከታቸዋል? በማለት ልዩ ልዩ ሐሳብ እያመጡ ሲወያዩና ሲከራከሩ አዳመጥሁ። ይኹን እንጂ እንዲህ ዐይነቱ ሐሳብ እንኳንስ ተምሯል ከተባለ ሰው ይቅርና ፊደል ከቈጠረ ሰው አንደበት እንኳ የሚወጣ ቃል አልነበረም። እግዚአብሔር ሰውን አእምሮ እይፈጠረለት እንዲመራመርበትና በዚህም የአምላክን ትልቅነትና ኅያልነት እንዲረዳበት ኑሮውንም ተመራምሮ በሚፈጽማቸው ልዩ ልዩ ሥራዎቸ እንዲያሻሽልበት ተብሎ የተሰጠው ሲኾን እንዴት የሚያደርገውን ኹሉ ርምጃ እንዲህ አድርገን ልንቈጥረው እችላለን? ይህማ ለሥራ ተፈጥሮ አይሥራ እንደ ማለት ያኽል አይደለምን? እንግዲህ ያገኙትን ዝም ብሎ ከመናገር ይልቅ የሚናገሩትን ቃል መጀመሪያ ማስተዋል የሚያስመሰግን መኾኑን መገንዘብ ያስፈልጋል። ብዙ ነገርም እናውቃለን ተምረናልም እያልን አንዳንድ የሕፃን ንግግርና ሐሳብ ስንገልጽ መገኘት ምሕረት የማይደረግለት ስሕተት ነው።

ስለዚህ አንዳንድ ሰዎች ከላይ በጠቀስነው መንገድ እንደሚያስቡት እንኳስንስ ከጨረቃ ላይ መድረስ ይቅርና በሙሉ በፈጠር ላይ ያሉትን ዓለማት ብንይዛቸውና ብንሰፍርባቸው ይህ በእግዚአብሔር ላይ የሚያመጣው አንዳችም መጥፎ ነገር የለውም። ይልቁንም ከዚህ በፊት በየገጹ እንደ ተቀጠቀስነው ዓለማት በጥበብ የተሠሩ በመኾናቸው በውስጣቸው የሚታየው አስደናቂ የኾነ ኅይልንና ጥበብን የተመላ ክንውን በታላላቅ ሊቃውንትና የሥነ ፍጥረት ተመርማሪዎች እንደ ተነገረው የእግዚአብሔርን መኖርና ትልቅነቱን እንድን

**(፩) ሰው ሳይመረምር ኹሉን ነገር ዝም ብሎ ይመን ለማለት አይቻልም። ማናቸውንም ነገር ከመቀበል በፊት መመርመር ይገባል። ይህም ለዛሬው የአይንስ ርምጃ በር ከፋች ኾኖ ተገኝቷል። ይኸውም ሰው አስቀድሞ ሳይመረምርና ሳይመለእክት ያየውንና የሰማውን ኹሉ ዝም ብሎ የሚያምን (የሚቀበል) ቢኾን ኖሮ ዕውቀት ዛሬ እንደሚታየው ኹሉ ይህን ያኽል ሊስፋፋ ባልተቻለ ነበር። ዳሩ ግን እነሆ ሰው ለኹሉም ነገር ጥርጣሬ ስላለውና ስለ ማናቸውም ነገር ቢኾን ያመጣጡን ወይም ያገኛኘቱን መንገድ ለመረዳት ጥርጣሬ ስላላለውና ስለ ማናቸውም ነገር ቢኾን ያመጣጡን ወይም ያገኛኘቱን መንገድ ለምረዳት ጉጉ በመኾኑ ከመመራመር ይገኛል ነገር ብለው የቀድሞ አባቶቻችን እንደሚተርኩት ኹሉ እነሆ ስለ ማናቸውም ነገር ጠያቂና ተመራማሪ በመኾኑ ዛሬ ካለበት ከፍተኛ ስፍራ ደርሶ እንመለከታለን። ስለዚህ ለማወቅና አስቀድሞ ነገሩን በሚገባ ለመረዳት ሲባል የሚደረግ ጥርጣሬ እንዳለና ሊኖርም እንደሚገባ ማሰብ ያፈልጋል።**

ገነዘብ የሚያደርገን ነው። ስለዚህ ይልቅ የእግዚአብሔርን ፍርሀት አሳድሮብን ከትልቅነቱ ፊት በትሕትናና በአክብሮ እንድንንበረከክ ያደርገናል እንጂ እንደሚታሰበው ከሃይማኖት ሊያፈቅለን የሚችል ነገር አይደለም።

እንግዲህ ሰው እስከ ተቻለው ድረስ የዕውቀት ርምጃ ቢያደርግ (ጥልቅ ምርመራ እንዲኾን ብቻ ያስፈልጋል) በእምነቱ በኩል ምንም የሚያሠጋው ነገር አይኖርም (፩)። ርግጥ ነው፤ ካንዳንድ ስፍራ ላይ ብቻ ዕውቀት ወይም ሳይንስ ከሃይማኖት ትምህርት ጋራ የማይስማማ ኾኖ የሚታይበት ስፍራ አለ። ይህንንም ምክንያት በማድረግ ብዙዎች ሳይንስን የሃይማኖት ተቃዋሚ አድርገው ሃይማንቶ እንዲህ ያለው ባላጋራዋ ካልወደቀ ወይም ምርመራ የተባለው ነገር ካልቀረ ወደ ፊት በጣም እንደሚያስፈራት አድርገው ያስባሉ። ዳሩ ግን ይህ ኹሉ ፍርሀታቸው በሚገባ የኾነ አይደለም።

አሁን ከዚህ ላይ እንደሚታሰበው በኹለቱ መካከል እንዲህ ያለ መቀዋወም አለመኖሩን ከመግለጻችን በፊት ለመጀመሪያ ጊዜ ነገሩን ደኅና አድርጎ ሳይመረመር ለሚመለከት ሰው በእውነቱ እንዲህ ያለውን ሐሜት ለማቅረብ ምክንያት የሚኾኑ ነገሮች በርግጥ መኖራቸውን ከዚህ በታች እንደሚከተለው እንጠቅሳለን።

መጀመሪያ ስለ ዓለም አፈጣጠር ያለውን ጕዳይ እንውሰድ። በዚህ ነገር መጽሐፍ ቅዱስ የሚገልጸው ሐሳብ ዓለሙ የተፈጠረው በስድስት ቀኖች ውስጥ ነው (ዘፍ ምዕ ፩ ቍ ፩ - ፴፩) የሚል ነው። ሳይንስ ግን ምንም እንኳ እስከ ዛሬድ ረስ ከሊቃውንቱ አንደበት እንደምንሰማው ኹሉ ያቀረበው አንድ ዐይነት የኾነ ርግጠኛ መልስ ባይኖረውም እንኳ ዓለሙ መጸሐፍ ቅዱስ ከሚገልጸው ሐሳብ እጅግ የራቀና ስድስት ቀኖች ሳይኾን በብዙ ሺሕና በሚሊዮን የሚቄጠሩ ዓመታት እንደ ወሰደ ይናገራል።

እንዲሁም በመጽሐፍ ቅዱስ ብርሃን የተፈጠረበት ዘመን ሲገለጽ ይህ የኾነው በመጀመሪያው ቀን (ዘፍ ምዕ ፩ ቍ ፫ - ፭) ሲኾን ፀሓይ ግን ባራተ

**በዚህ ዐይነት መንፈስ የተነሳ ሰውም እግዚአብሔር የልቡን ቅን ሐሳብ ተመልክቶ መንገዱን እንደሚያቀናለት የማይጠረጠር ነው። ነገር ግን ከዚህ የተለየ ሌላ ዐይነት ጥርጣሬ እንዳለ ማሰብ ያስፈልጋል። እሱም ለጥፋት እንጂ ለልማት፣ ያልኾነ መጠየቅንና ማወቅን ብቻ እንጂ መረዳትና ማስተዋል የሌለው ዕወር ዐይነት ጥርጣሬ ጥያቄ ነው። ይህንንም ሐዋርያው ቅዱስ ጳውሎስ ወደ ጢሞቴዎስ በላከው በኹለተኛው መልእክቱ ምዕ ፫ ቍ ፯ ኹል ጊዜም ይማራሉ፤ ወደ እውነትም ዕውቀት ለመምጣት ከቶ አይችሉም።…… እንዲሁ እሊህ እውነትን ይቃወማሉ አእምሮዋቸው የጠፋ ሰዎች ከሃይማኖት የወጡ ሲል በዘመኑ ለገጠሙት አንዳንድ ሰዎች የጠቀሰው ቃል አለ። ይህም ዛሬ በዘመናችን በብዙዎች ላይ ተፈጽሞ ይገኛል። እንዲህ ዐይነቱም ጥርጣሬ ከጠማማ ልብ የሚመነጭ ነው። እሱም መድኅኒት የማይገኝለት ክፉ የልብ ነቀርሳ ዐይነት በሽታ ነው። በዚህም የተያዘ ሰው ከመሞት በቀር መድኅኒት ተገኝቶለት ይድናል የማይባል የሚያሳዝን በሽተኛ ነው።**

**(፩) በዚህ ዐይነት መንገድ የዕውቀትን ርምጃ ተመልክተው በዚህም የሃይማኖት ነገር ኹሉ የሚወድቅበት ወይም የሚረሳበት ዘመን እንደሚመጣና እሱም እንደ ተቃረበ ዐይነት ኾኖ**

ኛው ቀን (ዘፍ ምዕ ፩ ቍ ፲፬ - ፲፱) እንደ ተፈጠረች ተጽፏል። ሳይንስ ግን ምንም እንኳ ዛሬ በዚህ ነገር ክርክር ማድረጉን ትቶ ወደ መጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ ቢመለስም፤ ከጥቂት ዓመታት በፊት ይህን ሐሳብ እጅግ አድርጎ የሚቃወመው መጽሐፍ ቅዱስ ብርሃን ከፀሓይ አስቀድሞ እንደ ተፈጠረ ይናገራል? ብርሃን የሚገኘው ከፀሓይ ሲኾን እንዴት ያለ ፀሓይ ወይም ከፀሓይ በፊት ብርሃን አስቀድሞ ሊመጣ ይችላል? በማለት የሚቃወሙት ሐሳብ ነበር።

እንዲሁም ስለ መሬት ያለውን ጕዳይ የወሰድን እንደ ኾን በሳይንስ ሰዎችና በሃይማኖት ሰዎች መካከል ልዩነት ልዩነት እንዳለ እንመለከታለን። ይኸውም የመጀመሪያዎቹ መረኢት ትዞራለች የሚሉ ሲኾን ኹለተኞቹ የምትዞረው ፀሓይ እንጂ መሬት አይደለችም የሚለውን ሐሳብ የሚደግፉ ኹነው ይገኛሉ።

እንደዚሁም ጌታችን ኢየሱስ ክርስቶስ ሐዋርያት የዓለሙ ፍጻሜ የሚኾንበትንና ርሱም በክብር የሚመጣበትንና ቀን ምልክት እንዲሰጣቸው ለጠየቁት ቃል ሲመልስ ከልዩ ልዩ ሌሎች ምልክቶች መካእክል የከዋከብትን መውደቅ እንደ ነገራቸው እንመለከታለን (ማቴ ምዕ ፳፬ ቍ ፳፱)። ሳይንስ ግን ባሁኑ ኹኔታው ይህን ሐሳብ የሚቀበለው አይመስልም። የዚሁ የሳይንስ ወገን የኾኑት ሰዎች ከዋክብትን የሚያስቡዋቸው እንደ ትላልቅ ዓለሞች አድርገው ነው። አብዛኞቻቸውም ከመሬትና ከፀሓይም እንኳ ሳይቀር የሚበልጡ ሲኾኑ ትናንሽ መስለው የሚታዩት በእነዚሁም ሰዎች አስተያየት ከርቀታቸው የተነሣ ነው። ስለዚህም በመሬት ላይ እንደ ትናንሽ ዐይነት ነገሮች የሚረግፉ ሲኾን ባንድነት ወደ መሬት መጥተው የሚወድቁ መኾናቸውን ለመቀበል አስቸጋሪ ኾኖ ያገኙታል።

የቤተ ክርስቲያን ወገኖች ግን ይህን ነገር በዚያው በመጽሐፍ ቅዱስ መሠረት ይኾናል (ይደረጋል) ብለው ያምኑበታል። በዚህም አኳኋን በኹለቱ ወገኖች መካከል ልዩነት ያለ ኾኖ ይገኛል።

በጠቅላላም ለምሳሌ ያኽል በጠቀስናቸው ከነዚህ ምሳሌዎች በቀር ሌሎችም ሃይማኖትና ሳይንስ ወይም መጽሐፍ ቅዱስና የሰው ዕውቀት የሚ

**የተሰማቸው ከሊቃውንት ወገን አንዳንድ ሰዎች ቃላቸውን እንደ ሰጡ አይካድም። ከመካከላቸውም ኹለት ሰዎችን ብቻ እንጠቅሳለን። እነርሱም ረናንና ቮልቴር የተባሉት ሰዎች ናቸው። የመጀመሪያው የወደፊት ሃይማኖት ሳይንስ ይኾና ሲል ትንቢት የተናገረ ነው።**

**ኹለተኛውም መጽሐፍ ቅዱስ ከጥቂት ዓመታት በኋላ በሙዚየም ውስጥ ታሽጎ እንደሚቀመጥና ከዚያም እንደ ተረሳ የሚቀር መኾኑን የተናገረው ሰው ነው።**

**ይኹን እንጂ እነርሱ እንዳሉት ኾኖ አልተገኘም። የመጀመሪያውም ኾነ ኹለተኛው የተናገሩት ሐሳብ ሊፈጸም የማይቻል ኾኖ የሚታይበትም ምክንያት ሃይማኖት ከምድረ ገጽ ጠፍቶ የሰው ልጅ ያኹኑን ኑሮውን ለመቀጠል የማይቻል ስለሚኾን ነው። እንኳንስ (የመጀመሪያው እንዳለው) ሳይንስ አንደኛውን የሃይማኖት ስፍራ ወስዶ ይቅርና በዚህ ባለንበት ዘመን የሃይማኖት ነገር ጥቂት አይደለም በማለቱ እንኳ ያለንበት ኹኔታ አስጊ ኾኖ ተገኝቷል።**

ቀዋወሙባቸው ብዙዎች ነገሮች መኖራቸውን በእውነቱ ለመካድ አይቻልም። በዚህም ሰዎች ኹሉ በኹለት ወገን ተከፋፍለው እንመለከታለን። አንደኛው ወገን ተከፋፍለው እንመለከታለን። አንደኛው ወገን እውነተኛው ሐሳብ በእግዚአብሔር መንፈስ የተጻፈው የመጽሐፍ ቅዱስ ቃል ነው የሚለውን አስተያየት ይደግፋል። ሌላው ክፍል ደግሞ የመጽሐፍ ቅዱሱ ሐሳብ ትክክለኛ ሊኾን አይችልም፤ ብዙም የማይመስሉ ነገሮች ይገኙበታል። ከዚህም በቀር መጽሐፍ ቅዱስ ለሚሰጠው ሐሳብ ኹሉ አንድም ማስረጃ የማያቀርቡ ሲኾን ሳይንስ ግን የራሱን እውነተኛ ለመኾኑ የሚያስመሰክርባቸው ልዩ ልዩ በቂ ማስረጃዎች አሉት የሚለውን ቃል የሚደግፉት ደግሞ ባንድ ፊት ይመጣሉ።

በእውነቱ በዚህ ነገር ታሪክን ብንመለከት በቤተ ክርስቲያን ሰዎችና የሳይንስ ወገን በኾኑት ሰዎች መካከል በየጊዜው ከፍ ያለ ክርክርና ጠብ እንደ ተፈጠረ እንመለከታለን።

የካቶሊክ ቤተ ክርስቲያን በዚህ ጕዳይ የቀጣቸው ሰዎች እንዳሉ ታሪክን በመመልከት ልንረዳ እንችላለን። ስለዚህ በኹለቱ በሳይንስና በመጽሐፍ ቅዱስ መካከል ዛሬ በኛ ዘመን የሚገመተው ኹሉ ልዩነት (መቀዋወም) ከኛ በፊትም እንደ ነበር ማሰብ ያስፈልጋል።

ይኹን እንጂ አሁን ከዚህ በላይ ስለዚሁ ጕዳይ አንድ ሐሳብ ወይም ፍርድ ለመስጠት ስናስብ ነገሩ እንዲህ ኾኖ ሊገመት አንደማይገባ ኾኖ ይሰማናል። ምክንያቱም እንዲህ ያለውን ውሳኔ ለመስጠት መጀመሪያው እውነተኛው ሳይንስና እውነተኛው የመጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ (ስሜት) እንዲገኝ ያስፈልጋል።

በእውነቱ መጽሐፍ ቅዱስን በቁም ነገር ወስደን ስንመለከተውና ስንመረምረው ብዙ ምስጢር የኾኑ ነገሮችን የያዘ ኾኖ እናገኘዋለን። በውስጡ የሚነገረውንም ኹሉ ቀጥተኛ ሐሳቡንና ትርጓሜውን ለማግኘት ብዙ ድካም የሚጠይቅ ቀላል ያልኾነ ሥራ ነው። ምሥጢሩን ለማግኘትና ለመረዳትም በእውነቱ በመንፈስ ቅዱስ የሚመራ አንድ ትልቅ አእምሮ ያስፈልገዋል።

እንዲሁም ሳይንስን የወሰድን እንደ ኾን እንዲሁ ስለዚህም ይኸንኑ የመሰለ ሐሳብ ሊኖረን ያፈልጋል። ይህም ማለት ሳይንስ ብለን የምንጠቅሰውም ነገር ማለት በሳይንስ ዕውቀት ውስጥ ትክክለኛ አስተያየት አድርገን የምናመጣውም ስለ መጽሐፍ ቅዱስ ከፍ ብለን በጠቀስነው ዐይነት መንገድ መመርመር አለበት። ብዙ ጊዜ በእውነቱ ጥራዝ ነጠቆች እየኾንን አብዛኛውን ጊዜ ርግጠኞች ያልኾኑንትንና ባንዳንድ ሳይንቲስቶች በኩል ብቻ ያስተያየት ያኽል ኾነው የተሰጡትን የግምት ንግግሮችን (hypoheises) ከዋናው የሳይንስ ትምህርት ውስጥ በመደባለቅ በሚያሳዝንና አንዳንዴም በሚያሥቅ አኳኋን ከማናውቀው ጕዳይ ውስጥ ገብተን አንዱን ካንዱ እያጋጨን እነሆ ሳይንስ እንዲህ ይላል መጽሐፍ ቅዱስ ግን የሚለው እንዲህ ነው፣ እያልን ነገሩን ስናወላግደው መገኘታችን ሊዘነጋ አይገባም። ይህ በእውነቱ በጣም ሊታሰብበት የሚገባ ጕዳይ ነው። ስለዚህም በግምት ዐይነት አኳኋን የሚሰጡትንና ከሊቃውንት አንደበት በስምምነት የሚቀርቡትን ርግጠኞች ኾነው የተገኙትን ሐሳቦች ለየብቻቸው መያዝ ያስፈልጋል።

ሳይንስ የሚለውን ቃል ስንጠቅስ እነዚህን የመጨረሻዎቹን ዐይነት ሐሳባችን እንጂ የመጀመሪያዎቹን ከርግጠኛውሳይንስ ውስጥ ደባልቀን መናገር ምሕረት የሌለው ትልቅ ስሕተት ነው።

ዳሩ ግን እንዲህ ዐይነቶቹን ማለት ገና ሳይንስ በሚለው ቃል ለመጠራት ብዙ የሚቀራቸውን ካንድ ካሃይፖቴሲስና ከቲዎሪ ደረጃ ብልጫ የሌላቸውን አንዳንድ ልዩ ልዩ አስተያየቶችን ደፍረን ሳይንስ ብለን ስንጠራቸው በእውነቱ በጣም ያሳዝናል። ይህም ሌላ ሳይኾን ችኵልነታችንንና የሰው ዕውቀት ርምጃ ከቅርብ ኾነን ከዘመን ወደ ዘመን በየጊዜው እየተሻሻሉ የሚመጡትን ሐሳቦች አለመከታተላችንን የሚያመለክት ነው።

ለምሳሌ ያኽል እንዲህ ካሉት ገና በሳይንስ ስም መውሰድ ከማይገባቸው ሐሳቦች ውስጥ አንዱ የኢቮሉሺን ሐሳብ ነው። ይህ ስለ ሕይወት ዐይነቶች አመጣጥና አገኛኘት ወይም አፈጣጠር ያለው የኢቮሉሺን ሐሳብ ዛሬ እንደ እውነቱ የሚታሰበው ምናልባት እንዲህ ሳይኾን አይቀርም በማለት የሚቀርብ ያንድ የግምት ሐሳብ ያኽል ነው።

እንዲሁም ስለ ዓለም አፈጣጠር እነላፕላስና እነካንት የሰጡትም ሐሳብ ቢኾን ዛሬ ርግጠኛ ኾኖ በኹሉም ዘንድ የጸደቀ ሐሳብ አይደለም። በጠቅላላም ሌሎችም እንደዚሁም እንዲህ ያሉ ብዙዎች የሚያጠራጥሩ ነገሮች ይገኛሉ።

ይህ ኹሉ ሲኾን በርግጠኛው ሳይንስ ውስጥ የጸደቁት ነገሮች በልክ ናቸው። ሌላው ኹሉ ከበር ላይ ኾኖ ይገኛል። ይኹን እንጂ በዚህ ከቸርንና ያለ አግባብም ከውስጥ ልናስገባቸው ከወደድን መቼስ ምን ይደረጋል ይኾን ይኾናል። ግን አገባባቸው በሚገባ ስለማይኾን መቀመጫ አግኝተው እንደ ቀሩት እንደ እውነተኞቹ ቤተኞች እንደ ኾኑት እንደ ርግጠኞቹ ሐሳቦች ኹነው ለመገኘት ስለማይችሉ ለሠርግ ተፈላጊውን ልብስ ሳይለብሱ መጥቶ ከሙሽራው ቤት ተገፍትሮ እንደ ወጣው ሰው (ማቴ ምዕ ፳፪ ቍ ፲፩ - ፲፫) ምሳሌ መኾናቸው አይቀርም። ስለዚህ ከዚህ ላይ አሁን ለመግለጽ የምንፈልገው ሐሳብ ከዚህ በታች ያለውን ነው።

ማናቸውንም አስተያየትና ገና በይኾናል የሚነገሩትን ኹሉ ሐሳቦች ወይም የቲዎሪ ዐይነቶች ዝም ብሎ ከደንበኛው የሳይንስ ዕውቀት ውስጥ መደባለቅ ተገቢ አይደለም። አንድ ሐሳብ ርግጠኛ የሳይንስ ዕውቀት ተብሎ ለመነገር አስቀድሞ ብዙ ትግል ማድረግ አለበት። ከእሱ የሚጠብቀውና የሚፈለገውም ኹሉ ውጤት በሚገባ ዐይነት እንኳን ከደኅና ፍጻሜ እንዲደርስ ያስፈልጋል። ይህንን ኹሉ የፈጸመ እንደ ኾን ብቻ ያን ጊዜ ታይቶ ሳይንስ የሚለውን ትልቅ ስም ሊጐናጸፍ ይችላል።

በሳይንስ በኩል እንዲህ ያለ መንገድ እንዲወሰድ ሲያፈልግ እንዲሁም በመጽሐፍ ቅዱስ በኩል ይኽነኑ ዐይነት መንገድ መከተል ተገቢ ኾኖ ይገኛል። ይኸውም ከዚህ በላይ እንደ ገለጽነው ኹሉ እውነተኛውን የመጽሐፍ ቅዱስን ሐሳብ ተጣጥሮ አንዳንች ፋንቲክነት ስያጨመርበት አስተውሎ መመርመር አስፈላጊ ነው። ይህም እንዲህ ያለው ሥራ በእውነቱ ከዚህ በላይም እንደ ተናገርነው ኹሉ ቀላል አይደለም። እንዲህ ያለውም ከዚህ በላይም እንደ ተናገረው ኹሉ ቀላል አይደለም። እንዲህ ያለውም የመጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ ሊገኝ አስቸጋሪ የኾነበት ምክንያት መጽሐፍ ቅዱስ ቀጥተኛ (ቃል በቃል የኾነ) ትርጓሜ ብቻ ሳይኾን መንፈሱን አግኝቶ ሌላ ዐይነት ተስማሚው የሚኾን ሐሳብ ሊሰጠው የሚያስፈልግበትም ስፍራ ስላለ ነው። ከዚህም ላይ ችግሩ የቃል በቃሉን ትርጕም የምንከተለው መቼ እንደ ኾነና ስሜቱን ለማግኘት የመፈስ ትርጕም የምንሰጠው ደግሞ መቼ እንደ ኾነ ከየትኛውስ ስፍራ ላይ እንደ ኾነ ለይቶ ማወቁ ነው። ኹል ጊዜ ግን አሁን እንደ ተናገረውን ኹሉ የቃል በቃሉን ትርጓሜ ለመከተል አይቻልም።

ለምሳሌ ጌታ በማቴዎስ ወንጌል ምዕ ፮ ቍ ፫ ቀኝ እጅህ የሚያደርገውን ግራ እጅህ አይወቀው የሚል ቃል እንደ ተናገረ እናገኛለን። ግን ከዚህ ላይ በእውነቱ ክርስቶስ ይህ ማለቱ እጅ እንደ አእምሮ የማሰብና የማወቅ ችሎታ አለው ለማለት እንዳልተናገረ ማንም ሰው አይዘነጋውም። ምክንያቱም የሚያውቅ አእምሮ እንጂ እጅ አለመኾኑን እንኳስን ርሱ ራሱ ፈጣሪ ይቅርና ብዙም ዕውቀት የሌለውና አንድ ተራ ሰውም እንኳ ቢኾን ይህን ማስተዋል አይሳነውም።

እንግዲህ በዚህ በጠቀስነው ምዕራፍ ቍጥር የተነገረው የጌታ ቃል ሌላ ስሜት አለው ማለት ነው። እሱም ምን እንደ ኾነ ከዚህ ላይ ለመጥቀስ ጊዜውና ስፍራው ስለማይፈቅድልን ተገቢው ቦታ ሌላ ዘንድ እንደ ኾነ እያሳሰብን ለዚህ ጕዳይ በቤተ ክርስቲያን ውስጥ «የአንድምን ትርጕም» በሰፊው ለመከታተል የሚቻል መኾኑን ብቻ ጠቅሰን እናልፈዋለን።

በዚህ ዐይነት መንገድ ሙሴ የዓለም ሥራ (አፈጣጠር) በስድስት ቀኖች ውስጥ እንደ ተፈጸመ ሲናገር ስድስት ቀኖች ማለቱ ምን ማለቱ እንደ ኾነ ይህም ብዙ ሐሳብ የሚያስፈልገው ቃል ነው። ይኸውም እነዚህ ስድስት ቀኖች በዚሁ ዛሬ እኛ በምንሠራበት በ፳፬ የሌሊትና የቀን ሰዓቶች ዐይነት ነውን? ወይስ ብዙ ሺሕ ዓመታት ወይም ዘመናት የሚጠቀሱበት ቃል ይኾን? በእውነቱ ደግሞ እንዲህ አድርገን እንድናስብና እንድንጠራጠርም የሚያደርገን ነገር ይገኛል። ምክንያቱም ይህ ቀን ብሎ ሙሴ የሚጠቅሰው ቃል በዕብራይስጥ ቋንቋ «ዮም» ሲል ዐይነት አነጋገር የሚጠራ ሲኾን አንድ የተወሰነ ደንበኛ ፍች (ትርጓሜ) የለውም። ብዙ ጊዜ እንደሚታየውም ኹሉ ብዙ ዓመታት የማለት ፍች ሲሰጠውና በእንደዚህ ያለ መንገድ ሲሠራበት ይገኛል።

እንዲሁም ቅዱስ ጴጥሮስ በኹለተኛዪቱ መልእክቱም ፫ ቍ ፰ ላይ አንድ ቀን በእግዚአብሔር ዘንድ እንደ ሺሕ ዓመት ነውና ሺሕም ዓመት እንዳንድ ቀን ሲል ይናገራል። እንዲሁ ከብሉይ ኪዳንም የዳዊትን መዝሙር አውጥተን ፮ኛውን መዝሙር ቍ ፬ ብንመለከት ይኸው ነገር የተወሰነ ፍች እንደሌለው ለማረጋገጥ ይቻላል።

እንግዲህ ይህ ኹሉ የሚያመለከተን ይህ ቀን ተብሎ በመጽሐፍ ቅዱስ በየስፍራው የምናገኘው ቃል አንዳንድ ጊዜ በኛው መንገድ አንድናድ ጊዜ ደግሞ ብዙ ዓመታት የሚል ፍች የሚሠራበት ቃል መኾኑን ነው።

በዚህ አኳኋን በመጽሐፍ ቅዱስ ውስጥ እንዲህ ያለ ችግር ይገኛል። መጽሐፍ ቅዱስንም በርትቶ እውነተኛውን ትርጓሜ ማግኘት፤ ከሳይንስ ትምህርት ጋራ እንድንስማማና እንድንግባባ የሚጠቅመን ይኾናል። እንደዚሁም በርትቶ በመመራመር ከቀን ወደ ቀን በአእምሮዋችን የምናደርገው የዕውቀት ርምጃ ይህም ወደ መጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ እንድንመለስ የሚያደርገን መንገድ ነው። ይህም እውነት ለመኾኑ ከዚህ በፊት በመጽሐፍ ቅዱስ ያለው አብዛኛው ሐሳብ ለብዙ ጊዜ ያኽል ለሳይንስ ትምህርት ትክክለኛ መስሎ ሳይታይ ቀርቶ በኋላ በዚሁ ትምህርት ከፍ ያለ ርምጃ ተደርጎ ይኸው የመጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ ትክክለኛ ኽኖ በመገኘት ይኸው ትምህርት የመጽሐፍ ቅዱስን ቃል መልሶ ያጸደቀበት ብዙ ስፍራ እንዳለ እንመለከታለን።

ለምሳሌ ከዚህ በፊት የተጠቀሰውን የፀሓይንና የብርሃንን ጕዳይ የወሰድን እንደኾን ዛሬ በሙሉ ሊቃውንት ሙሴ ብርሃንን ከፀሓይ አስቀድሞ እንደተፈጠረ አድርጎ በተናገረው ቃል ውስጥ ስሕተት እንደሌለበትና ይኸውም ብርሃን ከፀሓይ ብቻ የሚፈልቅ ሳይኾን አስቀድሞም የሚገኝ መኾኑን ተቀብለዋል። በዚህም ጕዳይ ሳይንስ ወደ መጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ ተመልሷል ማለት ነው።

እንግዲህ በሳይንስና በመጽሐፍ ቅዱስ በኩል ከዚህ በላይ በሰፊው እንዳተትነው ኹሉ በኹለቱም ውስጥ እንዲህ ያለ ችግር ይገኝባቸዋል። አንድም እውነተኛውንና ርግጠኛውን ሳይንስ ማግኘት አንድም ደግሞ ቀጥተኛውንና ትክክለኛውን የመጽሐፍ ቅዱስ ትርጕም ማግኘት አስፈላጊ ሲኾን ስራው በጣም አስቸጋሪ መኾኑ የማይጠረጠር ነው። በኹለቱም በኩል እንዲህ ያለው ሥራ በሚገባ የተከናወነ ጊዜ ግን ኹለቱም የሚደጋገፉ እንጂ በእውነቱ የሚቀዋወሙ አይኾኑም። ይህንንም ኹሉ ችግር አስቀድመን ተረድተውን ቢኾን ኖሮ አንዳንዴ ተነሥተን በኹለቱ መካከል ያለውን ልዩነት በመጥቀስ አንዳንድ ቃል ባልዘባረቅንም ነበር። ነገር ግን ይኾናል ይህ ኹሉ ጥቂት ዕውቀትና ማስተዋል ቢኖር ነበራ (፩)!!!

በዚህ ዐይነት አኳኋን ባንድ ፊት ርግጠኛ ሳይንስ ባንድ ፊት ደግሞ ቀጥተኛውና ትክክለኛው የመጽሐፍ ቅዱስ ሐሳብ ተገኝቶ ኹለቱንም ያስተያየናቸው እንደ ኾን በኹለቱ መካከል ከዚህ በፊት ይታሰብ የነበረውና ዛሬም እንዳለ ኾኖ የሚገመተው ኹሉ ልዩነት ባንድ ፊት እንደሚወገድ ሳይንስና ሃይማኖትም በዚህን ጊዜ ርስ በርሳቸው የሚቀዋወሙ መኾናቸው ቀርቶ የሚደጋገፉ ኹነው እንደምናገኛቸው የማይጠረጠር ነው።

ቢ. ቶምሶን የተባለ አንድ የእንግሊዝ ሊቅም ይኸንኑ ሐሳብ ሲገልጽ እውነተኛ ሃይማኖትና እውነተኛ ሃይማኖትና እውነተኛ ሳይንስ በመልካም ዐይነት ግንኙነት ውስጥ የሚኖሩ ናቸው። ሳይንስም እንደሚታሰበው የሃይማኖት ተቃዋሚ መኾኑ ቀርቶ ይልቅ ደጋፊዋ ነው ይላል።

ብዙዎች ሰዎች ሳይንስን የሃይማኖት ተቃዋሚ አድርገው በመገመት በዚሁ ዕውቀት ምክንያት ብዙ የሃይማኖት ጕዳይ እንደ ተለውጠ ወይም እንደ ፈረሰ ወይም እንደ ተሻረ አድርገው ለሚያስቡ ኹሉ ሄቩር ኪዩርትስ የተባለ አንድ የከዋክብት ጥናት አሜሪካዊ ሊቅም ሃይማኖት ባዲሱ የሳይንስ ምርመራ ምክንያት የቀነሰችውና የለወጠችው አንድም ነገር የለም ሲል ተናግሯል። ይህም ሐሳብ በሙሉ ሊቃውንት የሚደግፉት ነው።

ሌላም አንድ ሙሬ የተባለ ሊቅ ስለዚሁ ስለ ሳይንስና ስለ ሃይማኖት ግንኙነት ስላለው ጕዳይ ሲጠቅስ….. በዕውቀት ብዙ በተራመድሁ መጠን በሃያምኖትና በሥነ ፍጥረት ትምህርት መካከል ቀድሞ አስበው የነበረው ልዩነትና መቀዋወም እየደከመ ሲሄድ ተመለከትሁ። ይህም የቀድሞ ሐሳቤ ፈጽሞ ጠፍቶ ዛሬ የሚታወሰኝ ብቻ ከመኾኑ በቀር በልቤ ውስጥ አንዳችም ስፍራ የለውም ሲል ሐሳቡን ገልጿል።

በእውነቱ እነዚሁ ኹሉ ሊቃውንት የገለጹት ሐሳብ ትክክለኛ ነው። ከኹለቱም ወገን ማለት ከሃይማኖትም ከሳይንስም ርግጠኞቹ ነገሩች ቀርበው ከተነጻጸሩ የሚስማሙ መኾናቸውን ለመፍረድ አያቸግርም። በእንዲህ ዐይነቱም መንገድ በመካከላቸው የሚታየው ኹሉ ልዩነት ፈጥኖ ይተፋል። ምናልባት ደግሞ ይህም ባይኾን ልዩነታቸው ከበፊተኛው ጊዜ ይታሰብ ከነበረው በጣም ያነሰ ይኾናል። በዚህ ሰዓት ይህ የተረፈው የልዩነት ምልክትም ደኅና ኾኖ ከተመረመረ ካንደኛቸው ላይ ይኾናል። ይኸውም ስሕተቱ ወይም ከሳይንስ ወይም ደግሞ ከራሱ ከመጽሐፍ ቅዱስ አተረጓጎም ሊኾን ይችላል። ይህንንም ያልንበት ምክንያት ከሳይንስ ውስጥ ያለ

**(፩) ስለዚህ ጕዳይ አምሳያ በሌለው በተብራራ አኳኋን የሳይንስንና የመጽሐፍ ቅዱስን መስማማትና መደጋገፍ በመጥቀስ ባንዳንድ ሰዎችም ዘንድ ስለነዚህ ስለ ኹለቱ ነገሮች አለመ**

ውም ሐሳብ ኾነ ወይም የመጽሐፍ ቅዱሱ ትርጓሜ ከኛው ከራሳችን ዘንድ የሚደረግ ስለ ኾነ፣ ተፈጥሮዋችን ጕድለት እንደማያጣው መጠን እውነተኛውን ነገር ሳይደርሰበት ቀርተን በኹለቱ መካከል የተረፈው ልዩነት በዚህ መንገድ የተፈጠረ ሊኾን ይችላል።

ስለዚህ ይህ እንዲህ ያለው እስከ ዛሬ ድረስ የሚታሰበው በሳይንስና በሃይማኖት ወይም በመጽሐፍ ቅዱስ መካከል ያለው መቀዋወም በዚህ ዐይነት አኳኋን እንደሚጠፋና ልዩነታቸውም ቀርቶ ኹለቱም የሚቀራረቡት ዘዴ ይህ ከዚህ በላይ እንደ ተጠቀሰው ኾኖ ይታየናል።

አንተስ አንባቢ ሆይ በዚህ ምን አስተያየት አለህ? እንግዲህ እኛ በበኩላችን እንደሚመስለን ይህ በኹለቱም መካከል ያለው የልዩነት ጕዳይ በእንዲህ ያለ መንገድ ቢፈታ ኖሮ አሁን በዘመናችንም ኾነ ወይም ቀደም ብሎ ከዚህ በፊት በቤተ ክርስቲያንና በሳይንስ ሰዎች ወገን መካከል የተፈጸመው የመነቃቀፍና የመወጋገዝ ነገር ኹሉ ባልተደረገ ነበር።

ስለዚህ መጽሐፍ ቅዱስንም ሲተረጕም ኾነ ወይም የሥነ ፍጥረትን ምርመራ ሲያደርጉ ጠልቆ መመርመር ብቻ ያስፈልጋል። እንዲህ የኾነ እንደ ኾነም እውነትን ለማግኘት እንችላለን። እውነትም አንድ ስለ ስለ ኾነች መጽሐፍ ቅዱስም ኾነ ሳይንስ ኹለቱም የሚያደርሱን ከዚያችው ካንዲቷ እውነት ላይ ነው። መንገዱ ይለያይ እንጂ ዓላማውና መቆሚያው የኹለቱም አንድ ነው።

ስለዚህ ሃይማኖትን የሚያስፈራራትና ደግሞም በርግጥም ሊያስፈራራት የሚችለው ከዚህ በፊት እንደ ገለጽነው ኹሉ ጥልቅ ያልኾነ ምርመራ ብቻ ነው። እግዚአብሔርንም ለማግኘትና ለመረዳት ስንፈልግ ልቡናችንን ከማናቸውም ተንኰልና የጥላቻ መንፈስ አርቀን በሚገባ ጠልቀን መመርመርና በንጹሕ መንፈስ ልንፈልገው ያሻል። ኹል ጊዜም እውነትን ለማግኘት ወደ ታች ወደ ውስጥ መዝለቅ ያፈልጋል። ምክንያቱም እውነት ላይ ላዩን የምትገኝ ነገር አይደለችም። ላይ ላዩን ተንሳፍፎ የሚገኝ ሐሰት ብቻ ነው። እውነት ከማናቸውም ነገር የምትበልጥና ሊቃውንት ሕይወታቸውን በጥናትና በምርመራ የሰውላት ጻድቃን ደማቸውን ያፈሰሱላት እጅግ ከፍ ያለ ዋጋ ያላት ነገር ናት።

እንግዲህ እውነት ከማናቸውም ነገር የምትበልጥ ከኾነችና ማናቸውም ከሷ ያነሰ ኾኖ የሚገመተው የዚህ ዓለም አንድ ከፍተኛ ነገር እንኳ ብዙ ድካም የሚያስፈልገው ከኾነ ዋጋ ካለው ከማናቸውም ነገር ብልጫ ያላትን እውነተን ለማግኘት ያንኑ ያኽል ከፍ ያለ ድካም እንደምያስፈልግ

**ስማማት ያለው አስተያየት ከሳይንስ ስሕተት ወይም ከመጽሐፍ ቅዱስ አተረጓጐም የሚፈጠር ችግር መኾኑን በማተት ዛሬ ርግጠኛው ሳይንስ በፈጸመውም ልዩ ልዩ ምርመራው ብዙውን የመጽሐፍ ቅዱስን ታሪክ አጽድቆት እንደ ተገኘ የሚያረጋግጥ ሰፊ ሐተታ የሚገኝበትን ከዶክተር ሄሪ ሪመር የተደረሰውንና ባማርኛም «ስለ ቅዱሳት መጻሕፍትና ሳይንስ ስምምነት» በሚል አስርእስት ከአቶ ጐበዜ ጣፈጠር ተተርጕሞ የወጣውን መጽሐፍ መመልከት ለተጠቀሰው ጕዳይ አስፈላጊውን ሐሳብ ለማግኘት የሚያስችል ይኾናል።**

የማይጠረጠር ነው። ይህም ማለት ደኅና ምርመራ ዳደረግን ልናገኛት ስንችል ይህን ካላደረግን ግን ልናገኛት አንችልም ማለት ነው። ከዚህም ላይ እውነት ነኝ ብሎ ራሱ ከክርስቶስ እንደ ተናገረው (ዮሐ ምዕ ፲፬ ቍ ፮)። ስለዚህም እውነት የተባለችው ነገር ራሱ እግዚአብሔር መኾኑ ነውና ይህን እውነት የኾነ እግዚአብሔርን ለማግኘት ደኅና አድርጎና ተጠንቅቆ መፈለግ ያሻል። ምርመራውም ልቡናችንን ንጹሕ ማድረግ አለብን። ያለዚያ ግን ድካምችን ኹሉ ከንቱ ኾኖ ይቀራል። ጥቅምንና ጕዳትን ስናሰላስል እውነተኛውን ነገር ለምረዳት ብቻ የምንሻ ቀጥተኞች ሰዎች መኾን አለብን። ይም ማለት እውነትን ለማግኘት ከንጹሕ ልቡና ጋራ ጥልቅ ምርመራ ማድረግ ያስፈልጋል ማለት ነው።

ርግጥ ነው ከፍ ብለን እንደ ገለጽነው መመራመርን የሚፈሩት ብዙዎች ሰዎች ይገኛሉ። ነገር ግን እውነተኛ ምርመራን መፍራት አያፈልግም። አደገኛ የሚኾነው ደንበኛ ያልኾነ ግማሽ ምርመራ ብቻ ነው። ይኸኛውን ኹለተኛውን ርግጥ መፍራት ያስፈልጋል። ዕድሜያችን ወይም ችሎታችን ወይም ደግሞ ዕውቀታችን ጥልቅ የኾነ ምርመራ ለማድረግ የማይፈቅድልን የኾነ እንደ ኾነ ይህን ሥራ ባንጀምረው ርግጥ መልካም ነው ነገር ግን ለእውነተኛና ለደንበኛ ምርመራ የበቃን ከኾንን ምርመራችን በሃይማኖት ረገድ ምንም ዐይነት አደጋ ሊያመጣብን እንደማይችል ርግጠኞች እንኹን።

የተከብርህ አንባቢ ሆይ ምርመራህ እውነተኛ ከኾነ እግዚአብሔር ፈጣሪህን አታጣውም። በየሄድኽበት ስፍራ ኹሉ የርሱን መኖር ልታረጋግጥበት ትቻለልህ።

ይህንንም ሐሳብ መጀመሪያ በግልጽ ያረጋገጠ ባሥራ ስድስተኛው ክፍለ ዘመን የነበረ አንድ ትልቅ የእንግሊዝ ፈላስፋ ፍራንሲስ ቤከን የተባለው ሰው ነው። ርሱም ሲናገር ጥቂት ፍልስፍና ሰውን ከክሕደት ያደርሰዋል። ነገር ግን ጠልቅ ያለ ፍልስፍናና ዕውቀት ሰውን ወደ እግዚአብሔር ይመራዋል ሲል ገልጾታል። ስለዚህ ፈላስፋው እንደ ተናገረው ፍርሀት ቢኖር ከቀላል ምርመራ እንጂ ጠልቅ አድርጎ ከመመርመር በሃይማኖት ላይ አንድም የሚያስፈራ እንገር እንደማይፈጠር መገንዘብ ያስፈልጋል። ስለዚህ እወንተኛ ሳይንስ ወደ እግዚአብሔር የሚወስደውን መንገድ ሲከፍትለት ሐሰተኛ ዕውቀት ወይም ሳይንስ ብቻ ሊኾን ይችላል በሩን የሚዘጋበት። ይኸኛው ኹለተኛው ብቻ ሰውንና እግዚአብሐኢርን ሊለያያቸው ይችላል።

የተከበርክ አንባቢ ሆይ ይህ ከዚህ በላይ የተጠቀሰው ቃል መሠረት ያለው መኾኑን አትጠራጠር። የትላልቆቹን ሳይንቲስቶች ታሪክ ብንመለከተው ኹሉም ማለት ያለፉትንም ኾኑ አሁን ያሉት የእግዚአብሔር እምነትና የእግዚአብሔር ፍርሀተ እንደ ነበራቸውና እንዳልቸው ልትረዳ ትችላለህ።

ታላላቅ ፈላስፎችና ሳይንቲስቶች በጠቅላላውም የማናቸውም የዕውቀት ዐይነት እደራሴዎች የኾኑት ኹሉ የእግዚአብሔርን መኖር በሙሉ ልባቸው የሚያምኑ ናቸው። ከዚህም ውጭ የኾኑት ጥቂቶች ሲኾኑ እነርሱም የነዚያ ዕውቀትና የአእምሮ ችሎታ የሌላቸው ኾነው ታገኛቸዋለህ። ነገር ግን ከዚሁም ብዙዎቹ ቀስ በቀስ ወደ እምነት ተመልሰው ከማኞች ወገን ኾነዋል (፩)። በየቀኑም የከሐዲዎች ቍጥር እየተቀነሰ ሲሄድ ይታያል። ይህም የሚኾነው በዕውቀት እየተራቀቁና ደኅና አድርገውም ከበፊተኛው ይልቅ እየተመራመሩ በመሄዳቸው ነው። ከነዚህም መካከል በፊት ከሐድያን ኾነው በኋላ ወደ እምነት ከተመለሱት ሰዎች ውስጥ እንደሚከተለው ጥቂቶቹን ለመጥቀስ ይቻላል።

እነርሱም በልዩ ልዩ የሥነ ፍጥረት ትምህርቶች ላይ የደከሙና ሕይወታቸውንም ለዕውቀት ሠውተው ያገለግሉ የነበሩ እንደ ካባኒስ እንደ ብሩሴ..... ያሉ ናቸው። እነሲህና ሌሎችም ብዙዎች እነርሱን የመሰሉ ኹሉ ወደ ሕይወታቸው ፍጻሜ ላይ ወደ እምነት ተመልሰው የክርስቲያንን ሃይማኖ የተቀበሉ ሲኾኑ አንዳንዶቹም ጊዜ ሳይሰጣቸው በመቅረቱ በሞት ጊዜያቸው ዐልጋ ላይ ኾነው ስላለፈው ያስተምሩት ስለ ነበረው የማቲሪያሊዝም ሐሳብቸው የተጸጸቱ መኾናቸውንና ክርስቲያኖች ኾነው የመሞትንም ዕድል ሲመርጡ ሳለ ጊዜው የዘገየ በመኾኑ ምክንያት ብቻ ዕድል ስላልፈቀደላቸው በዚህ እጅግ በመጸጸት ስላለፈው ሕይወታቸው እያለቀሱ ከዚህ ዓለም በሞት የተለዩ ብዙዎች ይገኛሉ።

ለምሳሌ ከነዚህ በመጀመሪያ ጊዜ ከሐዲዎች ኹነው በኋላ በሥራቸውና በትምህርታቸው የተጸጸቱና ያለፈውን ሐሳብቸውንም የለወጡትን ሰዎች ስንጠቅስ አንዱ ከነዚህ መካከል የታወቀው ኤዲሰን የተባለው ሰው ኾኖ ይገኛል። ይህም ሰው ለመጀመሪያ ጊዜ የሃይማኖትን ነገር የሚያቃልልና የሚነቅፍ እንደ ነበር ይነገራል። በኋላ ግን በሕይወቱ መጨረሻ ላይ ባንድ ትልቅ በሽታ ተይዞ ሳለ ተኝቶበት ከነበረው ዐልጋ አጠገብ ወዳጁ የኾነ አንድ ፋየር ረስተን የተባለ ሰው ተጠግቶ ሲያነጋግረው ስሙ የተጠቀሰው ሕመምተኛ ቀና ብሎ ከዚህ በታች ያሉትን ቃላት ተናገረው። አሁን በኢየሱስ ክርስቶስ ትምህርት አምናለሁ። በጠቅላላም ሰውንም ኾነ ወይም የዚህን ዓለም ነገሮች ወደ አንድ ዐይነት ግብ የሚመራና የዓለሙን ዕድል የሚወስን አንድ ከፍተኛ ኅይል መኖሩን ኹሉ እቀበላለሁ።

እንዲሁም ቮልቴር የእትባለ አንድ ከሐዲ የነበረ ሰው በፊት የእግዚአብሔርን መኖር የማይቀበል ኾኖ በኋላ እንዲህ ያለውን ክሕደት በመንቀፍ

**(፩) ክቡር ብላታ ወልደ ጊዮርጊስ ወልደ ዮሐንስ ሥነ ግምባር ገጽ ፻ ተመልከት።**

ስለ እግዚአብሔር መኖር የሚያረጋግጥ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ቃል ተናግሯል። በእግዚአብሔር አለማመን በሰው ልጆች ላይ ከወደቁት ስሕተቶችና ዕብደቶች ኹሉ የሚበልጠው ነው ሲል አረጋግጧል። እንዲሁም ይኸው ሰው ስለዚሁ ጕዳይ ሌላም ቃል ሲናገር እግዚአብሔር እንዳለው ርግጥ ነው። ባይኖርም ኖሮ ከየትም ቢኾን ፈልስመን ወይም ፈጥረን ልናገኘው አስፈላጊ በኾነ ነበር። ዳሩ ግን መልካምነቱ ራሷ ፍጥረት በግልጽ ትመሰክርለታለች ሲል ገልጿል።

በእውነቱ ታላላቅ ሊቃውንትም ስለዚሁ ጕዳይ እንደሚመሰክሩት ኹሉ የእግዚአብሔር መኖር ርግጠኛ ከኾኑት ነገሮች ውስጥ አንዱ ነው። ለዚህም ደንበኛ ማስረጃዎች ይገኛሉ። ታላላቅ ሰዎችም የተቀበሉዋቸው ሲኾኑ እኛ ልንቀበላቸው የማንችልበት ምክንያት አይኖርም። እነዚህንም ማስረጃዎች ከዚህ ቀጥለን አንድ ባንድ ጠቅሰን እናሳያለን። ነገር ግን ይህን ከማድረጋችን በፊት ከዚህ በፊትም እንደ ገለጽነው ኹሉ አንድ የምሰጠው ማስጠንቀቂያ እይሚኾን ምክር እለን። እሱም እንደሚከተለው ነው።

ስለ ምንም ነገር ቢኾን ኹለት ሰዎች በሚጠያየቁበትና በሚከራከሩበት ጊዜ ኹለቱም ወገኖች እውነትን ፈላጊዎች እንዲኾኑ ያስፈልጋል። እኛም በዚህ ሰዓት ስለ እግዚአብሔር መኖር የሚያረጋግጡ ማስረጃዎችን በምናቀርበበት ሰዓት ማንኛውንም የሚሰማን ሰው ነገሩን በሚገባ ሰምቶ በደንብ ካመዛዘነው በኋላ እውነት መኾኑን እያወቀ ለመቀበል የሚያዳግተው ሰው እንዳይኾን ያስፈልጋል። ያለበለዚያ ግን እውነትን ለማይፈልግና ለማይቀበል ሰው ምንም፣ ማስረጃ ቢያመጡ ዋጋ የሌለው ስለ ኾነ ከንቱ ድካም ይኾናል። እንደዚህ ያሉትንም ሰዎች ክርስቶስ እንዳደርገው ኹሉ እኛም ያንኑ ዐይነት ምሳሌ ተከትለን ከማለፍ በቀር ሌላ የምናደርግላቸው ርዳታ የለንም።

ስለዚህ አሁን እነዚህ የምናመጣቸው ማስረጃዎች ከፍ ብለን እንደ ገለጽነው ኹሉ ምንም በቂ ቢኾኑም እንኳ መንፈሳችንም እንደዚያው ንጹሕ ኾኖ እንዲዘጋጅ ያስፈልገናል ማለት ነው። እውነትን ለማሸንፍ ለመርታት ማሰብ (መሰለፍ) የለብንም። ከእውነት ጋራ መከራከር ይህ የትንሽ ሰው ሥራ ነው። ከእውነት ፊት መሸንፉን የማያምን አስቀድሞም እውነትን ለመቃወም የሚነሣ ሰው ክፍሉ ከሰው ነው ሊባል አይቻልም። ጠላታችንም ኾነ ማንኛውም ሰው አንድ ነገር በሚነግረን ጊዜ ያ ነገር ትክክለኛ ከኾነ ልንቀበለው ያፈልጋል። ስለዚህ የእግዚአብሔርን መኖር ሊያረጋግጡልንና ሊያመለክቱን ይችላሉ በማለት ከዚህ ቀጥለን የምንጠቅሳቸው ማስረጃዎች ዋጋ አግኝተው ሊያሳምኑን ከፈቀድን ዘንድ ልቡናችንን አንጽተን ልናዳምጣቸውና ልናስተውላቸው ይገባል። ለዚህም እግዚአብሔር ዐይነ ልቡናችንን ከፍቶልን በሚገባ እንድንረዳቸው ያብቃን።

እነዚህም የተባሉት ማስረጅዎች በኹለት ይከፈላሉ። አንደኛው የኮዝሞሎጂ ማስረጃ ተብሎ ይጠራል። ኹለተኛውም የቴሊዮሎጂ ማስረጃ ይባላል።

የኮዝሞሎጂ ማስረጃ ዋና ሐሳቡና ትርጓሜው በነዚህ በሚለጥቁት ዐረፍተ ነገሮች ሊገለጽ ይቻላል። ውጤት ያለ ምክንያት ሊገኝ አይችልም። ሥራም ያለ ሠሪ መገኘት አይቻለውም። ውጤት በምክንያት ጋራ ሥራም ከሠሪው ጋራ እንጂ ብቻቸውን ተነጥለው ሊነገሩ አይችሉም።

ይኸውም መጀመሪያ ምክንያት ወይም ሠሪ ከሌለ ውጤትም ሥራም አይኖርም። ስለዚህ አንድ ነገር ወይም ሥራ ተሠርቶ ስናገኝ የግዴታ አንድ ምክንያት እንደሚያስፈልገው ማመን አለብን። ትክክለኛውም ይኸው ነው። አእምሮዋችንም ይኸንኑ አቅጣጫ እንጂ ይህንን የሚቃወም መሥመር ሊከተል አይችልም። የያንዳንዳችን አእምሮ በተፈጥሮ ስጦታው ምክንያት ፈላጊ ነው። በማናቸውም ጊዜና በማናቸውም ስፍራ የያንዳንዱን ነገር ምክንያት ከመፈለግ አይቋረጥም። በምርመራውም ሰዓት ኹሉ ዋናው ጥያቄው ከዚህ እንደሚከተለው ነው። ለምንድር ነው ይህ የኾነው? ይህን ያደረገው ማን ነው? እነዚህንና ሌሎችም እነዚህ የመሰሉ ጥያቄዎችን ያቀርባል። ይህንንም በሚያደርግበት ጊዜ አስላስሎ ወይም አስቦ ሳይኾን በተፈጥሮ እንዲሁ የሚምመጣለት ነገር ነው። ሰው ረኃብ የሚሰማው ወይም የሚደክመው ራሱ በፈቃዱ ስላሰበው ነገር ነው። እንደዚሁም ሰው አንድ ነገር በሚመራመርበት ሠዓት ምክንያት የሚጠይቀው ፈቅዶና ወዶ ሳይኾን ነገሩ እንደዚሁ በገዛ ራሱ ዐውቆ ይመጣበታል። በማናችውም ረገድ ቢኾን አእምሮዋችን ያንድን ነገር ምክንያት ጠይቆ አያልፍም። ያለ ውዴታችንና ያለ ፈቃዳችንም ቢኾን ስለማናቸውም ነገር በምናስብበትና በምንመራመርበት ሰዓት አእምሮዋችን ፈጥኖ የሚጠይቀው የምክንያትን ጕዳይ ነው።

ይህ ለምን እንዲህ ኾነ? የዚህንስ ምክንያቱ ምንድር ነው? ብሎ መጠየቅ የያንዳንዳችን የአእምሮ ሥራና መነሻ ነው። መድረሻውም ለዚሁ ጥያቄ አንድ መስል ማግኘት ነው። ይህም የምክንያት ጥያቄ በያንዳንዱ ሰው ተፈጥሮ ያለ በመኾኑ የሱን መልስ ማግኘትም ዋና ሐሳቡና ዓላማው መኾኑ የማይካድና የታወቀ ነው። ለዚህም ርሱ ራሱ ለሚያመጣው ጥያቄ አንድ በቂ መልስ ካላገኘለት የሕሊና ዕረፍት አይሰማውም። ለለዚህም ይህ ነግር ለምንድር ነው እንዲህ የኾነው? ብሎ ጠይቆ እንደኾን ለዚሁ መልስ እንዲህ ስለ ኾነ ነው የሚል አንድ አጥጋቢ መልስ ይፈልጋል። የሚያርፈውም ይህን ያገኘ ጊዜ ነው ይህን ያገኘ ሰው ብቻ ነው። ስለዚህ አንድ ነገር ተሠርቶ ስናገኝ የግዴታ በአእምሮዋችን መሪነት በምን ዐይነት መንገድ ይህ ሊኾን ቻለ? ማለታችን የማይቅር ነው። በዚህ ሰዓት በራሱ ኾነ የሚል መልስ ቢሰጠን ምንም ሊያጠግበን አይችልም። ምክንያቱም አእምሮዋችን እንዲህ ዐይነቱ ነገር ፈጽሞ ሊረዳው አይቻለውም።

በእንዲህ ዐይነቱ ሰዓት እንዴት ያለ ምክንያት በራሱ ሊሠራ ቻለ? በማለት ያለ አንዳች ማቆም ይህንኑ ነገር መላልሰን ማውጣትና ማውረድ ግድ ይኾንብናል። ነገር ግን ወዲያው እንዲህ ባለ ምክንያት ኾነ (ተሠራ) የሚል አጥጋቢ መልስ ያገኘን እንደ ኾነ ብቻ ልባችንም ያርፋል። አእምሮዋችንም እንዲህ ያለውን መልስ እውነተኛውን አጥጋቢ ኾኖ ያገኘዋል።

እንግዲህ ይህ ኹሉ የሚያመለክተው አንድ ነገር ያለ ምክንያት እንዲሁ ተሠርቶ ሊገኝ የሚቻል ነው የሚል ሐሳብ ወይም አስተያየት ቢኖር ይህን ሐሳብ አእምሮዋችን ፈጽሞ ሊቀበለው የማይቻል መኾኑን ነው።

ነገር ግን ከዚህ ላይ የሚያስደንቀው እንዲህ ያለው ሐሳብ አእምሮዋችን ብቻ ሐሰት ኾኖ ከመታየቱም በላይ ከአእምሮዋችን ውጭ ቢኾንም ተደርጎ ወይም አንድ ቀን እንኳ እንዲህ ያለ ነገር ኾኖ ታይቶ የማይታወቅ መኾኑ ነው። ለምሳሌ አንድ ነገር ለአእምሮዋችን ትክክለኛ መስሎ ታይቶት ሳለ በውጭ እንዲህ ኾኖ እንዳይገኝ በእውነቱ ምን የሚከለከለው ነገር አለ? ዳሩ ግን ይህ ሳይኾን እንደ እውነት ወይም እንደ ሐሰት አድርጎ በዙሪያው ስለሚገኙት ነገሮች ፍርድ ሲሰጥ ይህ ፍርዱ በውጭም ከሚገኙት ነገሮች ጋራ አንድ ኾኖ ይገኛል። ይኸውም ባጭር ቃል ሐሳብችን ኹሉ በውጭ ከሚደረጉት ነገሮች ጋራ ተስማሚነት አለው ማለት ነው።

ይህንንም የሐሳብንና የፍጥረትን (የዓለምን) መንገድ መመሳሰል ስፒኖዛ የተባለው ፈላስፋ «Ordo et econnexio idearum idem est acordo et connexio rerum» ሲል ጠቅሶታል።

ስለዚህ ምክንያታዊ ሕግም በውጭ ያለና የሚደርግ ነገር መኾኑን በዚህ ኹላችንም እንረዳለን። በእውነቱ በውጭስ ስንመለከት ምን ጊዜ ነው አንድ ነገር በራሱ ተሠርቶ ያገኘን እጅ ሳያፍርበት በራሱ የተጻፈ መጽሐፍ ወይም ደብዳቤ ምን ጊዜ አጋጥሞን ያውቃል? በውጭስ ኹላችንም እንደምንመለከተው ማናቸውም ነገር የሚደረገው በምክንያት ወይም ባንድ ሰበብ አይደለምን? የዚህንስ ርግጠኛነት ማን ሊክድ ይችላል?

እንግዲህ ማንኛውም ነገር የሚሳካው በምክንያት መኾኑን ለመካድ አይቻልም። ይህንንም የአእምሮዋችን ሕግ የኾነውንና እውነተኛነቱንም በውጭ የተረጋገጠለትን ምክንያታዊ ሕግን ተከትለን በቍጥርም ኾነ በትልቅነት ይህን ያኽል ነው ተብሎ ሊገመት የማይቻለውን በፊታችን ያለውን ይህን ሰፊ ዓለም (Universe) በውስጡ ያሉትንም ልዩ ልዩ አስደናቂ ነገሮችን ይዞ ስናየው የግዴታ ይህን ዓለም ማን ነው የፈጠረው? ብለን መጠየቃችን የማይቀር ነው። ስለዚህ በዚህ ዓለም ውስጥ የምናያቸው ነገሮች ኹሉ በኤክስፒሪያንስ እንደ ተመለከትነውና በየቀኑም እንደምናረጋግጠው በምክንያት ብቻ የሚሳኩ ከኾነ ራሱ ዓለሙም በጠቅላላው (በድምሩ) ባንድ ምክንያት እንደ ተገኘ አምመን አለብን።

በውስጡ የሚገኙ ነገሮች ኹል ጊዜ በሕገ አመክንዮ ውስጥ የሚሳኩ ከኮኑ ራሱም በሙሉ ቢኮን ከዚህ ሕግ ውጭ ኾኖ ሊገመት አይቻልም። ምክንያቱ ዓለሙ (ፍጥረት) በውስጡ ከሚገኙት ነገሮች የተለየ የራሱ ተፈጥሮ የለውም። ይኸውም ዓለም ሲባል ሌላ ነገር ሳይኾን እያንዳንዱ ነገር ተሰብስቦ ባንድነት የሚጠራበት ቃል ነው። ነገር ግን ለይተን ስንናገር መጽሐፍ ሰው እንጨት መሬት እናለልን። ግን ዓለም ያልን እንደ ኾነ ማናቸውም የሚገኘው ነገር ኹሉ ተጠቃልሎ የሚጠራበት የወል ስም ነው። በዚህም ጊዜ ዓለም ማለትና በዙሪያችን የምናያቸው ነገሮች ኹሉ ያው እንጂ የመጀመሪያው ከነዚህ ከኹለተኞቹ የእትለየ ነገር አይደለም።

ስለዚህ በነጠላው የሚገኙት ነገሮች ኹሉም በምክንያታዊ ሕግ ውስጥ የሚታዘዙ ከኾነ ራሱ ዓለሙም ቢኾን መጀመሪያ ለመገኘት ምክንያት እንዳስፈለገው አይጠረጠርም።

ሠሪውን እግዚአብሔርንም ባይናችን ባናየውም እንኳ ራሱ ዓለሙ ወደ ርሱ የሚያደርሰን መሰላል ነው። ስለዚህ ዓለሙን ተመርኵዘን ምክንያቱን እግዚአብሔርን በአእምሮዋችን ስናስብና ስናገኘው ይህ የኮዝሞሎጂ ማስረጃ ይባላል።

በእውነቱ አእምሮ ላለውና ደኅና አድርጎም ለሚያስተውል ሰው ፍጥረት የእግዚአብሔርን መኖር ብቻ ሳይኾን ጥበቡንና ኅይሉንም ጭምር በግልጽ አኳኋን የምታሳይ ናት። ይህንንም የፍጥረትን ጥበብ ለጊዜው ደኅና አድርገን የማንገዘበው አዘውትረን ስለምናያት የምስተዋል ችሎታችን በልማድ ውስጥ ስለ ደነዘዘና ስለ ጨለመ ነው (፩)። ይህ በመኾኑ ነው እንጂ ፈጣሪ በፍጥረቱ በኩል መታየቱ የተረጋገጠ ነው። ቅዱስ ዳዊትም ሰማዮች የአምላክን ምሥጋና ይናገራሉ፤ የሰማይም ጠፈር የጆቹን ሥራ ያወራል (መዝ ፲፱ ቍ ፩) ሲል ገልጾታል።

በእውነቱ ስንመለከት ፈቅደንም ኾነ ሳንፈቅድ በዙሪያችን ያሉት ፍጥረቶች በሐሳባችን ውስጥ የእግዚአብሔርን ስሜት ሲፈጥሩብን ይገኛሉ። ስለ ውጪው ዓለም ኾነ ወይም ስለ ራሳችን በምናስብበት በማናቸውም ሰዓት፤

**(፩) ሊቀ ጠበብ አክሊለ ብርሃን ወልደ ቂርቆስ የፈላስፎች ታሪክና ሥራ ገጽ ፷፩ ተመልከት። እንዲሁም ክቡር አቶ ከበደ ሚካኤል የዕውቀት ብልጭታ ገጽ ፻፳፭ ተመልከት።**

የእግዚአብሔር ሐሳብ ከፊታችን ይደቀንብናል። ዐይናችንም በፍጥረት ላይ ጣል አድርገን ስናመዛዝን እግዚአብሔር መኖር አለበት የሚል አንድ ድምፅ በውስጣችን ይሰማናል።

ይህ ዓለም ከወዴት ተገኘ? ለሚለውም ጥያቄ አጥጋቢ ኾኖ የሚሰማን መልስ ከእግዚአብሔር ነው የሚለው መልስ የማይጠረጠር ነው። ምንም ቢኾን ዓለሙ በፍጥረት ላይ ከሚገኙት ሕጎችና ኅይሎች ብቻ እንደ ተገኘ ያኽል ሊታሰብ አይቻልም። በፍጥረት ላይ ያሉት ሕጎች እያንዳንዳቸው ኅይላቸው የተወሰነና አንዱ ካንዱ የሚገኝ ነው። ያለ አንድ የውጭ ረዳትና ድጋፍም በገዛ ራሳቸው የሚገኙና በቀሩትም ላይ ፍጹም በላይነትና ገዥነት ያላቸው አይደሉም። እያንዳንዱ በፍጥረት ላይ ያለው ሕግ ላንድ ነገር ምክንያት ኾኖት የሚሠራውና የሚያንቀሳቅሰው ኾኖ እንደ ኾነ እሱን ራሱን ደግሞ ሌላ ምክንያት ወይም ነቅናቂ ያስፈልገዋል። በዚህም አኳኋን አንዱ ካንዱ የተገኘ ሲኾን ወደ መጨረሻዪቱ ምክንያት ለመድረስ የአእምሮ ጕዞ ማድረግ ግድ ይኾንብናል።

ይህንንም በምናደርግበት ጊዜ አንዲት የመጨረሻ ምክንያት ካላገኘን በቀር አእምሮዋችን ጉዞውን አያቄምም። አንዱ ካንዱ የተገኘ ሲኾን ያለ አንዳች ማቈሚያ ይህን የምክንያትና የውጤት ሰንሰለት እንደዚሁ የሚቀጥል አድርገን ልናስበው አንችልም። ይህ ሰንሰለት የግዴታ ካንድ ስፍራ ላይ መቈረጥ ወይም ማቆም አለበት። ይህችም ይህ ረዥም ሰንሰለት የሚያልቅባት ወይም የሚፈጸምባት የመጨረሻ ምክንያት የኾነችው ነገር እግዚአብሔር ተብላ ልትነገር ይቻላል። አእምሮዋችንም የሚፈቅደው ይኸንኑ ነው።

በእውነቱ አንድ ሰው ንጹሕ ልቡናን ተጐናጽፎ ብርሃናዊ በኾነ ሕሊና ፍጥረትን በቍም ነገር ከተመለከተ የእግዚአብሔር ሐሳብ እንደሚፈጠርበት የማይጠረጠር ነው። ፍጥረት ቋንቋዋን ለሚያውቅ ሰው ፈጣሪን በግልጽ ጠቍማ የምታሳይ ናት። ትክክለኛ አእምሮ ያለውና ኹሉንም በሚገባ ለሚመረምረር ሰውም አንድም የዚህ ዓለም ነገር ከእግዚአብሔር ሐሳብ ሊያስቀረው አይችልም። ይልቁንም ኹሉም ደኅና አድርገህ ተመልከተን። በውስጣችንም እንዴት ዐይነት የጥበብ ሥራ እንደሚከናወንም ልብ አድርገህ አስተውል። ይህንንም ብታደርግ ብልኅ መሐንዲስ ዐዋቂና ጠቢብ ሠሪ (ፈጥሪ) እንዳለን ትረዳለህ ሲሉ በልዩ ቋንቋቸው እንደሚነገሩት ግልጽ ነው። ይህንንም የፍጥረትን ድምፅ ወይም ቋንቋ ሰምቶ ሊረዳው የሚችል በጥቅምና በክፋት ነገር አእምሮው ያልጨለመ ለእውነት ታጥቆ የተዘጋጀ ንጹሕ የኾነ ሰው ብቻ ነው።

ከዚህ ላይ ፍጥረት ወደ ፈጣሪ የምንደርገውን የሕሊና ጕዞ የምታስቀር ካልመኹኗም በላይ ይልቁንም እሷን ተመርኵዘን ወይም እሷን መነሻ አድርገን በቀጥታ ከእግዚአብሔር ሐሳብ እንድንደርስ የምትረዳን መሰላል መኾኗን አንድ የካቶሊክ ቤተ ክርስቲያን ሊቅ አውግስጢኖስ የተባለው በዚህ ጕዳይ ከዚህ ላይ የጠቀሰው ሐሳብ ትዝ ይለኛል። ርሱም ፍጥረት እሷን ራሷን ፈጣሪ አድርገን እንድናርፍባት የማትፈቅድልንና ይልቁንም የርሷ እብላይ ወደ ኾነ ወደ አንድ ፈጣሪ እንደምትመራን ሲጠቅሰ በምሳሌ አነጋገር እነሆ ከዚህ በታች ያለውን ቃል ገልጿል።

ፈጣሪዬ ትኾን እንደኾን ብዬ ምድርን ጠየቅሁዋት እሷም አይደለሁም ስትል መለሰችልኝ። እንዲሁም በላዩዋ ያሉትን ኹሉ ጠየቅኋቸው። እነርሱም ይኸንኑ መስል ሰጡኝ። ባሕሩን ጠየቅሁት በውስጡም ያሉትን ኹሉ። ኹሉም አምላክህ አይደለንም፤ ከኛ ከፍ አድርገህ ፈልገው አሉኝ የሚነፍሱትን ነፍሳትንም በውስጣቸው ከያዟቸው ነፍሳት ጋራ ጠየቅኋቸው። እነሱም እምላክህ አይደለምንም የሚል መስል ሰጡኝ። ሰማይን ፀሓይን ጨረቃን እንደዚሁ ጠየቅኋቸው። እነርሱም በተራቸው አምላክህ አይደለንም ሲሉ መለሱልኝ። በዚህ ጊዜ ከበውኝ ያሉትን ኹሉ አምላክህ አይደለምን አላችሁ። እንግዲያውስ እስቲ ስለ ርሱ ንገሩኝ ብዬ ብጠይቃቸው ኹሉም ባንድ ድምፅ ኹላችንንም የፈጠረው እርሱ ነው አምላክህ ብለው መለሱልኝ ሲል ይህን የመሰለ ጥሩ ቃል ሲገልጽ እናገኘዋለን።

ይህ ስሙ ከላይ የተጠቀሰው ሊቅ እንዲህ ያለውን ንግግር የተናገረውም ማናቸውም በዙሪያችን ያለው ነገር ኹሉ ወደ እግዚአብሔር ሳይመራን ወይም ሳያደርሰን አይተወንም። እያንዳንዱ ነገር የእግዚአብሔርን መኖር የሚናገርበት ክብሩንና ኅይሉንም የሚገልጽበት አንድ ልዩ ቋንቋ አለው፣ ሲል ነው።

ይኸንኑ የመሰለ ክቡር ብላታ ወልደ ጊዮርጊስ ወልደ ዮሐንስም ስለ አብርሃም ሲናገሩ በገለጹት ሐሳብ ውስጥ ይህ ሰው ዓለሙን ተመርኵዞ የእግዚአብሔርን መኖር እንዴት እንደ ተረዳው የገለጹት ሐሳብ ተመልክቼ ከዚህ በላይ ከተጠሰው ሰው ንግግር ጋራ የሚመሳሰል ኾኖ ስላገኘሁትና ለሐሳቤም የሚረዳኝ በመኾኑ የኒህን ሰው ንግግርም ላልፈው አልፈቅድም። እኒህም ሰው አብርሃም በጐለመሰ አእምሮ ፍጥረትን ሲመለከትና ሲመረምር ፍጥረት ከበላይዋ ወዳለ ፈጣሪ መራችው እንጂ ኹሉም በኔ ላይ ያልቃል ከኔ በላይ ሌላ ምንም ነገር የለም ስትል ሐሳቡ በርሷ ላይ እንዲረጋ አላቆመችውም። ይልቁንም ራሷም ፈጣሪ ስላላት አብራው ስታፋልገው ከቈየች በኋላ ይኸው እኔንም አንተም የፈጠረን ብላ እውነተኛ ፈጣሪውን እንዲያገኝ መራቸው እንጂ ሲሉ ስለ አብርሃም ይህን የመስለ ዐይነት በታም መልካም የኾነ ንግግር ሰጥተዋል (፩)።

**(፩) ሥነ ምግባር ገጽ ፶፩ ተመልከት**

እንግዲህ ይህ ኹሉ ዓለሙ እንደ መሰላል ኾኖ የእግዚአብሔርን መኖር ያስረዳናል አመልት ነው። ስለዚህም ይህ ኹሉ ሲኾን ለዓለሙ፤ መገኘት የግዴታ አንድ የመጨረሻ ምክንያት እንዲኖር ያስፈልጋል። ይኹን እንጂ ይህችን የመጨረሻ ምክንያት በዓለሙ ላይ ከሚደረገው የምክንያትና የውጤት ተራ ውስጥ ልናስገባት አይገባም። ከዚህ ተራ ውጭ እንጂ ውስጥ እንዳልኾነች ማሰብ አለብን። ከውጭ ኾና ይህን እንደ ተያያዘ ሰንሰለት የመሰለ የምክንያትና የውጤት መፈራረቂያ የኾነውን ዓለም እንዳስገኘች ብቻ መታሰብ አለባት። ነገር ግን ይህን በመዘንጋት ዝም ብሎ ያለ አንዳች ዕረፍት ከምክንያት ወደ ምክንያት መተላለፍና መዘዋወር የሰውን የሰውን አእምሮ እንደ ሚችለው ይህችን የመጨረሻዋን ምክንያት ባገኘ ጊዜ ብቻ ነውና። አእምሮዋችን ሮጦ ወይም ዞሮ ዞሮ ማረፊያው እግዚአብሔር ነው። ርሱንም ካላገኘ ከሩጫውና ከዙረቱ ሊታገሥ ወይም ሊያርፍ አይችልም።

እንግዲህ የትም ብንሄድ ምንም ብናደርግ በዙሪያችን ያሉትን ነገሮች እየተመለከትን የእግዚአብሔርን ሐሳብ በልባችን ውስጥ ላናመጣ አንችልም። በዙሪያችን ያሉት ነገሮች በሙሉ ከንትሹ እስከ ትልቁ ድረስ የእግዚአብሔርን ሐሳብ በውስጣችን እንዲፈጠርብን ያደርጉናል። ብዙም ጊዜ ስሙን እንኳ ሳናነሳ ስንቀር ይጨንቀናል። ምንም ብንጠላው ምንም ከሐዲዎች ነን ብንል አንድ የአፍ ታሪክ ስለ አንድ ራሱን ከሐዲ አድርጎ እምልሶ ደግሞ የእግዚአብሔርን ስም በመጥራት ተመልሶ ሳያስበው ወደ ፈጣሪ ስምና ሐሳብ የምጣ ይኸውም እግዚአብሔር አለ ብዬ አላምንም ብዙዎችም ምኞት ኾነው በዚህ ነገር የሚያምኑ ሲኖሩ እኔ ግን እውነቱን ዐውቄ የዚህን እምነት ወደዚያ አምዘግዝጌ መጣሌ ልዩ ክብር ይሰማኛል። በዚህም እግዚአብሔርን አመሰግነዋለሁ ሲል አስቂኝ የኾነ ቃል እይተናገረ ስለ አድን ሰው አንድ የአፍ ታሪክ እናገኛለን።

እኛም እንደዚሁ ምንም እንኳ ልቡናችን በመጨለሙና ሥራችንንም ኹሉ ስለምናውቀው እግዚአብሔርን ባንፈቅደውም ቅሉ ተመልሰን ከርሱ ሐሳብ የግዴታም ቢኾን መውደቃችን የማይቀር ነው። እልህ ይዞን እኛ ብንሸሸው በግዴታ ወደ ራሱ ይስበናል። ምን ጊዜም ቢኾን የእግዚአብሔርን ሐሳብ ከልቡናችን ልናርቀው አንችልም። የትም ብንሄድ ይከተለናል። ቅዱስ ዳዊትም ከመንፈስህ ወዴት እሄዳለሁ። ከፊትህስ ወዴት እሸሸጋለሁ።….. (መዝ ፻፴፱ ቍ ፯ - ፲፪) ሲል የተናገረው ቃል ይኸው ፍች ሊሰጠው ይቻላል። ስለዚህ ማናቸውም የዚህ ዓለም ነገር ወደ እግዚአብሔር የሚያደርሰን መሰላል ነው ብቢባል ስሕተት አይኾንም። ቅዱስ ጳውሎስም ፍጥረትን ለእግዚአብሔር መኖር በቂ ምስክር አድርጎ ይቈጥራታል (ሮሜ ምዕ ፩ ቍ ፲፱ - ፳)። ይህ ነው እንግዲህ ባጭሩ የኮዝሞሎጂ ማስረጃ።

አሁን ከዚህ ቀጥለን ደግሞ ኹለተኛውን የቴሊዮሎጂን ማስረጃ እንጠቅሳለን። ሐሳቡም ከዚህ በታች እንደ ተመለከተው ዐይነት ነው።

ማናቸውም በብልኀት የተሠራ ነገር ኹሉ ሠሪ ሊኖረው ያስፈልጋል። የጥበብ ሥራ በምናይበት ጊዜ የግዴታ የፈለቀበትን አእምሮ በሐሳባችን ማምጣት ግድ ይኾንብኛል። ስለዚህም ዓለሙ ከፍ ባለ አስደናቂ ጥበብና ብልኅት የተሠራ በመኾኑ ፈጣሪውን እግዚአብሔርን እንደ መስተዋት አድርጎ ያሳያል ሊባል ይቻላል። ይህ ነው ባጭሩ የዚህ የኹለተኛውም ማስረጃ ሐሳብ።

አንድ ብልኅ ፈላስፋና ባለቅኔም ይህን ሐሳብ ከዚህ ከሚከተሉት ዐረፍተ ነገሮች በኩል በግጥም መልክ አድርጎ እንዲህ ሲል ገልጾታል።

አንድነት ተመልከት ሲያመስግንሁ ኹሉም፣

አንድ ስንኳ ሳይቀር ትንሹም ትልቁም።

ኹሉም በበኩሉ ይታያል በሰልፍ፣

ክብርህን ለማውራት ካጥናፍ እስካጥናፍ።

አንዱም በቀስታ ሌላውም በኅይል፣

ኹሉም የሚሰጥ ነው የምስጋናውን ቃል።

ምክንያቱንም ኹሉም አንተን ያሳያሉ፣

የኅይልህ ጨረሮች በውስጣቸው አሉ።

በመላው የታላላቅ ሊቃውንት ድምር የፍጥረትን ምሥጢር አጠናቅቀው በመመርመር በውስጧ አስደናቂ የኾነና እንዲህ ነው ተብሎም ሊነገር የማይቻል ግሩም ሥራ አለ ሲሉ ተናግረዋል።

እንግዲህ ሳይንቲስቶች የሚናገሩት ይህ ቃል እውነት ሲኾንና ፍጥረትም እነርሱ ራሳቸው እንደሚሉን ከማናቸውም የሰው ሥራ (ለምሳሌ እንደ አኤሮፕላን ስልክ ቴሌግራፍ አቶሚክ ቦምብ) ጋራ ስናነጻጽራት የፊተኛዋ ይህ ነው ተብሎ የማይገመት የጥበብ ብልጫ የሚገኝባት ከኾነች ከዚህ የበለጠ ለእግዚአብሔር መኖር ምን ምስክር ሊገኝለት ይቻላል? አኤሮፕላንን ስልክን ሌሎችንም እነሱን የመሰሉትን ድንቅ ሥራዎች ተመልክተን የሠሪዎቻቸው ሐሳብ ከተፈጠረብን ዘንድ ፍጥረትስ ይኸው ሐሳብ በልባችን ውስጥ እንዲፈጠርብን ለማድረግ ምን ይጐድላታል? ምናላብት ከአኤሮፕላንና ከአቶሚክ ቦምብ ፍጥረት ያሰሰች ትኾን?

የተከበርህ አስተዋይ አንባቢ ሆይ ታላላቅ ሳይንቲስቶች በፍጥረትና በሰው ሥራ መካከል የሚያደጉትን ማነጻጸር ደግሞ በሰፊው ልገልጽልህ እወዳለሁ። ከዚህ ቀጥሎ የምታነባቸውም መሥመሮች እነዚሁ ታላላቅ ሊቃውን ስለ ፍጥረት ባንድ ድምፅ የገለጹት ሐሳብና እምነት ነው።

ሰው በተሰጠው አእምሮ ብዙ የሚያስገርሙ ነገሮችን ለመሥራት ችሏል። በምድርና በሰማይ ሥላንና ኅይል አግኝቶ በፍጥረት ላይ የበላይነትንና የገዥነትን ማዕርግ አትርፏል። ከሥልጣኑ ውጭ ወይም በላይ ኾነው ይታዩ የነበሩት ነገሮች ኹሉ አእምሮው በሚሰጠው ኅይል ደምስሷቸው በነርሱ ላይ ዛሬ የበላይነትን ማዕርግ አግኝቶ ይታያል።

እግንዲህ በእውነቱ ይህ ኹሉ ማለት የባሕርን ኅይል ደምስሶ የሰማይን (የአየርን) ሥልጣን አስገብሮ የቦታን ርቀት አሳጥሮ በጠቅላላም ፍጥረትን ለራሱ ጥቅም ሲያሰራትና ሲገዛት ከዚህ የበለጠ ምን አለና። በዚህ ኹሉ ሥራው የማይመሰገንበትስ ምን ምክንያት ይኖራል? በየጊዜው የሚፈጽማቸው ሥራዎች ኹሉ ብልሃትንና ጥበብን የተመልሉ አይደሉም? ግን እነዚህን የፈጸማቸውን የብዙ ዓመታት የትግል ሥራዎች ኹሉ ከፍጥረት ጋራ ስናነጻጽራቸው በጣም ዝቅተኞች ኾነው ይገኛሉ። ይህንንም ከመካከላችን ያልተረዳ ሰው አይገኝም። በዓለም ላይ የተመሰገነውና የታወቀው ፈላስፋ ወይም ሳይንቲስት ወይም ደግሞ ሊቅ የተባለው ሰው የሚሰራው አንድ አስደናቂ የኾነ ነገር በፍጥረት ውስጥ ሲከናወን ከሚታየው ሥራ ጋራ ቢነጻጸር ስንኳንስ ብልቻ ሊኖረው ይቅርና ከውድድርም ሊገባ የሚቻል መኾኑም እንኳ ያጠራጥራል።

እንግዲያውስ እንደ እውነቱ ከኾነ የፍጥረትን ሥራ ከማናቸው ከተመሰገነ ከሰው ሥራ ጋራ ባነጻጸርነው ጊኢዘ ከልዩነታቸው የተነሣ ያንድ ትልቅ ሳይንቲስትና ያንድ ሕጻን ልጅ ሥራ አይቶ ማየት ነው።

እነሆ አሁን ከዚህ በላይ ያነበብናቸው መሥመሮች የታላላቅ ሊቃውንትንና ሳይንቲስቶችን አስተያየት የተመረኰዙ ናቸው።

በእውነቱ በሙሉ ሊቃውንት እንደሚናገሩት ዓለሙ ማናቸውም ሥራው በጥበብ የሚከናወን ኾኖ ከመታየቱም በላየ እንዲህ ያለው በውስጡ የሚገኘው የጥበብና የዐቅድ ሥራ ባንዳንድ ነገሮችና አንዳንድ ጊዜ ብቻ ሳይኾን በሙሉ በነገሮቹና ደግሞም አመራሩ ከመጀመሪያው ጀምሮ ደኅና አድርጎ ሲከታተሉት አንድ ዓላማ እክፊቱ ተዘርግቶለት ያንን ለመድረስ በሚያስደንቅ ስልት ወደዚያ የሚያመራ ኾኖ መገኘቱ ይህ ኹሉ በሊቃውንቱ ዘንድ ግልጽ የኾነ ነገር ኾኖ ተገኝቷል። በዚህ ኹሉም እንዲህ ያለውን የዓለሙን አስደናቂ አሠራር በማእይት ምን ያኽል ትልቅ ዐዋቂና ኅይላ የኾነ ሠሪ ቢኖረው ነው! በማለት ይደነቁበታል።

ስለዚህ ይህ ኹሉ ሲኾን ዓለሙ ያጋጣሚ እንዲሁ በገዛ ራሱ ተገኘ ብሎ መናገር የሞኝ ሐሳብ ይኾናል። ይህንንም የሚል ሰው በእውነቱ ምንም ዐይነት የማስተዋል ችሎታ የሌለው ዘባራቂ ነው።

ዓለሙ የዕድል ሥራ ቢኾን ኖሮ ይህን ያኽል የጥበብ ሥራ ባልታየበት ነበር። አእምሮ ከሌለበት ስፍራ በስልት የተፈጸመ ወይም የሚፈጸም አንድም አስደናቂ ሥራ ሊኖር አይችልም። በአጋጣሚ የሚኾን አንዳንድ ነገር ቢኖርም ያ ነገር ብዙ የጥበብ ሥራ አይታይበትም። ደግሞም ከዚህ በቀር በዕድል ምክንያት ብቻ መልካም ነገሮች ሲፈጽሙ በሚታዩበትም ጊዜ የነዚህ ነገሮች ቍጥር ከመቶ ሳይኾን ከሺሕ ውስጥ አንድ ብቻ ነው ምናልባት ቢገኝ።

ነገር ግን ፍጥረት በውስጧ የያዘችው ድንቅ ሥራ ሊነገርና ሊተረክ የማይቻል ከፍተኛ ጥበብ የተመላ ከመኾኑም በላይ ባንዳንድ ነገሮች ላይ ብቻ ሳይኾን በሙሉ ፍጥረት አንደኛውና አስደናቂ በኾነ ጥበብ የተሠራች መኾንዋ በሊቃውንት ኹሉ ዘንድ ርግጥ ነገር ኾኖ ተገኝቷል።

የዓለሙን ጠቅላላ አመራርም ደኅና አድርጎ ሲመለከቱት በየጊዜው ወደ ፍጹምነት ለመጠጋትና ወደ አንድ መልካም ግብም ለመድረስ አካሄዱን ያው አድርጎ አንድ ትልቅ እጅ እንደሚመራው ዐይነት ያለ ነገር ኾኖ ተገኝቷል። እንግዲህ ዓለሙ እንዴት ዓለሙ እንዴት በዕድል ምክንያት ብቻ በራሱ እንዲህ ያለ ሊኾን ይችላል?

ስለዚሁ ጕዳይ አንድ ሊቅ ሲናገር እንዲህ ብሏል። ዓለሙ ምንም ቢኾን አንድ ሠሪና መሪ ያስፈልገዋል። ለምሳሌ ባንድ የካርታ ጨዋታ ውስጥ እንኳ አንድ ሰው ምንም ሳይሳሳት ቀኑን ሙሉ ሲጫወት ውሎ የሚያደርገው ኹሉ ኹሉ በሙሉ ሲቀናው የተመለከተን እንደ ኾነ ነገሩ በጣም የሚያጠራጥረን ይኾናል። ያ ሰው አንድ ነገር አለው ብለን እንጠርጥረዋለን። በዚሁ መንገድ ዓለሙም ስራው ኹሉ በጥበብ ሲከናወንና አንድ የተወሰነ ቀጥ ያለ ዓላማም ተከትሎ ወደ ፊት ሲራመድ ስናየው አንዳች ምስጢር እንዳለው ማሰብ ግድ ይኾንብናል። ይህም በዕድል ምክንያት አንዳች በገዛ ራሱ ሊኾን አይችልም። ይኸውም አንድ መሪ ያስፈልገዋል ሲል አመልክቷል።

በእውነቱ አንድ መልካም የሰው ሥራ ስናይ እንኳ ወዲያው ሠሪ እንዳለው እናምናለ። እንዲሁም ከኾነ ከላይ በተገለጸው መሠረት ከማናቸውም ከተመሰገነ የሰው ሥራ ኹሉ ይህን ያኽል ነው ተብሎ ሊገመት በማይቻል አኳኋን በታላላቅ ሊቃውንት የተመሰከረለትን ብልጫ ያለውን ይህን ሰፊ ዓለም በዚሁ ዐይነት መንገድ ጥበብንና ኅይልን የተመላ አንድ ትልቅ አእምሮ (ፈጣሪ እግዚአብሔር) ሊኖረው ያስፈልገዋል ብለን እውነት እንጂ ሐሰት እንደ ተናገርን የሚያስቈጥረን አይኾንም። ሐሰተኛና ስሕተተኛ ተብሎ ሊታሰብ የሚቻለውስ ይህ ሐሳብ የማይቀበለው ነው። ምክንያቱም ማናቸውንም ተርታ የኾነ የሰው ሥራ ተመልክቶ ምክንያት የሚያስፈልገው መኾኑን ሲያምን የፍጥረትን ከፍ ያሉ አስደናቂ ሥራ ተመልክቶ እግዚአብሔር አያስፈልገውም ቢል ሐሰተኛም ስሕተተኛም እንዲህ ያለው ሰው ነው። ለአኤሮፕላን ለስልክ እነዚህን ለመሳሰሉትም ኹሉ ሥራዎች ብልኅ ሠሪ እንደሚያስፈልጋቸው እንደዚሁ ከነዚህ ሥራዎች እጅግ ለላቀውም ለፍጥረት ሥራ ትልቅ አእምሮ ሊኖር አፈላጊ መኾኑን ማንም አስተዋይ የኾነ ሰው አይጠፋውም።

የእግዚአብሔርን መኖር ይህ ዓለም እንዴት አድርጎ እንደሚያስረዳን ለማሳየት ሲል አንድ ፌኔሎን የተባለ የፈረንሳይ ሊቅ የተናገረውን ቃል ሳንናገር ለማለፍ አንፈቅድም። ይህም ሰው የተናገረው በምሳሌ ሲኾን ቃሉም እንደሚከተለው ዐይነት ነው።

እስቲ ላንድ አፍታ አንድ ጐብኚ ሰው ወደ ሌለበት ወደ አንድ ምድረ በዳ ሥፍራ እግሩ ጥሎት ሄዶ ከዚያ ሲደርስ አንድ በጣም አስደናቂ የኾነ በጥበብ የተሰራ ሐውልት እንዳገኘ ዐይነት አድርገን እናስብ። በዚህ ሰዓት ይህ ሰው ምን ስሜት ይሰማው ይኾን? በዚያች ቦታ ላይ ከዚህ በፊት ሰዎች እንደ ነበሩና ይህንንም ሐውልት እንዲህ አሳምሮ የሠራው አንድ ዐዋቂ ሰው እንዳለ አያስብምን? ነገር ግን ያ ሰዓት አንድ ሰው ወደዚሁ ወደ ጐብኚው ቀርቦ ለምንድር ነው ሐውልቱን እያየህ እንዲህ አድርገህ የምታደንቀው? ሰው የሠራው መስሎህ ነውን? ይህ የምታየው ሐውልት በእውነቱ ማንም ሰው አልሠራውም። እንደዚህ በገዛ ራሱ ከነፋስና ከማዕበል የተገኘ ነገር ነው።

ይኸውም አንድ ቀን አንድ ከፍ ያለ ዐውሎ ነፋስ ተነሥቶ ነበር። ይህም ትልቅ ነፋስ ካንዱ ተራራ ላይ አንድ ትልቅ ደንጊያ ፈንቅሎ ወደ ታች ወረወረው። ሰሞኑንም እንዲሁ ዝናብ ተነሥቶ ስለ ነበር የዘነበውም ዝና እጅግ ከፍ ያለ ከመኾኑም የተነሣ በዚያ ስፍራ ላይ ይጐርፍ የነበረው ውሃ እንደ ባሕር ኾኖ በቦታው የነበረውም አፈርና አሸዋ ከዚሁ ከተራራው ከተፈነቀለው ደንጊያ ጋራ ወዲያና ወዲህ እየተላጋ ብዙ ቀኖች ካለፉ በኋላ እንደ ዕድል ምክንያት እነሆ ይህ አሁን የምትመለከተው ነገር ልክ ሰው እንደ ጠረጠበውና እንደ ሰራው ዐይነት ኾኖ ተገኘ። አሁን የምታየውም ይህ ሐውልት በእንደዚህ ያለ አኳኋን የተገኘ ነው ብሎ ቢያጫውተው፤ በእውነቱ ያ ጐብኚ ይህን ሰው በምን ዐይነት አስተያየት ይመለከተዋል ብላችሁ ታስባላችሁ? እንደ አንድ ሞኝ ወይም እንደ አንድ አታላይ ሰው አድርጎ አያስበውም ኖሮዋል?

እንግዲያውስ ይህ ከኾነ በሐሳባችን ካመጣነው ሐውልት ይልቅ ይህን ያኽል ነው ተብሎ ግምት ሊሰጠው የማይቻል ትልቅ ብልጫ ያለውን ይህን በጥበብ የተሠራውን በዙሪያችን ያለውን ዓለም ስንመለከት እንዴት የፈጣሪ ሐሳብ ሳየምጣን ይቀራል? ለእግዚአብሔር መኖር ከፍጥረት የበለጠ ምን ሌላ ማስረጃ ያስፈልገዋል? እንዴትስ ያለ የታወረ ሰው ነው ፍጥረትን ተመልክቶ የአምላክን መኖር የማይረዳ? ሲል ገልጿል።

እንዲሁም ደግሞ አንድ ሌላ ትልቅ ሊቅ ይኸንኑ ዐይነት ነገር አምጥቶ ከሐዲ የነበረውን ጓደኛውን እንዴት ያለ ትምህርት እንደ ሰጠውና ያም ያጋጣሚ ልቡ ያልጨለመ መልካም ሰው ኖሮ ነገሩ በማመዛዘን በእውነትም ዓለሙ የእግዚአብሔርን መኖር ያመልክታል ብሎ ከቀድሞ ክሕደቱ እንደ ተመለሰ ይህ ከዚህ በታች ያለው የኹለት ሰዎች ታሪክ ደርሶናል።

ኹለት ጓደኛሞች ሳይንቲስቶች ነበሩ። አንደኛው ከፍተኛና የታወቀ ሲኾን ኹለተኛው መጠነኛ ዕውቀት የነበረው ሰው ነበር። ከዕለታት አንድ ቀን አንደኛው ታላቅ ታላቅ የነበረው ሳይንቲስት ያኛውን ጓደኛውን ለሻይ ግብዣ ጠራው።

ይህም የተጠራው ጓደኛው ቍጥሩ ከሳይንቲስቶች ሲኾን ሳለ የእግዚአብሔርን መኖር የማይቀበል ሰው ነበር። በፍጥረትም ላይ የሚገኘውን አስደናቂ ሥራ ኹሉ የተመለከተ በዕድል ምክንያት እንጂ በእግዚአብሔር አይደለም የተሠራው አያለ ይናገር ነእብር። ይህም ሰው የተደረገለትን የግብዣ ጥሪ በማከብር ከተጠራበት ቤት እንደ ገባ በቀኝ እጁ በኩል ከነበረው ካንድ ክፍል ውስጥ ባንዲት ትንሽ ጠረጴዛ ላይ አንዲት እይምታምር ኳስ የመሰለች ድብልብል ነገር ውልብ ስትለው አየ። ያን ጊዜም ወዲያው ወዲያው ከክፍሉ ውስጥ ገብቶ እያገላበተ ይመለከታት ጀመር። ልብሷም መስተዋት ብጤ ኾኖ በውስጧ ገብቶ እያገላበጠ ይመለከታት ጀመር። ልብሷም መስተዋት ብጤ ኾኖ በውስጧ አስደናቂ በኾነ ጥበብ እየተዘዋወሩና እየተንቀሳቀሱ ግሩም የኾነ ሥራ የሚያከናውኑ ነገሮችን በተመለከተ ጊዜ ለግብዣ የተራውን ሳይንቲስት ተርቶ ወዳጄ ይህች ነገር ምንድር ናት? እንዴትስ ያለ ብልኅተኛ ሰው ነው የሠራት? ብሎ ጠየቀው። ያም ሳይንቲስት ብልኅ ነበርና በማፌዝ ሲመለስለት ምን ሠሪ አስፈለጋት ብለህ ነው? ለዚችም ሰው እንደሚያስፈልጋት አሰብህን? አንተ እንዲያው ኹሉንም እንዳደነቅህ ነህ። ምን ሞኝ ነህ? የለም! እንዲሁ በድንገት ተገጣጥሞ በራሷ የተሠራች ነገር ናት ሲል ነገሩን ቸል እንደ ማለት ብሎ ወደ ሥራው ጕድ ጕድ ይል ጀመር። ይህንንም ያለው በእውነቱ ሲያሾበት ነእብር። ግን እንግዳው ይህን ኹሉ ሳያውቅ ኧረ እውነቱን ንገረኝ? በቁም ነገር ስጠይቅህ ለምን ቀልድ ታመጣለህ? እያለ ይወተውተው ጀመር። ወዲያውም መልሰ ብሎ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ቃል ተናገረው።

ወዳጄ ሆይ በእውነቱ ይህች የተመለከትኻት ነገር ለማንም ሰው ቢኾን የምታስደንቅ ናት። በራሷ አድርገኻል። በእውነትም እንዳሰብኸው ኹሉ በራሷ ልትገኝ የምትችል ነገር አይደለችም። በእውነቱ የግዴታ አንድ ሠሪ ያፈልጋታል። ነገር ግን አሁን ልጠይቅህ የምወደው አንድ ነገር አለኝ። አንተም ሳይንቲስ እንደ መኾንህ መጠን በፍጥረት ላይ ያሉትን አስደናቂ ሥራዎችን ተመልክትሀል አይደለምን? (መልስ) አዎን ይላል። እንደምታስበውስ ከፍጥረት ጥበብና ከዚች አሁን ካየኻት እንገር የትኛው የሚበልጥ መስሎ ይታይሀል? (መልስ) ርግጥ የፍጥረት ጥበብ ይበልጣል። ታዲያስ እንግዲያው በጥበብ ፍጥረት ከበለተች ይህች የምታያት ነገር ምክንያት እንደሚያስፈልጋት ስታምን ስታምን ለምንድር ነው ለዓለሙ (ለፍጥረት) ምክንያት አያፈልገውም በራሱ የኾነ ነገር ነው የሚል ሐሳብ ያለን? እስቲ በነገሩ ጥቂት አስበብት ብሎ ተናገረ።

እያከታተለም ይኸኑ የመሳሰለ ንግግር አያመጣ ጥቂት ደቂቃዎች ያኽል ከወቀሰው በኋላ ያም እንግዳው ሐሳቡን ኹሉ ባንድ ጊዜ ለውጦ ዛሬ በእውነቱ ለሻይ ሳይኾን ለትምህርት ለዕውቀት ለጥበብ ነው የተራኸኝ። ለዚህም በጣም አድርጌ አመሰግንሃለሁ። እስከ ዛሬም ድረስ ልቡናዬ ይህን እንኳ ለማመዛዘን ሳያችለኝ በመቅረቱ እጅግ እደነቃለሁ። ካሁን ወዲያ ግን እኔም የእግዚአብሔርን መኖር በሙሉ ልባቸው ከሚያምኑት ሰዎች መካከል አድነኛው ነኝ ብሎ ወደ እግዚአብሔር እምነት ተመለሰ ይባላል (፩)።

እግዲህ እኛስ አሁን ከዚህ ከተነገረው ኹሉ ውስጥ ምን ትምህርት ወስደናል? ታዲያስ ሃይማኖት ሐሰት የኾነና ሊናቅም የሚገባው ነገር ነውን?

አሁን የጽሑፋችን ፍጻሜ የተቃረበ ስለ ኾነ፣ እስቲ ባጭሩ ሰለዚሁ ስለ ሃይማኖት ጕዳይ የጥንት አባቶቻችን ምን ዐይነት አስተያየት እንደ ነበራቸውና ዛሬ በኛ ጊዜ ምን ግምት እንደ ተሰጠው እንመልከት። ደግሞም እንደዚሁ ከዚህ ሌላ ሃይማኖት ላንድ ሕዝብ የሚሰጠውን አገልግሎት ለመገንዘብ ያኽል ጥቂት መግለጫ እንሰጣለን። ኋላም ይህን እንደ ገለጽን ሃይማኖት በዛሬዎቹ ሊቃውንት ኹሉ ዘንድ በእንዴት ዐይነት አኳኋን እንደሚታይ ባጭሩ ጠቅሰን ከዚያ በኋላ የጽሑፋችን ፍጻሜ ይኾናል።

የተከበርህ አንባቢ ሆይ ዛሬ የሃይማኖት ነገር በኛ ባንዳኖች ወጣቶች ዘንድ ዝቅተኛ ግምት እንደ ተሰተው በኹሉም ዘንድ ግልጽ ነው። ነገር ግን ይህ በኛ ጊዜ እንደ ቀላል ኾኖ የተገኘው የሃይማኖት ጕዳይ መለስ ብለን በቀድሞ አባቶቻችን ዘንድ የቱን ያኽል ከፍተኛ ግምት እንደ ነበረው ስንመለከት በእውነቱ ነገሩ በጣም የሚያሳዝን ኾኖ ይገኛል።

ዛሬ አብዛኞቻችን በተለይም ወጣቶች እምነታችን በጣም ቀዝቅዟል። ይህም በግልጽ የሚታይና ርግጠኛ የኾነ ነገር ነው። ነገር ግን ይህ ኹሉ የሃይማኖትን ጠቃሚነትና አስፈላጊነት ደኅና አድርጎ ከላመገንዘብ የመጣ ጕድለት ነው።

ይህንንም የሃይማኖትን ጠቃሚነት ከኹሉም የበለጠ በሚገባ የተረዱ ንጉሠ ነገሥታችን ግርማዊ ቀዳምዊ ኃይለ ሥላሴ ይኸንኑ አሳዛኝ ኹኔታዎች

**(፩) ሲሞን ረስቲን፤ መንፈሳዊ ምስጢር የሚገልጹ አጫጭር ታሪኮችና ምሳሌዎች (ባማርኛ ትርጕም) ገጽ ፳፬ - ፳፭) ተመልከት።**

ንን ተመልክተው «…..በሃይማኖት ጠንክሩ የመጨረሻውን ዕድልና የዕድል አክሊል ትወርሳላችሁ…..» (፩) ሲሉ አንድ ከፍተኛ የኾነ የሰጡን ምክር አለ።

በእውነቱ እንዲህ ዐይነቱ ቀዝቃዛ መንፈስ ባይታይብን ኖሮ ፈላስፋው ንጉሠ ነገሥታችን ይህን ቃል ለመናገር አስፈላጊ መስሎ ባልታያቸውም ነበር። እንደዚሁም አሁንም የሃይማኖት አስፈላጊነትና ያለ እምነትም የሚኖር ሰው የቱን ያኽል የተጐዳ መኾኑን በመጥቀስ «…..ሃይማኖቱን የማያከብር ሃይማኖት የሌለው ርሱም የሚያምነው ደገፋ የሌለው ርሱንም ማንም የማያምነው የኹለት ዓለም ስደተኛ ነው» (፪) በማለት ተናግረዋል። በጠቅላላም የሃይማኖትን ትልቅ ጥቅም በመረዳት ራሳቸው ከቤተ ክርስቲያን ምን ጊዜም ሳየልዩ ፍጹም ሃይማኖተኛ ኾነው ለኹላችንም መልካም አርአያ ከመኾናቸውም በላይ በየስፍራው የኹላችንንም እምነት ለማጠንከርና ለማበረታታ ሲሉ አብያተ ክርስቲያናትን በብዙ ሲያሰሩ እንመለከታለን። ከዚህም በቀር ማናቸውም ለኢትዮጵያ እድገት የሚያደርጉት ድካም ኹሉ አብዛኛው ከፍጻሜ ደርሶላቸው በተመለከቱ ቍጥር የእግዚአብሔርን ስም ሳያነሡ ቀርተው አያውቁም።

በእውነቱ ጥቂት ማስተዋል የጐደለን ነው እንጂ የሃይማኖት ጠቃሚነቱ ከጥንት ጀምሮ የታወቀ ነው። የሰው ልጅ ከሃይማኖት የሚያገኘውን ነገር ከዚህ ዓለም በኩል ለማግኘት በብዙ አኳኋን ቡዝ ጊዜ ይታለላል። ነገር ግን የኋላ ኋላ የፈለገውን ነገር ከሃይማኖት በኩል ካልኾነ በቀር ከሌላ ዘንድ ሊያገኘው እንደማይችል በመገንዘብ ስሕተቱን ያረጋግጣል። ሰው አጥብቆ የሚፈገውንና የሚመኘው ደስታና ሰላም ናቸው። እነዚህንም ነገሮች ሊሰጠው የሚችል ሃይማኖት ብቻ ነው። እንደዚሁም ለዚህ ዓለም ችግርና ማዕበልም ኅይል የምናገኘው ሃይማኖት በምትሰጠን ትዕግሥትና ተስፋ በተባለው መሣሪያ ነው። ይኸውም የዓለምን ከንቱነት አስቀድማ ታስታውቀናለች። ኋላም በጠቅላላ የዓለምን ዋሾነትና ተለዋዋጭነት ካስገነዘበችን በኋላ እምነታችንን በእግዚአብሔር ላይ ብቻ እንድንጥልና ኅይልም የምናገኘው ከርሱ ዘንድ ብቻ እንደ ኾነ አጥብቃ የገለጸችልን ለኑሮዋችን ይህን የመሳሰሉንት አንዳንድ አስፈላጊና ጠቃሚ ነገሮችን ትነግረናለች።

በዚህም አምነን ሙሉ ልቡናችንንም ለእግዚአብሔር ሰጥተን ወደ ርሱ የተመለሰን እንደ ኾነ በእውነቱ ከዚህ በፊት በዚህ ዓለም ነገሮች ላይ ያላገኘውን የልብ ደስታና ሰላም ኹሉ እናተርፋለን። ሃይማኖት በእው

(፩ ሐምሌ) ፲፯ ቀን ፲፱፻፴፭ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.

(፪) ሚያዝያ ፳፯ ቀን ፲፱፻፵ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.

ነቱ ለሰው ልጅ ትልቅ የኑሮ ኅይል ናት። በሃይማኖት ማናቸውንም ነገር ልናሸንፍ እንችላለን። ሃይማኖት ከሌለን ግን ደካሞች ነን። የዚህን ዓለም ማዕበልም ለመቋቋም ኅይል ያንሰናል። በትንሽ መከራ እንኳ የምንወድቅ እንኾናለን። ነገር ግን ይህን ኹሉ ብዙ ሰው አይረዳውም። የሚያውቁትና የነገሩን እውነተኛነት የሚገነዘቡት አንዳንድ ሰዎች ብቻ ናቸው።

ስለዚህም ሃይማኖትን እያቃለሉ የሚናገሩትን ሰዎች ብዙም ልናደንቃቸው አይገባም። ምክንያቱም እነዚህ ሰዎች አላስተዋዮች ሰዎች መኾናቸውን መገንዘብ ያሻልና።

የተከበርህ አንባቢም ይህንን አላስተዋይነታቸውን ለማረጋገጥ ስትፈልግ እነዚህ ሰዎች በመከራ ጊዜ ብቻ ደኅና አድርገህ ተመልከታቸው ያን ጊዜ በፊት እግዚአብሔርን ረስተውት የነበረ በዚያን ሰዓት ቀድመው እግዚኦታና ጸሎት የሚይዙት እነርሱ ኾነው ታገኛቸዋለህ። ይህም ማለት እነዚህ ሰዎች የሃይማኖት ጠቃሚነትና የእግዚአብሔር አስፈላጊነት የሚታወቃቸው ወይም የሚታወሳቸው በፈተናቸው ጊዜ ብቻ መኾኑ ነው። አስተዋይ ሰው ግን አስቀድሞም ቢኾን ለዚህ ዓለም አቀናባሪ እንዳለውና ለሰውም ልጅ ሃይማኖት ትልቅ ነገር መኾኑን ከፈተናም በፊት ጠንቅቆ ያውቃል። ሰነፍ ብቻ ተዘጋጅቶ መጠበቅን ስለማያውቅ ቀድሞ በሃይማኖት ላይ ይቀባጥረው የነበረው ኹሉ የነበረው ኹሉ የድንቁርና ንግግሩ መሠረት እንዳልነበረው የሚረዳውና ከዕንቅልፉም የሚነቃው አንድ መከራ ደርሶ ዠለጥ ያደረገው ጊዜ ብቻ ነው። ያን ጊዜ እንደ ሠረቀ ሌባ ወዲያና ወዲህ ሲንከራተት የማይኾነውንም ዐሥሩን ሲለፈልፍ ከሰው ኹሉ ብሶበት ሲጨነቅና ሲጠበብ ታገኘዋለህ። እንዲህ ያለው ሰው በእውነቱ ሊታዘንለት የሚገባ ነው።

ስለ እንደነዚህ ላሉት ያለ መከራ በቀር እግዚአብሔርን ለማስታወስ ሰለማይችሉት ምስኪኖች ክቡር ብላታ ወልደ ጊዮርጊስ ወልደ ዮሐንስ ሲናገሩ « እግዜርን መኖር የማያውቅና የመንፈሳዊነት ጠቃሚነት የሚረዳው ዐቅሙን የሚያሳውቅ ኅይለኛ መዓት ከሰማይ ወርዶ ሲያደቀው ነው…..» (፩) ሲሉ የጻፉት ቃል በእውነቱ ከዚህ ላይ በጣም ተስማሚ ነው። ይህንንም መሠረት ያለውን የማይካድ በሰነፎች ላይ በየጊዜው ሲፈጸም የሚታየውን ቃል ከገለጹት በኋላ እንደዚሁም ካንድ ሌላ ስፍራ ላይ እኒሁ ሰው የሃይማኖትን ነገር ማቃለልና ፈጣሪን መካድ እንዳይገባ ሲመክሩ የተመለክተውን ቃል ጽፈውልናል።

«ሰው ሆይ ክፉ ነገር ከሚነገርባቸው የሃይማኖት ክሕደት ከሚወራባቸው እንዳንዱ ኹነው ሃይማኖት የሌለህ እንዳትኾን ተጠንቀቅ።…… መንፈሳዊ

**(፩) ሥነ ምግባር ገጽ ፶፮ ተመልከት።**

ትምህርት ካልጠገቡ ወይም በሃይማኖት ካልረኩ ካንዳንድ ተጠራጣሪዎች አፍ የክሕደት ልቅምቃሚ እየቀላወጡ የማይካደውን አምላክ መካድ ራስን መካድ ነው። ነፍስ ነው እግዚአብሔር የለም ይላል። እግዚአብሔር ከሌለ ያ የመጀመሪያው ሰው በማን ቃል ተገኘ ይመስለዋል…..» (፩)።

በእውነቱ የፈጣሪን መኖርና የሃይማኖትን አስፈላጊነት ለመካድ የማይቻል ነው። ማንም አስተዋይ የኾነ ሰው ሃይማኖት ለስው ልጅ ከፍ ያለ አስፈላጊነት ያለው ነገር መኾኑን ሊገነዘብ ይችላል። በዚህም ታላላቅ ሊቃውንት ኹሉ ተባብረውበታል። አንዱ ዊሊያም ጄምስ የተባለም ሊቅ የተናገረውን ቃል ብንሰማ ሃይማኖት ለሰው ልጅ ኑሮ የቱን ያኽል አገልግሎት እንዳላት ለመገንዘብ ይቻላል። ፈላስፋውም ስለዚህ ነገር ሲገልጽ የሃይማኖት ዓላማ የሰውን ኑሮ ለማበልጸግና አጥጋቢ እንዲኾንም ለማድረግ እንደ ኾነ ይናገራል። ዋናው በዚህ ዓለም ያለችበት መልእክት የኑሮ በጣም እንዲኖረን ይኸውም መኖርን እንድስወድደን ነው። ያለ ሃይማኖት ያለ እምነት ደግሞም ያለ ተስፋ የዚህ ዓለም ኑሮ ሲኦል ነው። ኑሮን ለመቋቋም የሚቻለውን በእምነትና በተስፋ ብቻ ነው። ሃይማኖት በእውነት ላመነበትና ለተማጠናት ሰው የሰላምና የደስታ ምንጭ ናት። ሃይማኖትና ሳይንስ የዓለምን በር ከፍተን በውስጡ ያለውን መዝገብ (ሀብት) እንድትጠቀምበት የሚከፍቱልን ኹለት ዐይነት ቍልፎች ናቸው ይላል።

ከዚህ ላይ በተጨማሪ የፕራግማቲዝም ቲዎሪ (ገጽ ፷፯ - ፷፰) ስለዚሁ ስለ ሃይማኖት ጕዳይ የሚጠቅሰውን ሐሳብ ማስታወስ ያስፈልጋል።

በጠቅላላ ሃይማኖት ለሰው ልጅ የሚሰጠው አገልግሎት ከፍ ያለ ነው። ሃይማኖት የበታች የበላዩን እንዲያከብርና እንዲታዘዝለት ከፍ ያለ ታቹን እንዲወደውና እንዲጠነቀቅለት ያሳስባል። ይህም በኹለቱ የተፈጸመ ጊዜ የመልካምና የሰላማዊ ኑሮ ምክንያት ይኾናል። ልቡናው በሃይማኖት የተሰበረ ሕዝብ የዘለዓለም ጥቅምን በዕለት ጥቅም ትልቁን ነገር በትንሹ የሀገርን ጥቅም የግል ጥቅም ለውጦ ራሱን ከሰው ደረጃ ዝቅ ከሚያደርገው ነገር ላይ አይገኝም። በዚህም እውነተኛ ሰው የመባልን ታላቅ ክብር በሚያገባ እብቆ እንዲይዝ ያደርገዋል።

ባጭሩ በሃይማኖት ውስጥ ያደገ ሰው ትልቅ ሰው ይወጣዋል ለማለት ያስደፍራል። የዚህም ዓለም ማዕበል አያስደነግጠውም። የሀገሩንና የወገኑን ክብር ሊቀንስበት የሚመጣውን ማንኛውንም ጠላት ሳይፈራ ግንባሩን ለጥይት አንገቱን ለስለት አሳልፎ የሚሰጥ መንፈስ ያለው ሰው ይኾናል።

ሀገርችን ኢትዮጵያም ነጻነቷን ጠብቃ እስከ ዛሬ ድረስ ለመቈየት የቻለችው በእግዚአብሔር ላይ ከፍ ያለ እምነት ስላላትና በጾምና በጸሎትም

**(፪) ሥነ ምግባር ገጽ ፺፮ ተመልከት።**

ጥብቅ በመኾንዋ እንደ ኾነ አይሳትም። ከጠላቶቹዋ በመሣሪያ ዐይነትና ብዛት አንሳ ብትገኝም በሃይማኖት በልጣቸው ስለ ተገኘች፤ እምነቷና ጸሎቷ መሣሪያ ኹኑዋት የጠላትን ኅይል በየጊዜው ድል አድርጋ መልሳለች። ወደፊትም ቢኾን ዋናው ኅይሏ በሃይማኖቷ መኾኑን ልንዘነጋ አያስፈግልም። በዚህም ጕዳይ ግርማዊ ንጉሠ ነገሥት በየጊዜው የሚናገሩትን ኹሉ ቃል እንድናስተውል ያስፈልጋል። ስለዚህ ነገር በመጥቀስ ኢትዮጵያ በኢጣልያ ላይ ስላደረገችው ድል ሲናገሩና ይህም በሰው ሳይኾን በአምላክ ርዳታ ብቻ እንደ ተፈጸመ ሲገልጹ ከዚህ ቀጥሎ ያለውን ርግጠኛ ቃል አስምተዋል። «…..የሙሶሊኒንና የግራሲያኒን ሀፍረትና ሞት በሰው አሳብና ምኞት ተከናወነ ማለት ክሕደት አይኾንም?......» (፩)።

እንደዚሁም «…..የኢትዮጵያ ሕዝብ ከንጉሠ ነገሥቱ ጀምሮ መኵሪያችንና መመኪያችን በእግዚአብሔር ኅይል መኾኑን ኹላችሁም ታውቃላችሁ……» (፪) ሲሉ ተናግረዋል። ደግሞም «……ኢትዮጵያ እምነቱዋ በግዚአብሔር ላይ ነው……» (፫) ብለዋል።

እንግዲህ በእውነቱ ለሰው ልጅ ዋናው ኅይሉ እግዚአብሔር ነው። ሰው የእግዚአብሔር ልዋጭ የኾነ ሌላ እውነተኛ ኅይል የለውም። የዚህ ዓለም ኅይል ከእግዚአብሔር ዘንድ ከሚገኘው ኅይል ጋራ ሊቋቋም ሊወዳደር አይችልም። እግዚአብሔርን ዋና ኅይሉን መከታው አድርጎ በርሱ ላይ ብቻ የሚተማመን ሕዝብም ኾነ ነጠላ ሰው እያደገና እየበለጸገ ይሄዳል እንጂ አይወድቅም። ቅዱስ ጳውሎስም በሮሜ መልእክቱ ምዕ ፰ ቍ ፴፩ እግዚአብሔር ከኛ ጋራ ከኾነ የሚቃወመን ማነው ሲል ተናግሯል።

ግርማዊ ንጉሠ ነገሥት ይህንኑ የመስለ ሐሳብ በመከተል «…..እምነትን በእግዚአብሔር ላይ በመጣል የተጀመረ ሥራ ኹሉ ከመልካም ፍጻሜ እንደሚደርስ ጥርጥር የለውም። አንዳንዶች በሠረገሎቻቸው አንዳንዶችም በፈረሶቻቸው ይታመናሉ። እኛ ግን ትምክሕታችን በእግዚአብሔር ነው።……» (፬) በማለት የሰጡትን ቃል ለማስታወስ እንወዳለን። እንዲሁም አሜሪካኖችም ይህንኑ የመሰለ እምነት ሲገልጹ In God we trust ትምክሕታችን በእግዚአብሔር ነው ሲሉ በገንዘባቸው ላይ ይህን ዐይነት ቃል አስፍረው ይናገራሉ። ይህም የሚያመለከተው እንደ ሌላው ሀገር ኹሉ ይህም ሕዝብ ከኹሉ መጀመሪያ በእግዚአብሔር ላይ መተማመን እንደሚበልጥና ሃይማኖትም ትልቅ ነገር መኾኑን እንደ ተገነዘበው ያስረዳል።

(፩) ሚያዝያ ፳፯ ቀን ፲፱፻፶፪ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.

(፪) ሚያዝያ ፫ ቀን ፲፱፻፳፯ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.

(፫) መስከረም ፩ ቀን ፲፱፻፳፰ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.

(፬) ጥር ፰ ቀን ፲፱፻፵፫ ዓ.ም ቀ. ኃ. ሥ.

ሰው ሆይ ሃይማኖትን እንደ ቀላል ነገር አድርገህ አትውሰደው። በሃይማኖት በመጠንከር አንድ ሰው ወይም ሕዝብ የሚያገኘውን ያኽል ጥቅምና ኅይል በእምነት እየቀዘቀዘ እየደከመ መሄድም የሚያመጣው ጕዳት ያኑ ያኽል ነው (፩)።

ነገር ግን ዛሬ ለተመለከተው ሰው መንገዳችን ኹሉ ተበላሽቷል። በሃይማኖትም ፈጽመን ወድቀናል። ጾም ምንድር ነው? ጸሎትስ ምን ዋጋ አለው? ባዮች ኾነናል። ይህንንም ዐይነት ጠማማ ሐሳባችንን ለመደገፍ በቂ ነገር ያገኘን እየመሰለን ፍቻቸውንና የተነገሩበትን ምክንያት ሳናውቅ ደርሰን ከመጽሐፍ ቅዱስ አንዳንድ ቃላት ስንጠቃቅስና ያልኾነ ፍርድም ስናቀርብ እንገኛለን። ነገር ግን መቼ ያነበብነውንና የተማርነውን የመጽሐፍ ቅዱስ ትርጓሜ ዐውቀን ነው ተነሥተን የምንዘላብደው? ይኹን እንጂ ላም ካልዋለበት ኩበት ለቀማ እንዳይኾንብን ከማናውቀው ገብተን ባንደናበር በጣም መልካም ሳይኾን አይቀርም። ባችሩ አብዛኞቻችን በእውነቱ ፈጣሪን ረስተነዋል ለማለት ያስደፍራል። ከመርሳትም ደግሞ ብዙ ጊዜ ባፋችንና በሥራችን እንሰድበዋለን እናሳዝነዋለንም። ነገር ግን እንዴት አንድ ፍጡር ፈጣሪውን እስከዚህ ድረስ ሊዳፈረው ይችላል? ይህ ዐይነቱስ ኹኔታ ፍጻሜው ምን ይኾን? እንዲህ ያለው ድፍረትና ቀላልነት ለሞት ነው ወይስ ለሕይወት? ለመዓት ነው ወይስ ለምሕረት?

ወጣቶች ወንድሞቼ በእውነቱ የያዝነው መንገድ ትክክለኛ አይደለም። ፈጠነንም ለንስሓ እንቅረብ። በዚህም ባሁኑ ድፍረታችንና አኗኗራችን እግዚአብሔር ከላይ ኾኖ ወዮላችሁ በማለት አዝኖብን እንዳለ እናስብ። በመከራ

**(፩) ስለዚህ ጕዳይ ከዚህ በፊት በንግድ ትምህርት ቤት ከፍ ያለ ጥልቅ ንግግር ያደረጉ ሰው መኖራቸውን ላልጠቅስ ላልፍ አልፈቅድም። እኒህም ሰው ዛሬ በቅድስት ሥላሴ መንፈሳዊ ትምህርት ቤት በመምህርነት ተግባር ላይ የሚገኙት አቶ ሳሙኤል ተረፈ የተባሉት ናቸው። ንግግርም ሲያደርጉ በዚሁ በተጠቀሰው ትምህርት ቤት አዳራሽ ተገኝቼ ልሰማቸው ዕድል ገጥሞኝ ነበር። እንደ እኔው ያን ሰዓት የነበሩት አድማጮችም በዚያን ቀን ጥልቅ ንግግራቸው ይኸውም የሃይማኖትን ኅይልና ለዓለም ያበረከተውን አገልግሎት ኹሉ ከታሪክ ጋራ አያይዘው፤ እንዲሁም ሃይማኖት ታላላቅ ሰዎችን እንደሚያፈራ ኹሉ በመግለጽ የሰጡን ቃል ልዩ ነበር። ስለዚም የሃይማኖት ትልቅ አስፈላጊነትና መሪነት ገና ያልተሰማቸው ሰዎች አይታጡምና ያንኑ ያደረጉትን ንግግር ከሌላም ስብሰባ ላይ መስለው ቢያሰሙት በበኩሌ መልካም መስሎ ይታየኛል። እኒሁ ሰው እንደገለጹት ኹሉ ታላላቅ ሰዎች ዛሬም ቢኾን ከቤተ ክርስቲያን በየጊዜው እንደ መነጩ ናቸው። ይኸውም የኾነ ሩቅ ሳንሄድ ከነገሥታት መካከል በስራው እንኳንስ ለሀገሩ ለሌላም ዓለም ብርሃን የኾነ የሰላም ደጋፊና ዓለም ርስ በርሱ በመልካም ዐይነት የወንድማማችነት ኑሮ እንዲኖር ድክማ ሳይሰማው የሚሠራው ትልቅ ጀግና ሰው አሁንም ቢኾን ልታቀርብ ትችላለች። ይህም ቤተ ክርስቲያን ያሳደገችው ጀግና ልጅ ዛሬ የኢትዮጵያ ብርሃን ተብሎ የሚጠራው ነው። ከዚህ ላይ የኢትዮጵያ ብርሃም ሲባል ማነ ንደ ኾነ ማንም ኢትዮጵያዊ የማይስተውና ኹላችንም በልዩ ዐይነት የፍቅርና የአክብሮት ስሜት የምንመለከታቸው ገናናው ንጉሠ ነገሥትን ግርማዊ ቀዳማዊ ኃይለ ሥላሴ ናቸው።**

ከመመከር አስቀድሞ በራስ መመከር እጅግ የሚያስመሰግን ነው። በመከራ እስኪመከር የሚጠብቅ ሰው ሰነፍ ነው። አስቀድሞ የወደፊቱን በራሱ ተረድቶ የተመከረ ግን ይህ በጣም አስተዋይ ሰው ነው።

የቀድሞዎቹ ያባቶቻችን እምነት ከፍ ያለ የነበረው ዛሬ በኛ ዘመን መውደቁ በጣም የሚያሳዝን ነው። ብዙዎቻችን ጥራዝ ነጠቆች በመኾናችን አንድ ትልቅ ሊቅ ተነሥቶ እንደሚናገር ዐየንት ተነሥተን ሃይማኖት ምንድር ነው? የእግዚአብሔርስ መኖር በምን ይታወቃል? ሰውስ ምን ዓላማ አለው? ከዚህ ዓለም ውጭ የኾነስ ምን ነገር ይገኛል? እንዲያው ኹሉም ወሬ ነው እንጂ ምን ማስረጃ ይገኝለታል? ስንል እንገኛለን። ግን በማናውቀው ነገር ውስጥ ገብተን እንዲህ መዘባረቅና መዘላበድ እጅግ ያሳዝናል። ደግሞ ይህን ለማለት ገና አልደረስንም። እስቲ ለመኾኑ ይህን የምንለው እነማን እንኾን? በእውነቱ ይህን ጊዜ ወይም ገና ተማሪዎች እንኾናለን። ወይም ከዚያም ክፍል ተቈጣጥረን ሥራ የያዝን ወይም አንዲት ኮሌጅ ወይም ዩኒቬርሲቲ ብቻ የጨርሰን እንኾን ይኾናል። ግን ታዲያስ ዛሬ በሙሉ ሊቃውንት በአክብሮት የሚመለከቱትን የሃይማኖትን ጕዳይ ተነሥተን ለማቃለል ዕውቀታችን ይፈቅድልን ይኾን? የምናገረውስ ኹሉ ነገር እውነት ኾኖ ሰው እንዲሰማልን ስማችን እነማን ብለን እንስጥ? የየትኛው ዘመን ሳይንቲስቶችና ሊቃውንት እንኾን ይኾን!!

እንዲያው መቸም ብዙ ጊዜ አፋችን ስለሚንጣጣ ዐዋቂዎች እንመስላለን እንጂ ተጠግተው ሲያዩን ምንም ችሎታ የሌለን ባዶ የኾንን ብዙዎች አለን። መቼም ያ መከረኛ የእንግሊዝኛ ቋንቋ ስለ ዕውቀት እንዳለን ዐይነት ኾነን የምንመካው በዚህ በተባለው ቋንቋ መናገሩን ይኾናል። ያውስ ደግሞ ጠበቅ አድርገው ቢጠይቁን ይኾንልን ይኾን? እንጃ ያጠራጥራል። ደግሞ ጠበቅ አድርገው ቢጠይቁን ይኾንልን ይኾን? እንጃ ያጠራጥራል። የብዙዎቻችንም ኮሌጅና ዩኒቬስቲቲ ደረጃ መድረስ እንዲያው ስም ብቻ ነው ለማለትም ያስደፍራል። ዝም ብለን ደረጃውን መቍጠር እንጂ ተነሥ

**ስለዚህ ቤተ ክርስቲያን እንዲህ ያሉ ታላላቅ መሪዎችን ስታወጣ በምን ዐይነት እንኳን ልትነቀፍ ይቻላል? ሃይማኖትስ ምንም ጥቅም እንደሌለውና ለዓለምም ምንም ያደረገው አገልግሎት እንደሌለው ዐይነት ኾኖ እንዴት ሊታሰብ ይቻላል? ደግሞም ታሪክን ደኅና አድርገን ብንመለክት፤ ለኪነ ጥበባትና ለልዩ ልዩ የታሪክ ሥራዎች ዋና ምክንያት ኾኖ ብዙ ዐይነት ዕውቀቶች ወደ ብርሃን እንዲወጡ ያደረገ ሃይማኖት ነው። ይኸውም ዛሬ ነው እንጂ ቀድሞ ጥበብ ወይም ዕውቀት የተለየ የራሱ ኑሮ ሳይኖረው ለሃይማኖት አገልግሎትና አንዳንድ በሃይማኖት በኩል ያሉ ነገሮችን ለመግለጽ ብቻ ሲባል የሚሠራበት ነገር ነበር።**

**እንግዲህ የዛሬው አብዛኛው የዕውቀት ዐይነት ኹሉ የሃይማኖት አገልጋይ ኾኖ የተፈጠረና ከሃይማኖት ሥር ኾኖ የተኰተኰ ወይም የጐለመሰ ሲኾን ሃይማኖትን ለዓለም የሰጠው ጥቅም እንደ ሌለ አድርጎ ማሰብ ይህ አእምሮዋቸው ጠባብ በኾነ ሰዎች እንደ ኾነ እንጂ አስተካክለው በሚያስቡና ታሪክንም አጠናቅቀው በሚያውቁ ሰዎች ዘንድ እንዲህ ያለው ሐሳብ ስፍራ የለውም።**

ተን ከሰው ፊት አንድ ያምስትና ያስር ደቂቃ ፍሬ ያለው ንግግር ማድረግ እንኳ የማይኾንልን ብዙዎች ነን። ቢጨምቁንም አንድ ነገር ጠብ የማይለን ባዶ የራስ ቅሎች ወይም በሌላ አነግገር ባዶ ቀፎዎች ሞልተናል። ነገር ግን ሰውን ለመናቅና ለመጸየፍ የኾነ እንደ ኾነ ግሩም ነው ተወዳዳሪም የለን። የለሎችን ሐሳብ ለማንኳሰስና በሃይማኖትም ጕዳይ ላይ ለማፌዝ ሲኾን ግን የሚቀድመን የለም። ይህ ነው ዋናው ችሎታችን እንግዲያው ምን ሌላ ዕውቀት አለን ስለየትኛውስ ሞያችን ነው ልንመካ የምንችለው?

ወንድሞቼ ሆይ ይህ ኹሉ ደግ አይደለም። ስለ ሃይማኖት ጕዳይ እንዲህ አድርገን አቅልለን መናገር ትልቅ ስሕተት ነው። በእውነቱ በማናውቀው ነገር ውስጥ ገብተን ከዚህም ከዚያም በጨረፍታ የሰማነውንና አንዳንድ ነገር ቍንጽል መጽሐፍ ተመልክተን ከዚያ ያገኘውን ሐሳብ አምጥተን በእንዲህ ዐይነቱ ከፍተኛ ጕዳይ ላይ የነቀፌታና የመጨረሻውን ውሳኔ የያዘ ንግግር ከመዘባረቅ ብንጠበቅ መልካም ሳይኾን አይቀርም። መጀመሪያም ሊቃውንት እያሉ እኛ ለመናገር አንሽቀዳምም። ተናግረንም ፍሬ ያለው ነገር ስለማንናገር እብዚህ ጕዳይ ላይ መጀመሪያ ብዙ ነገር ያረጋገጡት በዕድሜም በእውቀትም ከኛ የሚበልጡት ሰዎች የሚነገሩንን በፊት እናዳምጥ።

ይህም ሊኾን የሚቻለው መጻሕፍታቸውን ወስደን በመመልከትና በልዩ ልዩ መጽሔቶችና በጕባኤ ፊት የገለጹዋቸውን ጥልቅ ሐሳቦች አግኝተን በመመልከት ነው። ያን ጊዜም በእውነቱ እኛ ትናንሾቹ እንጂ ታላላቅ ሰዎች የቱን ያኽል ሃይማኖተኞችና በእምነትም ላይ ያለው ኅይል የቱን ያኽል ትልቅ እንደ ኾነ የተረዱ መኾናቸውን ፈጥነን እንገነዘባለን።

በዚህም ምናልባት አንደኛውን ልቡናችን አልጨለመ እንደኾነ የእነርሱን የትሕትና አነጋገርና ሃይማኖተኞቻቸውን ተመልክተን ስለ ፊተኛው ችኵልነታችን ተጽናንተ ልብ ሰጥቶን ወደ ቀና መንፈስ ለመመለስ ዕድል እናገኝ ይኾናል። ለዚሁም የአምላክ ርዳታ እንዲጨመርበት ያስፈልገናልና ርሱ ፈጣሪ በኪነ ጥበቡና በቸርነቱ እንዲጐበኘን ይኹን።

**ጥያቄ።**

፩ኛ፤ ስለ እግዚአብሔር መኖርና ከዓለሙም ጋራ ስላለው ግንኙነት በየጊዜው የቀረቡት አስተያየቶች በስንት ክፍል ውስጥ ተጠቃለው ሊነገሩ ይችላል?

፪ኛ፤ (ሀ) የቴዪዝም ቲዎሪ ስለዚሁ ስለ እግዚአብሔር ጕዳይ የሚደግፈው አሰያየት ምን ዐይነት ነው?

(ለ) ተከታዮቹስ እነማን ናቸው?

፫ኛ፤ (ሀ) የዴዪዝም ቲዎሪ የሚደግፈው አስተያየት እንዴት ያለ ነው?

(ለ) ዋናዎቹ ተከታዮቹስ እነማን ናቸው?

፬ኛ፤ (ሀ) የፓንቴዪዝም ቲዎሪ ምን ዐይነት አስተያየት የሚገኝበ ነው?

(ለ) የፓንንቴዪዝምስ?

(ሐ) የኹለቱ ወገን ተከታዮችስ እነማን ናቸው?

፭ኛ፤ (ሀ) የአቴዪዝም ቲዎሪ የሚገኝበት ሐሳብ እንዴት ያለ ነው?

(ለ) ደጋፊዎቹስ እነማን ናቸው?

(ሐ) ይኸው ቲዎሪ የእግዚአብሔር ሐሳብ በሰው ልቡና ውስጥ የተቀረጸበትን መንገድ በመጥቀስ የሚሰጠውስ ሐተታ ምን ዐይነት ነው?

፮ኛ፤ ስለዚህ ከዚህ በላይ ስለ ተዘረዘሩት ቲዎሪዎች ኹሉ ስሕተታቸውንና ትክክለኛነታቸውን ለይተን በመጥቀስ በያንዳንዳቸው ላይ የሰጠነው ፍርድ ምን ዐይነት ነው?

፯ኛ፤ (ሀ) ሰው ከሃይማኖት የሚርቅበትን አምላክን እንዲጠላ ወይም በእምነቱ ደካማ እንዲኾን የሚያደርጉ ነገሮች ምንድን ናቸው?

(ለ) ከዚህስ ለመዳን የሚቻልበት ዘዴ ምን ዐይነት ነው?

(ሐ) ስለ ሃይማኖት ጕዳይ ታላላቅ ሰዎች ምን ዐይነት አስተያየት አላቸው?

፰ኛ፤ (ሀ) ሳይንስ የዓለምን ምሥጢር ለመረዳትና ለዚህም ዓለም ፕሮብሌም እግዚአብሔር የሚያስልፈግ መኾኑን የሚደግፍበት በቂ ምክንያት አለውን?

(ለ) የእግዚአብሔርንስ መኖር የምናረጋግጥበት ምን ምልክት አለን?

፱ኛ፤ (ሀ) ስለ ሃይማኖት ጕዳይ የተቻለንን ያኽል አእምሮዋችንን ካሰብንና አንዳንድ ነገሮችን ከተረዳን የቀረውን ከባዱ በእግራችን ብንገባበት አንዳች የሚያስከፋ እንገር አለውን?

(ለ) እምነት በሃይማኖት ጕዳይ ብቻ ሳይኾን በዚህም አንኳር ነገሮች ስንኳ ሳይቀር የቱን ያኽል እንደማይበዛ አብዛኛውን በዚሁ በእምነት ላይ በምን ዐይነት አኳኋን አሰረድተናል?

(ሐ) ሌላው ቀርቶ በአእምሮዋችን የተረዳናቸውንና በስሜት አውታሮቻችን የተገነዘብናቸው ነገሮች አንኳ ቢኾኑ በአእምሮው እንጂ ያለዚያ እነዚህም ሊያጠራጥሩን የሚችሉ መኾናቸውን በመጥቀስ የገለጽነው አስተያየት እንዴት ዐይነት ነው?

(መ) ይህን የመሰለውን የጥርጣሬ ሐሳብ ለማስገባት እንደ ጠቀስነና ለዚህ ኹሉ እምነት አስፈላጊ ነገር መኾኑን ገልጾ የተናገረ ማን የተባለው ፈላስፋ ነው?

፲ኛ፤ (ሀ) ሃይማኖት በሰው ኑሮ ላይ የቱን ያኽል ጥቅም አለው?

(ለ) ያለ ሃይማኖት ሰው ምን ዐይነት ኑሮ ሊኖር ይችላል?

(ሐ) ስለዚሁ ስለ ሃይማኖት ጥቅምና አስፈላጊነትስ ከሊቃውንት በኩል እንዴት ያለ አስተያየት ሰጥቷል።

አነቃቅቶ ላስጀመረን አስጀምሮ ላስፈጸመን

ቸር ፈጣሪ ክብር ምስጋና ይግባው።